

19. *Objectio.* — Dices argumentum hoc vel nimium probare, vel nihil; simili enim modo inferri posset non posse Deum præservare hominem a peccato ullo modo, salva ejus libertate, quod falsissimum est; ut non solum in Christo, sed etiam in Virgine Beatissima et aliis certum est. Sequela probatur, quia, si Deus permittit peccatum, ne voluntatem necessitet, ergo quoties non permittit, necessitat; alioqui, sicut nos dicimus posse Deum non permittere peccatum in aliquo, non necessitando illud, sed alio modo illi providendo, ita dicent alii posse idem facere Deum prædeterminando illum ad bonum. In omni ergo sententia est difficilis ratio illa Patrum, non vero urget contra prædeterminationem physicam.

20. *Dissolvitur.* — Respondetur esse valde diversam rationem; nam, si prædeterminatio illa per voluntatem Dei extrinsecam possibilis est, salva libertate, indifferens erat voluntas Adæ, verbi gratia, in eo momento quo peccavit, ut ad volendum vel nolendum prædeterminaretur a Deo; et ideo nulla ratio reddi potest cur Deus permiserit illum peccare, cum, servando eundem modum determinandi libertatem ejus, æque debitum ac consentaneum ipsius naturæ, posset illum ad bonum determinare. Atque ita est ratio revera efficacissima; cur enim Deus peccare sineret hominem quem posset ad bonum determinare, præbendo proprium concursum et connaturalem, determinatum ad hunc potius actum quam ad illum, quod non ex homine, sed ex solo Deo pendebat, ut ostensum in superioribus est? Hoc ergo modo optime ex permissione peccati, colligunt Patres determinationem ad unam partem potius quam ad aliam, ab extrinseca Dei voluntate provenientem, non esse debitam humanæ voluntati; imo esse repugnantem libertati ejus, et involvere necessitatem simpliciter; et ideo non pertinere ad ordinariam providentiam Dei sic prædeterminare voluntatem, sed illam indifferenter relinquere. Contra hoc vero non obstat objectio facta; esto enim verum sit posse Deum præservare hominem a peccato, salva ejus libertate, tamen non semper posset id fieri per ordinariam et communem providentiam naturæ vel gratiæ, sed per dona et auxilia extraordinaria, quæ Deus non debet; nec expediebat ea semper et omnibus conferri. Et ideo prædicti Patres non excludunt hunc modum præservandi a peccato, neque illius mentionem faciunt, sed supponunt

non esse debitum. Neque de illo quærentur cur non semper Deus hoc gratiæ beneficium conferat, sed de ipsa conditione naturæ, cur, videlicet, non tali modo condita est natura, ut determinata fuerit ad nunquam peccandum. Hoc ergo sensu ratio est optima, quæ, ex his quæ libro secundo dicemus, fiet evidentior.

Auctores scholasticos pro hac sententia afferam sequenti capite.

## CAPUT XIV.

QUOMODO CONCURSUS CAUSÆ PRIMÆ AD ACTUS LIBEROS HUMANÆ VOLUNTATIS SINE PHYSICA PRÆDETERMINATIONE CONSISTAT.

1. *Ratio questionis movendæ. — Præcipuum oppositæ sententiæ fundamentum.* — Non satis est demonstrasse quæ incommoda ex hac prædeterminatione sequantur, nisi etiam ostendamus eam nulla ratione esse necessariam, ut et Deus, tanquam voluntatis humanæ et operum ejus auctor et causa prima, ad omnes ejus actus concurrat, et nostrum liberum arbitrium debitam subordinationem ad Deum habeat, ut ad primam causam quæ omnibus providet et universa gubernat; hoc autem nulla alia ratione melius fieri potest, quam proponendo et declarando modum alium, quo sine hac prædeterminatione possunt hæc omnia sufficientissime et exactissime intelligi; atque hoc pacto nostram sententiam omnino confirmabimus, et fundamento contrariæ sententiæ satisfacimus. Quæ in eo potissimum nititur, quod causa prima non præbet suum concursum, nisi volendo; ejus autem volitio antecedit, et æternitate et causalitate, volitionem causæ secundæ; ergo prius Deus vult ut ego velim, quam ego reipsa velim; imo non possem ego velle, nisi prius Deus sua voluntate efficaci disposuisset ut ego velim; ergo necesse est ut per illam suam antecedentem voluntatem, quæ efficacissima est, voluntatem humanam prædeterminet. Declaratur amplius, quia vel Deus vult me velle aliquid, quia ego id sum voliturus, et Deus prænovit; vel e contrario homo vult, quia Deus voluit et disposuit eum velle. Primum dici non potest, quia est contra debitum ordinem et subordinationem, tum quia involvit repugnantiam, cum homo nihil velle possit sine voluntate divina; ergo necesse est dicere secundum; ergo præde-

terminatur voluntas humana ad volendum per illam voluntatem efficacem, qua Deus voluit et disposuit ut aliquid vellet.

2. Explicatur hoc amplius, quia, ut voluntas Dei concurrat cum nostra, debet conjungi cum illa in volendo eundem actum seu actionem; duæ autem voluntates non possunt conjungi vel convenire in eodem effectum, nisi vel una supponatur, et altera illi consentiat, supposita illius scientia; vel altera moveat et trahat alteram, ut consentiat secum; nam, si alterum horum non intercedat, non potest intelligi quomodo duæ voluntates in aliqua re volenda conveniant, nisi forte a casu et fortuito. At vero non potest voluntas divina consentire humanæ in volendo actu ejus, eo quod prævideat Deus humanam voluntatem habentem talem actum, seu hoc vel illud volentem; quia non potest voluntas humana quidquam velle, nisi jam Deus etiam id velit; unde illa præscientia Dei supponit necessarium voluntatem Dei jam idem volentem; ergo non potest voluntas divina consentire humanæ, ex præsuppositione et præcognitione voluntatis humanæ; ergo necesse est ut fiat hæc consensio et conjunctio ex eo quod voluntas divina efficacia sua trahit humanam, ut secum consentiat, idque velit quod ipsa vult eam velle; quod est illam ad volendum determinare, quasi per extrinsecum imperium. Si ergo ostenderimus hoc neque necessarium esse, neque liberis causis proportionatum, ruet totum illius sententiæ fundamentum.

3. *Ab inconveniente demonstratur intentum.* — Possemus autem hoc imprimis a posteriori demonstrare, quia si hoc genus divinæ voluntatis prædeterminantis esset omnino necessarium, etiam in pravis voluntatibus interveniret, verumque esset dicere nos velle prava objecta, quia Deus vult nos ea velle, et quia efficaciter vult ut ea velimus; hoc autem et impium esse et sanæ doctrinæ contrarium, omnibus recte sentientibus videtur. Sed hanc rationem, licet efficacissimam, nunc latius non expendamus, quia in secundo hujus operis libro diligenter id præstare curabimus.

4. *Quidquid Deus operatur, volens operatur. — Omnipotentia divina ratione differt a voluntate.* — Ut ergo a priori res ista declaretur, suppono Deum, quidquid operatur, sive solus, sive cum causa secunda operetur, voluntate sua operari; omnia enim quæcumque voluit, fecit; et non alia, nec alio modo, quia

omnia operatur secundum consilium voluntatis suæ. Unde Augustinus, in Enchir., cap. 102 et 103: *Quidquid Deus operatur, volens operatur*; et 26 cont. Faust., cap. 4, de Elia loquens, ait: *Hoc de illo factum est, quod Dei voluntas habet; quod Dei autem voluntas non habet, scimus de aliquo fieri omnino non posse.* Hoc autem dupliciter a Theologis exponitur. Primo, quod ipsamet voluntas, sub propria ac præcisa ratione concepta, sit ipsamet efficacissima omnipotentia Dei, qua id exequitur quod vult. Secundo, quod omnipotentia, per quam Deus in res creatas influit, sit attributum ratione distinctum a voluntate, quod tamen nihil operatur, nisi præeunte intellectu ut dirigente, et voluntate ut applicante. Et quamvis ad præsens institutum non multum referat uno vel alio modo loqui, nos autem semper juxta posteriorem sententiam loquemur, tum quod aptior sit ad divinam operationem et providentiam explicandam; tum quod sit conformior doctrinæ S. Thomæ, tum etiam quia Scriptura hoc modo declarat omnipotentiam Dei: *Quia subest ei, cum voluerit, posse*, Sapient. 12. Nam quia talis naturæ (ut D. Thomas 1 p., q. 19, art. 1, ad 4, q. 23, art. 1, ad 4, ait) id est, quia est ipsum esse per essentiam, per seipsum efficax est cujuslibet esse participati; tamen, quia perfectissimum agens est, non nisi per intellectum et voluntatem operatur; quia vero omnipotens est, virtutem habet qua, omne quod vult, prout vult exequitur.

5. *Quot modis Deus per voluntatem suam possit in actum creatæ voluntatis liberum influere. — Modus expectandi concursum Dei cum voluntate creatæ, qui eligitur, explicatur.* — Secundo, est observandum duobus modis posse intelligi divinam voluntatem velle influere in actum liberum humanæ voluntatis: primus est supra expositus, simpliciter et absolute volendo ut talis actus a tali voluntate, tali tempore et modo fiat; voluntate, scilicet, quæ secundum rationem antecedit præscientiam absolutam talis effectus ut futuri, et sit ipsa efficax, ut potenter efficiat, aut per seipsam, aut (nostro more loquendi) applicando suam omnipotentiam ut efficaciter influat, et secum ferat ac determinet humanam voluntatem, ut simul in eundem actum influat; et hunc modum hætenus impugnabimus. Alius ergo modus quo hoc intelligi potest, hic est, Deum non absolute, sed quasi sub conditione, velle ut hic actus fiat a voluntate creatæ, si ipsa sese ad illum elicien-

dum determinaverit; et sub eadem conditione velle influere et concurrere in eundem actum, expectando tamen (ut sic dicam) influxum creatæ voluntatis; non quia non posset ipse aliter illum actum efficere, sed quia vult sese nostræ voluntati ita accommodare, ut ejus non lædat libertatem. Ex vi autem hujus divinæ voluntatis, ita manet applicata divina omnipotentia ad influendum in actum humanæ voluntatis, ut, hac influente, absque nova Dei voluntate aut applicatione suæ potentiæ, Deus etiam influat quasi necessitate quadam orta ex ejus voluntate, quæ ad id quod vult et quomodo vult, efficax est et immobilis.

6. *Prædictus modus probatur omnino possibilis.* — Hunc igitur modum concurrendi primæ causæ esse possibilem, ex ipsa ejus declaratione videtur perspicuum; quæ enim repugnantia vel implicatio contradictionis in eo potest excogitari, nedum reperiri? Argumentor itaque in hunc modum: Divina voluntas est omnipotens ut faciat quod vult, et quomodo vult, potestque omne id velle in quo non est contradictio; ergo potest concurrere cum causis secundis prædicto modo a me exposito, cum in eo non sit contradictio. Confirmatur et declaratur exemplis, nam sol est, ex natura sua, illo generali modo veluti expositus ad concurrendum cum singulis causis secundis, quæ ab illo pendent, juxta uniuscujusque capacitatem ac modum; quid ergo mirum quod Deus sua voluntate possit efficacitatem seu potentiam suam prædicto modo veluti indifferenti ac generali applicare et offerre humanæ voluntati, ut sit paratus ad concurrendum cum illa ad actum quem ipsa effecerit? Item, unus homo potest hoc modo offerre auxilium suum ad omne id quod alter elegerit; sed quia homo imbecillus est, id facit multiplicando actus et mutationes, ac extrinsecus tantum juvando potius ad operis continuationem vel consummationem, quam ad primam inchoationem. Deus ergo, qui omnipotens est, potest illo modo concursum suum seu auxilium offerre, seclusis imperfectionibus. Nam, quia ejus voluntas est infinita et efficacissima, nullo novo actu indiget; sed, hoc ipso quod potentiam suam applicuit, perpetuo manet ad influendum proxime applicata; atque ita intime et convenienter, ut in ipso operis initium influat, ita ut nec mente concipi aut præscindi possit aliquod momentum aut signum in quo actio procedat a voluntate creata et non a divina

potentia. Est ergo absque ulla dubitatione possibilis Deo hic concurrendi modus.

7. *De facto prædicto modo Deum cum voluntate concurrere, ostenditur.* — Quod si possibilis est, dubitari non potest quin etiam sit aptissimus et accommodatissimus ad utramque libertatis partem in voluntate humana tuendam, scilicet, quoad specificationem et exercitium, seu quoad posse agere et posse non agere. Etenim, cum potestas liberæ voluntatis sit veluti superior et eminentior cæteris naturalibus agentibus, ut in suo usu non contrahatur, et ad unum tantum astringatur ex parte divini concursus, necesse est ut hic concursus cum eadem eminentia, abstractione et universalitate (ut sic dicam), tribuatur; nam, si ad alteram partem determinetur, ad illam erit voluntas necessario astricta, necessitate, videlicet, non ab ipsamet orta, sed omnino ab alio, quæ est necessitas simpliciter, et libertati repugnans, ut satis in superioribus demonstratum est; ergo Deus ita confert suum concursum voluntati liberæ, ut integrum ei sit eo uti vel non uti, et hunc vel illum actum omnino efficere. Est ergo hic modus concurrendi non solum aptissimus ad libertatis usum, sed neque ullus alius ad hunc finem videri potest accommodatus.

8. Quocirca, licet possit Deus alio modo cum nostra voluntate concurrere, illam sua voluntate physice prædeterminando, tamen ille concursus longe diversæ rationis esset ab eo, quo nunc ipsum concurrere declaravimus; et licet sufficeret voluntati nostræ ad agendum, non tamen ad agendum liberæ; quia jam ageret ab alio determinata ad unam partem, et impotens prorsus effecta ad alteram partem, ut satis ostensum est. Unde, quia in hoc involvitur contradictio, quod, scilicet, eadem potentia hic et nunc et respectu ejusdem actus agat determinata et non determinata, indifferens positus omnibus requisitis in actu primo, et determinata ab alio in actu primo, id est, non indifferens, nam hæc duo idem sunt, ideo non pertinet ad omnipotentiam Dei posse hoc modo concurrere cum potentia liberæ, scilicet, prædeterminando illam et ejus indifferentiam in ipso usu et exercitio conservando. Neque hoc esset fortiter et suaviter negotium liberi arbitrii disponere, sed esset potius fortissime illud ligare, et ne ad utrumlibet solum maneat impedire, et vi potius quam suavitate illud ad consentiendum pertrahere. Quomodo autem possit Deus fortiter et suaviter, atque

adeo sine illo genere determinationis vel concursus, liberum arbitrium quo vult convertere, salva ejus libertate, postea declarabimus.

*Modus assignatus Scripture ac Patribus consonat.*

9. Non est autem ille concurrendi modus rationi solum, sed etiam modo loquendi sacræ Scripture, et Patrum consentaneus. Quid enim aliud Scriptura (Eccles. 15) significat, cum inquit: *Reliquit Deus hominem in manu consilii sui?* Certe, si illi obtulit concursum ad unum tantum actum determinatum, nullus relinquitur locus consilio ac deliberationi; quia determinatio illa omne humanum consilium, non solum ut in tempore existens, sed etiam ut ab æterno prævisum, antecessit; et post illam determinationem nullum est relictum medium nec potestas evitandi actum illum, nec alium faciendi. Fingamus, quæso, hominem scire se non habere paratum concursum Dei ad ambulandum, sed omnino decrevisse Deum illi non auxiliari ut ambulet; numquid posset deambulando consulere, nisi esset amens? Ergo, quod nunc homines de suis actionibus consulant, solum est quia putant se gaudere potestate indifferente, et in manu sua habere concursum Dei ad utramque partem; tamen, si revera non habent, decipiuntur; et existimatione tantum ac errore libere videntur agere, non tamen vere et reipsa. Cum autem Scriptura dicat (Eccles. 15): *Reliquit illum in manu consilii sui*, non existimatione tantum, sed vere ita est, ut supra dicebamus; ergo vere etiam habet homo in manu sua concursum Dei necessarium ad ea de quibus vere potest consultare. De quo etiam dicitur in aliis locis (Josue 14; Eccles. 15): *Apposui tibi ignem et aquam, vitam et mortem; elige. Tibi optio datur*, et similia. In quibus et aliis similibus locis, cum sermo sit de potestate proxima et morali, non sola facultas proximæ potentiæ, sed etiam indifferens concursus Dei ad intra, seu in actu primo propositus et oblati, evidentissime ostenditur. Patres etiam eodem modo de libertatis usu loquuntur, unde idem plane sentiunt. Ad quod persuadendum sufficere existimo testimonia superiori sectione adducta, quibus lib. 3 addemus alia.

*Scholasticorum testimoniis eadem veritas roboratur.*

10. *Expenduntur accurate D. Thomæ testi-*

*monia aliquot.* — Nunc Scholasticorum Doctorum auctoritatem adjungere oportet, inter quos nullum hactenus reperi, qui divinum concursum cum libero arbitrio aliter declararit. Eorum igitur sententias breviter annotabo, ut constet etiam quam sit recepta et antiqua hæc doctrina. Divus ergo Thomas non ita distincte et in particulari ad hæc explicanda descendit, tamen imprimis nullibi affirmat Deum ex se, et sola sua efficaci voluntate ad unum actum determinasse eum concursum, quem erat exhibiturus voluntati humanæ, prædeterminando eam ad illum. Et quidem, si ipse sensisset Deum hoc modo prædeterminare sua voluntate efficaci hos omnes actus, docuisset aliquando cognoscere Deum hæc futura in hac prædeterminatione suæ voluntatis; at hoc nunquam docuit, ut constat ex 1 part., quæst. 14, art. 13, ubi simpliciter ait cognitionem futurorum in causa esse conjecturalem. Unde, ut in Deo sit certa, revocat illam ad præsentiam æternitatis. Deinde plurimis in locis docet voluntatem sese determinare, et habere proximam et expeditam potestatem ad utramque partem; quod non posset esse verum, nisi Deus offerret libero arbitrio concursum ex se indifferenter. Rursus 1. 2, quæst. 9, art. 6, ad 3, cum dixisset hominem per rationem determinare se ad volendum, addit, eos, qui per gratiam a Deo excitantur, specialiter moveri ab ipso ad unum determinate volendum. Quo loco expresse docet divus Thomas generalem concursum Dei, ut primæ causæ, non consistere in hoc quod voluntatem determinet ad unum, sed potius Deum ex se conferre concursum indifferenter in ordine ad objectum adæquatum voluntatis, quod est bonum; nam quod D. Thomas de generali concursu loquatur, constat ex illis verbis: *Sine hac universali motione, homo non potest aliquid velle*; sentit ergo hanc motionem seu concursum indifferenter offerri, quantum est ex parte Dei; per rationem vero et libertatem determinari voluntatem cum illo generali concursu, ad aliquid determinate volendum. Imo, si attente illa verba ponderentur, non solum excludit D. Thomas prædeterminationem Dei efficacem, sed etiam omnem motionem præviam per specialem actionem distinctam a generali concursu; excludit autem illam, non ut impossibilem, sed ut non per se et essentialiter necessariam ad concursum primæ causæ. Et ideo addidit exceptionem de his quos Deus movet per gratiam; quæ exceptio intelligenda