

est, ut supponitur, ergo est inevitabilis; quia hæc æquivalentia sunt. Unde sophistæ aiunt, a propositione negante ad affirmantem de prædicato negato, optimam esse illationem, supposita constantia, seu subjecti existentia. Vel e contrario colligi potest, si effectus non est inevitabilis, necessario fore evitabilem; quia hæc etiam æquivalent. Non est ergo inconveniens concedere effectus a Deo provisos per causas liberas esse evitabiles, nec Theologi aliter loquuntur: sed solum dicunt esse certos et infallibiles, quod est valde diversum; nam infallibile, ut dixi, refertur ad cognitionem, evitabile vero ad causam, a qua effectus manat, vel impedi potest; fieri autem potest ut aliquis effectus possit impedi a sua causa, eaque ratione evitabilis sit, et tamen quod non sit impediendus, et ea ratione sit infallibilis. Quocirca effectum esse evitabilem, nihil aliud esse videtur quam esse contingentem; quia contingens est, quod potest esse et non esse; et futurum contingens est quod ita futurum est, ut possit non esse; sed posse non esse et posse evitari idem sunt; sicut ergo effectus provisi a Deo, nihilominus contingentes manent, ita etiam manent simpliciter evitabiles.

17. *Duplex est acceptio hujus vocis evitabilis.* — Et hoc facillime salvatur in his effectibus qui præfiniti non sunt, quia hi non sunt infallibiles nisi ex præscientia. Verumtamen illud non solum est verum de effectibus utcumque provisus, sed etiam de præfinitis, qui ita præfiniti sunt ut contingenter eveniant. Unde hoc non solum non est contra divinæ providentiæ perfectionem, verum est ad illam necessarium; quia totum hoc sub illam cadit, scilicet, ut effectus hi fiant, et ita fiant ut impedi possint, non tamen impediatur, si præfiniti sunt absolute ut fiant. Verumtamen hæc etiam præfinitio dicit ordinem ad præscientiam; includit enim talium mediorum vel causarum ordinem, quibus Deus præscivit non fore impediendum effectum, etiamsi impedi ab ipsis possit; et ita manet effectus impediibilis seu evitabilis, et nihilominus infallibilis, quod solum requirit perfectio divinæ providentiæ circa tales actus, quia non aliter eos providit. Adde, ad tollendam vocis ambiguitatem, distingui posse de evitabili: nam sumi potest ut solum dicit denominationem potentialem a causa proxima, et hoc modo dicimus effectus contingentes divinæ providentiæ, etiam prout illi subsunt, esse evitabiles, et hæc est propria et rigorosa vocis signi-

ficatio. Aliter vero dici potest evitabile per ordinem ad actum; quia non solum evitari potest, quantum ex vi causæ proximæ, sed etiam de facto nulla conditio supponitur, quæ stante non possit illa potentia reduci in actum. Et hoc modo dici potest inevitabilis effectus futurus, prout jam est sub divina providentia, et maxime si sit præfinitus, quia, licet in ordine ad suam causam sit priori modo evitabilis, tamen in ordine ad divinam providentiam evitari non potest: quia ita diriguntur causæ, ut infallibile sit non fore impediendas. Hæc autem inevitabilitas includit suppositionem consequentem, nimirum præscientiam futuri effectus, si causæ ejus constituantur in hac vel in illa occasione operandi; et hæc ratione non repugnat libertati et contingentia. Et hic accommodatur optime sensus divisus et compositus; est enim ille effectus evitabilis simpliciter, seu in sensu diviso; inevitabilis autem secundum quid, seu in sensu composito, ex suppositione futuritionis ejus prævisæ; et ideo illa duo non repugnant. Providentia autem divina, ut versatur circa futura contingentia, non est infallibilis, nisi supposita Dei præscientia; et ideo nullam infert inevitabilitatem simpliciter, quæ contingentia repugnat.

*Num providentia divina effectum non sortiri possit.*

18. *Responsio.* — Atque hinc constat quid de ultimo puncto dicendum sit, videlicet, an divina providentia possit non impleri, vel non assequi finem intentum. In quo etiam Thomistæ varie loquuntur; Cajetanus, 4 part., quæst. 22, artic. 1, putat hoc repugnare perfectioni divinæ providentiæ, et putat esse sententiam divi Thomæ, quam ego in eo non invenio. Quin potius, quæst. 6 de Verit., art. 1, aperte dicit oppositum, et idem significat in 1, distinct. 40. Atque ita sentiunt Ferrar., 3 cont. Gent., capit. 94; Sylvest., in constit., quæst. 22, artic. 1; et multi Theologi, in 1, distinct. 39 et 40. Sed vix potest esse dissensio, si res declaretur. Itaque certum est divinam providentiam non solum ordinare in finem ea quæ præfinit, sed etiam ea quæ antecedente seu conditionata voluntate intendit; quod tam certum videtur, ut sine manifestis in fide erroribus negari non possit. Quis enim dubitet Deum, ex providentia supernaturali ordinasse angelos, Luciferum et socios ejus, in supernaturalem felicitatem, quam voluntate præfinita nunquam eis voluit? Quis

etiam dubitet Deum, ex magna providentia sua, ordinasse hominem in statu innocentia constitutum, ut per merita, ex gratia tunc illi data effecta, gloriam consequeretur? Item quis neget dedisse illi justitiam originalem, ut nunquam moreretur? Constans item veritas est, etiam post lapsus primi hominis, ordinasse Deum omnes homines per sufficientia media, ut a culpa liberarentur, et vitam consequerentur æternam, et ad hunc finem creare et ordinare nunc hominem reprobum. In quibus omnibus, et in aliis infinitis quæ afferri possent, est vera et perfecta providentia Dei sine voluntate præfinita.

Rursus hinc clare colligimus, si præcise consideretur divina providentia, quatenus ordinans media ad finem particularem, non præfinitum, sed tantum conditionate intentum, non esse necessarium, ex vi præordinationis voluntatis divinæ, ut providentia Dei includat infallibilem consecutionem finis, quem non absolute voluit, nec statuit, sed dependenter a talibus mediis, quæ erant sufficientia, tamen ex se non omnino certa et inevitabilia, quod in exemplis adductis constat ita accidisse. Sicut etiam non est necesse ordinem providentiæ sic institutum deficere a consecutione finis, quantum est ex vi ordinationis mediorum, nisi aliud contingat esse in præscientia. Probatur, quia si illa est perfecta et sufficiens providentia, ergo media ordinata ad finem reipsa sunt sufficientia ad consequendum illum; ergo erit contingens ut de facto illum assequantur; ergo ex vi talis providentiæ præcise sumptæ, sicut non est infallibilis consecutio, ita nec defectio a fine. Unde, licet D. Thomas doceat voluntatem antecedentem Dei non semper impleri, 4 part., quæst. 19, art. 6, nunquam tamen docuit semper non impleri, seu nunquam impleri, quia id revera necesse non est; sed ex vi talis voluntatis, et providentiæ quæ ex illa oritur, utrumque evenire potest, ut clarius docuit Damascenus, lib. 2, cap. 29. Ratione autem præscientiæ adjunctæ, habet hæc voluntas ut procedat infallibili certitudine ad effectum prout in re est eventurum, quæ præscientia non est mere consequens voluntatem, sed eam secundum rationem præcedit, non solum prout est simplex intelligentia omnium effectuum possibilium, sed etiam prout attingit omnes effectus futuros a causis liberis, si cum his vel illis circumstantiis ad operandum applicentur; et hoc sensu locutus est D. Thomas citatis locis.

19. *Primarios et per se fines divinæ providentiæ nullus potest actus evitare.* — At vero, si de divina providentia non sub hac præcisione loquamur, sed prout respicit primarium et adæquatum finem suorum operum, et prout omnes mediorum et finium ordinationes sub amplitudine et immensitate sua complectitur, sic absolute dici non potest divinam providentiam posse deficere a consecutione finis, et hoc sensu existimo locutum esse D. Thomam, 4 part., quæst. 22, art. 2, ad 1, et art. 4, et quæst. 23, art. 6, et 3 contra Gent., cap. 94. Et est optimus loquendi modus, ac divinæ celsitudini consentaneus. Quo etiam sensu solet dicere D. Thomas, ut 4 part., quæst. 19, art. 6, nihil posse subterfugere divinam providentiam, nam, quod una via videtur ab ea deficere, per aliam viam in eam incidit. Sicque Augustinus, 5 de Civit., cap. 9, ait omnes voluntates Deo subjici, non quod omnium sit auctor, quia hoc ibi negaverat; loquitur enim de actibus malis; sed quia ejus potestati ac providentiæ subduntur; quia (ut subdit) non habent potestatem, nisi quam ille concedit; vel quia (ut ibidem ait) voluntates bonas adjuvat, malas judicat, utrasque ordinat. Probatur ergo breviter, quia finis adæquatus providentiæ Dei est ipsemet Deus, et manifestatio bonitatis ejus; fieri autem non potest quin hunc finem assequatur in omnibus operibus suis, quia hunc efficaciter intendit. Quo fit ut etiam in ipso actu peccati, quatenus est opus providentiæ suæ, hunc finem assequatur; non est autem, proprie loquendo, opus providentiæ suæ, nisi quatenus ipse in illum influit; sic enim directe voluit Deus in illum influere, operante libero arbitrio, et in eo ipsam suam patientiam et potentiam manifestat, et summam bonitatem, quæ ita influit in actum malum, ut nullo modo malitiæ cooperetur. Prout autem ille actus est actus hominis, sic solum est permissus per divinam providentiam, ut jam dicam, et sic eadem permissio est revera medium, quo Deus suam ostendit bonitatem; actus autem ipse non est necesse ut sit medium, sed est vel materia, circa quam Deus suam justitiam vel misericordiam manifestat; vel interdum, ratione entitatis, habet aliquam utilitatem, qua Deus bene utitur ad aliquem finem providentiæ suæ. Denique, quoties Deus in finem aliquem non præfinitum ordinat aliquid per media sufficientia, quæ videt non habitura effectum, licet res, sic ordinata per divinam providentiam in finem, ab illo deficiat, tamen provi-

dentia ipsa Dei secundum totum suum ambitum spectata non deficit; quia ille ipse defectus creaturæ non est præter universalem dispositionem providentiæ divinæ, sub qua etiam permissiones continentur. Nam vel illum defectum Deus permittit, si moralis culpa sit; vel voluntarie illum admittit, si sit mere naturalis et sine culpa: unde non est contra propriam voluntatem beneplaciti ejus, licet sit contra aliquam antecedentem voluntatem, vel signi. Sicut quando architectus seu superior artifex, sciens et volens, relinquit inferiorem ministrum præter artem operari, propter commodum aliquod totius operis, quod minister non assequitur, nec intendit architectus, non deficit simpliciter ab arte, neque a consecutione finis sui, etiamsi inferior deficiat; sic ergo, multo majori ratione, contingit in divina providentia. Neque de hoc Theologi superius citati dubitarunt, neque aliquid contra hoc sequitur ex eo quod Deus non præfinit omnes actus, ut per se notum est, et in actu peccati satis est explicatum.

*Quot possit modis liber creaturæ actus sub divinam cadere voluntatem.*

20. Ex dictis, licet primo colligere, tribus modis posse actum liberum creaturæ, qui in tempore fit, cadere sub æternam Dei voluntatem. Primo, ut prædefinitum ante absolutam præscientiam ejus ut futuri, ut jam tactum est, et latius in fine lib. 3 dicitur. Secundo, ut intentum et volitum, tum voluntate simplici, seu conditionata antecedente præscientiam absolutam futurorum; tum voluntate concomitante seu complacentiæ, quæ secundum rationem consequitur ad præscientiam absolutam futuri effectus boni. Tertio, ut solum permissum; et hoc modo cadit in voluntatem Dei actus peccati; quia illum nullo modo intendit, ut dixi, sed tantum permittit, et non impedit, nec suum concursu generalem subtrahit. Unde etiam e converso, præter illas duas voluntates, quas Theologi distinguunt in Deo, scilicet, beneplaciti et præfinitivam, vel simplicem tantum seu conditionatam, possumus tertiam adjungere, quæ pure permissiva dicatur, quæ necessaria consecutione sequitur ex voluntate conditionata seu antecedenti; nam, hoc ipso quod Deus non efficaciter sed antecedenter vult omnes homines salvari, permittit consequenter aliquos damnari; permittit autem non negative se habendo, sed volendo permittere; unde hæc voluntas non solet dis-

tingui a reliquis, vel quia in eis virtute continetur, vel certe quia voluntas permittendi, ut ad permissionem terminatur, beneplaciti est; ut autem pertinet ad effectum permissum, nullo modo voluntas ejus simpliciter dici potest, nam quod pure permissum est, non est volitum.

*Non præfiniti boni actus, imo et mali, etiam quoad formale, sub divinam cadunt providentiam, et qualiter.* — Secundo, possumus ex dictis colligere, non solum actus bonos, licet præfiniti non sint, non esse extra providentiam Dei, verum etiam actus peccatorum sub illa contineri. Imo non solum actus pro materiali, sed etiam ipsa malitia peccati potest dici cadere sub Dei providentiam aliquo modo; quia est materia circa quam aliqui actus divinæ providentiæ versantur. Non quod Deus provideat absolute ut illa sit, hoc enim modo etiam actum peccati non providet; sed quod, sicut ad providentiam Dei spectat ut permittat actum peccati, ita etiam ut permittat malitiam ejus, quanquam non eodem modo; nam actum permittit, volendo etiam ad illum concurrere, ad malitiam autem non vult concurrere, quia nec ipsa indiget tali concursu, nec ipse potest in eam directe influere. Sed hoc nihil obstat quominus aliquo modo dici possit cadere sub providentiam Dei, quia non oportet ut providentia eosdem actus habeat circa omnia, quæ sub illam cadunt. Unde prohibere, punire et remittere peccata, actus sunt providentiæ divinæ, quæ circa formale peccati propriissime versantur.

*Quonam pacto divina providentia in omnibus suis objectis sit perfectissima.* — Tertio, intelligitur ex dictis, quomodo providentia Dei in omnibus et singulis sit perfectissima, licet non omnia æque velit nec omnia præfinit; hæc enim perfectio non consistit in æqualitate arithmetica, sed in geometrica proportionem; nimirum, quod unicuique ita providet, sicut par est; vel juxta capacitatem, necessitatem vel perfectionem ejus. Quomodo dixit Apostolus, 1 Cor. 5: *Numquid de bobus cura est Deo?* non quod eorum providentiam non habeat, sed quia non habet talem, qualem habet de hominibus; habet tamen perfectissimam, id est, tali naturæ proportionatam, et quasi debitam. Sic ergo de omnibus humanis actibus habet perfectissimam providentiam, non tamen æqualem, ut satis declaratum est.

## CAPUT VIII.

NONNULLÆ ASSERTIONES EX DOCTRINA TOTIUS  
LIBRI SECUNDI COLLIGUNTUR.

1. Superest ut ex omnibus, quæ in hoc libro disputata sunt, nonnullas sententias seu assertiones colligamus, ut nostrum de tota hac causa judicium manifestius constet, et ut prudens lector nonnullos loquendi modos animadvertat, et an in eis aliquid periculi vel offensionis esse possit, attente consideret ac censeat.

*Prima assertio.* — Primo ergo ex dictis colligimus Deum non præmovere moraliter, seu excitare ad actus moraliter malos; intelligimus autem semper nomine actus mali illum motum voluntatis, qui, eo tempore quo libere fit, non potest bene moraliter fieri, nec carere morali malitia. Et hoc sensu existimamus hanc assertionem esse certam, ex verbis illis Jacobi: *Deus enim intentator malorum est: ipse autem neminem tentat;* et ex definitione Concilii Tridentini superius tractata, et ex traditione Sanctorum omnium. Et quia nullo modo excusari posset Deus quin esset causa peccati, si hoc modo ad peccatum, seu ad actum malum induceret, vel excitaret, legantur dicta capite tertio, in initio.

2. *Secunda assertio.* — *Adjungitur censura oppositæ assertionis.* — Secundo, hinc colligo Deum nunquam præmovere voluntatem hominis hoc morali modo, per excitationes et persuasiones morales, ad aliquem actum indifferentem seu ex se bonum, hac positiva intentione ut homo inde occasionem sumat male operandi, seu alium actum liberum elicendi, quem non potest, nisi male, elicere. Hæc veritas non videtur tam expresse de fide, sicut præcedens, quia neque est in terminis definita, neque ita expressa in Scriptura. Videtur tamen adeo certa, ut contraria sit erronea, quia nostra assertio per consequentiam satis evidentem sequitur ex revelatis. Primo quidem, quia illa intentio est intrinsece mala et turpis; ergo repugnat bonitati divinæ. Secundo, quia si Deus posset directe intendere illum finem, etiam posset immediate ad illum excitare, et pertrahere moraliter voluntatem, quia hoc medium non est turpius quam finis, scilicet, excitatio, quam consensus; si ergo potest Deus directe intendere illum consensum, et illum per alia media

procurare, directe poterit etiam eundem procurare excitando, vel proponendo objecta quæ ad illum moveant, vel pulchritudinem sensibilem eorum repræsentando, vel aliis modis similibus: sicut ergo hoc repugnat divinæ bonitati et providentiæ, ita et directe intendere illum consensum; imo, quia hæc intentio repugnat Deo, repugnat etiam ille providentiæ modus.

3. *Tertia assertio.* — Atque hinc infero tertio, quoties Scriptura sacra videtur Deo attribuere excitationem, vel moralem motionem ad actus malos, impie ac temere exponi altero e duobus modis in præcedentibus assertionibus damnatis; nimirum quod immediate inducat in actum malum, vel in aliquid aliud eo animo et intentione, ut voluntas labatur in actum malum. Hac enim interpretatione attribuitur divinis litteris falsa ac impia sententia. Unde repugnans est omnium Sanctorum Patrum et Scholasticorum expositionibus, quos supra retuli, et statim nonnullos insinuabo. Debent ergo tales locutiones intelligi permissive tantum, altero e duobus modis supra positus, cap. 5, aut per solam negationem auxilii, vel moraliter necessarii, vel quod Deus prævidet hic et nunc fore opportunum: aut per positivam operationem bonam, quæ futura est ruinæ occasio, non intendendo ruinam, sed prævidendo et permittendo. Priori modo exponunt Augustinus, epist. 89, quæst. 2, libro 20 de Civit., cap. 19, de Grat. et lib. arbit., capit. 23; Chrysostomus, homil. 83 in Joann., et homil. 8 in 1 ad Corinth.; Gregorius, 3 Moral., cap. 16, lib. 32, c. 12 et 13; Anselmus, de Cas. diab., cap. ultim.; Leo Papa, serm. 7 de Pass.; divus Thomas 1. 2, quæst. 79, art. 1, et libr. 3 contra Gent., cap. 162, et frequentissime expositores hujusmodi testimoniorum Scripturæ in propriis locis, quæ satis vulgaria sunt. Posteriori modo usus est Augustinus, quæst. 18 et 24 in Exod., et lib. 5 contra Julianum, cap. 3, et de Grat. et lib. arbit., capit. 21; et Gregorius, homil. 11 in Ezech., lib. 25 Moral., cap. 12; Rupert., Apocal. 17; D. Thomas, ad Rom. 9, lect. 3, ubi eleganter id declarat, et ex Scripturis confirmat.

*Singularis quædam expositio quorundam locorum Scripturæ.*

4. *Fertur judicium de proposita doctrina.* — Non desunt tamen Theologi qui, non obstantibus his omnibus prædictis, Scripturas ex-