

dum, sed omnino necessarium, ut scientia supponat objectum scibile.

CAPUT VI.

EX DECRETO ÆTERNO DIVINÆ VOLUNTATIS NON SUMI SUFFICIENTEM RATIONEM HUIUS SCIENTIÆ.

1. *Sententia affirmans explicatur.* — Est multorum Theologorum opinio, Deum præcognoscere contingentia futura in decreto voluntatis suæ; ita Richard., 1, distinct. 38, art. 1, quæst. 5; et Scot., distinct. 39, quæst. unica, § *Viso de contingent.*, etc., et in Quodlibetis, quæst. 14. Et in re idem sentit Cajetanus, 1 part., quæst. 14, art. 13, ut cap. 5 attingi, et multi ex modernis Thomistis idem sentiunt. Favet etiam Alexander Alens., 1 p., quæst. 24, membr. 7, dicens præscientiam dicere ordinem ad præordinationem. Inclinat etiam Durandus in 1, dist. 38, dicens, Deum cognoscere hæc futura in se, et in causa eorum. Est autem diversitas inter hos auctores, quia Richardus solum ait cognoscere Deum hæc futura in sua voluntate, tanquam in causa infallibili, simplicissimo quidem modo, et absque discursu ex parte cognoscentis, virtuali tamen discursu incluso in objecto, hoc scilicet: Quidquid Deus vult, erit; hoc Deus vult; ergo hoc erit. Scotus vero addit alium modum cognitionis præter hunc, scilicet, quia posito decreto illo divinæ voluntatis, statim incipit esse determinate vera illa propositio: *Hoc erit*, quæ ante illud decretum non erat determinate vera; et ideo jam Deus illam cognoscit, non tantum in voluntate sua, sed etiam intuendo in seipsa veritatem illam.

2. *Quo fundamento nitatur.* — Fundamentum hujus sententiæ est, quia, si hoc decretum est in Deo, sine dubio est sufficiens principium ad cognoscenda hæc futura, propter efficaciam divinæ voluntatis; sed hæc voluntas est in Deo, ut isti auctores late probant; et summa omnium rationum est, quia Deus omnia immediate operatur per voluntatem suam, vel solam, vel cum causis secundis; ergo et dirigit omnia in fines a se intentos et prædefinitos, quod pertinet ad perfectam et efficacem providentiam; et operatur omnia per efficacem voluntatem, qua vult illa esse antequam sint futura, et consequenter prius etiam quam præsciat illa esse futura; ergo ad omnia quæ in tempore fiunt, antecedit volun-

tas efficax Dei, ut intendens et exequens, non solum antecessione æternitatis, sed etiam ante præscientiam secundum rationem. Quod breviter explicatur et confirmatur; quia, licet res non sit futura quia sit præscita a Deo, sed potius e contra ideo est præscita a Deo quia futura est, tamen ideo est futura, quia Deus voluit illam fore: nam *operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ*; ergo de primo ad ultimum, voluntas Dei antecedit præscientiam, et consequenter voluntas est sufficiens ratio talis scientiæ.

3. *Duplex voluntas Dei circa actum liberum hominis.* — Hæc sententia, ita generatim proposita, mihi non probatur. Ut autem rationem explicem, suppono duplicem voluntatem posse intelligi ab æterno in Deo circa actum liberum creaturæ, prius ratione quam intelligatur esse absolute futurum. Una est circa actum ipsum absolute et secundum se, qua scilicet vult illum actum esse; alia est circa concursum suum ad talem actum. Prior voluntas interdum est inefficax, seu simplex tantum affectus, de qua hic non est sermo quia certum est ex illa non inferri infallibiliter futurum esse effectum, quia hæc solum est voluntas antecedens, quæ non semper impletur. Debet ergo esse voluntas efficax, et ita absoluta, quæ nullam includat conditionem, quæ ex vi et efficacitate ejus poni non possit. Et hæc dici solet prædefinitio vel prædeterminatio, quia non solum ex æternitate præcedit temporalem determinationem ipsius voluntatis, sed etiam ordine rationis antecedit præscientiam ejus, et in ratione etiam causæ antecedit. De qua prædefinitione magna quæstio est, an Deus illam habeat circa actus liberos, vel repugnet libertati. Ego vero, ex his quæ late tradidi in præcedenti opere, suppono prædefinitionem hanc, si solum sit per modum interni propositi, et absolute intentionis voluntatis Dei, non repugnare cum libertate nostrarum actionum, ideoque esse in Deo circa actus bonos, præsertim supernaturales; circa actus autem prævios, haberi non posse propter malitiam eorum. Si autem talis præfinitio sit etiam prædeterminatio ad extra voluntatis creatæ, per se prædeterminans illam physice et efficaciter ad opus, sic credimus repugnare libertati, ut dicto loco late ostendimus. Posterior autem voluntas concurrenti ad actum, in universum necessaria est ad omnem actum, tam bonum quam malum, quatenus actus est, quia nullus esse potest sine concursu Dei, et Deus non

præbet concursum suum nisi volendo, nec incipit hoc velle in tempore, sed ex æternitate, et necesse est ut prius ratione hoc velit, quam præsciat absolute effectum esse futurum, cum non possit esse futurum nisi ex concursu ejus. Ac denique necesse est ut velit in particulari concurrere ad hunc vel illum actum, hic et nunc, et non tantum confuse ad actus voluntatis, quia alias Deus confuse et imperfecte operaretur, nec haberet distinctam providentiam singulorum effectuum; quod erroneum est. Unde in hoc non potest esse inter Catholicos controversia, nec memini me legisse vel audisse aliquem in hoc dissentientem, aut in eo constituentem hujus disputationis difficultatem; sed in hoc solum, an hæc voluntas concurrenti, quantumvis distincta et in particulari, sit sufficiens ratio cognoscendi effectum esse futurum.

Actus prædefiniti certo cognoscuntur in prædefinitione.

4. *Assertio prima.* — His positis, dico primo: actus liberi boni prædefiniti a Deo, supposita tali prædefinitione, evidentem cognoscuntur futuri in illa, et ex vi illius; illa tamen prædefinitio non potest esse prima ratio cognoscendi futura libera, sed necessario aliam supponit seu includit. Prima pars conclusionis certissima est, quia non stat aliquid esse sic prædefinitum a Deo, et non fieri, alioqui voluntas Dei non esset efficax, neque omnipotens. Et hoc sensu dixit Hilarius, lib. 9 de Trinitate: *Quæ Deus facere decrevit, in sua voluntate cognovit.*

5. *Obiectio.* — Obijciunt vero quidam, quia æternum decretum divinæ voluntatis solum addit respectum rationis ipsi divinæ voluntati, qui respectus rationis intelligitur resultare in Deo, eo quod res sit futura, sicut resultat relatio ex positione termini; ergo non potest in decreto ipso cognosci quod res sit futura, sed potius cognoscendo rem esse futuram, et cognoscendo voluntatem Dei, cognoscetur in ea esse tale decretum, sicut, cognito fundamento et termino, cognoscitur relatio. Et confirmatur, quia Deus non potest intueri in se illum respectum rationis; solus enim intellectus creatus illum confingit, dum imperfecte rem concipit; et ideo solum est objective in intellectu creato abstractivè cognoscente. Sed hæc rationes supponunt quidem illam difficultatem nunquam satis explicatam, quid, scilicet, sit complete,

seu quid addat hoc decretum in Deo; tamen in præsentem nullam novam difficultatem ingerunt. Nam posterior ratio, ut ab illa incipiamus, vel probat Deum non cognoscere suum decretum liberum in seipso, et prout in se est, quod sine errore dici non potest; vel nihil probat. Probatur, quia, si respectus ille rationis ita dicitur addi per hoc decretum, ut sit de intrinseca ratione ejus, et sine illo cognosci non possit, et alioqui negatur Deum intueri respectum illum, aut habere illum objective in suo intellectu, plane sequitur Deum non intueri vel cognoscere suum decretum, quia non cognoscit respectum, qui est de ratione ejus. Si autem ille respectus vere non est de intrinseca ratione talis decreti, ut revera non est, ideoque cognosci potest illud decretum prout in se est, non formando neque fingendo talem respectum, ut revera potest, et Deus ipse illud cognoscit, et fortasse etiam Beati, plane sequitur, ad cognoscendum decretum, formaliter loquendo, non esse necessarium cognoscere terminum illius respectus ut sic, et consequenter prius ratione posse cognosci decretum illud, et in illo ut in causa posse cognosci rem esse futuram; per quod etiam facile respondetur ad priorem rationem, quæ si aliquid valeret, etiam probaret non esse rem futuram ex decreto, sed potius, ex eo quod res futura est, esse in Deo decretum; quod omnino falsum est. Et sequela patet, quia, ex eo quod res est futura, dicitur in Deo resultare respectus per quem formaliter et complete constituitur decretum. Falsum ergo est hoc, quod supponitur tanquam fundamentum illius rationis. Nam, cum respectus ille revera non sit in Deo, sed fingatur ab intellectu, quod extrinsecum est et accidentarium, et decretum vere et intrinsece sit in Deo, non potest ille respectus intrinsece constituere ipsum decretum; et ideo, licet, ad fingendum respectum, necessarium sit præcognoscere terminum, non vero ad cognoscendum ipsum decretum. Unde, cum dicitur decretum liberum non addere Deo nisi respectum rationis, non ideo dicitur ut affirmetur talis respectus esse de intrinseca ratione decreti, sed solum ut negetur hoc decretum addere Deo rem, aut modum realem quo Deus carere potuisset; ideoque si quid concipitur a nobis tanquam additum, solum esse respectum rationis. Nihil ergo obstat illa ratio, quominus actus prædefinitus cognoscatur esse futurus in decreto, quo prædefinitur, tanquam

in causa, qua existente infallibile est sequi talem effectum.

6. *Prædefinitio non est prima radix cognoscendi futura libera.* — Secunda pars conclusionis, in qua est difficultas, ita declaratur. Nam hæc prædefinitio divina, ut terminata ad actum liberum creaturæ, necessario supponit in Deo et facultatem efficaciter faciendi ut ille actus infallibiliter fiat, et scientiam qua novit quid necesse sit ipsum Deum facere circa voluntatem creatam, ut illa infallibiliter faciat talem actum; et hoc sensu talis prædefinitio necessario supponit in Deo hanc scientiam conditionatam: *Si ego hoc vel illud facio circa hunc hominem, hoc colet*; vel e converso: *Si hic homo in tali opportunitate excitetur vel moveatur, hoc operabitur.* Unde, qui ponunt in Deo prædefinitionem hanc, si simpliciter negent hanc scientiam, non consequenter loquuntur, et repugnantia dicunt. Dico autem, *si simpliciter negent*, quia potest diversis modis hæc scientia poni, ut statim explicabo: et si uno modo negetur, et non alio, non erit repugnantia; tamen simpliciter illam tollere, et admittere prædefinitio- nem, repugnat. Probatur, quia impossibile est eum, qui per intellectum et voluntatem operatur, intendere prudenter et efficaciter finem, quin habeat præcognita media quibus possit consequi finem illum; ergo, si intentio non quomodocumque esse debet efficax, sed ita ut, illa posita, impossibile sit in sensu composito effectum intentum non sequi, necesse est ut qui habet eam intentionem, præcognoscat modum et viam infallibiliter exequendi effectum intentum, ut ex vi talis intentionis infallibile sit applicare illa media quibus ille effectus infallibiliter est futurus; hujusmodi autem est intentio Dei efficax, ut declaratum est, et ideo de Deo dicitur: *Quæcumque voluit Dominus fecit*; ergo talis voluntas supponit facultatem et scientiam operandi ex tali facultate, essetque imprudentissima et temeraria voluntas quæ vellet aliquid ut infallibiliter efficiendum, ignorando modum quo possit facere ut infallibiliter fiat. Hæc autem scientia includit virtute illam conditionalem, quod, si Deus hoc vel illud faciat vel permittat circa voluntatem creatam, illa hoc vel illud operabitur.

7. *Aliquorum placitum.* — *Rejicitur.* — Rursus hæc præscientia duobus modis intelligi potest: primo, ut effectus ille cognoscatur futurus, posita illa conditione seu motione Dei, ex vi ejusdem; vel aliunde ex alia præsentia

reali vel objectiva. Si hoc posterius dicatur, jam ille modus supponit cognitionem effectus liberi alia via et ratione præter prædefinitio- nem divinam; et ita prædefinitio non poterit esse prima ratio et causa cognoscendi effectum liberum, quod intendimus. Prior vero modus requirit non tantum prædefinitionem per modum intentionis, sed etiam per modum efficacis determinationis voluntatis, quæ repugnat libertati; ergo nullo modo sola prædefinitio potest esse prima ratio hujus cognitionis. Consequentia, cum majori propositione, et prima parte minoris, est clara in hoc posteriori discursu; quia, cum ante suam prædefinitionem Deus cognoscat voluntatem creatam, si hæc vel illæ conditiones illi adjungantur, hoc esse facturam, non potest cognoscere id esse facturam nisi altero ex duobus modis positus, scilicet, quia vel illa se determinabit cum proportionato concursu vel auxilio Dei; vel quia determinabitur a solo Deo; quia neque agere potest sine determinatione, neque modo alio determinari potest, nisi altero ex prædictis, ut omnes convenimus. Et quidem, si priori modo est determinanda, manifeste concluditur, eam determinationem in illa conditionali non cognosci in alia prædefinitione, quia ante illam præscientiam nulla alia est, ut probavimus; et si talis fingeretur, de illa rediret idem argumentum. Igitur talis præscientia supponit alium modum cognoscendi effectus futuros liberos. Et hac ratione dixi prædefinitionem non posse esse primam radicem hujus cognitionis, nisi illa etiam talis sit, quæ physice determinet voluntatem ad actum prædefinitum; supponimus autem hoc esse impossibile, salva libertate, ex dictis in libr. 1 et 3 de Auxiliis; ergo. Dicitur vero aliqui decretum illud non esse prædefinitivum, neque supponere præscientiam, etiam conditionatam, sed esse concomitans, et secum potius afferre præscientiam, et ideo non repugnare libertati, quia licet sit prius causalitate, non tamen subsistendi consequentia. Sed hoc non recte dicitur, quia tota ratio repugnantie inter decretum physice determinans voluntatem et libertatem posita est in causalitate, non in subsistendi consequentia. Nam etiam causa necessitans posita in actu non est prior suo effectui in subsistendi consequentia, et tamen propter antecessorem in causando repugnat libero usui inferioris causæ. Decretum ergo illud si est prius causalitate, et non supponit præscientiam, necesse est ut ex se sit efficax ad prædeterminandam potentiam, et quod id

faciat, ut efficax sit et infallibile; hæc autem efficacitas non relinquit libertatem actualem in inferiori causa; quod secus est quando tale decretum supponit aliunde conditionatam scientiam, ut dictum est, et iterum statim dicitur.

8. *Prædefinitio non est sufficiens ratio cognoscendi futura in universum.* — Dico secundo: prædefinitio divina non est, neque esse potest sufficiens ratio cognoscendi hæc futura in universum. Ratio est, quia hæc prædefinitio non convenit rebus omnibus seu actibus futuris contingentibus; in prædefinitione autem solum possunt cognosci ea quæ prædefiniuntur, ut per se constat. Prior propositio probata est a nobis late, in libr. 2 de Auxiliis, ubi ostendimus Deum nec prædeterminare voluntates humanas ad actus peccatorum, neque eos absolute prædefinire aut determinare ut sint, sed solum permittere, ut Concilia et Sancti loquuntur, oppositumque repugnare divinæ bonitati. Dicunt vero aliqui, sufficere voluntatem permittendi esse peccatum, ut in ea cognoscat esse futurum. Sed hoc falsum est, in rigore ac per se loquendo, nisi supponatur alia ratio cognoscendi hæc futura, quæ per se juvet, ut in fine hujus capituli declarabo. De actibus autem bonis, in eodem opere de Auxiliis, ostendimus incertum esse an omnes sint præfiniti a Deo, præsertim illi qui supernaturales non sunt: si ergo aliqui non fuere prædefiniti, illi non cognoscuntur in decreto prædefiniente. Et saltem videtur certum potuisse Deum non prædefinire hos actus, etiamsi si voluerit ad illos concurrere; non potuit tamen illos ignorare, quacumque ratione futuri fuerint. Prædefinitio ergo neque adæquata neque necessaria ratio hujus scientiæ futurorum esse potest.

Decretum concurrenti cum creatura non est adhuc sufficiens ratio cognoscendi futurum actum.

9. *Assertio tertia.* — Dico tertio: decretum æternum, quo Deus statuit concurrere in tempore cum humana voluntate ad talem actum, non est sufficiens principium vel ratio cognoscendi illum actum esse futurum, nisi aliunde ex alia scientia vel præscientia javeatur. Declaratur et probatur, quia vel illud decretum est absoluta et efficax volitio talis actus, vel est tantum voluntas dandi concursus, qui ex parte Dei requiritur; primum dici non potest, secundum autem per

se non est sufficiens ratio cognoscendi futura; ergo. Minor quoad priorem partem probatur, primo, quia illa voluntas non est decretum de quo agimus; loquimur enim in conclusione de voluntate Dei necessaria ad dandum concursus suum creaturæ; illa autem voluntas sic absoluta et efficax non est necessaria ad dandum concursus, ut in libr. 1 et 2 de Auxiliis late probavi; tum quia nemo haberet paratum Dei concursus ad ea opera quæ non facit, quia de illis non est tale decretum Dei; tum quia in malis actibus non habet Deus tale decretum. Secundo principaliter, quia talis voluntas esset simpliciter prædefinitio talis actus, quia ante præscientiam actus absolute et efficaciter per illam voluntatem præordinatur ut fiat.

10. *Respondetur ad rationem positam.* — Responderi potest illam voluntatem esse quidem absolutam præfinitionem talis actus, præfinitionem (inquam) secundum ordinem æternitatis ad tempus, non tamen esse præfinitionem secundum ordinem rationis ad nostram voluntatem, quia est omnino concomitans comparatione illius. Sed hæc responsio satisfacere non potest. Nam cum voluntas Dei dicitur concomitans aliud, comparatur ad id respectu cujus talis dicitur; aut ergo comparatur ad effectum prout in re ponendum, aut ad præscientiam talis effectus, aut ad causalitatem causæ secundæ, cum qua Deus concurrat ad talem effectum. Primo modo non potest voluntas Dei dici concomitans, quia et reali duratione æterna antecedit effectum, et ordine etiam causalitatis, quia est causa ejus. Secundo autem modo non potest dici concomitans, maxime juxta contrariam opinionem, quia hæc voluntas talis esse dicitur, ut in ea Deus cognoscat futurum; ergo non est concomitans, sed antecedit scientiam, quia est ratio ejus. Tertio vero modo si fiat comparatio, constat non posse fieri in ordine ad durationem realem, quia voluntas Dei per æternitatem antecedit effectum causæ secundæ; nam licet actio ad extra, etiam prout a Deo fit, in tempore fiat, nunc autem non comparamus ipsam actionem ad extra secundum respectus diversos ejus, sed comparamus voluntatem æternam Dei, cum temporali concursu creaturæ; ergo secundum durationem non possunt dici concomitanter se habere, sed antecedit voluntas Dei; ergo debent dici secundum causalitatem. Sed hoc etiam modo concomitans esse non potest, quia voluntas Dei, qua vult simpliciter effectum, in se ita

debet esse efficax et infallibilis, ut in sensu composito impossibile sit illam esse positam, et effectum non poni; ergo debet habere certam et infallibilem connexionem cum influxu causæ secundæ necessario ad illum effectum; ergo hæc infallibilis connexio fundari debet vel in causalitate, qua Deus per illam voluntatem facit ut causa secunda influat, vel in præscientia, qua jam Deus prævidit causam secundam hoc esse facturam, et sua voluntate approbat, et vult illud fieri; et si fiat primo modo, est voluntas prædeterminans seu prædefiniens; si autem fiat posteriori modo, est subsequens, nam supponit effectum in æternitate, et præscientiam ejus; nullo ergo modo potest esse concomitans, quia præter illos duos nullus alius excogitari potest. Hoc ita confirmatur et declaratur; nam, ut actus voluntatis creatæ eveniat, necesse est, juxta hanc opinionem, ut duæ voluntates, divina scilicet et humana, in illo efficiendo et suo modo volendo conveniant; ergo necesse est ut vel una ordine naturæ et causalitatis antecedit alteram, vel quod una ex præscientia alterius illi conjungatur; alioqui omnino a casu et fortuito in illo effectu volendo conjungentur; ut si duæ voluntates humanæ debeant conjungi simul in volendo eodem opere, necesse est ut vel una moveat alteram, vel adjungatur illi ex præscientia illius, alioqui casu et fortuito conjungerentur; sed voluntas divina et humana non conveniunt casu et fortuito in volendo tali effectu; ergo, si voluntas Dei ab æterno vult illum actum, ut ei per se et infallibiliter conjungatur voluntas humana, necesse est ut id fiat vel ex vi alicujus causalitatis/divinæ voluntatis in humanam, vel ratione præscientiæ, quia talis determinatio voluntatis humanæ supponitur futura; ergo non habet hic locum voluntas mere concomitans.

11. Ad hæc vero responderi potest illam voluntatem Dei dici et esse concomitantem cum concursu humanæ voluntatis ad eundem actum ratione causalitatis, quia omnino simul in illum influunt; ut autem Deus possit habere talem voluntatem, satis esse scientiam conditionatam, qua prænovit voluntatem creatam in tali vel tali occasione fore determinandam ad hoc vel illud, si ipse Deus concursum ei præbeat. Sed imprimis hæc responsio admittit vel supponit quod intendimus, scilicet, Deum alia via cognoscere futuram determinationem liberam nostræ voluntatis, sine qua non potest cognosci effectus futurus,

et consequenter solum decretum ad hoc non satis esse. Deinde inquiri an, posita illa præscientia conditionata, Deus absolute velit talem actum, et sic necesse est ut velit etiam efficaciter quidquid necessarium est ad talem actum, et consequenter ut velit influxum nostræ liberi arbitrii in talem actum, quia sine illo esse non potest; imo essentialiter talis actio libera includit respectum ad liberum arbitrium, quod est proxima causa illius; ergo si Deus illum efficaciter et absolute vult, etiam vult efficaciter ut voluntas humana concurrat ad illum; ergo tale decretum Dei est antecedens nostrum liberum arbitrium, et præfinitens vel prædeterminans illud, quod repugnat libertati, ut sæpe dixi; si vero non sic vult Deus illum actum, sed tantum volendo suum concursum ad illum, jam conceditur aliud membrum propositum, de quo postea dicitur.

12. *Fricolæ responsioni occurritur.* — Respondent decretum illud esse absolutum et efficax, et nihilominus nec repugnare libertati, nec esse simpliciter antecedens, ex eo solum quod supponit dictam præscientiam conditionatam futuri eventus et consensus liberi ipsius voluntatis. Sed hæc responsio sufficienter, ut existimo, refelli potest, et ex ejus improbatione aperte convinci quod intendimus; nam imprimis fieri non potest ut Deus velit illo modo præbere concursum, ex illa conditionata præscientia, nisi idem decretum sub eadem conditione in objecto illius præscientiæ includatur. Quia necesse est ut in objecto illius præscientiæ includatur divinus concursus, sub eadem conditione, quia sine illo nihil potest velle creatura voluntas; ergo non potest de illa præsciri quod in hac opportunitate hoc vellet, nisi includendo in illo antecedente hanc conditionem: Si in illa opportunitate haberet proportionatum concursum Dei; ergo non refert illa præscientia ad salvandam libertatem, si concursus definite datur ad solum hunc actum per absolutum decretum. Probat consequentia, quia sumo ipsam conditionatam præscientiam, et inquiri an concursus ille, qui in ejus objecto sub conditione includitur, dandus intelligatur per hanc absolutam et definitam voluntatem Dei, vel per aliam: si dicatur primum, redit idem argumentum, quia jam tunc non potest cognosci actus nisi ut necessario futurus ex illa suppositione; quia, posito decreto Dei absoluto, non potest non sequi effectus; et jam tunc dici non potest illud decretum esse ex alia præscientia condi-

tionata, vel ex alia suppositione, nulla enim fingi aut excogitari potest; ergo talis præscientia nihil confert ad libertatem, cum in illa supponatur conditio auferens libertatem et indifferentiam ad operandum. Si vero dicatur in illa conditionali non intelligi concursum ut dandum per hoc decretum, sed per aliam voluntatem, ergo nunc etiam in re ipsa non datur per tale decretum, quia in illa præscientia includitur sub conditione necessarius concursus, et nunc in re non datur alius, nisi qui necessarius est. Et confirmatur ac declaratur; nam inquiri, quando Deus præscit voluntatem humanam in hac occasione, si habeat concursum paratum, hoc volituram, an præcognoscat eandem voluntatem non volituram aliud, etiamsi habeat paratum concursum ad aliud volendum, necne; nam si hoc Deus non præscit, sed solum præscit voluntatem creatam nihil aliud esse volituram in ea occasione, quia non esset habitura concursum ad aliud volendum, talis omissio seu carentia actus non præscitur ut libera, sed ut necessaria, quia impossibile est voluntatem habere actum, ad quem non habet paratum concursum. Dicitur fortasse illam non esse habituram concursum in tali opportunitate, quia non esset in ea volitura ex libertate sua, atque hoc ipsum præscire Deum. At hoc impossibile est, loquendo, ut loquimur, de concursu in actu primo, seu prout oblato ex parte voluntatis Dei; quia, ut voluntas libere emittat actum, necesse est ut supponatur habere concursum in potestate sua, seu oblato quantum est ex parte Dei; ergo non potest per scientiam conditionalem præsciri voluntatem, in tali occasione constitutam, libere omissuram talem actum, nisi sub eadem conditione præsupponatur concursus Dei sufficienter illi oblatus, ita ut conditio sit hæc: Etiamsi voluntas Adæ (verbi gratia) habeat in tali occasione concursum Dei paratum ad volendum resistere tentationi, non volet. Ex hoc ergo aperte concluditur, ut opinor, concursum Dei non dari per voluntatem absolutam ipsius actus, quia hæc conditionalis implicat contradictionem: Etiamsi Deus velit absolute aliquem actum esse, ille non erit, ex libertate humanæ voluntatis; quia Deo absolute volenti non potest humanum resistere arbitrium; ergo si Deus præscit illam conditionalem propositionem: Licet Deus offerat voluntati concursum in tali occasione ad aliquid volendum, ipsa non volet, necesse est ut concursus sufficienter offeratur per aliquam volunta-

tem Dei, quæ non sit omnino absoluta, cui videlicet humanum arbitrium resistere possit.

Collectio ex dictis. — Atque hinc ulterius concluditur volitionem, quam Deus nunc habet, concurrenti cum humana voluntate libere operante, non potuisse esse omnino absolutam propter præscientiam conditionatam, qua Deus præscivit voluntatem creatam fuisse hoc volituram, si ipse vellet cum illa concurrere; nam volitio, qua nunc concurrat, non est alia, nisi illa quæ in illa conditionali includitur, alias mutaret Deus conditionem; sed in illa conditionali non includitur voluntas absoluta, ut ostensum est, quia debet esse talis voluntas cui humanum arbitrium possit resistere; et quia æque debet offerre concursus ad oppositum actum, alias non esset voluntas ad utrumlibet indifferens: ergo, etc. Concluditur præterea præscientiam illam conditionalem non obstare quominus impediatur usus libertatis, si Deus præbet concursum per illam voluntatem absolutam. Quia, si talis absoluta voluntas includitur sub conditione in objecto illius scientiæ, præscietur futurus effectus ex efficacia antecedenti talis volitionis Dei, et non ex libero usu voluntatis creatæ, tolliturque indifferentia quoad specificationem, quia si concursus supponitur dandus per talem voluntatem, non potest dari neque offerri nisi ad unum actum, et consequenter voluntas creatata non potest simpliciter alium efficere; tollitur etiam libertas quoad exercitium, quia supponitur in Deo volitio cui humana voluntas non potest resistere, et illa est omnino antecedens, cum non supponat aliam præscientiam, ut dictum est. Quod si in præscientia conditionata præscitur ille actus ut necessario futurus ex vi talis causæ, posita conditione, eadem necessitate fiet, et non libere, quia non aliter futurus est quam fuerit præscitus, neque e converso. Si autem illa absoluta voluntas non includitur in objecto illius præscientiæ, sed postea additur, jam non præbet Deus concursum in re ipsa, eo modo quo in præscientia illa supponebatur; ergo talis præscientia non obstat quominus per adjunctam voluntatem Dei absolutam simpliciter impediatur usus libertatis, quia illa volitio Dei ultra præscientiam addita est, et voluntatem humanam prævenit, talisque est ut ei resistere non possit, neque aliquid aliud extra illam velle.

Ex vera doctrina retorquetur argumentum, sed sine ulla vi. — Dices volitionem qua Deus prædefinit aliquem actum bonum humanæ