

sapientia, cui se conformavit divina voluntas ex perfecta inclinatione, et virtute sua, quæ non potest esse alia, secundum rationem specificam concepta, nisi justitia.

11. Et ad hunc modum discurre repossimus in operibus gratiæ gratum facientis. Et in primis, si illa consideremus prout ordinantur etiam ad unionem hypostaticam, quamvis in aliis personis extra Verbum fiant, ad hanc virtutem etiam spectant. Ut quod fœmina, quæ futura erat mater Dei, condignis ornamentis gratiæ præveniretur, ac perficeretur, huc spectavit; ut, verbi gratia, quod absque peccato originali conciperetur; nam, licet alia ratione illud fuerit opus gratiæ respectu Virginis, et sub alia fuerit opus rigorosæ justitiæ respectu meritorum Christi, per se tamen comparatum et ad Verbum incarnandum, et ad dignitatem Matris Dei, fuit opus justitiæ providentialis; quia in eo est debita proportio et convenientia, quam divina sapientia proponit ut per sese maxime decentem, et suo modo debitam Verbo incarnando, et divina voluntas ex vi hujus virtutis illam amplectitur. Et simili modo, ne prolixior sim, potest quis discurre in aliis operibus et donis gratiæ, tam collatis specialiter aliquibus personis, quam prædestinatis omnibus, vel etiam reprobis, seu omnibus communiter, nam in omnibus invenire possumus aliquam rationem hujus justitiæ; huc enim spectat, quod Deus det omnibus sufficientem gratiam, cum omnes ad beatitudinem æternam ordinet, quantum in ipso est, et sic de aliis; hæc enim justitia non excludit misericordiam et gratuitam donationem, et ideo etiam circa peccatores exerceri potest.

Præterea in operibus etiam naturæ intelligitur facile hic modus justitiæ, et in eis plerumque ponunt exempla D. Thomas et alii Theologi. Solum observare oportet, non tantum in operibus naturæ particularis, sed etiam universalis, ut Philosophi appellant, justitiam hanc intercedere; nam quod terra sit aquis discooperta, non particulari naturæ, sed universali debitum est; et similiter, quod aqua ascendat ad replendum vacuum; hæc ergo et similia ita providere ex parte divinæ voluntatis ad hanc justitiam spectat. Denique si moralem (ut ita dicam) providentiam spectemus, inveniemus exempla non dissimilia. Nam, quod Deus imponat hominibus præcepta non solum recta, et possibile, sed etiam illis accommodata et proportionata, hujus justitiæ opus est; et ad eam pertinet,

ne nullum opus bonum irremuneratum relinquat, etiam in hominibus alias pravis, ut Augustinus vult, et D. Thomas egregie explicat 1. 2, quæst. 21, art. 4. Quod item cum proportionem locum habet in malorum operum punitione, ut statim dicimus.

12. Ex his ergo satis constat munus hoc justitiæ, et necessitas ejus, et maxima proportio quam habet ad Deum, ut supremum gubernatorem et provisorem omnium; ut etiam D. Thomas significavit loco proxime citato, atque etiam 1 p., q. 21, art. 1; et eleganter Tertullianus, l. 2 contra Marcion., c. 11 et seq., ubi de hac justitia loqui videtur, cum ait justitiam esse tutelam bonitatis, quia bonitas, nisi justitia regatur, non erit bonitas; et rursus: *Bonitas Dei operata est mundum, justitia modulata est*; quod late prosequitur. Et postea concludit: *Ita omne hoc justitiæ opus procuratio bonitatis est*, etc.; et infra: *Justitia etiam plenitudo est bonitatis ipsius exhibens Deum perfectum*. De hac etiam justitia potest exponi Anselmus in Prosolog., c. 11, cum ad Deum ait: *Justum quippe est te sic esse justum, ut justior nequeas cogitari; quod nequaquam esses, si tantum bonis bona, et non malis mala redderes; justior enim est qui et bonis et malis, quam qui bonis tantum merita retribuit*. Quanquam enim ibi Anselmus de justitia latissime loquatur, illa tamen verba optime huic justitiæ quadrant. Et quod ipse dicit de retributione bonorum et malorum, possumus nos extendere ad omnem redditionem ex aliquo debito vel proportionem, juxta exempla superius posita. Imo si illa ratio recte inspiciatur, ad confirmanda omnia quæ de divina justitia diximus, valere potest.

*Dicta justitia cur generalis dici possit.*

13. Ex his etiam facile intelligitur quo sensu et titulo hæc justitia generalis appellatur; non enim ita vocatur, quia omnem virtutem formaliter comprehendat in suo præciso conceptu, ut patet ex dictis de significatione hujus vocis in secunda ejus significatione; ex his etiam quæ de ratione operandi hujus virtutis diximus, ostendendo in illa speciale motivum honestatis et rectitudinis distinctum a reliquis. Unde perturbare neminem debet, quod in actu vel materia hujus justitiæ, sæpe, aut etiam semper inveniri possit alia ratio operandi, pertinens ad

aliud attributum, misericordiæ, liberalitatis, aut beneficentiæ ex amore; hoc enim etiam in aliis attributis misericordiæ, liberalitatis, etc., invenietur. Imo et in humanis virtutibus, quæ non solum ratione, sed etiam re distinguuntur, sæpe contingit ut in eadem materia plura motiva diversarum virtutum inveniantur; hoc ergo non impedit quominus hæc justitia speciale attributum in Deo sit, ex speciali ac proprio motivo. Dicitur ergo generalis, primo, ex parte materiæ et rerum in quibus versatur, sicut etiam providentia Dei generalis dicitur. Deinde potest hæc dici generalis justitia, quia omnem justitiam quodammodo imitatur; nam, quatenus unicuique naturæ præstat quod illi adæquate debetur, formam quamdam servat commutativæ justitiæ; quatenus vero in universo omnia collocat secundum uniuscujusque dignitatem, justitiam distributivam imitatur. At vero quatenus commune bonum totius universi principaliter procurat, et leges fert toti communitati maxime convenientes, quamdam analogiam habet ad justitiam legalem; merito ergo etiam hac ratione generalis justitia vocari potest.

14. Hoc vero non impedit quominus, præter hanc justitiam, ponenda sit in Deo illa eminens justitia commutativa et distributiva, quam supra explicuimus; habet enim munus longe diversum, quod est servare pacta et conventiones factas cum creaturis rationalibus; sicut etiam fidelitas est attributum distinctum ab utraque justitia, quia respicit aliam rationem debiti. Et e contrario declarari potest, quia hæc justitia generalis regulariter solum respicit debitum decentiæ specialis, fundatum in tali rerum proportionem; justitia vero propria atque etiam fidelitas respiciunt debitum necessitatis, quod Deo non repugnat, ex suppositione prioris voluntatis ejus, ut alibi diximus. Unde fit ut, in operibus fidelitatis et propriæ justitiæ, Deus debitum negare non possit, quia neque infidelis, neque injustus esse potest, cum se ipsum negare non possit, ut Paulus dixit. In operibus autem prioris justitiæ, fere semper potest ea negare, nec propterea injustus erit, ut recte declaravit Scotus in 4, dist. 46, q. 1, circa finem; quia illa condecencia justitiæ, quæ videtur esse in una creatura respectu rei sibi proportionatæ, est particularis, quæ propter aliam universalem prætermitti potest sine injustitia, etiam in rectitudine illius justitiæ. Denique honestas, quam in

actu illius virtutis explicuimus, solum ostendit per sese esse convenientem, et regulariter spectare ad majorem perfectionem, non tamen esse necessarium simpliciter ad rectitudinem voluntatis, saltem regulariter loquendo.

SECTIO V.

QUIDNAM IN DEO SIT VINDICATIVA JUSTITIA.

1. *Ostenditur Scriptura.* — Hæc tandem quæstio ad hujus materiæ complementum necessaria est; et in argumentis etiam supra tactis postulatur, facileque ex dictis expediri potest; a qua, scilicet, virtute vel attributo in Deo sit affectus vindicativæ justitiæ. Supponimus enim tanquam certum in Deo esse hujusmodi affectum vindictæ, quia in Deo est voluntas puniendi delicta, quæ punitio est ipsa vindicta, vel vindicatio; voluntas autem ejus vocatur virtus vindicativa, quæ pars justitiæ ponitur ab omnibus Philosophis. Et hunc affectum et effectum ejus passim tribuunt Scripturæ Deo; nunc sub nomine vindictæ, ad Rom. 12: *Mihi vindicta; ego retribuam, dicit Dominus*; et Luc. 18: *Deus autem non facit vindictam electorum suorum*; nunc sub nomine iræ, ut ad Ephes. 5: *Venit ira Dei in filios diffidentiae*; nunc vero sub nomine justitiæ, ad Rom. 1 et 2, et Epist. 2 ad Thessal., c. 1; et Apoc. 19: *Vera et justa judicia sunt ejus qui judicavit de meretrice magna, quæ corripuit terram in prostitutione sua, et vindicavit sanguinem servorum suorum de manibus ejus*. Procedit ergo a Deo propria et formalis vindicta de peccatis; cumque omnia operetur per voluntatem suam, necesse in eo est ut sit affectus et voluntas talis vindictæ, qui affectus, ira, et justitia vindicativa seu punitiva appellatur.

*De ira Dei.*

2. *An in Deo sit propria ira.* — *Resolutio dubii.* — Et quidem de priori appellatione dubitari solet, an sit propria et formalis, vel solum metaphorica; nam Patres communiter tractantes loca Scripturæ, in quibus affectus hic Deo tribuitur, metaphorice illa interpretari videntur. Lactantius autem, lib. de Ira Dei, ex professo contendit illam locutionem esse propriam, quia de ratione iræ nulla imperfectio est, et propriissime servatur in affectu pu-

niendi delicta. D. Thomas etiam in hoc varius videtur, nam 1 part., quæst. vigesima, art. primo, ad 2, sentit iram proprie sumptam includere imperfectionem, scilicet, quod tristitiam supponat, ideoque non posse Deo tribui. At in 1. 2, quæst. 47, a. 1, ad 1, ait, iram non dici in Deo secundum passionem animi, sed secundum iudicium justitiæ, prout vult vindictam facere de peccato. Et in corpore illius articuli, ait iram esse appetitum nocendi alteri sub ratione iusti vindicativi, quod etiam dixit quæst. 46, art. 6 et 7. Constat autem huiusmodi affectum proprie et formaliter in Deo inveniri. Existimo tamen quæstionem esse de nomine tantum, et non dubito quin, si spectemus nominis etymologiam, et communem usum Latinorum, proprie includat imperfectionem aliquam, vel materialem conditionem consequentem aut antecedentem, nam in nobis causatur hic affectus cum commotione sanguinis et bilis circa cor; vel aliquo modo formalem, quatenus nos, regulariter loquendo, non irascimur nisi ex tristitia, vel dolore, non solum causaliter, quatenus passio iræ ex passione tristitiæ nascitur, sed etiam, quia illam aliquo modo respicit ut objectum, nam irascimur de dolore, aut tristitia nobis illata. Nihilominus tamen, si rem ipsam formaliter consideremus, non video in illo affectu, prout est in voluntate etiam humana, imperfectionem quam formaliter ex vi sui objecti præcise sumpti includat. Nam, quod causetur ex dolore, extrinsecum quid est; sicut est extrinsecum affectui misericordiæ quod causetur ex compassione. Quod vero sit de dolore et tristitia tanquam de objecto, non est formale, sed materiale: et ideo etiam non est universale, nam idem affectus haberi potest de injuria illata, et de nocimento sibi vel amicis facto, ut recte D. Thomas supra dixerat. Et hoc modo videtur ita habere locum in beatis, etiamsi in eis non habeat locum tristitia; sed de hoc alias: nunc enim affectum hunc non sub appellatione iræ, sed sub ratione justitiæ consideramus.

*De vindicta divina a qua justitia sit.*

3. Videtur autem, ex modo loquendi Scripturæ et Theologorum omnium, esse certum hunc affectum pertinere ad aliquam justitiam Dei propriam et formalem; quia hic affectus vindictæ vere ac formaliter in Deo est, ut est certissimum, et vi proprii objec-

ti, quod est vindicare malum culpæ malo pœnæ, habet honestatem respectu illius, qui potestatem et jus habet talem vindictam faciendi, qui præcipue est Deus; ergo tali affectui correspondet in Deo aliquod formale et proprium attributum ad quod pertineat, juxta superius dicta in similibus. Hoc autem attributum non est misericordia, neque liberalitas, ut per se notum est. Neque etiam fidelitas, tum quia comminatio pœnæ non est promissio, ut nunc suppono; tum maxime quia est valde extrinseca ad propriam rationem formalem et rectitudinem huius affectus; ergo tale attributum esse non potest nisi aliqua justitia, tum quia non videntur esse alia genera, vel quasi species attributorum in voluntate divina; tum etiam quia hic affectus respicit quamdam æqualitatem seu proportionem inter culpam et pœnam; pertinet ergo ad aliquam justitiam. Quæ autem et qualis illa sit, varie potest explicari.

4. *Prima sententia.* — Primo dici potest esse speciale attributum justitiæ punitivæ, ratione distinctum ab aliis hactenus explicatis, quia habet specialem rationem rectitudinis et debiti, et ir. malis retribuendis servat æquitatem. Confirmari potest, nam hac ratione D. Thomas 2. 2, q. 108, art. 2, concludit vindicationem esse in nobis specialem virtutem; ergo eadem proportionem intelligere possumus esse in Deo speciale attributum justitiæ. Verumtamen hæc sententia difficilis est propter ea quæ de Deo specialiter statim dicemus, et præterea, quia etiam in nobis est valde difficile distinguere illum specialem virtutem a reliquis. Unde Cajetanus super citatum locum D. Thomæ, distinguit de vindicatione, ut exercetur a iudice, et ut a privata persona postulatur seu intenditur. Et priori modo ait non pertinere ad novam justitiam specialem, sed ad justitiam legalem et commutativam; quia hæc vindicta respicit commune bonum, et ut sic imperatur a justitia legali; quia vero per eam redditur pœna debita secundum æqualitatem, ideo justitia legalis utitur commutativa ad illam æqualitatem constituendam. Posteriori autem modo, ait vindicationem esse specialem virtutem in privata persona, quia non respicit debitum legale, sed morale, quod licet privata persona non possit per seipsam exsequi seu rependere, potest tamen speciali affectu procurare et intendere; quod ut licite fiat, indiget speciali virtute. Habetque hæc doctrina fundamentum in D. Thoma ibidem, in

solut. ad 2. Si autem hæc doctrina vera est, ex ea sequitur multo minus posse in Deo esse vindicationem ab speciali justitia distincta a providentiali et commutativa; quia Deus non exercet vindicationem, nisi ut publica persona, et supremus iudex. Dici vero potest Deum, quatenus est persona offensa, habere etiam posse affectum vindictæ per modum privatæ personæ, et hac ratione posse habere speciale attributum vindicationis. Ut, si inter homines Rex vindicet propriam injuriam, ut recte et honeste ad illam afficiatur, quatenus privata persona est, indigebit etiam eadem virtute, quali homines privati utuntur, quando vindictam suæ injuriæ ab aliis iudicibus honeste petunt.

*Justitia vindicativa in Deo non est distinctum attributum.*

5. *Prima ratio.* — Sed ut breviter expediatur quoad hanc partem, nam de priori membro postea dicemus, respondeo, præter justitiam superius positam et charitatem, non esse necessarium aliud attributum ad rectitudinem huius affectus, sub hac posteriori ratione spectati; quod etiam in hominibus verum esse censeo. Neque in eo placet sententia Cajetani, nisi alia via excusetur. Declaratur et probatur ex differentia inter gratitudinem et vindicationem; nam gratitudo reddit bonum pro bono, quod per se honestum est, quia est consentaneum rationi et charitati, et est etiam per se amabile; quia est redditio ejusdem specialis debiti moralis, et ideo per se sufficit ad constituendam specialem virtutem. Vindicatio autem est redditio mali pro malo, quæ per se non est amabilis, quia malum per se amabile non est, saltem secundum rectam rationem, etiamsi sit malum alterius; quia si in illa ratione sistatur, illud pertinet ad odium proximi; quod charitati et rectæ rationi contrarium est. Oportet ergo ut talis vindicatio seu mali redditio respiciatur sub ratione justæ pœnæ seu emendationis, ut honestam rationem objecti habeat, quod tam in publico iudice, vel executore, quam in privata persona procurante, vel appetente vindictam, verum est.

6. Rursus est alia differentia notanda, quod redditio mali pro malo non est debita a persona privata quæ passa est injuriam, neque debito legali, neque morali, quidquid Cajetanus dicat. Nam per beneficium constituitur debitor is qui recipit, non qui facit; debito

(inquam) non legali, id est justitiæ, sed morali debito rectitudinis; per injuriam vero constituitur debitor is qui facit, non qui recipit, ut est per se notum; nam inæqualitas in eo facta est, qui passus est injuriam: inde igitur nullum morale debitum in eo nascitur; ergo, cum appetit vel procurat malum pro malo, nullum morale debitum vult solvere, sed potius vult sibi solvi. Hinc ergo concludo, ad hunc affectum rectificandum non requiri specialem virtutem justitiæ, vel justitiæ annexam, sicut ad beneficium gratificandum requiritur gratitudo: quia ubi nulla ratio debiti intervenit, nulla etiam justitia intercedere potest. Item, quia omnis virtus requirit intrinsecam bonitatem in objecto suo; reddere autem bonum pro beneficio accepto, præcise propter ipsam redditionem boni, est per se intrinsece honestum; reddere autem malum pro malo, præsertim in privata persona, non est huiusmodi, sed oportet adjungere alium finem vel motivum, ut honeste fiat, seu appetatur.

7. Quod si per ea motiva discurremus, propter quæ potest privata persona honeste vindictam appetere et procurare, invenimus ad hoc munus non esse necessariam formalem virtutem ab aliis distinctam. Nam imprimis, ad honestatem illius actus, necessarium est ut malum alterius per se non appetatur ut malum ejus, etiamsi ipse nobis malum intulerit; et hoc munus spectat ad charitatem, cui alius affectus contrarius esset, quem charitas corrigit, vel ex proprio motivo alium actum eliciendo, ut si quis velit vindictam de peccatore sumi ad divinam gloriam et proximorum bonum, et ut similes Dei offensiones impediantur; vel etiam potest hoc charitas facere imperando alteri virtuti illum affectum ex proprio ejus motivo, ut jam explicabimus. Rursus ad honestatem illius actus, necessarium est ut vindicta non appetatur sine debita mensura, sed juxta proportionem delicti; et quoad hoc corrigit illum affectum justitia commutativa; nam licet petere vindictam propriæ injuriæ, quoad exercitium actus, ut sic dicam, non spectet ad justitiam commutativam, quia magis esse videtur ex affectu proprii commodi, quam ex affectu justitiæ; moderari vero illum affectum, ut non excedat limites justitiæ, atque ita dirigere illum quoad specificationem, nimirum, ut, si fiat, cum æquitate fiat, ad justitiam commutativam pertinet. Hoc autem potest ipsa præstare, non tam eliciendo vel imperando illum affectum, quam conti-

nendo voluntatem, ne ultra æquitatem, vindictam appetat, quod etiam facere potest eliciendo actum positivum, quo nolit excessum propriæ vindictæ. Ultra hæc vero necessarium est, ad æquitatem illius affectus, ut ex aliquo motivo honesto concipiatur; hoc autem esse potest, vel charitatis, ut jam dixi, vel justitiæ legalis; nam hæc virtus commune jus Reipublicæ respicit ac tuetur, ut diximus. Habet autem Respublica jus puniendi delicta, propter suum commune bonum et conservationem. Si ergo privata persona appetat et procuret vindictam, etiam propriæ injuriæ, ut Respublica suum jus obtineat, et commune bonum promoveatur, affectus ille ad justitiam legalem spectabit; quia talis persona non potest per se exequi illum actum justitiæ legalis, potest tamen habere affectum ejus, et illum procurare, quod non nisi per justitiam legalem, et ejus inclinationem faciet, quandoquidem ad ejus honestatem, et motivum proxime respicit. Vel tandem potest hic actus esse ex affectu proprii commodi, ut si quis petat hanc vindictam, ut damnum sibi illatum in honore vel aliis bonis reparetur; vel etiam in quandam sui defensionem et protectionem, ne alii audeant similes injurias inferre. Et hic affectus ita generatim sumptus videtur ex se indifferens; in particulari vero potest pertinere, vel ad charitatem propriam, vel ad illam specialem virtutem, qua aliquis honeste appetit vel defendit suum honorem, aut similia bona modo debito, et cum circumstantiis necessariis. Nec videtur posse excogitari alius modus honeste exercendi hunc actum; ergo propter illum non est necessaria alia virtus distincta ab omnibus aliis quas enumeravimus. Et fortasse quando D. Thomas dixit vindicationem esse specialem virtutem, non intellexit esse ita specialem, ut sit distincta ab aliis, sed solum honestari posse ab aliqua speciali virtute, quamvis non semper ab eadem.

8. Atque hinc ad Deum ascendendo, a fortiori constat in eo non esse necessarium speciale attributum ab aliis distinctum, ut suas injurias vindicare velit, quia id facere non potest nisi sub aliqua ratione honesti boni, quæ primo et per se pertinet ad charitatem sui; potest autem pertinere etiam ad charitatem hominum, vel eorum quos punit, si eos ita corrigat, ut emendat; vel ad dilectionem aliorum, saltem prædestinatorum, propter quorum bonum malos etiam permittit Deus et punit; tandem pertinere potest ad effectum

justitiæ providentialis, ut statim dicemus; nam hic proprie convenit Deo, ut supremus gubernator et judex est. Quanquam non multum referat illas duas rationes in Deo distinguere; tum quia ipse non habet affectum vindicandi peccatum, nisi ut is qui ad hoc habet supremam potestatem; tum etiam quia in hominibus non est alia virtus vindicationis in privata persona quam in publica, ut ostensum est.

9. *Justitiam vindicativam in Deo esse formaliter commutativam dicunt aliqui.—Rejicitur horum placitum.*—Superest ergo ut de priori membro a Cajetano posito pauca dicamus. Ex illo enim sequitur justitiam punitivam in Deo, proxime ac formaliter esse ipsam justitiam commutativam; nam hæc dicitur esse, quæ in hominibus elicit hunc actum; proportione ergo servata idem erit suo modo in Deo. Item in hoc actu servatur æqualitas rei ad rem, scilicet pœnæ ad culpam, et satisfactionis ad injuriam; hoc autem est proprium munus commutativæ justitiæ. Atque ita in particulari docuit de justitia punitiva Dei Soto, l. 3 de Just., q. 5, art. ult., ad 1, et l. 3 de Natur. et grat., c. 7. Verumtamen hæc sententia mihi non probatur, si in particulari loquamur de justitia commutativa Dei, ut ratione distinguitur a justitia communis providentiæ; quamvis intra rationem ejus servari possit in hoc actu quædam forma commutativæ justitiæ, ut infra dicemus. Ut autem prius ostendamus, incipiendum est ab humano judice et gubernatore, in quo verum est justitiam legalem et commutativam posse aliquo modo concurrere ad justam vindictam. Existimo tamen, per se loquendo, et comparatione ipsius qui punitur, commutativam non concurrere ad exercitium actus, seu eliciendo illum positive, sed solum refrænare voluntatem, ne modum punitiois ultra æqualitatem excedat; quia illa pœna non est debita ipsi delinquenti per justitiam commutativam, sed est debita Reipublicæ, et potius ipse reus debitor est; ergo, cum judex vult talem pœnam infligere, non exercet actum commutativæ justitiæ positive (ut sic dicam), sed tantum negative, quatenus vult non excedere debitam quantitatem pœnæ. Dico autem per se, et respectu personæ delinquentis, quia respectu Reipublicæ fieri potest ut judex humanus, ex justitia commutativa, teneatur justa et legali pœna vindicare delicta; quia judex est minister Reipublicæ, qui ex officio et stipendio, atque adeo ex justitia

commutativa tenetur debita Reipublicæ exigere. Hæc vero obligatio extrinseca est et per accidens ad propriam et intrinsecam rationem illius actus, quia provenit ex speciali conditione personæ operantis, non ex objecto ipsius actionis; per se ergo justitia commutativa in hoc actu non operatur, nisi quoad negationem prædictam, nimirum ut in punitioe non fiat injuria excedendo ultra condignum.

*Deus nullo modo utitur justitia commutativa in punitioe peccatorum.*

10. *Aliquorum probatio frivola.—Vera ratio.—Objectio.—Responsio.*—Ex his ergo facile, ut opinor, ostendi potest Deum, in punitioe peccatorum, neque positive, neque negative, neque per se, neque per accidens uti justitia commutativa. Quod non positive, probant aliqui, quia vindicatio tendit ad removendum aliquod damnum illatum; Deo autem nullum damnum inferri potest. Sed hoc frivolum est; nam, ut D. Thomas recte respondet l. 2, q. 47, art. 1, ad 1, licet peccator nihil effective possit Deo nocenti inferre, nihilominus proprie sumit Deus vindictam de peccato, vel quatenus est quidam contemptus, et injuria ipsius Dei, vel prout infert nocumentum alicui, qui est sub providentia et tutela ipsius Dei. Et addere possumus, in bonis extrinsecis famæ et honoris etiam posse peccatorem bona Dei imminuere; hæc ergo ratio injuriæ et nocimenti satis superque esset, ut hæc vindicatio esset ex justitia commutativa, si alia necessaria concurrerent. Probatur ergo aliter, quia Deus, puniendo, non solvit debitum, sed potius exigit; hoc autem non spectat ad justitiam commutativam. Dices: qui petit debitum a debitore, actum justitiæ exercere videtur, quia ille actus est ad alterum, et non videtur esse alterius virtutis. Respondetur illum actum proprie ac formaliter non esse justitiæ, quia non est reddere alteri jus suum, quod est proprium munus justitiæ. Unde si attente inspicatur, non est ad alterum, sed ad se, quia ad se tandem terminatur; exigit enim ab alio ut sibi solvat; unde non respicit jus alterius, sed jus proprium. Solet autem ille actus dici justus, seu justitiæ, negative potius quam positive, quia non est alteri injuriosus; præterea quia inducit alterum ad actum justitiæ faciendum; sicut quando aliquis rem suam apud alium inventam clam accipit, quia aliter eam

recuperare non potest, dicitur facere secundum justitiam, quia et justitiam non lædit, et in re ipsa constituit æqualitatem; formaliter vero ac proprie non facit actum elicatum a justitia, quia per illum actum non reddit alteri jus suum, sed proprium jus reparat aut conservat, permittente quidem, ut ita dicam, justitia, non tamen eliciente vel imperante.

11. Atque hæc ratio procedit etiam in Deo; nam cum punit peccatorem, non respicit jus peccatoris, sed proprium, vel commune totius universi, in quo differt multum retributio pœnæ a retributione præmii. Nam ad præmium, quod est bonum quoddam, et cujus retributio voluntaria est recipienti, potest ipse habere jus; ad pœnam autem, quæ est malum involuntarium, nemo dicitur habere jus, sed potius subdijuri alterius, ut ab eo puniri possit; ergo respectu peccatoris non facit Deus actum commutativæ justitiæ illum puniendo; respectu autem sui vel aliorum id manifestius est, patebitque amplius ex dicendis. Quod vero nec per actum negativum formalem aut virtualem ibi concurrat justitia commutativa Dei, peculiare est in ipso, eo quod sit supremus dominus illius personæ quam punit; ideoque absque injustitia posset quodcumque malum illi inferre, vel ultra meritum culpæ, vel etiam sine culpa. Quod ergo Deus infligendis pœnis hanc servet moderationem, ut nunquam excedat quantitatem culpæ, in ipso non provenit ex justitia commutativa, sed ex justitia providentiali, vel etiam ex benignitate, misericordia, vel amore erga suam creaturam; imo hinc etiam provenit, ut citra condignum eam puniat, ut est in ore omnium Theologorum. Atque hinc etiam a fortiori constat, neque ex accidente in hoc negotio concurrere justitiam commutativam, quia Deus, cum sit supremus gubernator, per se non obligatur ex hac justitia ad puniendum delicta, præsertim cum sit etiam supremus dominus omnium. Neque etiam obligatur ex promissione, vel quia in hujusmodi materia, et actione reddendi malum pro malo, proprie locum non habet, vel quia ad summum posset esse promissio simplex, inducens obligationem veritatis vel fidelitatis, non justitiæ, ut in priori Relectione tractavi, et in sequenti puncto iterum attingam. Nullo igitur modo vindicatio hæc est a Deo propria justitia commutativa.