

unitatem religionis requiri convenientiam in fine et in mediis, quæ, quanto major fuerit, tanto erit major unitas; nam bonum, ut aiunt, ex integra causa; unitas autem habet rationem boni, pluralitas vero, qua talis, a perfectione declinat; nam, ut dixit Augustinus, serm. 27, de Verbis Domini, *præponitur unum multis, non enim a multis unum, sed multa ab uno*. Item res morales maxime recipiunt unitatem vel distinctionem ex fine; unitas autem religionis, ut num. 5 dicebam, moralis est; maxime ergo requirit unitatem et convenientiam in fine proprio, qui est veluti scopus religionis.

9. *Item ab unitate modorum.* — Deinde necessaria est etiam convenientia in mediis, tum quia, ut n. 4 attigi, nunquam finis est omnino et formaliter idem, si per diversa media et vias omnino distinctas quæritur; tum etiam quia religio est quasi via quædam et tendentia in finem; via autem, ut sit eadem, non satis est quod ad eundem terminum tendat, sed per eadem media; tum denique quia, si media sunt diversa, mores etiam et vitæ consuetudinem diversa esse oportet, cum qua diversitate non stat vera unitas moralis. Hoc autem intelligendum est de præcipuis et substantialibus mediis, quia nonnulla diversitas in rebus minutioribus et accidentalibus non obstat. Intelligendum etiam est de mediis non subordinatis aut connexis inter se, siquidem intra eandem religionem possunt esse plura media, et consequenter plures gradus personarum, quæ ad diversa munera destinantur; quæ varietas non impedit unitatem, quia sunt velut membra eterogenea ejusdem corporis.

10. *Unitas capitis conducit, sed non requiritur.* — Præter illa autem duo, finis scilicet ac mediorum convenientiam, requiri potest ad unitatem, convenientiam in uno capite, vel supremo Prælato proprio ejusdem religionis; sed, si considerentur ea, quæ tractatu præcedente, lib. 2, cap. 2, de Prælati religionum diximus, hæc conditio non videtur ita necessaria, si alias sit convenientia in regula, et origine religionis; maxime secundum modum loquendi, non solum vulgi, sed etiam juris; sic enim moniales omnes regulam sanctæ Clare, verbi gratia, profitentes, ejusdem religionis esse perhibentur, quamvis aliqua earum monasteria Episcopo subdantur, aliqua vero Prælato regulari, qui inter se minime subordinantur; et eadem Prælatorum diversitas in aliis, tam feminarum, quam virorum conventibus facile deprehendi potest, quanquam ne-

gari non debet majorem fuisse futuram unitatem, si non solum regulam, sed etiam Prælatum eundem haberent, quia politicum corpus, qualis est religio, ex unitate capitis recipit etiam unitatem, sive id caput una sit persona, sive aggregatum ex pluribus.

11. *Similiter et uniformitas omnimoda in habitu.* — *Quæ uniformitas in habitu servanda in Societate.* — Addi præterea potest, requiri ad religionis unitatem convenientiam in exteriori habitu; quia, licet hic non sit de substantia religionis, est tamen signum talis vel talis professionis. Hæc etiam conditio non est adeo necessaria, quin intra eandem religionem nonnulla diversitas in exteriori habitu permittatur, ut sentiunt Glossa et Doctores ex textu in Clement. 1, de Electione, et usu ipso constat. Et ratio est, quia interdum ipsamet regula postulat positive (ut sic dicam) hanc diversitatem, justas ob causas, ut videmus in religiosis laicis et clericis ejusdem religionis. Aliquando vero illam diversitatem permittit, quatenus directe non prohibet, et id quod de habitu statuit, servari potest cum aliqua diversitate in aliis conditionibus; ut si statuatur de figura et materia, non vero de colore habitus, tunc, licet aliqua varietas in colore in diversis monasteriis aut provinciis permittatur, non erit contra unitatem religionis. Hæc autem varietas in habitu nunquam potest tanta esse, quin aliqua unitas seu convenientia conservetur, quæ unitatem talis religionis indicet, ut videre est in religione S. Francisci Observantiæ et Conventualium ac Capuccinorum, et in religione SS. Trinitatis, ac multo magis in religione Canonicorum regularium. Omitto Societatem Jesu, quæ peculiarem habitum non assumpsit, et ita admittit illam varietatem, quam habitus clericorum in diversis regionibus habuerit; servando tamen illam unitatem, nimirum ut ubique eo habitu honesto et ad statum religiosum decente utatur. In aliis vero religionibus semper servatur aliqua unitas, vel in figura, vel in colore, vel in utroque signo, vel in aliquo alio signo speciali, quod juxta uniuscujusque religionis regulam observandum est, ut unitas religionis quoad habitum retineri censeatur. Et hæc de primo puncto.

Approbatum ac defenditur dicta religionum varietas.

12. Secundo dicendum est, varietatem religionum non sine magna divinæ providentiæ

dispositione, et Spiritus Sancti directione inventam esse, et in Ecclesia introductam, tantum illi valde utilem. Ratio penetrabilis est, quia status religionum proponitur hominibus tanquam via utilissima ad perfectionem acquirendam; fieri autem non poterat, moraliter loquendo, ut una religio unusque vivendi modus omnibus accommodaretur, propter varias hominum complexiones ac propensiones, ut notavit Gregorius, 6 Moral., c. 26, alias 27: *Nonnulli namque hominum (ait) ita otiosæ mentis sunt, ut, si eos labor occupationis accipiat, in ipsa operis occupatione succumbant, et nonnulli ita inquieti sunt ut, si vacationem laboris habuerint, gravius laborent, quia tanto deteriores tumultus tolerant, quanto eis licentius ad cogitationem vacat. Unde necesse est ut nec quieta mens ad exercitationem se immoderati operis dilatet, nec inquieta ad studium contemplationis angustet*. Ob hanc ergo causam utilissimum fuit quasdam esse religiones ad quietem et otium contemplationis ordinatas, alias ad actiones, alias ex utroque mixtas, ut omnes haberent unde, quod sibi magis expediret, eligere possent. Et eadem est ratio de aliis differentiis; hi enim his actionibus et exercitiis potius quam aliis delectantur; quidam ad solitariam, alii ad socialem vitam propensi sunt; quidam corporibus fortiores ad labores et rigores corporis sunt apti, alii ad studia, et spiritualia exercitia; sic ergo per varietatem religionum omnibus subventum est. Alia ratio etiam valde generalis est, quia religiones ex intentione Spiritus Sancti non solum institutæ sunt ad bonum eorum qui in eis congregantur, sed etiam ut per eos alii, atque adeo universa Ecclesia juvetur; quia ergo variæ sunt actiones et ministeria in quibus possunt religiones Ecclesiæ inservire, et non sufficit una pro omnibus actionibus, ideo ex earum varietate consurgit plenitudo ministeriorum, qui possint omnibus modis, et in omni actionum genere Ecclesiam juvare. Et hoc est etiam quod Gregorius XIII, citato loco, dixit: *Pro temporum etiam varietate providisse Deum varias religiones, prout occasiones, vel necessitates temporum postulabant*. Addit etiam Bernardus, in Apolog. Guillel. Abb., ad pulchritudinem Ecclesiæ pertinere hanc varietatem, juxta id Psal. 44: *Astitit regina a dextris tuis in vestitu deaurato, circumdata varietate: Nec mirum (inquit) si in hoc exilio, peregrinante Ecclesia, sit hujusmodi pluralis unitas, et una pluralitas, cum in illa quoque patria, quando et ipsa regnabit, futura sit ali-*

qua dispar æqualitas, cum scriptum sit: In domo patris mei mansiones multe sunt.

13. Ex his ergo constat, quam longe sit hæc religionum distinctio ab omni Ecclesiæ divisione et schismate; sicut enim in eadem domo diversitas mansionum et cubiculorum non destruit, sed pulcherrime construit unitatem domus, et in republica vel civitate, pluralitas artium et officiorum non est contra unitatem, sed potius est maxime necessaria, ut civitas sit consummata et perfecta, ita in Ecclesia varietas religionum ejus unitatem non dividit, sed illustrat. Neque obstat quod charitatis perfectio una sit, quia viæ ad illam possunt esse plures, non quidem quoad substantiam omnino diversæ, sed quoad actionem, vel quoad modum, et (ut ita dicam) quoad missionem et participationem actionum. Omnes enim religiones in substantia easdem fere actiones exercent, tamen quædam in quibusdam excedunt, aliæ in aliis, quædam hoc modo, aliæ alio illas participant, omnes tamen sunt sanctæ, et ad supra dictos fines necessariae. Incommoda autem, quæ ex hac varietate sequi objiciuntur, minoris momenti sunt, neque cum utilitatibus numeratis possunt comparari. Res enim humanæ hujusmodi sunt, ut nunquam omnibus incommodis careant; et ideo quando hæc sequuntur, non ex re ipsa vel actione, sed ex infirmitate, vel malitia hominum, non sunt propter illa omittenda bona majora, sed adhibenda remedia, ne illa mala sequantur; potissimum autem est charitas. Unde eleganter Bernardus, in dicta Apologia: *Requiratur (inquit) a me, cur, cum omnes ordines laudem, omnes non teneam, laudo enim omnes, et diligo, ubicumque juste et pie vivitur in Ecclesia; unum opere teneo, ceteros charitate; faciet autem charitas (fidenter loquor) ut ne illorum quidem fructu frauder, quorum instituta non sequor.*

14. Divus autem Basilius citato loco non loquitur proprie de diversitate religionum, sed de multiplicatione domorum seu monasteriorum ejusdem religionis in eodem oppido, tractatque prudentialem quæstionem, an expediat talia monasteria multiplicari in eodem oppido: et ipse fert probabile judicium, expedire magis ut in uno domicilio, et sub uno Prælato omnes aggregentur. Hæc autem quæstio longe diversa est ab ea, quam nunc tractamus, estque in ea satis verisimile Basilius judicium, et fortasse regulariter ita est; et maxime eo tempore, in quo, ut supponere videtur Basilius, religiosæ domus erant ita distinctæ, ut

non unirentur sub uno capite, quarum multiplicatio vicina poterat facile discordiam parere, et non erat necessaria, quia regula erat uniformis omnino in modo vivendi separato et remoto ab actionibus externis. Ait etiam Basilius fuisse tunc penuriam hominum, qui huiusmodi domos regere utiliter possent, quia monachi regulariter sacerdotes non erant, neque docti. Quæ rationes hoc tempore cessant, nam in eadem religione sunt variæ actiones, vel ad studia, vel ad conciones et alia ministeria; est etiam unio earum inter se, et sub uno superiori Prælato; nec desunt homines docti et prudentes, per quos possint gubernari, et ideo etiam hoc modo possunt utiliter sæpe monasteria in eadem civitate multiplicari. Quia vero in utraque multiplicatione poterat esse excessus, ideo multiplicatio religionum Summo Pontifici merito reservata est, ut patet ex Concil. Lateranensi, in c. ult., de Religios. dom., et Concilio Lugdunensi, in c. unic., eod. tit., in 6. In Concilio autem Tridentino, sess. 25, c. 3, de Regul., ad alia incommoda vitanda statuitur, ut sine licentia Episcopi monasteria non erigantur.

CAPUT II.

UTRUM RELIGIOSA VITA IN SOLITARIAM ET CŒNOBITICAM RECTE DISTINGUATUR, ET UTRA PERFECTIOR SIT.

1. Supponendum est, sermonem esse de proprio statu religioso; late enim potest religiosa vita appellari omnis illa, quæ ad divinum cultum instituitur, etiamsi non habeat omnia requisita ad religiosum statum, ut ex superius dictis satis notum est. Videtur autem hoc modo non posse habere locum distinctio proposita, quia repugnat vitam esse vere religiosam, et esse solitariam. Primo, quia vota religiosa esse debent sub speciali obedientia alicujus Prælati; qui autem solitariam vitam agit, nullius obedientiæ specialiter subjectus est, ut patet de Joanne Baptista, de Paulo, primo eremita, et similibus; ergo. Secundo, quia vita religiosa debet esse regularis, debet enim statui et firmari per professionem sub aliqua certa regula; unde et in jure religiosi regulares appellantur, et pro eodem reputantur; sed qui vitam solitariam agit, nullam regulam profitetur, ut per se constat; ergo. Tertium, quia status religiosus requirit Ecclesiæ approbationem et acceptationem; in vita autem solitaria nihil horum reperitur.

In contrarium est, quia antiqui et perfectissimi monachi hanc vitam professi sunt; imo hac ratione, Joannes Baptista eorum princeps et dux in lege gratiæ appellari solet; et ante illum, in lege veteri, Elias censetur huic statui principium dedisse; cujus exemplum etiam Christus dare voluit, quando in desertum per quadraginta dies secessit, ut jejunio et contemplationi vacaret. Atque ita est apud Patres vulgaris distinctio monachorum in anachoretas et cœnobitas, ut videre licet apud Hieronymum, epist. 22 ad Eustochium, de Custod. virgin.; Cassianum, collat. 18, c. 4; Isidorum, lib. 2 de Offic. Eccles., cap. 15, de Monachis, et lib. 7 Etymolog., c. 13, ubi anachoretas et eremitas in duos ordines distinguit; nam eremitas vocat, qui semper a principio solitariam vitam profitentur; anachoretas, qui post acquisitam perfectionem in vita cœnobitica, in solitudinem separantur. Sufficiens tamen est bimembris divisio: nam quicumque solitariam vitam agunt, utroque nomine appellari solent, et cum illa duo membra quasi per contradictorias differentias distinguantur, adæquate distinguunt divisum. Solent etiam Patres addere alia membra illi divisioni, ut patet ex proxime citatis, et ex S. Benedicto, in principio suæ Regulæ. Verumtamen illa alia membra non pertinent ad veros et religiosos monachos de quibus agimus, sed dantur de quibusdam fictis et reprobis monachis, qui illis temporibus vigeabant.

2. Tota ergo difficultas hujus divisionis, ut argumenta ostendunt, versatur in altero membro, scilicet, vitæ solitariæ; nam de vita cœnobitica non est dubium. Dicitur enim cœnobitica vita, quæ agitur in religiosa congregatione, cujuscumque ordinis illa sit, quæ dici etiam potest vita communis et socialis. Sed quia hæ voces generaliores sunt, ideo religiosæ vitæ, quæ in conventu fratrum fit, vox illa accommodata est. Quod ergo hæ vitæ communis ratio accommodatissima sit statui religioso, per se notum est, tum ex usu Ecclesiæ, in qua hic modus vitæ religiosæ prævaluit, ac fere solus conservatur; tum etiam quia ad omnia vota religioso statui substantialia, et ad praxim omnium consiliorum et virtutum est valde opportuna, ut statim magis patebit. Unde de hac interpretatur Augustinus illud Psalmi 132: *Quam bonum et quam jucundum habitare fratres in unum*; quia in hujusmodi religiosi cœnobiis ita sunt multi, ut tamen sit cor unum et anima una, cujus initium, et

quasi exemplar ait fuisse in cœnaculo, ubi post Christi Domini ascensionem erant Apostoli cum fidelibus congregati in unum, orationibus instantes, et expectantes Spiritus Sancti adventum. Et ideo in hos etiam cœnobitas interpretatur, optime convenire monachi nomen, quia, licet ab unitate sumptum sit (*monos enim est unus*, unde monachus, quasi unus et solitarius dictus est), tamen etiam cœnobitæ monachi recte dicuntur: *Nam qui sic vivunt in unum* (ait Augustinus), *ut unum hominem faciant, ut sit illis verum, sicut scriptum est, cor unum et anima una, multa corpora, sed unum cor, et una anima, recte dicitur monos, id est, unus solus*. Igitur modis omnibus, et res, et vox religiosi status in hujusmodi congregationes, earumque religiosos convenit; de alio ergo membro videndum superest.

3. *Vita solitaria late et presse dicitur.*—*Vita eremitica late, est verus status religiosus.*—*Sermones ad Fratres in eremo, num sint Augustini.*—*Vita eremitica presse, qua.*—Est ergo ulterius advertendum, generaliter dici posse solitariam vitam, omnem illam quæ communis non est, neque in societate multorum idem genus vitæ profitentium, sive agatur in solitudine ab omni commercio hominum separata, quæ proprie dicitur vita eremitica; sive agatur in pagis, villis, et civitatibus, in propriis tamen ac privatis domibus; licet enim hæc non possit dici vita solitaria, quantum ad conversationem et convictum cum aliis hominibus, potest tamen dici solitaria, si alioqui religiosa sit, quoad societatem et unitatem in eodem genere vitæ. Fuit autem uterque modus vivendi cultus in Ecclesia ab his hominibus, qui viam consiliorum et perfectionis amplexi sunt. Nam de vita eremitica extant clarissima antiquitatis exempla. Tamen, ne sit ambiguitas in nomine, oportet advertere, interdum dici eremitas, eos, qui in cœnobiis degunt, quando talia monasteria solum in desertis locis ac eremis construebant, et ex sua vivendi ratione talem separationem a populis hominum postulabant. Hoc modo fuerunt eremitæ religiosi S. Basili, ut ex eo accipi potest in regul. 6, ex fus. disputat.; in hac etiam amplitudine videtur mihi de solitaria vita loqui Hieronymus, cum illam mire laudat in epistola prima ad Heliodorum. Augustini monachi eremitæ dicuntur, ad quos sunt sermones ejus ad Fratres in eremo, de quorum auctore licet aliqui recentiores dubitaverint, tamen plerique doctiores, eos Augustinianos vere esse recognoscunt, et ita inveniuntur passim

citati a gravibus auctoribus, præsertim a Nicolao V, in tractatu de laudibus Augustini, et a S. Antonio de Paulo, Vincentio Ferr., et Bernard. Senen., sæpe in suis concionibus; et Concilium Aquisgran. citat sermones de communi vita clericorum, qui ejusdem ordinis et rationis esse censentur. Et fortasse non pauci inter illos inserti erunt, qui non sint Augustini, de quo iterum libro sequenti, capite octavo, numero octavo; tamen quod aliquos inscripserit eo titulo, verisimillimum est ob tantam antiquitatem. Sic etiam Carthusiani eremitæ appellari solent, et in sua professione promittunt conversionem et emendationem morum in illa eremo; constat autem illorum vitam cœnobiticam esse, licet multum participet de vita solitaria. Alio vero modo dicuntur eremitæ, qui vitam solitariam profitentur extra omnem hominum congregationem, et conversationem, qualem egit sæpius Elias in monte Carmelo, et Joannes Baptista in deserto, et Paulus, primus eremita, ut in Kalendario Romano appellatur.

4. *Hæc vita laudabilis est.*—*Fuit etiam status religiosus quando a cœnobio ad illam transitus erat.*—Hanc ergo vitam eremiticam in hoc rigore sumptam, sanctam, et Deo gratam esse ostendit late Bellarminus, contra hujus temporis hæreticos, lib. 2 de Monachis, cap. 39, ubi plurima et optima congerit Patrum testimonia, quæ ibi videri possunt; nam res satis clara est, tam ex se, quam ex usu, et approbatione totius Ecclesiæ, propter quod in Concilio Chalcedonensi, cap. 4, dictum est: *Qui vere pureque solitariam eligunt vitam, digni sunt convenienti honore*; habetur 16, quæst. 1, cap. *Qui vere*. Supposita vero illius vitæ sanctitate, ostendere oportet fuisse verum statum religiosum. Circa quod sciendum est, vitam illam solitariam dupliciter assumi posse: primo, statim a principio conversionis ab illa inchoando; secundo, ad illam a cœnobitica vita transeundo. Hoc posteriori modo consueverunt Patres vitam illam esse assumendam, postquam, scilicet, aliquis in cœnobio per multos annos se exercuerit, et magnos progressus in perfectione fecerit, ut monet Hieronymus, in epist. 22, de Custod. virgin., ad Eustochium, in fin., et epist. 4 ad Rusticum: *De ludo monasteriorum hujuscemodi volumus regredi milites, quos eremi dura rudimenta non terreat*. Idem sensit Augustinus, lib. 4 de Morib. Eccles., cap. 3; Cassian., collat. 10, cap. 3; Benedictus, cap. 1 suæ regulæ; Bernardus, serm. 3 de Circumcis.; et Isidor., lib. 2 de