

tiæ : et quia tunc vix potest vitari grave scandalum, et apostasiæ periculum, vel species, cum infamia religionis. Quod maxime urget, quando clausura speciali voto promissa est, quia in objecto seu materia ejus includitur semper licentia Prælati. Et ideo quoad hoc multum referre potest, quod hæc obligatio nascatur ex voto, vel solum ex lege humana. Sicut etiam referre potest ad hoc, ut dispensatio concessa sine legitima causa, etiam a Romano Pontifice, invalida sit.

17. *De pœnis monialium clausuram frangentium.* — Ultimo, notari possunt pœnæ, quæ in dictis constitutionibus feruntur contra moniales frangentes clausuram. Concilium enim Tridentinum nullam in hoc casu tulit, sed solum contra magistratus seculares, qui negant auxilium Episcopis necessarium ad clausuram instaurandam, ponit pœnam excommunicationis ipso facto; et eandem ponit inferius contra ingredientes in monasteria monialium, de quibus mox dicemus. Contra ipsas vero moniales egredientes illegitime nullam ponit censuram vel pœnam, sed simplicem prohibitionem. Pius vero V, in Motu proprio qui incipit : *Decori et honestati*, excommunicationem posuit ipso facto, et alias pœnas, quas extendit etiam ad recipientes, comitantes, et dantes illis auxilium. De quarum interpretatione legi potest Navar. in dicto Comment. 4, et quæ infra dicemus de pœnis apostatarum, ne oporteat eadem repetere; nam in his omnibus eadem fere est proportio; imo in rigore sufficit applicare generales regulas de censuris, et de aliis legibus pœnalibus, quas lectorem non ignorare suppono.

#### CAPUT X.

DE ALTERA PARTE CLAUSURÆ MONIALIUM, QUOAD INGRESSUM SCILICET IN EARUM MONASTERIA.

1. *Jure antiquo prohibitum omni ex parte non fuit ingredi in monasteria monialium.* — Non minus necessarium est ad virginum custodiam et religiosos mores, ut seculares vel extranei intra earum claustra non ingrediantur, quam ut ipsæ inde non egrediantur; et ideo sacri canones non minus hoc quam illud prohibuerunt. Ex antiquioribus hoc prohibent Concilium Matisconense I, cap. 2, et Concilium Arelatense IV, cap. 7. Quibus locis non videtur facta absoluta prohibitio, sed cum aliquibus limitationibus ex parte personarum, vel ex parte actionum. Nam quoad primum

additur in dict. cap. 7 hæc limitatio : *Nisi aut paterna, aut germana necessitudo probetur admittere*; quamvis hæc non pro ingressu, sed pro accessu addita videatur; quæ duo quomodo distinguantur, patebit ex dicendis : quoad primum vero permittitur ibi ingressus ad dicendas Missas, quod postea mutatum est. In septima etiam Synodo, sess. 7, can. 20, prohibetur fieri duplex monasterium, id est, ex feminis et viris constans; et explicatur regula Basilii, secundum quam talia monasteria permittebantur, ita esse servanda, ut ab uno monasterio ad aliud aditus non pateat. *Et quando necessaria vitæ* (inquit) *a parte virorum ad regulares deferuntur, extra portam hæc suscipiat Abbatisa monasterii feminarum cum aliqua vetula monacha.* Ante septimam vero Synodum, in Concilio Agathensi, cap. 28, præceptum fuerat monasteria puellarum longius a monasteriis monachorum, aut propter insidias diaboli, aut propter oblocutiones hominum, collocari. Quæ refert Gratian., cap. *Definimus*, et cap. *Monasteria*, 48, q. 2, ubi plura alia decreta de hac materia refert. In illis tamen omnibus non invenio absolutam prohibitionem hujus ingressus, quoad omnes personas, tam viros quam feminas non professas, in tali monasterio.

2. *A Bonifacio integra prohibitio primo manavit.* — Num in tali prohibitione comprehendantur pueri ante usum rationis. — Primus ergo qui hanc clausuram integre præcepit, fuit Bonifacius VIII, in dict. cap. unico, de Statu regular., in 6 : *Nulli* (inquit) *aliquatenus inhonestæ personæ, neque etiam honestæ, nisi rationabilis et manifesta causa existat, ac de illius, ad quem pertinuerit, speciali licentia, ingressus, vel accessus pateat ad easdem.* Quod præceptum constat quoad personas universale esse, quia sub voce personæ honestæ, tam feminæ quam viri, et tam laici quam clerici vel monachi, et Episcopi comprehenduntur. Id vero clarius declaravit Concilium Tridentinum, sess. 25, de Regular., cap. 5, dicens : *Ingredi autem intra septa monasterii nemini liceat, cujuscumque generis aut conditionis, sexus vel ætatis fuerint.* In quibus verbis dubium oriri potest circa illam particulam, *cujuscumque ætatis*, an comprehendantur pueri ante usum rationis. Sed manifestum est eos ex parte sua non comprehendendi, quia non sunt capaces præcepti; lex autem illa directe refertur ad ipsos ingredientes, cum tenor ejus sit : *Ingredi nemini liceat.* Et non potest comprehendere pueros pro ea ætate, in qua nihil potest

eis esse illicitum; ex parte vero introducendum vel admittentium ipsos posset magis dubitari. Sed de hoc genere cooperationis ad hunc ingressum, etiam pro his personis quibus est illicitus, nihil Concilium Tridentinum locutum est; neque in Motibus Pii V, 8, 22, aut 400, neque in Motibus Gregorii XIII, 43, 36 aut 75, qui sunt de hac clausura, aliquid circa has personas specialiter expressum invenio, præterquam in 36 Gregorii, ibi : *Neve moniales sub eisdem pœnis illos aliter admittere præsumant.* Sed constat ex contextu, relativum *illos*, solum referre quasdam personas ibi nominatas, quæ prætextu quarundam facultatum, alias legitimarum pro articulis necessitatis, volunt ingredi, etiam quando nulla est necessitas. Unde potius sumitur ab speciali argumentum, cum in aliis locis hæc additio non fiat, non extendi præceptum vel pœnas ejus ad hujusmodi personas. Talis ergo cooperatio in tantum erit prohibita, in quantum ipsa de se fuerit mala, supposita culpa in ingredientibus; quia cooperatio ad culpam per se mala est, et consequenter eodem præcepto prohibita, etiamsi ad incurrandam ejus pœnam non sufficiat. In prædicto ergo casu, de pueris ante usum rationis, cum ex parte illorum nulla sit culpa, ex parte admittentium ipsos nulla est cooperatio ad culpam; cumque prohibitio directe non cadat in ipsos infantes, non potest indirecte redundare in admittentes ipsos; ergo ex neutra parte hic ingressus prohibitus est.

3. *Num grandiores, sed tamen perpetuo amentes.* — Sed insurgit difficultas, nam sequitur idem esse dicendum de perpetuo amentibus, qui nunquam usum rationis habuerunt, etiamsi grandioris ætatis sint; consequens videtur esse contra bonos mores, et contra intentionem Concilii; ergo. Sequela patet, quia illi non peccant ingrediendo, nec sunt prohibiti, quia non sunt capaces præcepti; ergo nec moniales prohibita sunt admittere, vel introducere illos, neque in hoc peccant. Minor probatur, quia inde possunt sequi eadem incommoda, vel majora, quam si illi haberent usum rationis, qualia sunt indecentes joci, impudici tactus, et similia, ex quibus constat talem ingressum directe esse contrarium intentioni illius legis.

4. Ad hoc Navarrus, d. Comment. 4, num. 59, quem sequitur Emmanuel Rodrig., 1 tom., quæst. 46, art. 1, Thom. Zerola, in praxi Episcopali, part. 1, verb. *Moniales*, ad 8, quæsitum, vers. 4, negat admittendam esse

sequelam, quia fatui (inquit) licet non possint peccare, possunt tamen ad peccandum incitare, tumultum facere, turpiter jocari, et similia monasterio nocentia asportare. Quæ ratio probat quidem bene peccare moniales contra legem naturæ, vel contra suam regulam hos admittendo, vel certe etiam contra votum castitatis, si mala intentione, vel cum morali periculo læsionis ejus, illos admittant. Quomodo etiam poterunt peccare admittendo parvulos, præsertim grandiusculos, licet nondum ratione utantur; quia, licet ipsi non possint peccare, neque active ad peccandum incitare, possunt esse materia peccandi, et objective movere, vel occasionem præbere ad faciendum tumultum, vel turpiter jocandum, vel aliquid pejus. Non videtur autem probare illa ratio illud esse peccatum contra prohibitionem Concilii, tum propter replicam factam, quia etiam quoad illam rationem est similitudo in pueris; tum maxime quia, ut lex obliget, non satis est finis legis, nisi interveniat etiam materia legis. Quamvis enim lex jejunii hodie obliget propter talem finem, quamvis idem finis, vel eadem necessitas sit in me alio die, non obligabit me lex jejunii, si pro illo die non est posita. Sic ergo, cum hæc lex non sit posita pro his personis ratione earentibus, licet in aliquibus earum ratio et necessitas legis eadem sit, obligatio non erit eadem, præsertim quia, cum hæc lex non obliget moniales nisi indirecte, urget semper ratio, quod cessante obligatione directa circa alios, nulla possit in ipsas redundare.

5. Nihilominus sententia illorum auctorum mihi placet, censeoque esse peccatum grave contra prohibitionem Concilii admittere has personas. Rationem vero esse existimo, quia præceptum illud per se et vi sua illas etiam personas obligat, quamvis ex accidenti excusetur; aliud enim est non obligari, aliud excusari a lege, ut ex materia de legibus suppono. Hanc ergo differentiam invenio inter infantem, et adultum perpetuo stolidum, quod infans per se est incapax præcepti, et ideo ad illum nullo modo dirigitur; adultus vero est capax, per se loquendo; quod autem in tali ætate per se sufficiente ad usum rationis habeat impedimentum ejus, per accidens est; et ideo tale impedimentum excusat quidem personam a transgressione præcepti, non tamen excludit quominus præceptum in illam cadat. Ideoque si talis persona admittatur vel introducatur in monasterium, licet ipsa non peccet, peccant aliæ, quia ille in-

gressus est contra præceptum, qui licet non sit liber homini amenti, aliis est liber, et ideo non excusatur, licet ille excusetur. Declaratur exemplo, si homo dormiens vel ebrius introducat, nam ipse non peccabit, et alii sine dubio peccabunt; quia in illo carentia culpæ est solum per excusationem, et non quia non sit materia præcepti; quæ tamen excusatio in aliis locum non habet. Sicut etiam, qui facit ut alius comedat carnes in die prohibito, illo fortasse non peccante propter oblivionem vel ignorantiam, peccat contra præceptum Ecclesiæ, quia licet alius excusetur, actus ipse est contra præceptum Ecclesiæ, et ipse est voluntaria causa ejus. Multo ergo magis dicendum est in præsentis casu, in quo ipsemet actus materialis (ut sic dicam) ingrediendi, licet ab ingrediente non fiat moraliter, habet eadem incommoda quæ lex vitare intendit; et tunc habent optime locum congruentiæ a Navarro adductæ. Favet tandem forma hujus præcepti, prout habetur in dict. cap. unic., de Statu regular., in 6: *Nulli aliquatenus inhonestæ personæ, nec etiam honestæ ingressus pateat, etc.* Nam hæc verba non solum ad ingredientes dirigi videntur, sed etiam ad omnes quibus cura incumbit talis clausuræ, et passive magis quam active feruntur, ut non tantum ingrediendi actionem moralem, sed etiam permissionem seu admissionem comprehendere videantur. Nomen autem inhonestæ personæ in omni proprietate comprehendit hos amentes, non vero infantes, quibus vix etiam nomen personæ tribuitur, juxta communioem usum.

6. *Explicantur limites clausuræ.* — Sed explicandum superest quis sit terminus localis (ut sic dicam) hujus ingressus, in quo consummatur violatio hujus præcepti. In quo, generatim loquendo, dicendum est, in omni monasterio feminarum sepimentum aliquod vel murum necessario designandum esse per totum circuitum ejus, ut intra illud censeatur esse claustrum monasterii; intra quem terminum contineri debent, et loca omnia, seu cubicula, et officinæ interiores, et claustrum, et hortus etiam si quis fuerit monialium, ac denique omnia loca in quibus ipsæ ordinarie versantur, comprehendi debent; hoc enim supponunt omnia dicta jura, et Pontifices, quoties de hac materia loquuntur, et est per se evidens, supposita necessitate clausuræ. Qui ergo intra illum murum vel januam ejus ingreditur, eo ipso præceptum hoc transgre-

ditur, et quamdiu intra illum non est, præceptum hoc non violavit. Unde qui animo ingrediendi ascendit murum, licet intentione et attentatione graviter peccaverit, non incurrit censuram Concilii, si non intrat; qui autem sine tali intentione ascenderet tantum ob curiositatem, vel aliam causam, non peccaret contra hanc legem, sed aliunde juxta scandalum, nocentum, vel injuriam illatam.

7. *An possit dari locus communis, ad quem possint egredi moniales, et ingredi externi sine fractione clausuræ.* — Est autem practicum dubium, an omnis locus, ad quem possunt egredi moniales, censendus sit intra clausuram, quam non possint ingredi seculares. Et ratio dubitandi est, quia usu retentum videtur, non obstante Concilio, ut juxta interiorem januam monasterii sint aliqua receptacula, seu cubicula, ad quæ seculares, præsertim feminae ingrediuntur, quamvis illuc etiam moniales egrediantur; quod non esset permittendum, si per Concilium intelligeretur prohibitum. In contrarium est, quia vel illa loca sunt intra clausuram, vel extra; non extra, alias non liceret monialibus ad illa egredi; ergo sunt intra clausuram; ergo licet monialibus illa ingredi. Responderi potest, eandem clausuram posse habere duplices terminos, vel potius unum terminum communem, qui sit quasi intrinsecus utriusque extremo, id est, loco clausuræ, et externo, et ideo ingredientibus et egredientibus licet simul attingere talem terminum. Neque enim hic terminus mathematico modo indivisibilis est, sed aliquam extensionem habet, et plures personas capere potest, et per impositionem quamdam moraliter designandus est. Potest ergo spatium illud, quod est inter duas januas, tanquam terminus communis designari. Sicut enim paulo antea in num. 6 dicebamus, eum, qui ascendit murum, nondum violasse clausuram ingrediendo, ita etiam religiosus, vel religiosa, licet ascendat murum ad egrediendum, nondum censetur consummasse peccatum violandi clausuram per egressum, donec extra septa monasterii egressio fiat, ut significavit etiam Clemens VIII, in decreto de reservatione casuum regularium. Ita ergo intelligitur dari terminus communis, in quo possint simul esse seculares et religiosus, sine ingressu unius et egressu alterius.

8. Respondeo nihilominus, dari talia loca communia (ut sic dicam), esse contra mentem Concilii, et contra legem ejus. Primum

patet, quia hoc est quod præcipue intendunt vitare canones, ne, scilicet, moniales cum secularibus in eisdem receptaculis seu locis possint convenire. Quod adeo verum est, ut hac ratione prohibuerint moniales egredi, vel habere januam ad ecclesiam exteriorem, ad quam intrent seculares. Et ex ratione et fine præcepti constat hoc esse imprimis necessarium. Et confirmatur, quia alias etiam viris liceret ingredi talia cubicula, quod per se statim apparet absurdissimum. Unde ille usus, vel potius abusus, qui in contrarium affertur, nullibi ad viros amplificatus est. Nullo autem colore fit in hoc distinctio inter viros et feminas, quia prohibitio æqualis est pro omnibus, et pro eisdem locis, seu pro eadem clausura. Unde probatur altera pars, primo ex verbis Bonifacii: *Nullique aliquatenus ingressus pateat ad easdem, scilicet moniales; quomodo igitur non patet ingressus ad easdem, si licet ingredi ad aliquod receptaculum, ad quod ipsæ moniales communiter egrediuntur?* Concilium autem atque etiam Pius V renovant decretum illud Bonifacii. Et præterea Concilium ait: *Ingressi intra septa monasterii nemini liceat.* Septa autem monasterii non appellantur cubiculum aliquod, sed murus quo habitatio monialium clauditur, ut constat ex communi usu vocis. Nec potest negari quin talia loca sint intra septa. Primo, quia sunt intra januam illam, quam semper clausam monialis aliqua custodit, extra quam egredi piaculum est. Deinde quia in illis locis resident communiter moniales, præsertim janitricæ, et sociæ earum, quas omnes intra claustrum semper contineri necesse est.

9. *Ad consuetudinem pro parte contraria adductam in num. 7.* — *Ad evasionem ibidem allatam.* — Quapropter ad consuetudinem num. 7 adductam respondeo, et raram esse, et ubi permessa est, ex aliqua ignorantia esse ortam, non esse tamen permittendam, sed abolendam, quia est juri contraria, et non est rationabilis, quia multum etiam derogat religiosæ custodiæ et disciplinæ; et quamvis esset tolerata, non est tam antiqua, nec tam communis, et nota superioribus, ut potuerit canonicæ legi, et adeo gravi derogare. Ad objectionem aliam respondetur, totam illam esse fraudem legis, et sophisticam argumentationem. Unde cum eadem proportionem dicitur, quamvis locus dividens locum claustrum ab externo non sit mathematicè indivisibilis, moraliter tamen debere esse indivisibilem, et non amplum quoddam cubiculum seu rece-

ptaculum ad mutuam confabulationem sine ulla murorum divisione ædificandum. Quod autem supra murum, vel in ipsamet janua possint simul duæ personæ conjungi sine ingressu unius, vel egressu alterius, non consideratur a lege; quia et est nimis accidentarium, et quia leges communes non possunt ad hæc minima et particularia descendere; et ita non potest inde argumentum sumi ad congressum in eodem cubiculo, quod de se posset sufficere ad simul habitandum.

10. *Quis possit licentiam dare ad ingressum in monasteria monialium.* — *Prima notatio, solum Papam posse licentiam dare sine causa ingressionis.* — *Illatio falsa removetur.* — Superest ut explicemus restrictionem seu moderationem hujus legis; hactenus enim amplitudinem et veluti substantiam ejus declaravimus. Addit ergo Concilium Tridentinum, sess. 25, de Regular., cap. 5: *Sine Episcopi vel superioris licentia in scriptis obtenta; et infra: Dare autem tantum Episcopus vel superior licentiam debet in casibus necessariis: neque alius ullo modo possit, etiam vigore alicujus facultatis vel indulti hactenus concessi, vel in posterum concedendi.* Bonifacius autem VIII etiam dixerat: *Nisi rationabilis et justa causa existat, ac de illius, ad quem pertinnerit, speciali licentia.* Circa quam moderationem primum noto, solum Pontificem posse dare hanc facultatem sine causa necessaria ad talem ingressum, quia omnes inferiores Prælati solum id possunt circa hanc legem, quod eis concessum est; et quidquid non est concessum, est prohibitum, quia ipsi de se non habent potestatem derogandi legi Pontificiæ vel Conciliari; ibi autem solum eis conceditur, ut possint dare facultatem ex causa necessaria; ergo solus Papa amplius potest. Unde fit, si Episcopus det facultatem sine legitima causa, non solum peccare, sed etiam nihil agere, quia excedit potestatem sibi concessam; et ideo cui talis facultas datur, non potest illa uti tuta conscientia, per se loquendo, quia non impletur conditio posita a Concilio, et illa non impleta, obligat prohibitio ejus; posset tamen ignorantia excusare adhibendo fidem superiori; quod habebit locum quando subditus bona fide procedit, et non est certus de defectu causæ. Sequitur etiam inde, solum Papam proprie posse in hac lege dispensare, quia inferior Prælati, si dat facultatem ob necessitatem, non dispensat, sed implet legem; si vero dat sine necessitate, nihil facit. Dices: sequitur Pontificem

nunquam posse licite dispensare, quia dispensatio sine causa, neque a supremo Principe licite datur, etiamsi data valeat. Respondetur negando sequelam, nam potest dari causa sufficiens ad justam dispensationem, quæ non esset sufficiens ad facultatem ab Episcopo dandam. Nam Episcopus solum potest eam concedere *in casibus necessariis*, utique monasterio, seu monialibus. Pontifex autem potest juste illam concedere ob qualitatem personæ, vel ob insignem beneficentiam, supposita aliunde decentia, moderatione, et aliis circumstantiis.

11. *Secunda notatio: in casibus necessariis dare licentiam potest Episcopus.*—*Qui veniant hic nomine Episcopi.*—Secundo adverte, potestatem dandi hanc facultatem in casibus necessariis ex decreto Concilii reservatam esse Episcopo vel superiori. Et quidem de Episcopo nulla est difficultas, quantum ad monasteria illis subjecta, nam in illis solius Episcopi licentia sufficit et necessaria est. Sub Episcopo autem comprehenditur ejus vicarius generalis, ut declaravit Congregatio Cardinalium; addit tamen conditionem: *Dummodo mandatum speciale ad hoc habeat.* Declarat itaque hanc potestatem esse ab Episcopo delegabilem, quia jure ordinario convenit, et Concilium illud non limitat. Censet tamen casum esse ita specialem, ut non debeat reputari in concessione generali, nisi exprimat. Comprehenditur etiam nomine Episcopi Capitulum sede vacante, quia succedit in ordinaria jurisdictione Episcopali, et respectu talium monasteriorum subjectorum etiam posset comprehendere nomine superioris. Idemque a fortiori est de Episcopo electo et confirmato, nondum vero consecrato; quia hic actus jurisdictionis Episcopalis est, quam ille jam potest exercere, cap. *Transmissam*, de Elect. Denique utroque nomine comprehenduntur seculares Abbates, vel similes inferiores Prælati habentes jurisdictionem Episcopalem, si habeant aliqua monasteria monialium sibi immediate subjecta, ut per se satis patet.

12. *Potest item superior regularis quoad moniales subditas.*—Quoad monasteria vero exempta, et immediate subjecta regularibus, certum est Prælaturam regularem posse hanc facultatem dare, quia ille est superior talis monasterii. Item est certum ex vi Concilii pro hujusmodi monasteriis hanc facultatem sufficere: quia Concilium absoluta disjunctione utitur, et ad veritatem disjunctivæ, atque adeo ad observantiam disjunctivi præce-

pti una pars sufficit. Unde in hoc est differentia inter facultatem ingrediendi et egrediendi; nam ad egressum causa semper est ab Episcopo approbanda, etiam in monasteriis exemptis, et supposita facultate Prælati; ad ingressum autem nulla est necessaria approbatio Episcopi, quia Concilium illam non postulavit, nec Pius V, nec Gregorius XIII, aut alius Pontifex; nec in responsis Congregationis Cardinalium ulla est de hoc mentio. Gravior ergo facultas egrediendi quam ingrediendi reputata est, et ideo differentia illa constituta videtur. Cum autem dicimus facultatem superioris (et idem est de Episcopo) solam sufficere, non excludimus consensum Abbatissæ, seu monasterii, nam hic ex natura rei supponitur, et necessarius est, semperque in facultate subintelligitur, quando non egreditur terminos facultatis. Quod addo, quia talis posset esse casus vel occasio, in qua Prælatus possit non solum facultatem dare, sed etiam præcipere, et, si necesse sit, cogere moniales ut ingressum non impediant, quod pendet ex modo jurisdictionis et causæ, quæ ad præsens non spectant.

13. *Quis veniat nomine superioris monialium.*—Duo autem alia dubia esse possunt. Primum est, quis sit intelligendus nomine superioris respectu talium monasteriorum, an, scilicet, Generalis vel Provincialis, vel etiam Prior, seu Abbas monasterii virorum, si fortasse monasterium monialium illi subjectum sit. Quod interrogari potest vel ex vi Concilii, vel ex vi alterius juris. De hoc secundo nihil certi dicere possumus, nisi servandas esse regulas religionis in his omnibus, in quibus dispositioni Concilii non repugnant; quia de hoc nihil habemus ex jure communi, nisi quod Bonifacius dixit: *Ac de illius, ad quem pertinuerit, speciali licentia.* Quis autem sit ille ad quem pertinet, ipse non statuit; remittit ergo ad propria jura religionis; illa ergo etiam ex speciali intentione Bonifacii necessario servanda sunt. Quod vero spectat ad Concilium, sine dubio ex vi illius sufficit licentia Provincialis, quia est quasi Episcopus quoad jurisdictionem respectu suorum subditorum. Si autem ex vi regulæ alicujus religionis necessaria fuerit licentia Prælati supremi, seu Generalis, non repugnat Concilio, nam ille tunc est superior quoad illum casum, et non alius; unde juxta decretum Bonifacii ille solus est ad quem pertinet dare facultatem, in quo nihil Concilium innovat. Quod si constitutiones ipsæ regulares restringerent hanc

facultatem ad Summum Pontificem, non derogarentur per decretum Concilii, tum quia per generalem legem non derogantur statuta particularia, quorum mentio non fit, præsertim quando eorum rigor magis favet intentioni legis; tum etiam quia ipsummet Concilium, cap. 22, declaravit non esse mentem suam per superiora decreta arctiores regulas aliqua ex parte relaxare. De Prælato vero inferiori seu conventuali videri potest juxta mentem Concilii non posse habere hanc potestatem, quia cum Concilium sub disjunctione ponat Episcopum et superiorem, videtur cum proportionem loqui de superiore, qui habet locum Episcopi quoad jurisdictionem, quia quoad hoc est æqualitas rationis; Prælati autem conventuales non habent jurisdictionem Episcopalem, simpliciter loquendo, ut in superioribus ostensum est. Propter quam rationem hæc pars videtur satis probabilis et tutior; unde saltem censeo talem actum non pertinere ad ordinariam jurisdictionem talis muneris, saltem in ordinibus Mendicantibus; si tamen Provincialis vel Generalis voluerit committere hanc potestatem Prælati conventuali, qui alias sit etiam immediatus Prælati ordinarius monialium, non repugnat Concilio, ut ex dicendis constabit.

14. *Quosnam a danda facultate Tridentinum excludat.*—Addit enim Concilium, postquam dicit Episcopum vel superiorem licentiam hanc dare debere in casibus necessariis: *Neque alius ullo modo possit, etiam vigore cujuscumque facultatis, vel indulti hactenus concessi, vel in posterum concedendi.* Ubi imprimis excludit ne Abbatissa possit hanc licentiam dare, nomen enim masculini generis etiam feminas complectitur, ut est vulgaris regula. Et esse hanc communem sententiam, etiam juxta cap. unicum, refert Navar., Comment. 4, de Regular., numer. 59. Ratio autem quam adducit ex Dominico, Franco, et aliis, scilicet non sufficere licentiam Abbatissæ, quia et illi imponitur clausura, hæc (inquam) ratio mihi non satisfacit. Quid enim repugnat servare clausuram sibi impositam, et habere potestatem dandi licentiam ad ingressum in casibus necessariis? Et fortasse illa ratio apparentius probaret de licentia ad egressum, quoniam in illa proprie subjecta est Abbatissa, et ideo ad eundem Prælaturam videtur pertinere dare illi aut aliis facultatem. Quanquam neque hoc sit simpliciter necessarium ex vi illius rationis, sed quia jura expresse postulant licen-

tiam Episcopi. Unde, considerato tenore dicti cap. unici: *Ac de illius, ad quem pertineat, speciali licentia*, non video cur non posset sub illis comprehendere Abbatissam, si antea aut ex regula, aut ex consuetudine ad illam hoc pertinebat; quia ibi etiam sub masculino comprehendere potest femininum; at Concilium revocat omnem similem consuetudinem vel privilegium, aut quemcumque alium titulum. Unde existimo non posse Prælaturam committere Abbatissæ hanc potestatem, quia Concilium revocat omnes facultates, etiam in posterum concedendas. Et eadem ratione existimo non posse Prælaturam illam committere alicui, qui non sit superior simpliciter talis conventus; quia Concilium aperte vult solos superiores posse habere hanc facultatem. Denique si aliquæ personæ ex speciali privilegio, etiam Pontificio, poterant illam facultatem concedere, ibi revocata est; non tamen voluit Concilium auferre a Pontifice potestatem illam in posterum concedendi, si vellet; sed per illa verba explicuit voluntatem, quam tunc Ecclesia habuit, et Sedes Apostolica confirmavit, ut talia indulta non concederentur; quæ voluntas non facile a posterioribus Pontificibus revocatur. Et hanc vim et energiam habent illa verba respectu Sedis Apostolicæ. Ambiguum autem esse potest an illa revocatio se extendat ad facultates vel indulta ingrediendi monasteria; nam longe diversum est habere indultum ad dandam licentiam ingrediendi, vel habere indultum dans licentiam ad ingrediendum. Concilium autem tantum de prioribus loqui videtur, considerato tenore verborum. Aliqui tamen volunt verba extendere ad utrumque, in quo non immeror, quia illa revocatio satis per Pium V et Gregorium XIII facta est, de qua supra satis est dictum.

15. *An saltem Episcopi veniant nomine superioris, etiam respectu monialium subjectarum regularibus.*—Aliud dubium est, an Episcopus possit dare hanc facultatem in monasteriis exemptis suæ diocesis. Et ratio dubitandi esse potest, quia Concilium sub disjunctione dicit: *Episcopus, vel superior.* Sed ex his verbis nullum argumentum sumitur, alioquin eodem modo dici posset, regularis Prælati licentiam sufficere in monasterio Episcopi, quia etiam ibi posset applicari disjunctiva locutio. Sicut ergo ibi nihil potest Prælatus, quia non est ibi superior, etc., debet intelligi respective, ita Episcopus ex vi Concilii nihil potest in hac parte circa illa