

quod non proprio, sed prudentum arbitrio judicandum esset. Quapropter solo titulo appellationis a gravamine injustæ sententiæ, moraliter loquendo, nunquam existimo hoc licere, quia raro esse potest gravamen tam notabile, tamque irreparabile, ut propter solam dilationem accedendi ad superiorem ordinato modo tam grave debeat existimari, præsertim quia major infamia, majusque nocumentum, etiam spirituale, sequi solet ex hujusmodi perturbato discessu.

16. *An illicitum sit ire etiam ad Sedem Apostolicam sine licentia.*—Dubitari vero posset circa dictum decretum Concilii Tridentini, an sub illo verbo, *ad superiores suos accedendi*, comprehendi etiam debeat Romana Sedes; videtur enim in rigore non comprehendi, quia sub generali verbo non comprehenditur tam specialis auctoritas, et quia nomine superiorum, juxta communem usum, solum significantur proprii Prælati religionis. Item, quia jus Pontificum non solet derogare, nisi expressa et specifica mentio illius fiat. In contrarium autem est, quia ad intentionem Concilii multo magis necessarium erat hoc ostium claudere disculis religiosis, quam cætera. Item, quia nomen *superioris* generalissimum est, et in rigore plus videtur comprehendere, quam si nomen Prælati positum fuisset. Item, quia alias nec legatus Pontificis sub eo decreto comprehenderetur, et ita licitum esset inconsulto proprio superiore ad illum accedere, quod valde absurdum est. Et ideo existimo hanc posteriorem partem veriorum, et usu receptam. Quæ non repugnat supremæ auctoritati Pontificis, quia ab ipsomet hæc prohibitio nascitur, nam, licet sit supremus pastor, vult ut in accessu ad ipsum debitus ordo servetur, et communi bono religionis prospiciatur. Tenebitur autem Prælati religionis concedere subdito petenti hanc facultatem, quando rationabilis causa subest; quod si eam tunc neget, poterit subditus per aliam viam conqueri apud Summum Pontificem ut seipsum defendat, vel alicui malo gravi succurrat; si tamen nullum aliud remedium ei superest, tunc juxta gravitatem causæ per modum episcopalis iudicium ferri poterit.

17. *Appellatio verbalis, seu proprie dicta, est quæ formaliter prohibetur.*—De appellatione autem propria et verbali intelliguntur specialia privilegia, in quibus Sedes Apostolica concedit, ut etiam ad seipsam hujusmodi appellatio non fiat; nam verba, simpliciter prolata, in proprietate sumenda sunt, et vox

appellationis non aliud proprie significat. Rationem autem horum privilegiorum et sanctæ observantiæ, optime et religiose attingit Soto, quia commune bonum religionis privato præferendum est, et unumquodque membrum pro bono totius postponere debet suum peculiare incommodum; plurimum autem interest religioni ut causæ ejus, et si qui sunt defectus, inter ipsos religiosos tanquam inter patres et fratres componantur, et altissimo silentio recludantur; nam, si extra prodeant, decor etiam et honor religionis minuetur, et paulatim peribit, præter alia incommoda quæ ex libertate appellandi extra religionem in disculis et inquietis hominibus sequerentur. Est etiam optima moralis ratio, quia sufficienter provisum est religiosis per plures superiores a conventuali usque ad generalem, qui et facilius et melius poterunt veritatem causæ cognoscere intra propriam religionem, quam externi iudices, etiamsi Pontificii sint. Merito ergo alia appellatio denegatur. Per hoc autem non prohibetur alia via legitima ad Summum Pontificem, dummodo proprii Prælati obedientia servetur, donec Summus Pontifex aliud statuatur; imo hoc est quod præcipue dicta privilegia concedunt.

CAPUT XII.

UTRUM IN PRÆLATIS REGULARIBUS SIT POTESTAS DISPENSANDI CUM SUBDITIS, ET AD QUAM MATERIAM EXTENDATUR.

1. Post explicatam potestatem directivam et coactivam, dicendum sequitur de potestate dispensativa; nam hæc etiam in perfecto Prælati necessaria est, quia sine illa non potest humanum regimen moraliter subsistere. Sit ergo hæc prima et generalis assertio, habere scilicet Prælatum regularem potestatem dispensandi cum suis subditis (nam de extraneis nunc non agimus). Hoc satis constat ex superioribus, in c. 5, ubi ostensum est eos habere jurisdictionem Episcopalem, ad quam pertinet hæc potestas dispensandi. Unde etiam constat, hanc assertionem proprie habere locum in religionibus exemptis; nam quæ exempta non sunt, sicut Episcopo subjacent in his quæ sunt jurisdictionis non voluntariæ, ita etiam in his quæ sunt voluntariæ jurisdictionis, ex quibus est dispensatio; et ideo non est tam necessaria potestas dispensandi in præfectis, vel superioribus talium religionum, neque ordinario jure illam habent, sed

quantum vel Episcopus de illa commiserit, vel per specialia privilegia eis sit a Pontificibus communicata, vel si quid habent ex legitima consuetudine præscriptum. At vero Prælati exemptarum religionum, jure ordinario, et ex vi exemptionis, habent hanc potestatem dispensandi, sicut habent jurisdictionem Episcopalem, quia sub Pontifice Summo non habent alium proprium Episcopum extra suos Prælatos; et ideo ad eorum munus, prout de facto in Ecclesia institutum est, pertinet hæc potestas; est ergo in illis ex ordinario jure, et consequenter dicenda est potestas ordinaria, et non tantum delegata, sicut supra de eorum jurisdictione diximus, et hæc de prima parte tituli.

2. Hæc igitur potestate supposita, tria principalia dubia circa illam occurrunt explicanda: primum, quantum se extendat, et consequenter circa quam materiam versetur; secundum, in quibus Prælati religiosorum sit hæc potestas, id est, an solum in Generalibus vel Provincialibus, vel etiam in conventualibus seu particularibus; tertium, ad quas personas se extendat hæc potestas, id est, an ad solos professos, vel etiam ad novitios, aut extendatur ulterius ad familiares, benefactores, vel alios similes. Primum autem dubium tractari potest imprimis in generali per comparationem ad Episcopos. In qua comparatione prima difficultas est, an Prælati regulares possint dispensare cum suis religiosis, in omnibus casibus in quibus possunt Episcopi dispensare cum suis subditis. Et ratio dubitandi esse potest, quia Episcopus dispensare potest in omnibus quæ sibi non sunt jure aut consuetudine prohibita, seu specialiter Papæ reservata, ut est vulgatum apud plures Canonistas et Summistas; at Prælati religiosorum non habent tantam potestatem, sed ad summum possunt quod eis jure aliquo concessum est, ut docuit Innocentius, in c. 2, De eo qui furt. ord. suscepit; ergo. Confirmatur, quia in multis casibus possunt dispensare Episcopi in quibus non possunt dispensare Prælati regulares, ut, verbi gratia, in occultis suspensionibus vel irregularitatibus potest Episcopus dispensare juxta decretum Concilii Tridentini, sess. 24, c. 6, de Reformat., in quibus tamen non possunt Prælati regulares dispensare, et similia; ergo. In contrarium autem est, quia hi Prælati, supposita exemptione suarum religionum, jure ordinario habent hanc potestatem; ergo, si non limitetur, est æqualis quoad extensionem jurisdictioni Episcopali. Patet con-

sequentia, tum quia illius loco succedit seu subrogatur; tum etiam quia non est major ratio limitandi illam in uno actu vel materia, quam in aliis, nisi ubi aliquo expresso jure facta fuerit limitatio. Atque hanc partem sequuntur Glossa et Doctores communiter, in Clement. 4, de Rebus Ecclesiæ non alienandis, verb. *Proprii*, et in capite *Abbatum*, de Privilegiis, in 6, verb. *Quasi Episcopalem*, et sumitur ex Navarr., in Summ., c. 12, n. 75, vers. *Tertio*, et consil. 5, de Sponsalibus, juxta impressionem Romanam anni 1590.

3. *Tres ordines facultatum Episcoporum ad dispensandum.*—Pro resolutione distinguere oportet quædam esse quæ conveniunt Episcopis jure ordinario quatenus Episcopi sunt, et dispensatio votorum, quæ Episcopalia dicuntur, et in aliis casibus, qui etiam hæc ratione Episcopales dicuntur; alia vero esse quæ speciali jure conceduntur Episcopis, ut *legatis Summi Pontificis*, ut sunt multi casus, vel potestates eis concessæ in Concilio Tridentino, sess. 24 et 25, et aliis decretis de Reformat., quamvis ubicumque expresse additur illa particula, non de potestate dispensandi, sed de aliis actibus jurisdictionis, vel administrationis ecclesiasticæ sermo est. Tertio tamen sine additione illius particule, ut *Sedis apostolicæ delegati*, quædam circa dispensationes specialiter conceduntur Episcopis, quæ antea non concedebantur, ut in dict. c. 6, sess. 24, Concilii Tridentini. Quod ergo spectat ad primum ordinem actuum seu facultatum, verum est in regularibus Prælati esse omnem potestatem dispensandi cum subditis, quæ est in Episcopis, servatâ proportionem; et hoc probat ratio superius facta. Addidi autem *servatâ proportionem*, quia, ratione subjectorum seu materiæ, multa cadunt sub potestatem quam Episcopi habent ad dispensandum, quæ non possunt a Prælati religionum exerceri, quia non possunt esse actus suis subditis convenientes; ut sunt, verbi gratia, dispensatio in impedimentis matrimonii non irritantibus, vel quid simile. Sicut etiam e converso aliqua dispensatio potest esse accommodata statui religioso, quæ non potest habere locum in laico, ut, verbi gratia, dispensatio in regula, et similes; hæc autem diversitas materialis est. Formalis autem ratio utriusque potestatis est dispensare cum subdito, in his quæ ordinario possunt esse necessaria, et accommodata statui ejus, et in hoc est æqualitas superius dicta.

4. Quod vero attinet ad secundum ordinem, certum est ea, quæ illo modo conce-

duntur Episcopis, non extendi ad Prælatos religionum, quia jurisdictio, quæ illo titulo communicatur, non est Episcopalis, sed Apostolica, et ideo ex vi muneris non participatur ab his qui jurisdictionem Episcopalem participant; neque etiam potest ad illos extendi concessio quæ fit Episcopis, propter convenientiam, quam in modo jurisdictionis cum illis habent, tum quia verba privilegii seu delegationis in sua proprietate accipienda sunt; ergo delegatio, quæ fit specialiter Episcopo, non potest ad Prælatum regularem extendi, qui vere Episcopus non est; tum etiam quia in hujusmodi delegationibus maxime haberi solet ratio dignitatis Episcopalis, quam non habent regulares Prælati, neque etiam absolute et simpliciter habent jurisdictionem Episcopalem, sed quasi Episcopalem, ut in superioribus declaravimus. Denique non solum regulares Prælati, sed etiam seculares inferiores Episcopis non comprehenduntur sub hujusmodi facultatibus, quia revera non sunt Episcopi; et hoc ad minimum sentit Innocentius supra. Neque in hac parte existimo esse controversiam inter auctores.

5. In tertio ordine potest esse nonnulla major difficultas, an religiosi Prælati participant illam etiam potestatem dispensandi, quæ speciali jure conceditur Episcopis; nam ratio proximè facta videtur negativam partem suadere, quia, licet hæ facultates videantur gratiæ, et ex eo capite ampliandæ, tamen, quatenus exorbitant a jure communi, videntur potius restringendæ saltem ad verborum proprietatem, quæ non potest dici restrictio, sed potius adæquata privilegii interpretatio. Et hanc partem confirmat etiam auctoritas Innocentii, et textus quem allegat in c. *Ad hæc*, de Offic. ordinarij, ubi dicitur ardua negotia ad Episcopum esse deferenda; satis autem ardua sunt illa, quæ, cum prius etiam ipsis Episcopis denegarentur, postea speciali jure eis conceduntur; ergo non sunt ad alios extendenda. Nihilominus aliqui censent hujusmodi concessionem, tam quoad dispensandum quam quoad absolvendum, eo ipso quod conceduntur Episcopis, intelligi concessa Prælati religionum, quatenus jurisdictionem Episcopalem ad hos actus absolventi et dispensandi absolute et simpliciter participant. Fundamentum est, quia hujusmodi concessionem non exorbitant a jure communi, sed potius per eas fit reductio ad commune jus, et ideo extenduntur ad omnes qui participant jurisdictionem Episcopalem. Antecedens declaratur, primum ex illo prin-

cipio, quod ex vi sui muneris possunt Episcopi circa suos subditos quicquid potest Papa in universa Ecclesia, nisi eis sit specialiter prohibitum. Nam ex hoc principio sequitur, omnes reservationes, vel prohibitiones quæ fiunt Episcopis in hujusmodi materia dispensationum, esse exceptiones quasdam a jure communi, nam per eas admittitur Episcopis id quod alias ex vi sui muneris competeret, si non prohiberetur; sed id, quod convenit ratione muneris, convenit ex vi juris communis, vel divini, vel saltem Ecclesiastici universalis; ergo tales prohibitiones vel reservationes continent exceptionem a jure communi. Consequentia autem probatur, primo quia, eo ipso quod ablata est exceptio per concessionem factam Episcopis, redimus ad antiquum jus: sed ex vi juris communis sibi relictæ illæ facultates conveniunt omnibus habentibus jurisdictionem Episcopalem; ergo. Secundo, ablata prohibitionem, Episcopus potest ex vi sui muneris, et non ex speciali delegatione Papæ; sed quicquid potest Episcopus hoc modo, possunt etiam hi Prælati habentes jurisdictionem Episcopalem, juxta doctrinam Panormitani, in c. *At si clerici*, § *de Adulteris*, n. 13, de Judiciis, supra a nobis probatum; ergo. Tertio quia illud principium, quod Episcopi in his possunt quicquid sibi non prohibetur, immediate applicari potest Prælati etiam regularibus exemptis; quia, ut dixi, habent commissam jurisdictionem Episcopalem in suos subditos, quæ ad omnia illa extenditur, quæ non excipiuntur; ergo, sicut in Episcopo extenditur ad omnia non prohibita, ita et in his Prælati. Eo autem ipso quod similis concessio facta est Episcopis, aufertur prohibitio; ergo.

6. Fundamentum autem hujus opinionis valde incertum mihi est, præsertim in materia dispensationum (nam de absolute foras alia est ratio statim notanda); nullo enim jure satis probatur Episcopum posse dispensare in omnibus quæ ipsi non prohibentur; nam cap. *Nuper*, de Sentent. excomm., quod ad hoc affertur, non loquitur de dispensatione, sed de absolute ab excommunicatione, de qua fortasse est specialis ratio propter periculum animarum, quod regulariter in dispensationibus esse non solet; præter illud autem jus, nullum aliud afferri potest; imo sunt multa quæ oppositum significant, ut disp. 7 de Censur., sect. 4, a n. 2, et lib. 6 de Legib., cap. 14, a n. 4, latius dixi. Neque etiam ex sola ratione naturali potest illud principium colligi; nam, licet ex natura rei

unusquisque dispensare possit in lege a se posita, non tamen in lege posita a superiore. Quin potius lex superioris ex natura sua est reservata, ne inferior possit in illa dispensare, nisi ab ipso superiore, vel ab altiori talis potestas positive concedatur. Dicunt fortasse ita esse in præsentibus; nam hæc potestas generaliter data est Episcopis a Christo Domino quoad omnia, nisi per Pontificem limitentur. Sed hæc sententia quoad hanc partem de immediata emanatione jurisdictionis Episcoporum, generaliter falsa nobis semper visa est, ut tomo 4 et 5 tertiæ partis diximus, et l. etiam 4 de Legib., c. 3, et, Deo dante, in 6 etiam dicemus, tractando de ordine hierarchico Ecclesiæ. Specialiter vero videtur nunc improbabile quoad potestatem dispensandi in legibus Papæ; nam, cum hic sit ex se ordo præposterus, quod inferior mutet legem superioris, neque expediat nisi in certis casibus, vel materiis, incredibile est illam fuisse quasi generalem regulam a Christo positam, et alium ordinem esse quasi exceptionem a regula. Magisque improbabile est concessionem factam Prælati religionum ex vi divini juris habere hanc extensionem, cum certum sit jurisdictionem hanc non esse in Prælati regularibus de jure divino, sed immediate a Papa, a quo ex vi juris communis non amplius concessum illis est, quam de facto habent Episcopi.

7. Unde intelligitur (quod valde notandum est) quod, licet daremus respectu Episcoporum, denegationem alicujus potestatis se habere per modum privationis et limitationis juris divini, nihilominus respectu Prælatorum inferiorum, etiam regularium, solum comparari per modum simplicis negationis, seu non concessionis, quia illi nihil unquam habuerunt de jure divino; de jure autem humano ex vi juris communis solum receperunt ea, quæ Episcopis eodem jure communi non sunt prohibita; ergo respectu aliorum, quæ specialiter Episcopis prohibentur, non se habent ut privati, sed ut non recipientes talem jurisdictionem, vel, ut alias dici solet, non se habent ut nudati, sed ut nudi. Quamvis ergo postea fiat specialis concessio Episcopis, et respectu illorum dicatur illa ablatio prohibitionis, respectu inferiorum non potest talis existimari; quia nunquam fuerunt prohibiti, et positiva concessio illis non fit. Et potest hoc confirmari, quia sub generali concessione non veniunt specialia, quæ alioqui solent esse superiori reservata, ut est axioma juris; ergo quamvis dispensatio aliqua, quæ secundum

antiquum commune jus erat reservata Pontifici, nunc speciali jure Episcopis concedatur, non est hæc specialis concessio extendenda ad inferiores Prælatos, quibus tantum veluti per generalem concessionem communicatur Episcopalis jurisdictio.

8. Propter hæc mihi maxime placet doctrina Innocentii, in n. 5, quoad hanc partem, scilicet, ut non facile extendamus ad inferiores Prælatos speciales concessionem factas Episcopis, præsertim quando illæ sunt ad casus extraordinarios, et non ad ordinarium regimen animarum. Nec Panormitanus aut alii antiqui auctores in hoc contradicunt, sed loquuntur tantum de generali jurisdictione Episcoporum quoad res ordinarias et communes. Unde circa dictum c. 6 Concilii Tridentini, sess. 24, invenio a Congregatione Cardinalium declarationem factam in his verbis: *In hoc decreto non comprehenduntur inferiores habentes jurisdictionem ordinariam, et quasi Episcopalem, sed tantum Episcopi privative quoad omnes alios.* Quæ declaratio non potuit fundari in aliqua speciali ratione, aut locutione illius textus, sed in generali doctrina; et ideo ad omnes similes casus extenditur. Ad fundamentum autem contrariæ sententiæ positum n. 5, satis responsum est; quia neque in ipsis Episcopis admittimus illud principium ita generatim sumptum, ut possint quicquid non prohibetur; nec etiam admittimus consecutionem ad inferiores Prælatos. Et sane in exemplo illo de potestate dispensandi in irregularitate occulta, concessa a Concilio Tridentino, non video qua ratione dici possit, per illam redire ad antiquum jus; quod est enim illud jus antiquum, quod per illud decretum restituitur? nam humanum nullum ostendi potest, nec cum probabili fundamento dici potest, potestatem dispensandi in irregularitatibus divino jure convenire Episcopis, cum ipsæ irregularitates per solum jus ecclesiasticum incurrantur; ad quod etiam spectat statuere quomodo vel a quo tollendæ sint; quod maxime postulat ratio in poenalis irregularitatibus, de quibus Concilium loquitur; nam poena a superiore imposita, stando in divino ac naturali jure, ab eo tantum remitti potest, vel ex ejus voluntate.

9. *Multa concessa sunt Prælati regularibus quæ non dantur Episcopis.* — Ex his ergo ad primam interrogationem seu dubium supra, num. 2, positum, ad quid, scilicet, se extendat hæc potestas dispensativa Prælatorum regularium, respondendum est, generatim lo-

quando, et ex vi juris communis, se extendere ad dispensationes Episcopales secundum idem commune jus, et non ultra, sistendo in eodem jure. Quod totum satis probatum relinquitur, ut opinor, ex discursu facto. An vero ex vi specialium jurium aut privilegiorum amplius possint, non est nostrum ex professo disputare, quia non assumimus onus explicandi omnia jura et privilegia omnium religionum in particulari, sed de sola Societate in postremo hujus tomi tractatu magna ex parte id præstare conabimur, ubi in lib. 9 de his etiam dispensationibus nonnihil in particulari dicemus. Nunc solum in generali dicimus multa esse privilegia concessa religionibus, præsertim mendicantibus, ratione quorum multo ampliorem habent potestatem dispensandi cum suis subditis, quam Episcopi habeant cum suis clericis vel laicis. Specialiter autem notari potest privilegium concessum a Pio V fratribus Prædicatoribus, anno 1571, die 22 Julii, per quod extendit concessionem factam Episcopis a Concilio Tridentino, sess. 24, c. 6, ad Prælatos illius religionis, et consequenter aliarum, quæ in privilegiis cum illa communicant. Et consequenter additur, ut possint quidquid possunt Episcopi circa suos subditos, sive ex jure communi, sive ex Concilio Tridentino, sive ex quacumque alia facultate. Amplius vero extenditur horum Prælatorum potestas ex vi privilegii Carthusiensibus concessi a Sixto IV, anno 1481, scilicet ut Generalis per se, vel per quinquaginta Prælatos inferiores ab ipso deputandos dispensare possit cum suis subditis in omnibus casibus Pontificalibus, nullo excepto, in foro conscientie tantum; sola dispensatio in homicidio voluntario conceditur cum limitatione, scilicet citra altaris ministerium. Et plura alia de privilegiis referuntur in Compendio Minorum, et a recentioribus diligenter tractantur.

10. *Vota reservata Pontifici æque reservata quoad dispensationem Prælati regularibus ac Episcopis.* — *De voto ingrediendi religionem.* — *De voto castitatis.* — *De voto eundi Hierosolymam,* etc. — Ex quibus (ut, ad particularia descendendo, distinctius hæc potestas declaratur) intelligi potest, potestatem hanc dispensativam regularium Prælatorum ad omnem materiam ecclesiasticarum dispensationum extendi, quatenus in personis religionis locum habere potest. Dico autem ad omnem, distributione accommodata accepta, pro singulis generibus, non vero pro omnibus casibus qui sub ipsis generibus comprehendi

possunt, ut statim explicabo. Nam hæc materia dispensationum in quatuor capita distribui et comprehendi potest, quæ sunt vota, irregularitates, ecclesiastica præcepta, et in religionis regularis observantia. In omnibus igitur his materiis possunt Prælati regulares cum subditis dispensare, quanquam fortasse non possint in rebus omnibus quæ sub illis capitibus comprehenduntur. Et imprimis de dispensatione votorum satis diximus in superiori tomo, ubi ostendimus, in religionis Prælati duplicem esse potestatem circa vota subditorum, scilicet dominativam, per quam possunt illa irritare, et jurisdictionis, per quam possunt in eis dispensare. Et omnia priora, quæ ad præsens non spectat, et satis fuse ibi tractata est, in altera constat eandem esse in his Prælati, quæ est in Episcopis, quia in omnibus votis jure communi dispensare possunt, quæ non sunt Summo Pontifici reservata; et idem possunt religiosi Prælati, de quibus addere possumus, dispensationem circa vota reservata, vel inutilem, vel repugnantem, et noxiam illis esse; et ideo talem potestatem illis non concedi, nec moraliter potuisse. Solum enim sunt vota reservata religionis, castitatis et quarundam peregrinationum. Primum votum simplex religionis non habet locum in religionis, cum jam sint in termino illius voti (ut sic dicam). Et quamvis religiosus professus possit votum arctioris religionis emittere, tamen illud non est votum religionis, nec reservatum, et ideo sub hanc potestatem cadit, ut supra diximus. Quod si novitius forte habeat hujusmodi votum religionis, certum est non posse Prælatum religionis cum eo dispensare, quidquid sit de aliis votis. Votum autem castitatis constat esse indispensabile in religionis per omnem Prælatum infra Summum Pontificem, quia votum illud solemne est. Quid autem dicendum sit de speciali jure Societatis quoad eos religiosos, in quibus votum illud simplex est, tractabimus infra, tract. 10, lib. 3, c. 9. Nunc autem certum sit, durante statu, votum illud esse indispensabile; mutato autem statu, cum illo auferri; mutationem autem status non posse fieri per modum dispensationis, sed potius irritationis. Cætera autem vota peregrinationum a religionis fieri non possunt, nisi in ordine ad licentiam Prælati; et ideo in potestate Prælati erit dare vel non dare talem licentiam, et votum irritare; confirmare autem votum, quantum est ex parte facultatis suæ, et alia via dispensare, non est illi concessum, nec talis potestas ne-

cessaria est moraliter. Quoad hanc ergo partem manet hæc potestas in terminis juris communis, et Episcopalis jurisdictionis. Quædam vero alia, quæ specialiter circa quædam vota Societatis desiderari possunt, infra tractabuntur in illo tract. decimo, libro sexto, capite undecimo.

11. *De potestate dispensandi in irregularitatibus.*—Circa secundum caput irregularitatum, positum numero præcedenti, in materia de irregularitate, tom. 5, multa diximus, et ex dictis hic, num. 6, constat ex vi juris communis generalis non habere Episcopos potestatem dispensandi in irregularitate ut sic, et consequenter in omni irregularitate non prohibita; sed ad summum posse dispensare in aliquibus irregularitatibus, eis concessis jure communi; quæ autem illæ sint, proprio loco illius tomi 5 explicatum est. Similem ergo habebunt potestatem in tali materia Prælati regulares, juxta principium supra positum. Statim vero occurrebat quæstio de potestate dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto contractis, concessa Episcopis per Concilium Tridentinum, an intelligatur cum proportionem concessa Prælati regularibus. Sed ad hoc jam responsum est negative n. 8.

12. *An religiosi dispensari valeant ab Episcopis in quibus nequeunt sui superiores.*—Occurrit vero ulterius interrogandum, stante illo jure (de quo, præter alia loca, in disp. 21, de Fide, sect. 4, a nobis disceptatum est), et seclusis privilegiis, an possint religiosi exempti obtinere dispensationem talium irregularitatum occultarum; nam cum sint exempti a jurisdictione Episcoporum, non poterunt ab Episcopis dispensari, quia dispensatio est actus jurisdictionis, et ideo solum potest circa subditum exerceri. Si autem recurrendum illis est ad Summum Pontificem, erunt pejoris conditionis quam alii clerici seculares, reportabuntque incommoda ex sua exemptione. Hoc argumento uti possunt, qui putant similem concessionem factam Episcopis eo ipso extendi ad Prælatos regulares habentes jurisdictionem quasi Episcopalem. Sed certe neque illud verum est, ut dixi, neque argumentum illud persuadet. Certum est enim potuisse Concilium solis Episcopis illam facultatem concedere, omnes inferiores Prælatos, etiam exemptos et regulares, excludentem. Quid ergo tunc ad argumentum esset respondendum? Idem igitur nunc respondemus. Dico ergo, regulares tunc dispensari posse ab Episcopis in his casi-

bus, unumquemque ab Episcopo illius diocesis, in qua commoratur et domicilium habet; nam, licet sit exemptus, tamen quoad aliquos actus Episcopi proprios, et omnibus respective necessarios, est illi subjectus, ut alias dixi, tomo 4, disp. 28, sect. 4, tractando de approbatione confessorum. Quod maxime verum habet quoad actus jurisdictionis voluntariæ, qui cedunt in favorem et utilitatem subditi, qualis est actus dispensationis. Estque optimum exemplum de actu lucrandi indulgentias, nam, licet indulgentia sit Episcopalis, possunt religiosi illa frui, ut in 4 tomo adnotavi, disput. quingentesima secunda, sect. prima, numero tertio, et tamen indulgentia etiam suo modo est actus jurisdictionis, qui solum circa subditos exercetur.

13. *Ad talem dispensationem requiri licentiam Prælati putant aliqui.*—Dubitabit vero aliquis, an ad hujusmodi dispensationem sit necessaria licentia Prælati, vel saltem an per ejus prohibitionem possit impediri. Videtur enim utrumque affirmandum, quia religiosus non habet velle aut nolle; ergo non potest sine licentia Prælati talem dispensationem procurare, aut illa gaudere. Confirmatur, quia ob similem causam non potest religiosus indulgentiam Episcopalem lucrari invito suo Prælato, vel sine licentia ejus. Denique, cum isti sint actus jurisdictionis voluntariæ, non videntur posse exerceri ab Episcopo circa alienum subditum, invito ejus Prælato. Atque ita sentiunt Emmanuel Roder., tom. 1, q. 22, art. 3, et alii moderni. Sed distinguendum est de actu quoad valorem suum, ut habeat effectum, vel solum quoad honestatem, ut recte fiat. Item separare oportet actiones prævias, et necessarias ad obtinendam hujusmodi gratiam ab Episcopo, ab ipsamet gratia. Sæpe enim ad obtinendam dispensationem (et idem cum proportionem est de indulgentia) necessarium est aut domo exire, aut litteras scribere, vel aliquid simile operari, quod prohibente Prælato religionis, aut sine licentia ejus, juxta religionis statuta fieri non potest, et has vocamus actiones prævias ad gratiam obtinendam, ratione quarum contingere potest ut talis gratia sine facultate proprii Prælati non possit ab Episcopo obtineri, saltem licito et religioso modo. Nihilominus tamen, si religiosus cum effectu procuret dispensationem, et necessaria ad illam obtinendam faciat, et Episcopus eam concedat, valida erit, sive in modo procurandi religiosus recte egerit, sive non, quia ille defectus est extrinsecus, et accidentarius ad valorem