

Ideoque et est sua veritas, et est summa ac maxima veritas, quæ concipi aut cogitari potest: atque ita intelligit D. Thomas supra, Christum de se dixisse: *Ego sum via, veritas et vita*; et 1. Joan. 5: *Spiritus est qui testificatur, quia Christus est veritas*. Idem cum proportione dici potest de veritate in cognoscendo, præsertim si divinam cognitionem ad suum primarium objectum, qui est ipsemet Deus, comparemus. Sic enim non solum habet conformitatem cum objecto suo, sed etiam est ipsamet essentia ejus, et ideo est summa et maxima veritas. At respectu secundariorum objectorum, licet non habeat Deus tantam identitatem cum illis, prout in se sunt, nihilominus etiam respectu illorum est prima et maxima veritas, quia illa omnia in se et per se continet, et ex infinita vi intelligendi illa per sese cognoscit, prout in se sunt, cum summa evidentia et claritate, quam ex se habet. Atque adeo cum summa necessitate habet conformitatem cum illis, et ex vi sui infiniti luminis. Ideoque sub omni consideratione est prima et summa veritas, præter quam quod est fons totius veritatis, sicut et omnis entis. Neque in his omnibus difficultas alicujus momenti occurrat: cætera vero, qua generalia et metaphysica sunt, in loco allegato sunt dicta.

## CAPUT VIII.

## DE BONITATE DIVINI ESSE.

1. *Multipliciter Deus bonus appellatur.* — Variis modis solent res bonæ denominari, et omnibus illis secundum generales et formales rationes earum, seu quatenus ad perfectionem spectant et excludunt imperfectionem, Deus bonus est, altiori modo, et majori excellentia, quam res ulla creata possit bona vocari. Quæ doctrina recte intellecta catholica, ut opinor, est, et omnino certa, ut constabit ex his quæ divina Scriptura de divina bonitate tradit, quod fiet distinctius descendendo ad singulas denominationes.

2. *In primis res bona nuncupatur, quia perfecta.* — Primo igitur dicitur res bona, quia in suo esse perfecta est, i. e. quia habet omnia quæ ad complementum sui esse requiruntur, juxta descriptionem Aristotelis 5. Metaphysic. dicentis: *Perfectum esse, cui nihil deest*. Et hoc modo est evidens ratione naturali, Deum esse bonum et perfectum, ut in Metaphysica, disp. 30, sect. 1, ostendimus, et statim probabitur ex Scripturis et ex principiis fidei jam positus evidenter

colligitur. Ostensum est enim, Deum esse ens necessarium et suum esse simplicissimum, ac denique esse eadem necessitate verum Deum; habet ergo necessario totum id, quod in re ipsa necessarium est ad verum esse per essentiam, nec potest illa perfectione privari, quia necessarium est, nec parte ejus, quia partes non habet, nec augeri potest nec minui. Ergo necessarium est perfectum ens et perfectus Deus.

3. *Deus hoc modo per antonomasiam bonus dicitur.* — Addendum præterea est, Deum in hoc genere bonitatis esse singulari modo bonum, ratione cujus singularitatis et excellentiæ per antonomasiam dicitur bonus et solus bonus. Hoc probat illud Matthæi decimo nono, et Luc. 18: *Nemo bonus nisi solus Deus*. Item hac de causa dicitur in Scriptura, Deum non habere similem, Isai. 44: *Qui similis mei?* Et cap. 46: *Cui assimilastis me et adæquastis me? et fecistis similem?* Psalm. 34: *Domine, quis similis tibi?* Hac etiam ratione sæpe in Scriptura vocatur Deus, *Altissimus*, etc. Hæc autem singularis excellentia Dei consistit in hoc, quod ipse solus habet, quod sit bonus per essentiam, ut docet D. Thomas dict. art. 3. Quod explicat distinguendo in creaturis tres gradus perfectionis entitativæ, superadditæ per accidentia et consummatæ per consequentiam ultimi finis, quas omnes habet Deus per essentiam suam, et non aliqua creatura.

4. Patet discurrendo per singulas: nam Deus, cum sit suum esse essentialiter, habet perfectionem suæ entitatis, quod non est in aliqua creatura, quia nulla est suum esse. Quæ differentia aliquibus videtur difficilis, quia etiam creatura habet perfectionem essentialem per suam essentiam: et licet non semper actu existat, tamen semper est verum dicere, esse essentialiter bonam; nam sicut hæc propositio est æternæ veritatis: *Homo est risibilis*, ita et hæc: *Ens est bonum, leo est tantæ perfectionis essentialis*. Sed quidquid sit de quæstione Metaphysica, an essentiæ, dum non existunt, possint simpliciter dici bonæ, quam in Metaphysica, disputat. 10, tractavimus: in præsentia differentia intenta, et clara est, quod bonitas Dei essentialiter habet, ut sit actualis et realis bonitas, et hoc modo habet illam Deus ex vi suæ essentiæ et non aliunde; creaturæ vero non habent illam hoc modo, sed oportet ut ab alio illam recipiant; nam et ipsamet essentiam actu non habent a se, nisi ab alio illam recipiant.

5. Quocirca, licet demus illam propositionem: *Essentia creaturæ est bona*, esse perfe-

tue veritatis, si copula astrahat ab actuali existentia ut in rigore potest: nihilominus verum non est, bonitatem essentialem creaturæ esse æternam aut esse simpliciter ex vi suæ essentiæ, sicut vere dicitur de bonitate divinæ essentiæ, et ideo singulari modo dicitur et est bona per essentiam. Postquam autem creatura producta est et existentiam habet, nemo dubitare potest, quin essentia in se et per se habeat aliquam bonitatem, scilicet essentialem. Quia vel non est res distincta a sua existentia, vel licet sit (quod non credimus), nihilominus entitas essentiæ actu existens aliquid est, et perfectionem essentialem habet per seipsam, secundum quam distinguitur ab alia essentia creata, et magis vel minus perfecta est quam illa. Omnis item talis essentia est natura a Deo creata, ergo et bona; nam omnis creatura bona est, 1. ad Timoth. quarto, et omnis natura creata, ut sic, est participatio divinæ naturæ et bonitatis ejus, ut Augustinus docet contra Manichæos libro de Nat. boni, cap. 4. Non potest igitur hoc in dubium vocari, nec Divus Thomas contrarium docere voluit, sed solum essentiam creatam non habere ex se hanc ipsam bonitatem actualiter, sed ex Deo.

6. *Bonitas creaturis accidentaliter conveniens Deo essentialiter competit.* — Præterea quoad bonitatem, quæ solet creatis naturis addi per accidentia, Deus etiam est singulari modo bonus per essentiam, quia Dei essentia non perficitur per accidentia, sed quidquid perfectionis convenire potest alicui naturæ per accidentia, ei convenit essentialiter, quod nondum a nobis demonstratum est, in sequentibus vero capitulis demonstrabitur. Unde ex hac parte etiam habet Deus, ut non possit non habere omnem hanc perfectionem sine ullo defectu, quia eadem necessitate illi convenit, qua propria essentia et proprium esse.

7. *Dubium.* — *Resolvitur.* — Solum posset hic dubitari de quibusdam perfectionibus extrinsecis, quæ licet per extrinsecam denominationem convenient Deo, aliquod bonum ejus esse videntur, ut esse creatorem et se actu communicare aliis, sic enim aliqui putant actionem transeuntem esse aliquam perfectionem agentis. Item esse Dominum rerum omnium, item habere gloriam et honorem in rationalibus creaturis. Sed ad hoc negandum est, hæc omnia extrinseca addere Deo aliquam bonitatem vel perfectionem. Quia in universum denominatio extrinseca non est perfectio formalis rei sic denominatæ: nec res extrinseca esse potest bonitas formaliter perficiens aliam, ut

sumitur ex eodem D. Thoma dicta q. 9, art. 4. Unde a fortiori sumitur argumentum: nam creaturæ non possunt dici bonæ a bonitate quæ est in Deo, ut a forma denominante, sed ut ab efficiente vel fine: ergo multo minus poterit bonitas existens in creatura formaliter perficere Deum, aut eum bonum denominare. Nulla est ergo in Deo bonitas accidentaliter, sed tota est per essentiam.

8. *Deus quomodo contineat bonitatem, quæ in assecutione finis potest inveniri.* — Tandem de perfectione, quæ est in adeptione finis, ait D. Thomas dicto art. 3, Deum non ordinari ad alium ut ad ultimum finem, et ideo non indigere hac perfectione, neque esse capacem ejus, quia supponit imperfectionem. Addendum vero est ex eodem D. Thoma 1. p., q. 26, per totam, et ex his quæ diximus disp. 30 Metaphys., sect. 14, in fine. Quod sicut Deus dicitur esse a se quatenus non est ab alio, ita dicitur quiescere in se, quia non habet extra se finem, sed sibimet est illud bonum, quod in ultimo fine esse potest, seclusis imperfectionibus. Et ita etiam quoad hanc partem habet necessario omnem bonitatem et perfectionem, quæ in adeptione ultimi finis esse potest. Quia semper ac necessario beatus est, et in se solo omnem sufficientiam ac beatitudinem habet, eaque perfruitur per suammet essentiam, intelligendo scilicet et amando se, quod per suammet essentiam habet, ut videbimus, et ideo etiam quoad hanc partem per essentiam bonus est.

9. *Debita compositio partium creaturis bonitas est.* — *Nulla modo ad bonitatem Dei requiritur.* — Præter has vero bonitates considerari solet in creaturis alia quæ consurgit ex integritate partium integralium cum debito modo et ordine. Ad quam etiam reducitur pulchritudo corporalis, quæ illam integritatem requirit, cum aliqua perfectione accidentali conjunctam. Verumtamen tota hæc bonitas formaliter sumpta est imperfectissimi ordinis, est enim propria corporalium et materialium rerum: et ideo illam Divus Thomas prætermisit, quia non potest requiri ad bonitatem Dei, cum neque ad perfectionem entis, ut sic, necessaria sit. Positive ergo (ut sic dicam) non potest hæc bonitas Deo attribui, sed solum secundum negationem, quia nimirum nulla illi deest integritas quæ ad perfectionem necessaria sit. Item secundum quandam eminentiam, quia in simplicissima essentia sua habet totam perfectionem suam. Ac denique secundum rationem potest in illo considerari consti-

tutio ex variis prædicatis, quæ nos concipimus et illi tribuimus, et in his etiam habet necessarium et per suam essentiam omne complementum entitatis suæ. In qua habet, non corporalem pulchritudinem sed spirituales, infinitam et omnem nostram cognitionem superantem.

10. Denique in substantiis creatis potest considerari perfectio propria personæ, ut sic, quam intelligitur addere ultra perfectionem essentiæ seu naturæ. Et hujus etiam non meminit D. Thomas, vel quia jam ostenderit quæst. 3, art. 3, Deum esse naturam suam, vel certe quia hæc consideratio ad mysterium Trinitatis potius quam unitatis Dei spectat: ubi propterea de illa dicemus latius. Nunc vero dicimus perfectionem subsistendi, quæ in supposito considerari potest, Deo etiam per essentiam suam convenire. Perfectionem autem incommunicabiliter subsistendi, quæ magis propria est suppositi, ut sic, qualiscumque illa sit, Deo non deesse, eique necessitate naturali convenire, et per suam essentiam saltem identice illam habere, et hoc satis esse, ut etiam quoad hanc partem dicatur Deus de se bonus, et perfectus per essentiam suam.

11. — *Creatura respectu Dei bona est secundum quid.* — Sic Deus perfectus est, ut omnis perfectio, qua talis ei conveniat. — Ultimo addo in hoc puncto, creaturam etiam in suo genere habeat omnem integritatem et perfectionem, et ideo bona possit dici absolute, nihilominus comparatione Dei esse bonam secundum quid, solum autem Deum dici posse simpliciter bonum. Nam creatura dici potest bona ad summum quia habet omnem perfectionem sibi debitam, vel secundum naturam suam, vel etiam secundum omnem capacitatem suam, ut est sub ordinatione divina. At Deus ita habet omnem perfectionem sibi debitam, ut omnis omnino perfectio quatenus perfectio est, illi sit debita et necessario ei conveniat, et per essentiam suam. Hoc significavit Deus Exod. 33, cum se appellavit *omne bonum*, dicens Moysi: *Ego ostendam tibi omne bonum*; quo loco ad hoc propositum utitur Divus Thomas 1. contra gentes, capit. 48. Item multi ita legunt et interpretantur verba Joannis 1: *Quod factum est in ipso vita erat*, quod sentit Augustinus ibi. Quæ sententia est probabilis, licet lectio et interpretatio dubia sint. Clarius videtur illud ad Romanos undecimo: *Ex ipso, et in ipso et per ipsum sunt omnia*. Sed neque hic locus probat, nisi mediante aliqua illatione; nam particula *In* habitudinem causæ di-

cit, dicuntur enim omnia esse *in Deo*, quia ab ipso pendent ipsumque respiciunt ut conservatorem suum; vel in ipsum, ut in finem tendunt, sicut ad Coloss. primo: *In ipso condita sunt universa, et omnia in ipso constant*. Et Actorum decimo septimo: *In ipso vivimus, movemur et sumus*. Quia tamen non potest Deus omnia continere sua potentia, nisi in suo esse aliquo modo omnem perfectionem præhabeat, ideo ex illa particula *In ipso* hic etiam sensus obfirmari potest. Sic enim argumentatur David Psalmo nonagesimo tertio: *Qui plantavit aurem non audiet? aut qui finxit oculum non considerat?* Unde etiam est illud Psalmi 49: *Pulchritudo agri mecum est*, et alia infra afferemus tractantes de scientia Dei et de ejus infinitate. Videri etiam possunt dicta dist. 30 Metaph., sect. 1, ubi ratione hoc etiam probatum est, tum explicatum ex vulgari distinctione duplicis perfectionis simpliciter et non simpliciter. Tum ex duplici modo continendi aliquid formaliter, vel eminenter, ut intelligatur Deus habere formaliter omnem perfectionem simpliciter, reliquas eminenter. De qua re aliquid etiam attingemus infra in tractatu de Trinitate, propter perfectiones relativas.

12. *Ens bonum dicitur, quia est alicui conveniens, vel sibi ipsi.* — Hoc modo Deus summe bonus est. — Secundo modo dicitur aliquid ens bonum, quia conveniens est alicui ac proinde est appetibile. Hoc autem ipsum intelligi potest duobus modis. Primo, quatenus unumquodque habet perfectionem sibi convenientem et amabilem, quæ convenientia, si per modum relationis consideretur, solum est per considerationem nostram, tamen ut in re habet virtuale fundamentum, solet vocari bonitas transcendentalis juxta probabilem opinionem, de qua disputat. 10 Metaphysicæ. Hoc ergo modo per se notum et evidentissimum est, Deum esse summe bonum: habet enim perfectionem sibi maxime convenientem et amabilem a se; unde se necessario amat, ut postea videbimus. Estque ex dictis satis probatum. Alio vero modo dicitur una res bona respectu alterius, quia est illi conveniens. Et hoc modo videri potest hanc boni appellationem non cadere in Deum, quia sic non dicitur bonum, nisi quod potest esse forma vel pars alterius. Atque ita hæc boni appellatio videtur claudere imperfectionem Deo repugnantem.

13. *Deus omnium creaturarum summum bonum est, non tamen eodem modo.* — Dicendum nihilominus est, Deum etiam hoc modo esse

summum bonum creaturarum omnium, quamvis non omnium eodem modo. Hæc assertio ex sacra Scriptura colligitur Psalm. 71: *Quam bonus Israel Deus his; qui recto sunt corde* Threnor. 3: *Bonus est Dominus sperantibus in eum, animæ querenti illum*. Quanquam his locis boni appellatio videatur latius sumi pro liberali atque benefico: nam Deus plura et majora beneficia confert his qui recto sunt corde et illum quærunt. Verumtamen si respectu illorum dicitur Deus bonus per antonomasiam, certe his omnibus quibus beneficia confert bonus est et conveniens ipsis, saltem ut causa boni. Præterea declaratur ex illo, Ego sum  $\alpha$ , et  $\omega$ , principium et finis; nam divina bonitas est fons unde omnia alia bonitatem participant, et a qua omnia in sua bonitate pendent; ergo ut sic omnibus est valde conveniens, imo necessaria bonitas Dei. Atque hoc modo dixit Dionysius capite quarto: *Deum esse omnium bonum, sicut ex quo omnia subsistunt*. Similiter est Deus finis ultimus omnium; at finis est bonum ejus, qui ordinatur ad finem.

14. Hinc ergo patet ultima pars assertionis; nam Deus peculiari modo est bonum conveniens creaturis intellectualibus, tanquam objectiva beatitudo illorum, ut tradit D. Thomas 1. p., quæst. 26, articulo tertio, et latius 1. 2. quæstion. 2 et 3 et in 2. 2. quæst. 17 docet, Deum esse bonum amatum et speratum a creatura intellectuali, quod ibi omnes docent contra Durandum. Est ergo Deus illo speciali modo bonus, respectu intellectualis naturæ, id est, valde conveniens creaturis intellectualibus, ut beatæ esse possint. Aliæ vero inferiores creaturæ, licet non possint ita frui bono illo, in illius similitudinem tendunt prout possunt, et ideo suo modo illum ut suum finem et bonum appetunt, sicut D. Thomas dixit dicta quæst. 6, art. 1. Est ergo Deus omnium bonum, licet non eodem modo.

15. Ad difficultatem ergo in contrarium respondetur, unam rem non tantum esse convenientem alteri per modum formæ aut materiæ seu partis, sed etiam per modum objecti, ut imago recte depicta censetur bonum quoddam ei conveniens, qui in ea videnda delectatur. Item per modum amici: inter eos enim qui sunt intellectualis naturæ, amicitia est magnum bonum, et unus amicus est bonum alterius, propter se amabile. Quia *amico fideli nulla est comparatio*, sub qua ratione Deus est excellentissimo modo bonus hominis. Item per modum efficientis causæ, licet enim causa

efficientis, ut sic per se ipsam non perficiat hominem et ideo videatur denominari bona quasi per extrinsecam denominationem ab effectu suo, sicut etiam denominatur mala, si aliquid disconveniens efficiat: nihilominus etiam virtus ipsa et potentia, quæ est in Deo est simpliciter bonum hominis, quia valde conveniens homini est, ut talis virtus et potentia sit in rerum natura, et intime sit in ipso homine conferens et conservans esse et omne aliud bonum ejus. Unde etiam hac ratione homo (et suo modo omnis res alia) unitur Deo tanquam supremo bono suo.

16. *Res intellectuales bonæ dicuntur bonitate morali aut actuali.* — Hic modus bonitatis excellentius Deo convenit. — Tertio modo denominantur peculiariter res intellectuales bonæ bonitate morali vel actuali, quia opera bona moralia exercent, vel habitu, vel aptitudine retinent, quatenus sunt dispositæ et propensæ ad illud bonum exercendum. Et sic etiam altiori et excellentiori modo est Deus summe bonus, quia est summe rectus in omnibus operibus suis. Quia rectitudinem habet ita connaturalem et intrinsecam, ut sit regula omnis bonitatis, nec possit aliquid præter rectam rationem operari. Unde est illud Psalm. 144: *Fidelis Dominus in omnibus verbis suis, et sanctus in omnibus operibus suis*; et iterum: *Justus Dominus in omnibus viis suis, et sanctus, etc.* Et hoc sensu videtur appellari Deus bonus, Psalm. 118. cum dicitur: *Bonus est tu, et in bonitate tua doce me justificationes tuas*. Item Psalm. 105, 106, 117 et 135: *Confitemini Domino, quoniam bonus*, utique in omnibus operibus suis, quæ sunt plena misericordia et bonitate, ut ibi describuntur. Et licet respectu creaturarum illa sint beneficia Dei, per quæ consequuntur quidquid boni in eo genere habent, tamen ut sunt actiones liberæ Dei habent bonitatem moralem, seu ab illa quæ in Deo est proficiscuntur. Est autem illa bonitas in Deo, considerata in actu primo nostro modo loquendi, sola naturalis rectitudo voluntatis ejus, in actu vero secundo est voluntas libera benefaciendi aliis; nam prout se ipsum amat, non est ibi propria bonitas moralis, quia in eo actu, ut sic, non est libertas.

17. *Sanctitas Dei.* — Solet autem hæc bonitas, quando est excellens in hominibus vel angelis sanctitas appellari. Quæ vox interdum in nobis significat ipsam virtutem religionis, ut vult D. Thomas 2. 2, q. 81, art. 1. Hoc autem modo non potest Deo proprie convenire, quia Deus non habet superiorem quem colat, vel

cui adhæreat, ut ultimo fini. Tamen hæc imperfectio non est de ratione sanctitatis, ut sic, sed significat perfectam munditiam, cum firma adhæsiōe ad summum bonum. Hoc autem summum bonum respectu creaturarum est finis ultimus, respectu vero Dei est ipsemet Deus, qui in se ipso quiescit et per se beatus est, et ita vere et proprie est Deus sanctus, ut in citatis testimoniis et passim in scriptura appellatur. Imo continue ab angelis proclamatur sanctus, sanctus, sanctus, Isai. 6, et per antonomasiam ipse solus dicitur sanctus. 1. Regum. 2: *Non est sanctus ut est Dominus, neque enim est aliud extra te, etc.* Quia nullus ita adhæret suo bono per adhæsiōem (ut ita dicam) essentialē, sicut Deus. Neque potest esse creatura ita munda et incapax omnis maculæ moralis, sicut ipse. Est ergo omnibus modis bonus et sanctus.

18. *Annotatio.*—Tandem vero advertere necesse est, hanc tertiam bonitatem non esse illam quæ transcendentalis est, ut per se constat, nec esse unum peculiare attributum Dei, sed comprehendere varia, scilicet, omnia illa quæ specialem aliquam virtutem seu actum voluntatis divinæ indicant, ut charitatem, misericordiam, justitiam et similes, de quibus postea dicemus. Bonitas ergo transcendentalis in Deo est vel prima, vel secunda, quæ a nobis explicata sunt, vel utraque simul juxta varios modos explicandi bonitatem transcendentalem, de quibus in disputat. 10 Metaphysicæ diximus. Præcipue vero solet denominari Deus bonus ex plenitudine omnis perfectionis, et quatenus ex plenitudine ejus propensus est ad se diffundendum et communicandum aliis, quibus bonus esse potest. Quomodo videtur de bonitate Dei præcipue agere Dionysius c. 4 de Div. nom. Sic autem clarum est, bonitatem nihil addere essentiæ Dei secundum rem, sed solum secundum quandam connotationem et habitudinem rationis nostro modo concipiendi, non quod relatio rationis sit bonitas, sed fundamentum ejus, ut dicto loco declaravi.

## CAPUT IX.

UTRUM DEO RECTE TRIBUANTUR ALIA PRÆDICATA SEU ATTRIBUTA, ET QUOTUPLICIA ILLA SINT.

1. *Causa dubitationis explicatur.*—Ratio dubitandi est, quia in superioribus explicuimus prædicata omnia, quæ Deo convenire possunt, qua ratione est ens et quæ possunt in illo a nobis concipi, secundum quandam coordi-

nationem essentialē, per convenientiam et differentiam a creaturis, usque ad propriam Dei essentialē constituendam: sed præter hæc nihil aliud potest proprie prædicari de Deo, ergo. Probatur minor, quia si aliquid aliud prædicatur, vel est essentialē, vel extra essentialē: hoc posterius dici non potest, quia diximus Deum in sua essentialē claudere omnem perfectionem suam: si vero dicatur primum, necesse est tale prædicatum contineri sub his quæ jam tractata sunt, alias certe non esset a nobis sufficienter essentialē Dei explicata; ergo nihil aliud potest de Deo proprie prædicari. In contrarium vero est, quia profitemur secundum fidem Deum esse sapientem, justum, misericordem, immutabilem, incomprehensibilem, ineffabilem et alia similia, quæ non per metaphoram, sed proprie Deo conveniunt, quæ voces nec inter se nec cum his, quas hactenus exposuimus, synonymæ sunt.

2. Hæc posterior ratio convincit plura esse prædicata, præter transcendentia, quæ de Deo vere et proprie prædicantur. Quod in re videtur de fide certum ex variis modis loquendi Scripturæ, quos in sequentibus adnotabimus. Ex Concilio Lateranensi capitulo *Firmiter*, dicente: *Unus est solus verus Deus, æternus, immensus et incommunicabilis, incomprehensibilis, omnipotens et ineffabilis.* Et ex communi consensu Ecclesiæ, Patrum et theologorum, loquentium de attributis divinis, quo nomine hæc prædicata Dei significantur. Ratio vero generalis est, quia non possumus in hac vita divinam perfectionem apprehendere, prout in se est, et ideo necessario debemus multis conceptibus et nominibus eam explicare, quæ quatenus attribuuntur Deo, jam quodammodo in sua entitate, et essentialē concepta, attributa ejus dicuntur. Et confirmatur ex mysterio Trinitatis, ad quod explicandum maxime nobis necessarium est divinam perfectionem ita concipere; nam docemur secundum catholicam doctrinam, unam aliquam divinam personam procedere per intellectum et aliam per voluntatem, et consequenter esse in Deo intellectum et voluntatem, quæ de Deo prædicari possunt.

3. *Quomodo prædicata Dei dicantur de se ipso.*—Ad explicandam igitur hanc veritatem nonnullæ partitiones prædicatorum Dei adnotandæ sunt, quæ ad omnia quæ dicemus lucem afferent. Primo quædam prædicantur de Deo proprie, alia metaphorice. Ita sumitur ex Divo Thoma 1. p. q. 13, art. 2 et 3. Et patet; nam priori modo dicuntur de Deo

omnia quæ significant perfectionem, et in sua ratione formali non involvunt imperfectionem, ut Sapientia, Justitia. Posteriori autem modo dicuntur quæ imperfectionem in suo conceptu involvunt, ut pœnitentia, dolor et similia. De posterioribus nominibus certum est, non significare in Deo aliquas perfectiones vel attributa re vel ratione distincta ab his, quæ nominibus propriis significantur. Quia res significatæ proprie per tales voces non inveniuntur in Deo, nec sub hac ratione possunt vero Deo tribui, sed sub aliqua metaphora, per quam voces illæ transferuntur ad significandum aliquid, quod proprie in Deo reperitur. Sic autem ea sunt eadem voces metaphorice significantur, sunt eadem perfectiones vel attributa, quæ per alias voces proprie significantur. De his ergo metaphoricis appellationibus Dei nihil amplius a nobis dicendum est, nisi hujusmodi nomina esse in primis omnia illa quæ corporales res, vel partes earum significant, ut supra capite quarto diximus, ubi Patres retulimus qui has metaphoras interpretantur. Eiusdemque generis sunt voces omnes, quæ in suo proprio et formali significato imperfectionem involvunt, etiam si non tantum corporalibus rebus, sed etiam spiritualibus convenire possint, ut dolore, pœnitentia et similia, de quibus interpretes Scripturarum multa dicunt, et in discursu hujus operis aliqua attingemus, quantum necessarium fuerit ad explicandum quomodo aliquibus locutionibus in Deo utimur, præsertim in materia de Trinitate. Nomina ergo, quæ Deo proprie tribuuntur, illa sunt quæ perfectionem abstrahentem a materia et ab omni imperfectione indicant, et his vocibus attributa indicantur, quæ nunc inquiremus.

4. *Nomina quæ proprie de Deo dicuntur, quædam negativa, quædam vero positiva sunt.*—Secunda divisio sit eorum nominum, quæ proprie de Deo prædicantur, quædam enim negativa sunt, alia positiva seu affirmativa. Divisio est Divi Thomæ, 1. p., quæst. 13, artic. 2 et 12. Et est communis patrum, Dionysii cap. 2. de Cœlesti Hierarchia, Basilii libro primo contra Eunom. Joann. Ciparisio, Decade 2, cap. 1 et Decade 4, capite 10; Augustini tract. 2, 3, in Joann. Clement. Alexand. lib. 5 Strom. Prioris generis sunt hæc, Increatus, Incorporatus, Infinitus, Immensus, Immutabilis, Incomprehensibilis, Invisibilis, Ineffabilis. Hæc enim tantum sex attributa formaliter et expresse negativa invenio, vel in Scriptura, vel in Patribus et scholasticis Deo attributa. Sunt vero tria alia, quæ in modo significandi non

dicunt expressam negationem, et ideo sub opinione versantur, an dicant negationem nec ne, quæ sunt Simplex, Unus, Æternus. Ex quibus duo jam sunt a nobis explicata, et ultra rei entitatem nihil aliud, quam negationem dicere ostensum est: nam per simplicitatem, ut recte dixit Divus Thomas in principio quæst. 3 suæ 1. part. non indicatur, quomodo Deus sit, sed quomodo non sit, et idem est de unitate, per quam etiam negatur esse alios veros Deos. De æternitate vero postea dicemus.

5. Posterioris generis sunt nomina illa, quæ perfectionem aliquam positivam formaliter indicant, inter quæ sunt aliqua transcendentia, quæ jam etiam explicata sunt, ut Ens seu Res, vel aliquid Verum et bonum, et omnia quæ his correspondent, ut est essentialē, existentia, Bonitas, Veritas; addi etiam potest subsistentia, prout essentialis esse potest, quam in tractatum de Trinitate latius considerandam remissimus propter affinitatem quam habet cum proprietatibus personalibus, de quibus ibi etiam dicendum est. Unde in præsentia hæc omnia transcendentia et personalia a consideratione attributorum excludimus.

6. Alia ergo sunt prædicata Dei, quæ perfectionem (ut sic dicam) minus generalem significant, et hæc subdistinguere possumus. Nam quædam sunt, quæ genus aliquod substantiæ significant, alia quæ circa substantiam sunt. Nam omnes hæc voces transferuntur in Deum secundum aliquam convenientiam quam habet cum creaturis, quia non cognoscimus Deum prout in se est, sed ex effectibus ad illum ascendimus, eique tribuimus perfectiones quas in effectibus invenimus, quatenus perfectiones sunt. In nobis vero vel angelis, quædam ex his prædicatis concipimus quatenus essentialia secundum rationes genericas; nam secundum specificas non possunt proprie Deo convenire, et hoc modo illa tribuimus Deo tanquam directe significantia ejus essentialē sub aliquo generali conceptu, quia licet proprie genus non sit, per modum prædicati communis essentialis significatur. Hujusmodi autem sunt hæc: Substantia, Spiritus, Vivens, Intellectualis, quibus supra usi sumus ad declarandum aliquo modo quid Deus sit, et propterea hæc etiam excludimus nunc a consideratione speciali attributorum, quam inchoamus.

7. Alia vero sunt inter hæc prædicata, quæ in creaturis solent significare aliquid adjunctum essentialē et illam perficiens; et in hac videtur proprie convenire, quod Damascenus