

lum, etiam minimum, semper mala est, si in alio, cui datur consilium, non supponitur voluntas alicujus mali: si vero in eo supponatur propositum alicujus majoris mali, voluntas consulendi minus non erit mala, quia jam non tendit ad malum, sed ad vitandum majus malum.

14. *Conclusio.* — *Corroboratur.* — At vero, quando bonum tale est, ut non supponat necessario peccatum, licet possit etiam per occasionem peccati provenire: tunc optime potest efficaci intentione præfiniri et intendi a Deo, ante absolutam præscientiam peccati, quod propter tale bonum postea permittitur. Dico igitur ita contingere in ea permissione peccati, quæ est prædestinationis effectus. Nam, si quis recte consideret, inveniet, præter poenitentiam intercedere semper aliquod bonum proxime intentum a Deo media permissione peccati, quod non habet necessariam connexionem cum peccato, quia etiam sine peccato esse potest, et peccatum etiam non dicit intrinsicam habitudinem ad illud, quamvis possit esse occasio ejus. Hoc patet primo in bono humilitatis seu diminutionis superbiæ, propter quod Deus maxime velle solet hanc permissionem, ut patet ex ante citatis. Hoc enim bonum per se non requirit peccatum, præsertim actu commissum, ut per se constat: sufficeret enim potestas peccandi, si homo attente et exacte illam cognosceret, ut ipsum in officio humilitatis contineret. Idem est de absoluto odio peccati, et de proposito cavendi illud et tollendi occasiones, etc., quæ sunt bona maxime intenta per peccati permissionem et per se ac intrinsece non supponunt illud, ut actu commissum.

15. *Instantia.* — Sed instabit aliquis, quia nullum ex his bonis est ita immediate conjunctum cum permissione peccati, ut per illam comparandum sit, non intercedente peccato: illud ergo est medium quoddam inter permissionem peccati, et bonum illud per eam intentum: ergo non potest permissio intendi propter illud bonum, nisi mediante hoc medio quod Deo repugnat. Accedit, quod illud bonum elicendum non est, nisi supposito peccato: hoc autem supposito, non potest bonum illud esse fructuosum, seu utile ad vitam æternam, nisi prius peccatum per poenitentiam deleatur: ergo etiam poenitentia est aliud medium interpositum inter bonum illud et permissionem peccati: ergo semper necesse est ut ex intentione illius boni, per voluntatem poenitentiae procedatur ad permissionem volendam.

16. *Rejicitur.* — *Evasio.* — Respondetur,

idem argumentum fieri posse, quocumque fine Deus velit permittere peccatum, et ideo vel negandum est, posse Deum permittere peccatum propter aliquem finem bonum, quo nullo modo dici potest, vel argumentum illud efficax non est. Hoc patet in illo fine ostendendi gratiam suam, quem Paulus posuit. Nam hæc ostensio gratiæ non fit nisi subsecuto peccato, quod Deus gratis remittit cui vult: ergo inter permissionem et ostensionem gratiæ intercedit peccatum. Dices, hoc esse per accidens, et in ordine ad nos, nam secundum se gratia ipsa satis ostenditur præcise in ipsa permissione, quatenus Deus, cui vult, dat gratiam congruam et efficacem, et cui vult, negat illam, permittendo peccatum: quæ differentia in ipsamet permissione ostendi posset, si in se cognosceretur, etiam præscindendo a peccato consecuto.

17. At profecto eadem responsio posset in nostro casu dari, nam permissio sola, si in se cognosceretur, posset sufficere ad inducendum hominem in humilitatem et timorem Dei, et similes fines per talem permissionem intentos. Unde etiam dicemus per accidens, quod peccatum subsequatur. Deinde non est adæquata et universalis illa responsio: nam Deus quando ex permissione peccati intendit ostensionem gratiæ suæ, illud non tam est in ordine ad beatos, quam ad nos viatores. Nam beatis parum necessarium erat medium illud, cum gratiam ipsam in se cognoscant. Viatores autem non possumus illam differentiam cognoscere, nisi in hominibus ipsis sit varietas actionum bonarum et malarum. Deinde in fine redemptionis, verbi gratia, propter quem Deus permisit peccatum Judæorum, non sola permissio, sed actio ipsa erat necessaria, ut effectus ille tandem obtineretur: multaque similia exempla facile offerri possunt.

18. *Priori objectionis parti satisfi.* — Dico ergo ad priorem partem illius objectionis, licet peccatum in re ipsa factum aliquando sit necessarium ad consequendum illud bonum, quod Deus intendit occasione peccati, non esse necessarium, ut Deus ipsum peccatum intendat, aut velit, per solam permissionem ejus. Primo quidem, quia peccatum non est opus Dei, sed hominis: Deus autem tunc solum intendit, quod ipse est factururus. Deinde quia tale peccatum, saltem ut peccatum est, non est medium ad talem finem, sed potius quantum ex se est, potens esset ad tale bonum impediendum. Solum ergo est occasio quædam, qua, quia Deus (ex sua infinita potentia et bonitate) bene utitur ad efficiendum aliquod bonum: et ideo

quamvis illa occasio inter permissionem et bonum illud intercedat, non oportet, ut prius sit intenta, sed prævisa et acceptata, seu ordinata ad illum finem. Ex quo etiam fit, ut permissio secundum se spectata non semper sit efficax medium ad talem finem, sed ad summum sufficiens, et ex se ita differens, ut quantum est ex parte voluntatis Dei, necessarium non sit, actionem permissam consequi permissione posita, sed solum ex infallibili Dei præscientia certum sit, actionem illam esse futuram, posita permissione. Quando autem medium hujusmodi est, non est necessarium, ut ante electionem ejus sint volita omnia media, et vel occasiones aut actiones quæ possunt intervenire inter bonum illud et consecutionem boni intenti, sed satis est, ut postquam prævisum fuerit peccatum permissum, cætera disponantur.

19. *Ad posteriorem partem patet responsio.* — Et hinc patet responsio ad alteram partem de poenitentia. Dico enim, etiam illam non esse medium per se, et absolute necessarium ad talem finem, sed solum ex suppositione damni illati per peccatum: ideoque potius remedium, quam simpliciter necessarium medium, dici potest. Quæ autem hujusmodi sunt, non præparantur per absolutam voluntatem et præfinitionem, donec eorum merita, vel necessitas præexistat, seu prævideatur. Et ideo Deus, quando permittit peccatum in prædestinato, solum habet voluntatem conditionatam, seu præparatam ad dandum illi poenitentiam, si illa indigerit: postquam autem videt in illo peccatum, jam vult absolute illius poenitentiam, quia tunc cognoscit illud medium ut necessarium ad finem a se intentum.

20. Atque hæc sufficiunt de effectibus, ex quibus unusquisque per se intelligere potest, quod supra hic remisi de signis prædestinationis, nam ipsimet effectus sunt hujusmodi signa. Quia vero idem effectus, qui in uno est ex prædestinatione, in alio non est ex illa, ideo talia signa non afferunt certam cognitionem. Quando vero multa conjunguntur, et longo tempore, et cum magno fructu, valde probabile efficiunt conjecturam. De qua legi potest Bernardus, serm. 1. Septuagesimæ et multa congerit Vega, lib. 12, in Tridentinum, a cap. 10, ad 20.

CAPUT IX.

EX PRÆDESTINATIONE NON SEQUI NECESSITATEM HABENDI, VEL CONSERVANDI GRATIAM.

1. Declaravimus hactenus veros prædesti-

nationis effectus, superest, ut nonnullos falsos effectus excludamus, eaque occasione concordiam inter prædestinationem, et arbitrii libertatem explicemus. Nam omnes illi falsi effectus ad hoc tendunt, ut prædestinatio necessitatem inferat, aut habendi gratiam, aut bene operandi, aut non peccandi; necessitatem (inquam) repugnantem libertati: qui effectus revera non solum ex prædestinatione non sequitur, verum illi adeo repugnat, quod prædestinatio seipsam destrueret, si talem effectum induceret: quia tolleretur veram rationem meriti, et præmii, quæ sunt finis, et media potissima prædestinationis, ideoque non possunt hi falsi effectus melius excludi, quam ostendendo concordiam inter prædestinationem, et usum libertatis. Hic ergo effectus, seu necessitas considerari potest, vel in ordine ad gratiam sanctificantem, vel in ordine ad singula opera bona, et maxime illa, quæ ad salutem sunt necessaria, inter quæ abstinentiam a peccatis comprehendimus. In hoc ergo capite de priori necessitate, in sequenti de posteriori dicemus. Cum autem libertas consistat in potestate agendi et non agendi seu habendi, et non habendi sanctitatem, manifestumque sit, electis omnibus ex vi prædestinationis dari, ut possint filii Dei fieri, et esse, tota difficultas est, quomodo in eis relinquatur potestas, ut possint etiam fieri et esse filii diaboli, et abjicere a se gratiam, et filiationem Dei, cum prædestinatus non possit non salvari. Quæ difficultas partim in re, partim in loquendi modo esse potest, et utrumque breviter explicabimus.

2. *Opinio Wiclephi et Waldensis.* — *Tanquam hæresis rejicitur.* — Circa justitiam ergo, et gratiam prædestinatorum, quidam erraverunt dicentes, prædestinatum in hac vita semper, ac necessario esse in gratia. Ita sentit Wiclephus, ut refert Waldensis, lib. 2, de Sacramentalibus, cap. 160. Moveri potuit, quia prædestinatus maxime diligitur a DEO: qui autem diligitur a Deo, justus est. Hæc autem est manifesta hæresis, nam ex illa sequitur, parvulum non baptizatum, si prædestinatus sit, jam esse justum, et infidelem placere Deo, etiamsi non habeat fidem, si prædestinatus sit. Denique sequitur, nullum prædestinatum concipi, aut nasci in originali peccato, quæ omnia sunt contra fidem. Sunt etiam contra ipsam prædestinationem, quia non omnes, qui in fine vitæ salvantur, præordinantur ad perpetuam sanctitatem a principio vitæ obtinendam. Nec fundamentum est alicujus mo-

menti: quia licet prædestinatus diligatur secundum divinam præordinationem, et præscientiam, non tamen semper secundum præsentem justitiam, seu quod idem est, secundum actualem executionem prædestinationis: homo autem non fit justus per prædestinationem, nisi quatenus executioni mandatur quoad gratiæ effectum.

3. *Alter error.*—*Oppugnatur.*—Fuit alter error dicentium, quamvis prædestinatus possit interdum esse in peccato, tamen postquam semel justificatur, nunquam amplius a gratia excidere. Ita tenuit hoc tempore Calvinus, et fuit antiquus error Joviniani, qui præcipue movebatur ex illo 1, Joan. 2 et 3. *Qui natus est ex Deo, non peccat, nec peccare potest, quia semen ejus in eo manet.* De quo videri potest Bellarminus, lib. 7, de Justific., cap. 14 et 15. Et impugnatur ex professo in materia de charitate et de gratia, ubi ostenditur, charitatem et gratiam semel habitam posse amitti. Habemusque evidentiæ exempla in Scriptura, de David, Petro, etc. Item quia alias, vel non prædestinatus nunquam esset vere justus, quod est hæreticum, vel prædestinatus haberet semper cum justitia conjunctam infallibilem perseverantiam in gratia, per speciale donum distinctum a justitia, quod vanum est, et sine fundamento, et contra totius Ecclesiæ sensum. Præterea ex illo errore sequitur, quod omnis, qui mortaliter peccat, vel est reprobus, vel nunquam justus fuit: quodcumque autem horum dicere, hæreticum est.

4. *Ratio a priori.*—*Variæ expositiones ad locum Joannis.*—Ratio autem a priori, quæ ad præsens spectat, est quia talis effectus non est necessarius ad finem prædestinationis: nam etiamsi justus iterum, atque iterum cadat et resurgat, tandem salvari poterit. Non ergo omnes, qui prædestinantur ad vitam æternam, prædestinantur etiam ad conservandam gratiam sine interruptione, ex quo primo illam recipiunt. Imo D. Prosper, lib. 2, cap. ultim., de Vocat. Gen., dicit, consilio Dei factum esse, ut prædestinati permittantur peccare, et cadere a justitia, et aliquando multo tempore in eo statu permanere, ut mysterium prædestinationis occultum sit, et nemo desperet, aut nimium confidat. De quo etiam videri potest Augustinus, de Correption. et Gratia, cap. 6 et 13, libro, de Prædestin. Sanctor., cap. 14, de Bono perseveran., cap. 6. Ille autem locus Joannis varias habet explicationes: duæ vero sunt probabiliore: et quælibet eligi potest. Una est: *Qui natus est ex Deo, si ut talis est,*

operetur, non peccat. Alia in sensu composito: *Qui natus est, quamdiu justitiam conservat, non peccat, mortaliter, nec potest, quamdiu illam retinet, quia justitia, et peccatum inter se formaliter repugnant.*

5. *Tertia opinio.*—Est tertia sententia quorundam Catholicorum, qui dicunt, prædestinatos per dilectionem Dei absolutam, et antecedentem necessario salvari, et consequenter necessario justificari, et in justitia permanere. Ita sentiunt Ocham, Gabriel et Catherinus. Aliqui vero non admittunt hoc genus prædestinationis, ut evitent hoc genus necessitatis: putant enim repugnare libertati saltem ex parte, ut Joannes a Bononia, lib. de Prædest. 2, part., opin. 3. Favere videtur modus loquendi Augustini, de Corrept. et Gratia, cap. 12. *Provisum est humanæ infirmitati, ut indeclinabiliter ageretur.* Idem 5, contra Julianum, cap. 3 et 4, et Fulgentii, lib. 1, ad Monimum, cap. 11 et 12. Imo etiam favere videtur modus loquendi Scripturæ, Matth. 25. *Ut in errorem inducantur, si fieri potest, ac si fieri non potest, oppositum necessarium est.* Quomodo exponitur illud 2, ad Timoth. 2. *Firmum fundamentum Dei stat, novit Dominus, qui sunt ejus, et similia habentur Joan. 6 et 10, et 1, Joan. 2, propter quod dixit Fulgentius, de fide ad Petrum, cap. 35. Firmissime tene, nullum eorum, qui prædestinati sunt, posse perire.* Ratio autem est, quia voluntas Dei est efficax causa, qua posita impossibile est non poni effectum.

6. Hæc sententia intelligi potest, aut de aliqua vera necessitate, quæ immutet modum operandi, et producendi effectum, et consequenter tollat libertatem, vel quoad exercitium, vel quoad specificationem, quæ dicitur proprie necessitas consequentis; vel potest intelligi de sola necessitate consequentiæ, quæ dicitur etiam esse in sensu composito, et nulli libertati repugnare. Auctores citati loquuntur in priori sensu, in quo censeo sententiam illam esse falsam.

7. *Prima assertio.*—Dico ergo primo, ex prædestinatione, vel electione divina non sequi veram aliquam necessitatem habendi, vel conservandi gratiam. Probatur, quia duo requiruntur, ut prædestinatus salvetur. Unum est, quod in hac vita gratiam consequatur (suppono enim post hanc vitam non comparari, si durante vita præsentis non obtinetur). Aliud est, ut pro aliquo tempore hujus vitæ perseveret in gratia, ita ut ab aliqua justificatione usque ad mortem non peccet mortaliter. Neutrum autem horum oportet fieri in

prædestinato cum aliqua vera necessitate (et suppono sermonem esse de adultis, nam parvuli non sunt capaces libertatis, aut necessitatis proprie illi oppositæ.) Primum probatur, quia justificatio adulti juxta doctrinam fidei, non fit sine illius dispositione libera, et humana: ergo etiam justificatio prædestinati hoc modo fit: ergo prædestinatio non infert necessitatem in ordine ad justificationem.

8. *Effugium.*—*Præcluditur.*—Dicetur fortasse, hoc ad summum probare de necessitate quoad exercitium, non vero de necessitate quoad specificationem, quia cum hac stat sufficiens libertas ad moralem actum et meritum. Sed contra hoc est, quia ad justificationem oportet exercere talem dispositionem: ergo si propter hanc causam necessitas aliqua inferenda est, non solum erit quoad specificationem, sed etiam quoad exercitium. Et ut res magis urgeat, ponamus prædestinatum in ultimo articulo mortis constitutum, et adhuc existentem in peccato, cui ut salvetur, non satis est non peccare, sed necessarium est hic, et nunc converti: ergo si necessario convertendus est, illa non tantum est necessitas quoad specificationem, sed etiam quoad exercitium. Unde alii hac ratione convicti fatentur utramque necessitatem sequi ex tali prædestinationis modo, et ideo admittendum non esse. Sed hoc ex professo impugnat Augustinus, locis sæpe citatis. Et ex sequenti capite constabit, prædestinationem non inferre necessitatem ad singulas actiones, etiamsi modo, et tempore præfinito præstandæ sint.

9. Secundum autem de perseverantia imprimis non requirit necessitatem quoad exercitium, ut dictimet auctores fatentur: ponere autem in prædestinato necessitatem quoad specificationem pro illo solo finali tempore, non est error, quia cum nullo dogmate aperte pugnat. Mihi tamen falsum videtur, quia sine hac etiam necessitate potest infallibiliter fieri a Deo talis effectus, ut ex sequenti capite constabit: ergo non est ponenda talis necessitas sine alio fundamento, cum sit præternaturalis, et alioqui non sit debita ratione alicujus superioris excellentiæ, vel dignitatis, ut sequenti capite magis explicabo, et expediam brevem difficultatem de confirmatione in gratia, an pro aliquo tempore omnibus prædestinatis conferatur.

10. *Secunda assertio.*—Secundo assero, prædestinationem infallibiliter inferre gratiam, et perseverantiam prædestinati in illa pro aliquo tempore usque ad mortem, per solam necessi-

tatem consequentiæ, quæ libertatem nullo modo impedit. Hoc probant testimonia superius adducta. Et ad indicandam hanc certitudinem et infallibilitatem solet Scriptura proponere effectus prædestinationis, ut jam factos, juxta illud ad Rom. 8. *Quos prædestinavit, vocavit, justificavit, etc.* Quod notavit D. Gregorius, lib. 5, in 1 Regum, cap. 4. Ratio vero prioris partis est, quia divina voluntas absolute frustrari non potest. Posterioris autem partis ratio est quia divina voluntas ita movet voluntatem creatam, ut accomodet illi media proportionata, quibus et libere, et infallibiliter moveatur: hoc enim pertinet ad infinitam Dei sapientiam, et potentiam, ut supra libro primo tactum est, et iterum capite sequenti explicabitur. Unde etiam confirmatur, quia libertas non tollitur in generali, nisi in quantum in singulis actibus impeditur: sed prædestinatio non impedit libertatem in singulis actibus, ut jam ostendam: ergo nec simpliciter impedit in consequenda, vel conservanda gratia, per quam comparatur gloria.

11. *Objectio.*—Ut autem modus loquendi et respondendi in forma ad hanc vulgarem difficultatem magis declaretur, objicio, quia supposita prædestinatione, non potest quis damnari: ergo supposita prædestinatione non habet libertatem, ut damnetur, et illa suppositio jam posita est: ergo de facto jam non habet hanc libertatem. Prima consequentia patet, quia libertas consistit intrinsece in potestate agendi et non agendi, ergo, si facta suppositione non est potestas, etiam non est libertas. Quod autem potestas, non sit, patet, quia jam ponitur suppositio et ita sit etiam sensus compositus, in quo verum est dicere, impossibile esse prædestinatum damnari. Cum autem suppositio illa præcedat usum libertatis, quia Deus ante omnem hunc usum prævisum destinat efficaciter hominem ad gloriam, videtur ex illa suppositione sequi necessitas simpliciter et inducens absolutam impotentiam ad contrarium effectum, ac proinde repugnans libertati.

12. *Diluitur.*—Respondetur, ante omnia distinguendum esse primum antecedens, nam etiam supposita prædestinatione, verbum, *potest*, accipi potest, vel in sensu diviso, vel in composito, et in diviso falsum est antecedens, in composito autem verum est. Hæc sunt verba communia, quibus expeditur hæc difficultas: intelligentia vero hæc esse debet, quod cum dicitur, *Prædestinatus potest damnari*, compositio fieri potest veluti in objecto talis potestatis, videlicet quod ad hoc se libertas

extendat, ut possit simul in unum conjungere prædestinationem cum damnatione: et hoc modo est falsa et impossibilis propositio, quia repugnat divinæ præscientiæ habenti voluntatem adjunctam. Alio vero modo accipi potest, quod illa suppositio tantum sumatur ex parte subjecti et personæ: quia videlicet etiam si supponatur prædestinata, adhuc vere retinet potestatem peccandi et perseverandi in peccato, si voluerit, quanquam hæc potestas nunquam sit reducenda in actum prædestinationi contrarium. Et in hoc sensu est vera propositio. Ejusque ratio est, quia illa suppositio non immutat proprium modum agendi hujus potentia: neque est ex omni parte antecedens, quia non applicatur ad opus, nisi ex præscientia, quod voluntas libere operatur, si hoc, vel illo modo moveatur. Sic autem expedito antecedente, consequentia simpliciter neganda est, quia ad libertatem absolute et simpliciter sufficit hæc potestas, quæ vocatur in sensu diviso, quia vere et realiter manet in prædestinato potestas ad utrumque, non obstante prædestinatione Dei. Quod si hic manet aliquid obscuritatis, in capite sequenti amplius explanabitur.

CAPUT X.

EX PRÆDESTINATIONE NON SEQUI NECESSITATEM, AUT NON PECCANDI, AUT BENE OPERANDI IN SINGULIS ACTIBUS: UBI MAGIS EXPLICATUR CONCORDIA PRÆDESTINATIONIS CUM LIBERTATE.

1. *Prædestinatio non aufert libertatem.* — Supponimus Catholicam doctrinam contra hæreticos, præsertim Lutherum, et Calvinium, prædestinationem non auferre libertatem, etiam supernaturalium actuum, per quos mandatur executioni: nec enim hic locus postulat, ut in hac veritate probanda immoremur. Hinc ergo manifestum est, non pertinere ad prædestinationis efficacitatem, seu effectus, ut necessitatem inferat in modo operandi omnes, et singulos humanos actus, vel aliquem eorum, quibus perficitur, et comparatur ultimus prædestinationis effectus, alioqui prædestinatio auferret libertatem. Quod ergo nunc agimus, est, quomodo hæc duo concilientur, cum prædestinatio infallibilis sit et immutabilis, ac proinde sit causa necessaria, id est, necessario inferens effectum.

2. *Opinio quorundam.* — Quidam dixerunt, concordiam in hoc positam esse, quod Deus non prædestinat, seu præfinit singulos actus, qui sunt media prædestinationis, per decretum

absolutum suæ voluntatis, quod ratione antecedit absolutam præscientiam talium actuum ut futurorum: sed tantum statuit absolute hominem salvare et justificare. Et ex vi hujus decreti offert media, quibus infallibiliter salvetur, non tamen ita, ut illa infallibilitas consistat in aliquo actu certo, et in particulari determinato cum omnibus circumstantiis ejus, sed in hoc, quod Deus ita dirigat voluntatem prædestinati, ut in hoc, vel illo actu tandem cooperetur. Atque ita fit, ut in particulari nunquam moveat Deus voluntatem prædestinati ex præfinito decreto, ut omnino hic et nunc velit, sed ex voluntate antecedente, seu simplici affectu, ut talis actus fiat: quod si voluntas prædestinati non resistat, sed cooperetur, jam illud medium est certum: si autem Deus præsciat prædestinatum restitutum in ea occasione, providet aliam, in qua moveat, et sic consequenter donec effectum consequatur.

3. *Dictus modus dicendi rejicitur.* — Hunc vero dicendi modum improbavimus in libro tertio, de Auxiliis, et supra, libro primo, aliquid tetigimus, quod hic repetere necesse non est. Displicet ergo hæc sententia primo et maxime, quia supponit, præfinitionem actus liberi in particulari et cum omnibus circumstantiis ejus repugnare libertati, ac proinde non posse hoc modo provideri, seu prædestinari a Deo actum liberum, quod videtur contra perfectionem divinæ providentiæ et contra modum loquendi Scripturæ, de potestate Dei ad immutanda corda hominum, libere etiam operantium. Secundo, quia supponit in Deo scientiam adeo limitatam et imperfectam, ut prænoscere non possit, quibus modis attrahi possit humana voluntas, ut hic et nunc, et in particulari simul infallibiliter velit et libere. Nam si hoc præmovit, facile poterit prædestinare absolute, ut actus fiat in particulari et libere fiat. Tertio, quia ille confusus modus præfinitionis actum liberum, est imperfectus et indignus, qui Deo tribuatur: imo nunquam attingere potest illum certitudinis gradum, qui ad decretum Dei absolutum, circa finem illo medio comparandum, necessarius est. Quæ omnia in citatis locis latius prosecuti sumus.

4. *Alius dicendi modus.* — *Fundamentum.* — Alii ergo, ut fugiant hoc extremum, in aliud incidunt dicentes, non solum præfinitse Deum intra se singulos actus, per quos prædestinati salvandi sunt, sed etiam præordinasse dare ad singulos talem motionem præviam et ex se adeo efficacem, ut non possit humana

voluntas resistere, quominus ipsi consentiat, sed physice prædeterminetur ad consentiendum hic et nunc et tali modo, tam quoad specificationem, quam quoad exercitium actus. Cujus sententiæ fundamentum in præsentia materia est, quia ad certitudinem et efficaciam prædestinationis est similis motio necessaria. Alioqui vero etiam fundari solet in hoc, quod ille præmovendi modus pertinet ad propriam et necessariam causalitatem causæ primæ: Concordiam autem inter hanc motionem et libertatem aliqui non explicant, sed dicunt esse admirandam et fide tenendam, etiamsi non intelligatur. Alii dicunt, quod licet illa motio tam efficax sit, nihilominus ex sapientia DEI est ita suavis, ut licet prædeterminet voluntatem ad unum, sola sua vi et efficacia, nihilominus faciat illam libere operari. Alii ad objectum recurrunt. Dicuntque ex vi objecti sic per intellectum propositi voluntatem indifferenter et absque necessitate moveri, idque satis esse, ut actus sit liber, etiamsi voluntas ipsa ab extrinseco agente ad unum determinetur. Alii denique confugiunt ad sensum compositum et divisum. Voluntate necessitatem ex suppositione, etiam antecedenti ad usum libertatis, non tollere, quominus actus sit liber, sed satis esse, quod voluntas ex se, ac nude sumpta sine tali suppositione sit indeterminata ad talem actum.

5. *Dicta sententia rejicitur.* — Hæc sententia non est ex professo a nobis hoc loco tractanda et examinanda, id enim fuse egimus in libris de Auxiliis, et aliud fortasse tempus, et occasio occurret illam exactius pertractandi. Nunc ergo solum asserimus, sententiam illam ad negotium prædestinationis necessariam non esse, quia potest certitudo prædestinationis alio faciliore modo, ac divinæ providentiæ, ac sapientiæ magis consentaneo salvari, ut mox explicabimus. Quod si necessaria non est, non censemus admittendam, quia non habet fundamentum in Scripturis vel sanctis Patribus aut antiquis theologis, et libertatem arbitrii ita deprimit, ut vix possit humana mente concipi, ideoque apta etiam non est, ad hæreticis resistendum. Nam dicere, concordiam hanc esse ineffabilem et non posse a nobis explicari, non satisfacit, tum quia fides non docet illud, unde ab his auctoribus redditur concordia inexplicabilis. Tum etiam, quia si quis diceret, Deum necessitare voluntatem, et nihilominus non tollere libertatem, esseque a nobis credendam concordiam actualis necessitatis simpliciter cum actuali libertate, non solum diceret rem inex-

plicabilem, sed etiam aperte repugnantem. Oportet ergo ut illa sententia declaret, quomodo non sit idem dicere, prædeterminationem ad unum ab extrinseco illatam conjungi cum indifferentia libertatis, quia illa prædeterminatio videtur esse necessitas simpliciter, cum ab extrinseco inferatur. Quare, quod talis motio suavis dicatur, faciet quidem, ut actus ab illa proveniens sit voluntarius, non vero, ut sit liber. Sola vero objecti propositio ex se indifferens, est quidem sufficiens ad potentialem libertatem, non vero ad actualem, si necessitas aliunde imprimatur ab extrinseco. Quia igitur nos non invenimus modum componendi libertatem cum suppositione antecedente usum ejus, et determinante physice facultatem operandi ad unam partem, ideo ad expediendam hanc difficultatem illa sententia non utimur.

6. *Assertio.* — Dicendum ergo breviter est, ideo prædestinationem non impedire libertatem in singulis actibus bonis, etiamsi illos præfinit: quia in executione, et ad extra non movet ad illos cum effectu præstandos, nisi per gratiam efficacem. Quæ gratia efficax ita movet voluntatem, ut libertatem ejus non impediatur, etiam quoad usum et actualem determinationem, quia movet voluntatem modo congruo ex præscientia conditionata, et ideo nihil superest in prædestinatione, quod huic libertati repugnet. Prima pars est D. Augustini, ubicumque de hæc materia loquitur. Nam hoc sensu, ait, eos qui vocantur ex proposito, non rejicere vocationem, nec resistere. Estque in eo valde notandum, non dicere, non posse repugnare, sed non repugnare. Quanquam, si aliquando priori modo loqueretur, exponendus esset juxta sensum compositum supra declaratum per conditionatam præscientiam. Ratio vero hujus partis est, quia hæc gratia efficax necessaria est ad finem prædestinationis, alias deficere posset. Et est etiam medium aptum, quia illa posita, infallibile est ponendum esse effectum: ergo. Altera vero pars breviter probatur, quia efficacia hujus gratiæ non consistit in physica prædeterminatione, cui voluntas non possit resistere: quia Concilium Tridentinum, sess. 6, definit, voluntatem ita operari, supposita Dei excitatione, ut possit ei resistere. Consistit ergo in motione congrua et accommodata voluntati juxta præscientiam Dei.

7. *Objectio.* — *Respondetur.* — Dicet vero aliquis: Ergo hæc gratia DEI non est secundum se efficax, sed ab hominis voluntate efficaciam accipit: quod videtur valde absurdum: cum ex efficacia talis gratiæ oriatur consensus volun-