

et Dominium. Quamvis ergo omnia hæc possint comprehendi sub attributis respectivis et interdum ita loquantur theologi, nihilominus nos priora sub absolutis comprehendimus, ut iterum libr. 3 dicemus, quia re vera important aliquam absolutam Dei perfectionem illi convenientem necessario, quamvis per modum relationis seu respectus transcendentalis significant. Alia vero, quæ contingunt, proprie dicuntur in presenti prædicata relativa, et sub attributis nos illa comprehendimus, licet non desint theologi qui nolint ea vocare attributa, quæ est contentio de sola voce et nulla est ratio vel necessitas, quæ cogat ad excludenda illa, ut l. 4 de Trinitate commodius dicemus.

14. *Respectiva bifariam considerari possunt.* — Rursus vero hæc attributa respectiva duplicia sunt, quædam ex æternitate Deo convenientia; nam de illo possent ab æterno prædicari, si ab æterno fuisset, qui tales propositiones formaret; et Deus ipse de se illa cognovit ab æterno, licet non modo respectivo nec imperfecto, talia sunt: præscientia, prædestinatio, præfinitio, Providentia et similia. Alia vero sunt, quæ de Deo ex tempore vere dici incipiunt, ut esse creatorem, Dominum, etc., quæ ante mundi creationem de Deo non possunt vere enuntiari. Ratio utriusque partis est, quia priora dicunt relationem fundatam in solo actu immanenti Dei, qui æternus est; et ideo re ex æternitate Deo conveniunt, posteriora vero fundantur in actione transeunte, quæ non est donec aliquid ad extra fiat, et quia hoc incipit esse in tempore: ideo prædicata inde resultantia ex tempore etiam de Deo dicuntur.

15. Sub iis ergo divisionibus, tota latitudo attributorum Dei sufficienter comprehenditur. Cur autem tot et non plura numerentur Dei prædicata seu attributa, multi existimant solum esse, quia hæc sufficiunt ad Dei explicandam naturam et perfectionem, quatenus in hac vita concipi potest, et de facto a theologis et sapientibus non sunt plura excogitata. Nam ex parte Dei possent hæc in infinitum multiplicari, cum ille infinitus sit. Et licet sit una simplicissima essentialis perfectio, ut mox dicemus, tamen quamdiu non concipitur, prout in se est, potest infinitis conceptibus et modis inadæquatis concipi, et ita possent attributa ejus in infinitum multiplicari. Sed licet hoc aliquo modo verum sit, considerando perfectionem divinam ut participabilem a creatura et sub tali respectu, ratione cujus ideæ,

seu exemplaria divina in infinitum multiplicari possunt in ordine ad creaturas possibles; nihilominus attributa illa Dei, quæ naturam ejus et essentiam ac perfectionem absolute declarant, certam aliquam rationem habere possunt, ob quam tot et non plura numerentur. Quia in primis divisio illa attributorum in negativa et affirmativa adæquata est ex oppositione membrorum. Deinde negativa attributa tot multiplicanda fuerunt, quot sufficere possent, ut intelligamus excludi a Deo omnes imperfectiones creaturarum, quod sufficienter fit per ea quæ numeravimus. Nec in his negativis prædicatis est alia exigenda ratio. Nam sine dubio possunt in infinitum multiplicari, si formæ creaturarum vel generum et species de Deo negarentur, tamen illud supervacaneum esset et extra rationem scientiæ et artis. Quod autem illa attributa negativa, quæ supra numeravimus, recte distincta fuerint, inde intelligi potest, quod aliquid remouetur per unumquodque illorum, quod non remouetur per reliqua: quod vero ad prædictum finem sufficiant ex dicendis libr. seq. constabit.

16. *Annotatio circa affirmativa Dei attributa.* — Circa affirmativa autem attributa advertendum est, illa quæ involvunt relationem liberam ad creaturas non esse formaliter essentialia Deo, ut loquitur Divus Thomas quæst. 3, de Veritate, artic. 2, ad secundum, quia ratione illius respectus quem important quasi accidentaliter prædicantur; et ideo juxta diversitatem horum respectuum illa multiplicari possunt, sicut dicuntur multiplicari plures ideæ vel decreta libera Dei. Alia vero attributa, quæ necessario et absolute Deo conveniunt, quædam intelligi possunt ad modum prædicatorum essentialium et per proportionem ad ea, quæ in substantiis creatis a nobis distinguuntur in linea prædicamentali; et hujusmodi sunt illa, quæ in capite 3 a nobis posita sunt, quæ non numerantur plura, quia nos non distinguimus in substantiis plures rationes formales, communes substantiis creatis per modum generis, quæ possint Deo formaliter etiam et proprie attribui secundum abstractiones conceptus analogos. Illa ergo sunt ens, substantia, vivens, spiritualis, intellectualis, et hic est proximus gradus in quo intelligitur Deus habere excellentiam suam. Alia vero sunt prædicata, quæ videntur attribui Deo per modum proprietatum, et quædam tribuuntur tanquam consequentia rationem entis, ut sunt transcendentia, de quibus jam

dictum est. Alia, ut consequentia talem essentiam et omnia reducuntur ad tria, scilicet, scientiam, voluntatem et potentiam agendi; nam reliqua, vel negationem includunt, vel sub his continentur, ut videbimus. Hæc autem ideo sic numerantur a nobis, quia in intellectuali natura has proprietates invenimus et non plures.

## CAPUT X.

## AN DIVINA ATTRIBUTA DISTINGUANTUR IN RE AB ESSENTIA DEI.

1. *Thema difficultatis exponitur.* — In hac quæstione sermo est de attributis, quatenus aliquid reale et positivum in Deo ponunt et ponere concipiuntur, nec enim de negativis vel relationibus rationis dubitari potest, quomodo distinguantur ab essentia Dei, quia cum nihil formaliter sint, non possunt habere realem identitatem cum essentia nec propriam distinctionem positivam (ut sic dicam ex parte termini), sed negative dici possunt non habere identitatem. Loquor autem formaliter de relatione vel negatione; nam si per illa circumscribitur vel indicatur perfectio aliqua, quæ sit fundamentum relationis vel negationis, in illa poterit habere locum proposita quæstio. In qua in primis supponimus tanquam de fide certum perfectiones illas, quæ formaliter tribuuntur Deo eique vere insunt, non esse res distinctas realiter ab ipsamet substantia Dei: ita supponunt omnes theologi sine controversia, et a fortiori probabitur ex his, quæ infra dicemus. Unde sententia cujusdam Gualteri, quem ferunt posuisse attributa hæc realiter distincta ab essentia intellecta, ut sonat, de propria distinctione reali, hæretica est: et contra omnem rationem naturalem, ut constat ex his, quæ diximus disputatione trigesima, Metaphysic., sectione quinta. Est etiam contra definitiones fidei, ut ex nunc dicendis constabit, et a fortiori probari potest ex his, quibus infra libr. 3, de Trinitate, ostendemus relationes vel personas divinas non distinguuntur realiter ab essentia Dei.

2. *Sententia Scoti.* — *Fundamenta Scoti.* — Hoc ergo supposito est celebris sententia Scoti 4, distinct. 8, quæstion. 4; et sumitur a simili ex his, quæ tractat de distinctione inter essentiam et relationem divinam in 4, distinction. 2, quæstione septima. Ille ergo asserit, attributa distinguuntur ab essentia, non quidem realiter actualiter nec ratione tantum, sed forma-

liter, quam voluit esse distinctionem mediam inter realem et rationis. Verumtamen de sensu Scoti incertum est, qualem posuerit hanc distinctionem formalem; nam verba quibus utitur æquivoca sunt et possent ad sensum meliorem trahi, quo communiter intelliguntur. Ejus tamen sectatores communiter nolunt aliquam interpretationem admittere; sed omnino volunt, hanc esse actualement distinctionem ante omne opus intellectus, ut verba Scoti interdum sonant, et illam attribuant divinis attributis comparatione essentia. Ut autem Scotus probet sententiam suam, prius ostendit distinctionem attributorum inter se, deinde concludit distinctionem eorum ab essentia. Fundamenta prioris partis sumuntur ex modo loquendi et concipiendi, quia negamus unum attributum de alio, ut intellectum de voluntate, justitiam de misericordia; ergo signum est, inter se distinguuntur ante operationem intellectus. Nam affirmatio vel negatio non est vera, quia a nobis concipitur vel profertur, sed quia vera est in se, ideo vere profertur. Veritas autem illa pendet ex distinctione; nam hæc significatur per illam negationem; ergo fundamentum alterius partis seu illationis, nimirum, si attributa inter se distinguuntur, etiam ab essentia distinguuntur, quia licet in Trinitate non teneat illatio propter oppositionem relationum, in absolutis est optima, nam in illis locum habet illud principium: *Quæcumque sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se.* Unde e contrario etiam est verum, quæ non sunt idem inter se, nec uni tertio esse idem: si ergo intellectus et voluntas inter se distinguuntur, etiam ab essentia distinguuntur, eodem genere formalis distinctionis.

3. *Opinio Auctoris.* — Dicendum vero est primo, attributa divina in re non distinguuntur actu ab essentia divina. Hæc est communis sententia theologorum in 1, d. 2, ubi D. Thomas, Durandus, Ægidius, Richardus, Gregorius et Gabriel, item Bonaventura Major, Albertus, et Marsilius q. 12, Alens 1. p., quæst. 48, M. 3, Henricus Quodlib. 5, q. 4, et Quodlib. 13, q. 4, et in sum. art. 51, q. 4, Cajetanus de ente et essent. q. 12 et 1. p., q. 13, art. 4, ubi etiam D. Thomas idem sentit, et aliis locis quæ cap. sequenti commemorabo. Favent multum huic sententiæ Sancti Patres, quos ex parte retuli in Metaphysica, disput. 30, sect. 5 et 6. et in capite sequenti alios referam, et in Scripturis habet hæc veritas fundamentum, quatenus in eis dicitur Deus esse ipsa sapientia, charitas,



veritas, etc. Unde dixit optime Dionysius cap. 2, de Divin. nom. etc. 13: *Unum Deus est, quia omnia unice est, secundum unam eminentiam unitatis.* Et Gregorius Nyssenus libro ad Ablavium in fine: *Omniem circa essentiam diversitatem rejicit divina, simplex et varitionis inscia natura.* Basilius epist. 80: *Quaecumque nomina divina protuleris, unum est perpetuo, quod significatur.* Quod recte declarant verba Boetius lib. de Trinitate, in fine: *Hoc vere unum, in quo nullus est numerus, nullum in eo aliud, præter id quod est.*

4. Rationes ad hanc sententiam confirmandam, adduxi dicta disput. 30, Metaphys., sect. 5 et 6. Summa earum est, quia omnis distinctio actualis in re est, aut realis propria, aut modalis, neque alia vera distinctio actualis cogitari potest; sed neutra illarum potest intervenire inter attributa Dei et ejus essentiam, ergo. Majorem probavi et declaravi latius 1 tomo Metaphys., disp. 8, sectione 1. Videturque per se manifesta; nam si duo sunt actu inter se distincta vel ita comparantur, ut unionem realem in re non habeant: et sic necesse est esse res distinctas, quia nec sunt unum, nec unita realiter; ergo distinguuntur, ut duæ res, ergo distinguuntur realiter in toto rigore. Idemque est si ita sint unitæ, ut dissoluta unione utraque manere possit in sua entitate, ut per se constat. Si vero ita comparantur ut necessario sint conjunctæ, necesse est, unam ad aliam comparari ut modum ejus, vel utramque ad unum tertium in quo uniantur, quia in omni composito simili oportet supponi aliquam propriam entitatem, quæ sit fundamentum cujuscumque modi; et sic consurgit distinctio modalis, nec potest aliud genus actualis distinctionis in re ipsa excogitari, nec fingi aliud genus entis, quod in re ipsa sit. Unde si aliqua, quæ in re sunt idem, concipiuntur ut duo, quorum neutrum est modus alterius, nec ens omnino distinctum, plane sunt unita seu unum, nec distinguuntur in re, sed per rationem, nec intelligi potest quomodo unum in re afficiat aliud, sed solum nostro concipiendi modo.

5. Minor autem, scilicet, neutro ex his modis posse attributa distingui ab essentia, probatur primo, de distinctione reali, quia jam supponimus ex fide non esse in Deo realem distinctionem inter absolutam, ut infra tractando de Trinitate aperte confirmabimus. Imo ibi ostendemus esse de fide, absolutam non distingui realiter a relativis, multo ergo minus absolutam ab absolutis. Denique a fortiori id patebit ex

probatione alterius partis. Secundo ergo probatur de modali distinctione a posteriori, qui non potest esse sine aliqua compositione, quam admittere in divina natura non possumus, cum Concilium Lateranense in cap. *Firmiter*, definiat substantiam Dei esse omnino simplicem. Est enim evidens, non posse dici omnino simplicem rem illam, quæ præter suam entitatem habet realem modum in re ipsa distinctum ab alia re, quæ per illum modificatur.

6. *Quorundam responsio.* — Dicunt vero aliqui, non esse compositionem inter duo distincta nisi unum, ut actus, et aliud, ut potentia comparentur; essentiam vero et attributa non ita comparari, sed ut purus actus, qui sicut ab intrinseco et ex se habet necessitatem essendi; ita ex se eadem necessitate habet modum ita essendi. Sed hoc nulla ratione satisfacere potest, quia si nomine potentie intelligatur talis potentia, quæ possit esse et non esse sub actu, hæc non est necessaria ad compositionem. Nam supposita distinctione reali seu actuali inter intellectum, et substantiam animæ, vera est compositio ex illis et substantia animæ habet potentiam ad recipiendam talem proprietatem, sive possit ab ea separari, sive non, etiam de potentia absoluta; hoc enim posterius est et accidentarium ad compositionem. Si vero intelligatur nomine potentie omnis capacitas actus, intelligi nullo modo potest, quod substantia quæ potest esse sapiens, et per suam entitatem non est sapiens, sed per modum, aut formam illi additam constituitur sapiens, non comparetur ad sapientiam, ut potentia ad actum et e converso, quod sapientia talis ad talem substantiam non se habeat, ut actus ad potentiam; nam formaliter constituit talem rem sapientem. Denique si illa sunt in re distincta, inquiri, an sint in re unita, nec ne: si non sunt unita, non constituunt unum, nec una res illarum poterit aliam denominare sapientem vel quid simile; vel si fingatur denominatio, erit per juxtapositionem et aggregationem, quæ multo major est imperfectio, quam compositio: si vero sunt unita, necessario componunt, quia compositio non est nisi distinctorum unio.

7. *Evasioni, quæ hic esse posset aditus præcluditur.* — Posset vero aliquis dicere, hoc genus compositionis non dicere imperfectioem quia talis distinctio non dicit imperfectioem; eo quod sit necessaria, ut tales perfectiones possint esse in Deo secundum suas rationes formales, quæ non possunt confundi

in unam. Respondetur primo, nobis esse satis quod repugnet definitioni fidei, qua decretum est Deum esse omnino simplicem. Deinde in tali compositione multiplex imperfectio cernitur, tum quia si justitia verbi gratia, distinguitur in re ab essentia Dei, necesse est illam intelligere ut manantem ab essentia, et consequenter ut verum accidens, non quantum predicabile, sed ut proprium; tum etiam quia substantia, a qua esset tale accidens, non esset in se infinite perfecta, quia non includeret formaliter omnem perfectionem simpliciter simplicem: unde posset intelligi perfectior substantia. Nec ex illa et talibus accidentibus seu proprietatibus posset intelligi coalescere unum summe perfectum, quia ex imperfectis non sit unum perfectissimum, quo non possit intelligi perfectius. Has rationes latius proposuimus in Metaphys. et iterum in tractatu de Trinitate tractandæ sunt, comparando divinam essentiam cum relationibus et ex sequentibus capitulis confirmabuntur. Quod vero in illa responsione supponitur estque fundamentum contrariæ sententiæ, non posse has perfectiones attributorum Dei esse in rerum natura sine distinctione actuali inter se, falsum est, ut ostendemus c. 13. Et ideo usque ad illud differimus solutionem argumentorum, quæ in contrarium fieri solent; nam ante illam necessaria sunt quæ in capite sequenti sunt tractanda.

## CAPUT XI.

UTRUM HÆC DIVINA ATTRIBUTA SINT DE ESSENTIA DEI, ITA UT DE ILLO ESSENTIALITER PRÆDICENTUR.

1. *Identitas attributorum cum essentia propositam questionem non tollit.* — Non satis est ostendisse identitatem, ut inferatur ex ea essentialitas (ut sic dicam) seu quod unum sit de essentia alterius; nam infra videbimus relationes divinas non distingui in re ab essentia, et nihilominus non esse de essentia ejus, et spirationem activam non distingui in re a Paternitate et Filiatione, licet illis essentialis non sit. Quamvis ergo attributa non distinguantur ab essentia, adhuc superest quæstio, an sint de essentia. Videntur itaque non esse de essentia, non solum in opinione Scoti, ex qua necessario id sequitur sed etiam supposita sola distinctione rationis. Quia hæc sufficit ut unum prædicatum dicatur esse extra essentiam aliquam, quando nostro modo intelligendi supponit illam plene constitutam. Sed ita est in præsentibus, ergo. Major patet induc-

tione non solum in exemplis adductis, sed etiam in transcendentibus, quæ licet tantum distinguantur ratione ab ente, non dicuntur esse de essentia entis ut sic. Idem est de attributis negativis Dei respectu essentiae divinæ. Ratio vero est, quia quod est de essentia, nec ratione potest præscindi ab essentia; ergo si supponitur essentia constituta et concepta, reliquum quod ei attribuitur non potest esse de essentia. Minor autem, nimirum ita esse in præsentibus, probatur, quia primus concipimus essentiam Dei, ut constitutam prædicatis essentialibus supra annumeratis et deinde concipimus attributa, ut existentia circa naturam, sicut dixit Damascenus libro primo de fide cap. 4: non ergo ut essentialia. Denique hæc ratio hæc locutio est falsa in sensu formali: *Essentia est sapientia* vel e contrario. Propter hæc quidam dicunt, attributa non includi in conceptu essentiae divinæ, licet in re sint idem, in quam partem inclinat Capreolus citandus capite sequenti. Ex qua sententia sequi videtur attributa formaliter sumpta non esse de essentia, nec prædicari essentialiter; nam quod est de essentia, non potest excludi a conceptu essentiae, etiam præcisive. Neque id, quod est extra conceptum essentiae, potest essentialiter prædicari.

2. *Propria Dei attributa absoluta et positiva essentialiter de Deo prædicantur.* — Nihilominus dicendum est propria Dei attributa absoluta et positiva prædicari de Deo essentialiter. Hæc assertio sumitur ex Divo Thoma, 1 parte, qu. 13, articul. 2, ubi dicit nomina horum attributorum, *significare substantiam Dei*, atque ita *dici de Deo substantialiter*. Sed hoc exponi potest per solam identitatem, nam spiratio, v. g. etiam dici potest prædicari de Deo Patre et Filio *substantialiter*, ut distinguitur contra accidentaliter. At hoc non habet locum, quia ipse D. Thomas statim a. 6, in corpore et ad 1, explicuit hæc attributa prædicari *essentialiter* de Deo. Idem sumitur ex q. 3, art. 6, ubi docet, hæc non prædicari de Deo per accidens, nec per se secundo sed per se primo, quod est prædicari essentialiter et q. 5, art. 3, ait perfectionem illam, quam solent habere substantiæ creatæ per accidentia, habere Deum per suam essentiam *et quæ de aliis solent prædicari accidentaliter, de ipso prædicari essentialiter, ut esse potentem, sapientem et alia hujusmodi.*

3. *Probatur auctoritate Patrum.* — Hæc etiam communis doctrina Patrum. Dionysius capite secundo de Divin. nom. ex professo os-