

dum, quo persona ultra communem rationem suppositi non addit aliquid ex parte subsistentiæ, sed ex parte naturæ addit, quod rationalis sit. Itaque juxta hunc dicendi modum tres personalitates divinæ solum in hoc conveniunt, quod eandem naturam divinam terminant, quæ convenientia non est in aliqua communi ratione abstrahibili a tribus personalitatibus divinis, et superiori ad illas quasi quidditative, et intrinsece, sed solum est convenientia in quadam habitudine rationis ad eandem naturam divinam, seu in denominatione sumpta ab eadem natura, quam terminant. Sicut persona Angelica, vel humana non addit supra communem rationem personæ nisi determinationem ad talem naturam, seu denominationem ab illa. Unde persona Christi dicitur esse persona humana solum, quia terminat humanam naturam, licet in sua substantia, et entitate longe diversa sit ab aliis personis humanis. Atque hæc ratione licet personalitates divinæ sint ultimi termini, et simplicissimi, ita ut non possint habere conceptum communem intrinsecum, et quasi præcisum a propriis rationibus, possunt habere conceptum communem secundum dictam denominationem.

12. Sed tamen responsio hæc non satisfacit. Esto enim verum sit, personas divinas concipi posse secundum illam denominationem; nihilominus negari non potest, quin inter se habeant realem convenientiam intrinsecam, secundum quam possint concipi, et significari conceptu, et voce communi, et univoca. Hoc patebit facile, si, omissa illa voce, *persona divina*, utamur voce, *persona relativa*, vel *personalitatis relativæ*, hæc namque voces non minus sunt univoce, quam vox, *persona divina*, nec minus significant conceptum communem, ut probant omnia adducta in nostræ sententiæ confirmationem. At illa communitas non est in denominatione aliqua a natura divina, seu in ordine ad illam, sed in modo intrinseco, ac proprio illarum personalitatum Dei. Et declaratur amplius, quia persona in communi, ut abstrahit a creata, et increata, recte dividitur in absolutam, et respectivam, quæ duo membra non solum distinguuntur in habitudine subsistentiæ ad naturam creatam, vel increatam, sed formaliter, ac intrinsece in propriis modis, quasi contrahentibus, seu determinantibus communem rationem personalitatis, ad talem quasi speciem personalitatis, ergo in illo modo peculiari, ac relativo habent inter se convenientiam realem divinæ personæ, ergo secundum illam convenientiam

datur conceptus communis illis, qui immediate significatur nomine personæ divinæ. Tandem relationes divinæ conveniunt univocè in communi conceptu relationis subsistentis, seu increatæ, qui conceptus non est quasi denominativus, sed intrinsecus, et quasi quidditativus relationi, ut sic, ergo idem est de personalitate increata, etc.

13. At enim Scotus 1, distinctione 26, quæst. 1, § *Tertia opinio*, cum de relationibus divinis fateatur, convenire in aliquo conceptu reali, et quasi quidditativo relationi, ut talis est, nihilominus negat, tres proprietates personales Trinitatis posse habere hujusmodi convenientiam, seu conceptum communem. Imo hinc conatur ostendere, relationes divinas non esse ipsas proprietates personales, secundum suas proprias rationes formales, quia a relationibus potest abstrahi conceptus communis, non vero a proprietatibus personalibus, quia hoc est contra rationem ultimi constituentis, ut in argumentis objiciebamus. Item quia relatio, ut sic, dici quidditatem quamdam, quæ communicabilis est de se, hoc autem repugnat proprietati personali, de cujus ratione est, ut sit incommunicabilis.

14. *Proprietates incommunicabiles posse habere rationem communem.*— Sed immerito Scotus hanc differentiam excogitavit, quæ illum in aliam sententiam induxit, nimirum, proprietates incommunicabiles, constituentes divinas personas absolutas esse, et non relationes ipsas, quæ est reprobata sententia, ut infra suo loco videbimus. Nihil ergo obstat, quominus paternitas, verbi gratia, sit proprietates esse incommunicabiles, id est, incommunicabiliter subsistens, et quod nihilominus habeat realem convenientiam, et conceptum realem communem filiationi et processioni. Imo, licet præter relationes personales haberent divinæ personæ proprietates absolutas et incommunicabiles, nihilominus illæ proprietates haberent inter se realem convenientiam in communi ratione subsistentiæ incommunicabilis. Neque enim hujusmodi convenientia repugnat illi incommunicabilitati, nam hæc ipsa incommunicabilitas, seu modus ille sic subsistendi, qui realis ac positivus est, potest ita convenire multis proprietatibus personalibus, ut in eo habeant convenientiam aliquam seu similitudinem. Atque ita contingit in personalitatibus creatis, quæ licet absolutæ sint, conveniunt nihilominus in communi conceptu personalitatis absolutæ. Neque etiam communicabilitas hujus conceptus repugnat incommunicabili-

tati personalitatis, sunt enim diversarum rationum, et non habent inter se oppositionem. Quia non omnis communicabilitas repugnat cuicumque incommunicabilitati, sed cum proportionem, unde secundum diversas rationes eadem res communicabilis et incommunicabilis esse potest. Ut essentia divina est incommunicabilis multis naturis, tamen communicabilis multis personis, et filatio divina est incommunicabilis multis personis, communicatur autem suo modo multis naturis. Sic ergo personalitas relativa in Deo, vel absoluta in creaturis dicitur rationem incommunicabilem secundum rationem multis personalitatibus, et nihilominus secundum rem quælibet personalitas est incommunicabilis alteri personæ, atque ita est terminus ultimus naturæ. Unde non repugnat conceptum objectivum relationis divinæ esse communem relationibus personalibus, et nihilominus dicere rationem ultimi termini naturæ divinæ, quia illa communitas non repugnat incommunicabilitati ultimi termini. Eo vel maxime, quod relatio non exercet rationem ultimi termini, ut manens in communi conceptu relationis, sed ut determinata ad talem speciem relationis, secundum quam incommunicabilis est multis relationibus personalibus.

15. Ad primo ergo argumentum respondeo, non esse contra rationem ultimi termini, ut ab illo possit abstrahi conceptus communis multis similibus terminis. Quia licet talis terminus ultimo constituat personam, tali genere constitutionis (quam hypostaticam vocare possumus) nihilominus ipse potest constitui, seu determinari in ratione talis termini in alio genere quod vocare possumus determinationem rationis inferioris ad superiorem. Sicut albedo constituit album tanquam propria et ultima forma ejus, et tamen constituitur in esse albedinis per proprias differentias, constitutione (nimirum) contractiva genericæ rationis ad specificam. Igitur in universum loquendo, ultimum constituens in eo genere constitutionis, in quo est ultimum, non constituitur, neque ultimus terminus amplius terminatur, nihilominus in alio genere compositionis, seu constitutionis, aut determinationis, constitui, vel determinari potest et ita non repugnat illi habere conceptum communem præter propriam et particularem.

16. Alia duo argumenta communia sunt ad omnia transcendentia communia, seu quæ habent conceptum communem, et ideo in Metaphysica late tractata sunt de ipso ente, et de

substantia, accidente, et similibus. Nunc ergo breviter ad 2, negamus sequi processum in infinitum, quia relatio divina, verbi gratia, non determinatur ad esse Paternitatis per modum, in quo non includatur ipsa communis ratio divinæ relationis, ac substantiæ, et ita non proceditur in infinitum, quia Paternitas non constat duobus conceptibus inter se omnino distinctis, sed dicit solum simplicem conceptum relationis magis expressum et specificum, qui per seipsum determinat communem conceptum. Et eadem ratione conceptus ille communis non est conceptus generis, vel speciei, vel alterius prædicabilis, sed ad modum transcendentis. Addit præterea D. Thomas, dicta quæst. 30, articulo 4, ad. 3, communem rationem personæ divinæ habent unum esse: non versale aliquod, quia personæ divinæ habent unum esse: universale autem dicit esse commune multis secundum esse differentibus. Contra quam rationem instari potest, quia divinæ personæ etiam distinguuntur in esse personali, seu relativo, quod satis esse videtur, quia universale non requirit ordinem ad multa, nisi distincta secundum illud esse, in quo determinant ipsum commune. Potest nihilominus facile defendi illa ratio, quia universale dicitur habitudinem ad multa, ita distincta, ut non sint unum simpliciter in suo absoluto, ac proprio esse.

17. *Personam nec genus, nec speciem esse.*— Denique addit D. Thomas in eadem solutione, Personam, ut de creaturis etiam dicitur, non prædicari de multis tanquam genus, vel speciem. Quod si interrogas quomodo prædicetur? Respondet in corpore articuli, prædicari tanquam individuum vagum. Idemque censet de persona divina, ut est communis ad tres divinas personas. Contra hoc vero objicit Aureolus, quia individuum vagum non potest amplius determinari per signum particulare, *quidam*, vel *aliquis*: est enim individuum vagum *quidam homo*, vel *aliquis homo*: non possumus autem ulterius dicere; *quidam aliquis homo*, vel *aliquis quidam homo*, quia est ineptissima negatio. At vero nomen, *Persona*, congruentissime recipit has determinationes; dicimus enim, quædam persona divina est incarnata, quædam generat, alia generatur, ergo non prædicatur tanquam individuum vagum. Respondetur tamen facile, nomen personæ non dici significare ad modum individui vagi, quoad illam determinationem, nec quoad illorum terminorum complexionem, ex qua profertur, ut individuum vagum jam affectum illo

signo non possit ulterius eodem affici, quod secus est de quocumque nomine communi indefinite sumpto, ut est nomen *persona*, vel *suppositum*, dicitur ergo persona habere communitatem individui vagi quoad habitudinem ad particularia, quæ respicit, seu quoad qualitatem prædicationis, quia sicut individuum vagum sumptum est in substantiis ex modo subsistendi incommunicabiliter vage sumpto, ita etiam persona, vel suppositum: et ideo sicut individuum vagum non prædicatur in quid, vel quale, sed potest dici prædicari in qualiter, seu in quomodo, ita est etiam persona.

18. Sed instabit aliquis, quia relatio divina prædicatur in quid de tribus relationibus divinis, non minus quam si esset genus, neque ex hoc capite desinit esse genus, sed propter transcendentiam et simplicitatem, ut supra dixi: ergo simpliciter persona prædicatur in quid de Patre, Filio et Spiritu sancto, quia eandem propositionem servat respectu illorum. Respondent aliqui negando antecedens, quia relatio divina etiam in suo ultimo conceptu includit subsistere, quia in omni relatione et in proprio modo constituyente illam, qui dicitur *ad* includitur, *esse in*, quod *esse in* est esse in alio in relationibus creatis, in divinis autem est esse in se et subsistere, et ideo sicut subsistere non dicitur in quid de tribus personis vel relationibus, ita nec relatio. At hæc responsio petit principium. Nam, ex eo, quod *Ad*, ut *Ad* est essentielle omni relationi, concludimus dici in quid de illis, quatenus abstrahitur ad modum generis, ergo inde ulterius concludi potest, quod quidquid includitur intime in conspectu *Ad*, dicitur etiam in quid de tribus subsistentiis, seu relationibus divinis. Eo vel maxime, quod illud *in* inclusum intime in *Ad*, est suo modo essentielle illi, eo modo, quo esse quid reale pertinet ad rationem quidditivam omnis entis realis, ergo sicut, *esse ad*, pertinet ad quidquid est relationis, ut sic, ita etiam, *esse in* inclusum intime in ipso *Ad*. Denique, quam proportionem servat relatio divina in communi ad tres relationes, eandem servat personalitas divina, ut sic, ad tres personalitates formaliter spectatas, ut personalitates sunt, ergo etiam in modo prædicationis servant eandem proportionem.

19. *An persona prædicetur in quid.* — Quo circa dicendum est, aliud esse loqui de eo, quod simpliciter, et absolute, et in re ipsa est de essentia suppositi, seu personæ, aliud vero est loqui tantum secundum formalitatem sup-

positi, vel personæ, ut talis est. Priori modo nec individuum vagum, nec suppositum, vel persona prædicatur in quid de individua substantia completa et integra, unde in creaturis licet hæc prædicatio sit in quid, *Petrus est homo*, nihilominus hæc præpositiones, *Petrus est aliquis homo*, seu *Petrus est suppositum*, aut *persona*, non sunt quidditivæ, quia non dicunt formaliter essentiam Petri, sed modum existendi, vel subsistendi, quod nos appellamus, *Prædicari in qualiter*, vel *in quomodo*. Et sic hæc propositiones, *Pater est persona*, vel *est hypostasis*, non sunt in quid, imo nec si dicam, *est persona relativa*, non est prædicatio quidditiva. Unde hæc etiam propositio, *Deus est Pater*, præter quam quod est indirecta, non essentialis, sed personalis. Et similiter hæc, *Pater est Pater*, licet sit identica, et hoc titulo videatur plusquam essentialis, nihilominus hoc tantum habebit locum, si subiectum stet formaliter, ita, ut formale prædicati cadat in formale subiecti, sic enim sunt idem etiam secundum rationem. At vero si loquamur de persona illa simpliciter, tale prædicatum formaliter sumptum non dicit essentiam ejus, sed attributum personale. Ac propterea in Deo tantum est una essentia et personæ divinæ, licet distinguantur personaliter, ac relative, non tamen essentialiter, ut in sequentibus videbimus.

CAPUT IV.

PERSONAS NON MULTIPLICARI IN DEO, NISI PER REALEM PROCESSIONEM.

1. *Ratio dubitandi.* — Duobus modis intelligi possunt plures personæ in Deo. Primo, ut unaquæque illarum ex se sit, et immediatum ordinem habeat ad essentiam, seu essentia ad illam, nostro modo intelligendi, secundo ut essentia divina dicat immediatum ordinem ad unam hypostasim, quæ ex se improducta sit, aliis vero non nisi per productionem earum communicetur. Ratio ergo dubitandi inter hos duos modos est, quia prior videtur ad majorem quamdam perfectionem singularum personarum pertinere, quia ex suo genere, seu conceptu perfectius esse videtur, a se, quam ab alio esse. Videturque repugnare Deo esse ab alio, repugnat ergo personæ, quæ in Deo sit, esse productam, si ergo sunt in Deo plures personæ, omnes erunt improductæ. In contrarium autem est fides Catholica.

2. *Aliquam divinam personam esse impro-*

CAP. IV. PERSONAS NON MULTIPLICARI IN DEO, ETC.

ductam. — Primo dicendum est, necessarium esse, aliquam personam Dei esse omnino improductam, qualis de facto est prima persona. Hæc assertio est de fide, quæ habetur in Concilio Nicæno, et in Conciliis Toletanis 6 et 11, in confessionibus fidei, et habetur in symbolo Athanasii, itemque ab eodem Athanasio, Epist. de synodo Antiochena, circa finem, et oratione secunda contra Arianos, Damascenus, lib. 1, de Fide, cap. 9, Nazianzenus, Orat. 39, Basilii lib. 1, contra Eunomium, Hilarius, lib. 4, de Trinitate, prope finem, et libro etiam 9, Augustinus 5, de Trinitate, cap. 6 et 7, et lib. 15, cap. 26. Quia Patres utuntur hac voce *ingeniti et innascibilis*, eamque primæ personæ attribuunt. Circa quam vocem advertere necesse est, aliquando opponi creationi, ita ut ingenitum idem sit, quod increatum. Quo sensu omnes personæ, quæ in Deo sunt, ingenitæ dici possunt. Alio modo opponitur propriæ generationi, quomodo etiam Spiritus sanctus potest dici ingenitus. Patres vero non utuntur hac voce in his significationibus, quia Hæretici Ariani et Eunomiani illis abutebantur, ut intelligere licet ex Athanasio supra, et Basilio, libro primo contra Eunomium, et infra dicitur latius. Tertio igitur accipitur, ut excludit omnem productionem passivam, et hoc modo tribuitur Patri a dictis sanctis, et a theologis scholasticis dicitur propria notio ejus, ut infra videbimus. Quod intelligendum est, quatenus attribuitur alicui personæ: nam etiam divina natura potest hoc modo dici ingenita, illa enim non producitur, nec generatur, quamvis per productiones personarum illis communicetur.

3. Ratione potest hæc veritas demonstrari, quia vel aliqua persona divina producit aliam, vel non. Si secundum dicatur, quamvis hæreticum sit, inde tamen recte sequitur personam esse improductam, quomodo Judæi et Gentiles illam in Deo concipiunt. Si vero detur primum, quod verum est, in illa productione non potest in infinitum procedi, ergo sistendum necessario est in aliqua persona improducta. Probatur minor, sumoque totam collectionem personarum divinarum, aut ergo tota illa producta est, aut non est producta. Primum est impossibile, alioqui oportet extra totam illam collectionem esse aliquam aliam hypostasim, a qua illa collectio originem duxerit: quod manifeste repugnat. Quia vel illa hypostasis est persona Dei, et sic non erit extra totam collectionem, nec tota collectio erit ab illa producta, quia nulla persona producit seipsam, vel illa

hypostasis non est persona Dei, et sic Deus manaret a non Deo, essetque aliquid prius Deo, quod esset principium ejus, quod est impossibile. Dicendum ergo est, totam illam collectionem personarum non esse productam, quod non alia ratione verum erit, nisi quia ascendendo a persona producta, tandem sistimus in aliqua improducta.

4. Dices: possemus sistere in hoc Deo ut sic, qui improductus est, et non est persona, poterit ergo esse principium primæ personæ. Sic enim aliqui theologici dicunt, primam personalitatem Dei pullulare a Divinitate. Respondet, hunc Deum ut sic, quatenus præscindit a personis, non posse vere et realiter producere aliquam personam, quia realis productio non est, nisi inter res realiter distinctas: hic autem Deus non distinguitur realiter a suis personis, neque cum illis habet oppositionem originis, alias persona producta non esset hic Deus a quo producta esset. Illa vero locutio theologorum non intelligitur secundum rem, sed secundum nostrum modum concipiendi, et ideo non est simpliciter asserenda, sed cum aliquo addito hoc declarante, ut infra dicam.

5. *Persona improducta tantum una.* — *Ratio D. Thomæ.* — Dico secundo. Persona improducta in Deo non est, neque esse potest, nisi una. Hæc etiam est assertio fidei, quæ solum personam Patris agnoscit improductam, negatque posse in divinis personis esse distinctiorem sine origine. Quod constat ex Concilio Florentino et aliis. Traduntque ex Patribus Hilarius, lib. 4, de Trinitate, versus finem, et libro de Synodis, explicatione quarta confessionis fidei, num. 46, Athanasius, in oratione contra Gregales Sabel., clarius Fulgentius, libro ad objectiones Arianorum, in principio, et ad 6 objectionem, Richardus de sancto Victore, lib. 5, de Trinitate, cap. 3 et 4. Ex scholasticis D. Thomas, 1 part., q. 34, art. 4, præsertim ad 4, Henricus quodlibet 6, q. 1, et in sum., art. 54, q. 2, et Scotus, in 1, dist. 2, q. 5. Qui nituntur ratione ostendere hanc veritatem, et primo D. Thomas sic colligit: si essent plures personæ improductæ, essent plures dii, sed hoc est impossibile, ergo. Illa vero collectio difficilis visa est Scoto, quia si ponantur plures personæ improductæ habentes eandem naturam divinitatis, non magis essent tres dii, quam nunc sunt, illud autem esse impossibile non ostenditur illa ratione. Nihilominus collectionem illam expresse faciunt Hilarius et Fulgentius supra, et indicat etiam Athanasius. Non tamen constat, an hi Patres argumenten-