

14. Solum superest probandum non posse duas personas relativas esse ambas improductas. Probatur autem, quia relationes reales intra Deum existentes non possunt esse, nisi originis, seu fundatæ in origine nostro modo concipiendi, id est, esse debent producentis vel producti, quia relationes reales mensuræ et mensurabilis, vel fundatæ in quantitate, seu in unitate non habent locum in Deo, ut jam ostensum est. Utraque ergo illarum relationum deberet esse principii, seu producentis, quia relatio principii seu producti non potest convenire personæ improductæ, ut per se notum est. Quod autem duæ relationes producentis non possint distinguere personas improductas, probatur sufficienter in principio, quod positus personis improductis, quidquid una produceret, necessario produceret alia, quod jam ostensum est. Et confirmatur ac declaratur, quia vel illæ relationes essent ad distinctos terminos, sicut nunc sunt paternitas et spiratio activa: et tunc utraque relatio esset in utraque persona producente improducta, quia quidquid produceret una, produceret alia, ergo non possent per illas relationes constitui aut distinguere: vel illæ relationes essent ad eundem terminum, et sic non possent esse duæ, sed una in duabus personis, sicut nunc est spiratio in Patre et Filio, unde non possent illæ personæ per illam relationem distinguere.

15. Respondere posset aliquis, illas relationes esse ad eundem terminum, et nihilominus esse inter se distinctas realiter ex se et ex sua individua entitate. Sed hoc facile refellitur eisdem fere rationibus, quibus probatum est, absolutam proprietatem non posse esse incommunicabilem in Deo: nam illæ etiam probant relativam proprietatem non esse incommunicabilem, nisi quatenus habet oppositionem aliquam relativam, vel originis cum altera relatione, vel terminosuo: quia incommunicabilitas personalis, quæ non fundatur in tali oppositione, provenit ex imperfectione vel limitatione, illa ergo relatio producentis in neutra persona producente posset esse incommunicabilis respectu alterius, ergo non possent esse relationes in ipsa distinctæ, sed talis relatio principii esset communis utrique personæ producenti non tantum secundum rationem, sed etiam reipsa. Unde oritur alia ratio in eodem fere principio fundanda, quod relationes Dei ad intra non possunt distinguere quasi numero, sub eadem ratione formali quasi specifica et ultima, sed oportet, ut distinguatur quasi formaliter et specie, sub genere relationis, vel communi, vel

subalterno, ut est relatio principii, vel principii, quia alia distinctio quasi materialis est et imperfecta, et non habet unde intra DEUM oriatur, ut infra etiam dicetur. At relationes principii ad eundem terminum essent ejusdem rationis specificæ, ut per se constat, non ergo possent reipsa distinguere, ac proinde nec personas distinctas constituere, ergo nullo modo possunt esse in Deo plures personæ improductæ.

16. Ultimam rationem ad idem probandum addit D. Thomas scilicet, quia in omni natura debet dari aliquod primum: ergo et in divina natura: si autem essent duæ personæ improductæ, essent duo prima, ergo non possent esse unius naturæ, et consequenter essent duo dii. Quæ ratio etiam non placet Scoto, quia omnes (inquit) creaturæ sunt a tribus personis, et nihilominus sunt ab uno primo, quia sunt ab illis, ut sunt unum: ita ergo quamvis essent in Deo duæ personæ improductæ, reliquæ personæ, si essent, et omnia alia entia essent ab illis, ut ab uno primo. Nihilominus etiam hanc rationem insinuant sancti supra citati, præsertim Athanasius dicens: *Neque duo dii, quia non duo Patres, qui enim duo principia introducit, is duo nomina ponit.* Quæ verba fere etiam habet Fulgentius. Quin etiam Plotinus philosophus, apud Eusebium Cæsariensem, lib. 11, de Preparatione Evangelica, cap. 10, cum dixisset: *Filium esse genitum a Patre*, subjungit: *Neque enim numerus primus est, sed necesse est unum antecedere, a quo sit dualitas genita.* Quod circa, quamvis creaturæ omnes sint ab uno principio in ratione primæ causæ, si tamen in ipso primo principio numerus reperiatur, necesse est illum etiam numerum reduci ad aliquod primum principium altioris ordinis, et rationis quoad modum producendi, nam hoc per se spectat ad perfectionem, et ad nobiliorem ordinem.

17. *Rationes Scoti.*—Addo rationem aliam, quam statim subjungit Scotus, parum ab hac diversam. Quia natura (inquit) divina non dicit immediatum ordinem ad duas personalitates, sed ad unam primo, et per illam ad alias, quoniam alias nulla ratio distinctionis et multiplicationis personalitatum in eadem natura reddi posset. Denique ad hoc etiam propositum facit ratio tacta a Richardo de sancto Victore, lib. 5, de Trinitate, cap. 3. Quia ad personam improductam pertinet, posse producere omnia distincta a se, ergo non admittit aliam improductam, quia illam non posset producere. Antecedens probatur ab ipso, quia talis persona

est potens in omni genere et ordine per seipsam, et per essentiam, et non per participationem vel communicationem ab alia, ergo habet plenitudinem potestatis ad producendum, poterit ergo producere omnem rem a se distinctam.

18. Addit aliam rationem Scotus ab inconvenienti sumptam, quia si essent plures personæ improductæ, eadem ratione possent in infinitum multiplicari, quia nulla excogitari potest ratio unius numeri potius quam alterius, esset enim multiplicatio sine ullo ordine per se, in his autem quæ multiplicantur quasi per accidens, abiri potest in infinitum.

19. *Processionem ad intra necessariam esse in Deo.*—Dico tertio: in Deo necessario est ponenda realis processio ad intra, per quam multiplicentur personæ. Conclusio est de Fide. Nam quod talis processio sit in Deo, expressum est in Scriptura, Joan. 6 et 8: *Ego ex Deo processi*, ait Christus, et Joan. 14, 17: *Spiritus sanctus qui a Patre procedit*, et insinuatum est etiam Genes. 20, in illis verbis: *Pluit Dominus a Domino.* Quo loco utuntur plures Sancti ad probandam processionem DEI ex DEO, insinuat etiam Isai. 48, et Mich. 5, aliisque locis veteris Testamenti, in quibus promittitur Filius mittendus a Patre, de quibus testimoniis latius postea. Est etiam veritas definita in Concilio Nicæno, et aliis infra citandis. Ratio concluditur evidentem ex principiis creditis, et jam positus. Nam in Deo sunt plures personæ, et non est, nisi una improducta, ergo necesse est, ut aliæ sint productæ: ergo necessaria est in Deo realis productio ad multiplicationem personarum. Nam id, quod de facto est in Deo, pertinetque ad internam constitutionem ejus, sive quoad naturam, sive quoad personas, ita necessarium est, ut non potuerit aliter esse, propter divinam immutabilitatem, et essendi, atque subsistendi necessitatem. Alio discursu utitur D. Thomas, dicta quæst. 27, art. 1 et 3, ad probandam hanc processionem in Deo ex natura actus intellectus et voluntatis. Quem latissime etiam prosequitur Augustinus, in libris de Trinit., præsertim ab 8 usque ad 15. Sed de illo aliqua dicemus in sequentibus capitibus, et plura tractando in particulari de Verbo, et de Spiritu sancto.

20. *Objectio solvitur.*—Una tantum restabat difficultas circa hanc assertionem et probationem ejus, quia ex illa solum habemus personas, quæ in Deo multiplicantur præter primam, debere esse procedens a prima, non ve-

ro quod inter se etiam habere debeant ordinem producentis et productæ. Respondeo, primo illud sufficere quod ad præsens spectat. Nam illa alia quæstio ex professo infra tractanda est declarando processionem Spiritus sancti a Filio. Deinde, respondeo, si recte expendantur et applicentur, quæ dicta sunt, etiam probare inter omnes personas distinctas, etiamsi alias ab una procedant, necessariam esse immediatam processionem unius ab alia. Quia sicut comparantur personæ improductæ inter se, ita etiam comparabuntur inter se duæ personæ productæ ab una tertia, si inter se non habeant ordinem originis. Quia tales personæ non haberent inter se majorem repugnantiam, quam si essent improductæ, et in ratione personæ productæ, ita essent æque primæ, ut nullum ordinem realem inter se haberent, sed ad summum rationis, qui non sufficit ad distinctionem realem, sed rationis tantum.

21. *Ad rationem initio positam.*—Ad rationem ergo dubitandi in principio positam, negamus imprimis multitudinem personarum improductarum pertinere ad perfectionem Dei. Nam ostensum est magis pertinere ad perfectionem, ut omnia secundum aliquem ordinem per se reducantur ad unum primum. Item: quia quod repugnat, non potest pertinere ad perfectionem, ostensum autem est hoc repugnare. Deinde, negamus, personam esse productam, necessario involvere imperfectionem: nam licet persona producta sit, potest esse independens, immutabilis et infinita, ut latius in sequentibus, et specialiter libro sequenti, capite secundo.

CAPUT V.

IN TRINITATE PROCESSIONES NON ESSE IMMEDIATE A NATURA, SED PER INTELLECTUM, ET VOLUNTATEM.

1. *Sensus quæstionis.*—Quamvis in Deo non sit actualis distinctio in re inter naturam, seu essentiam et actum, ac proprietatem ejus, intellectum, scilicet et voluntatem, nihilominus rationis distinctio cum fundamento in re sufficit, ut nos juxta nostrum concipiendi modum intelligamus aliquid convenire divinæ naturæ sub una ratione, et non sub alia. Sic enim vere dicimus, Deum per justitiam punire, et per misericordiam parcere et non e converso. Sic ergo in præsentem quærimus, cum una persona realiter ab alia procedat, ut ostensum est, an

procedat immediate per naturam, ut natura est, vel ut affecta proprietate intelligendi, vel amandi, seu quatenus est intellectus, vel voluntas: ad colligendum enim et concludendum personarum numerum, quod in hoc libro intendimus, necessaria est præsens quæstio, quia numerum personarum ex numero processionum colligere debemus; numerum autem processionum declarare non possumus, nisi prius intelligantur, quales sint et per quos actus.

2. *Opinio Durandi.* — Durandus ergo in 1, distinct. 6, quæst. 2, et distinct. 10, quæst. 2, opinatus est, illas processionem esse immediate per naturam, et non per intellectum, vel voluntatem. Itaque intelligit, primam Trinitatis personam a se, et per se constitutam in suo esse divino et personali, licet sit intelligens et amans, non producere personam secundam formaliter, quatenus intelligens est, sed solum, quia est infinitum ens habens naturam infinite fecundam, ut si lux solis esset intelligens et produceret lumen eo modo, quo nunc producit, non produceret illud, qua intelligens esset, sed solum, ut est talis forma sic fecunda. Huic opinioni favet Gregorius 1, distinct. 7, quæst. 1, art. 2, distinct. 10, quæst. 1, art. 4, dicit enim, intellectum et voluntatem non esse principia divinarum productionum. At ille non negat processionem divinas esse per intellectum et voluntatem, sed eo posito, negat intellectum vel voluntatem esse dicendam principium producendi, quæ alia quæstio est infra suo loco tractanda.

3. *Durandi fundamenta.* — Fundamenta Durandi sunt. Primo, quia sancti dicunt, Filium procedere a Patre natura, non voluntate, procedit ergo immediate per naturam. Secundo, quia ex infinitate divinæ essentiæ provenit, quod sit communicabilis tribus personis et ex fecunditate ejusdem essentiæ, seu naturæ provenit, quod sit in Deo processio, ergo est immediate per naturam. Tertio, argumentatur ex creaturis, in quibus naturalis productio Filii non est per actum intellectus, vel per alium immanentem, etiam in his rebus, quæ tales actus habere possunt, sed est per immediatam actionem ipsius naturæ per formam suam: ergo simili modo intelligenda est generatio et processio in Deo. Quarto, quia si verbum divinum producitur per principium quo producendi, vel tanquam per actionem, seu productionem ipsam, non enim potest aliud membrum, seu medium excogitari: neutrum

autem ex illis dici potest. De primo patet, quia actus immanentes, teste Aristotele 9, Metaphysicæ non sunt principia productiva, actus autem intelligendi est immanens. Secundum probatur, quia intelligere est essenziale et commune omnibus personis, producere autem Verbum non est commune, ergo intellectio, ut sic, non est formalis productio, alias quicumque intelligeret, produceret.

4. *Productiones diurnas non esse immediate per essentiam, sed per intellectum et voluntatem.*

—Dicendum vero est productiones divinas non esse immediate per essentiam, ut ab intellectu et voluntate distinctam secundum rationem, sed esse per actus intellectus et voluntatis. Assertio est in theologia certa, et opinio Durandi temeraria et errori proxima censenda est, quia in re gravissima et supernaturali singularis est, et aliena a sensu sanctorum, et a modo loquendi Scripturæ sacræ. Primo itaque conclusio posita communis est antiquorum Theologorum, D. Thomæ, 1, part., quæst. 27, per totam, Alensis, 1 part., quæst. 42, memb. 2, et quæst. 43, memb. 3, Bonaventuræ, in 1, distin. 10 et 27, et eisdem locis Alberti Capreoli et aliorum, Gabriellis, dist. 7, quæst. 2, Richardi, distin. 1, art. 1, Marsilii, quæst. 6, art. 2, Scoti et Henrici, locis referendis in sequentibus capitibus. Moderni etiam omnes contra Durandum conveniunt, ejusque opinionem censura notant. Secundo sancti Patres per proprietates, et actus intellectiois et amoris semper explicant has processionem. Præsertim Augustinus, libro de Trinitate et de Processione Filii, optime Cyrillus, libro 1, in Joan., cap. 5, Chrysostomus et omnes expositores, in principium Evangelii Joannis, et Basilii, homilia in idem principium, et Theodoretus, lib. 2, ad Græcos, Irenæus, lib. 2, contra hæreses, cap. 28, Damascenus, lib. 1, de Fide, cap. 9, Anselmus, in Monologio, cap. 43, et sequentibus, et plures alios referemus infra tractantes de Verbo divino. Qui omnes idem proportionaliter sentiunt de Spiritu sancto, quem propterea vocant charitatem Patris, et Filii, ut est apud Augustinum, lib. 9, de Trinitate, cap. 12, et lib. 15, cap. 17, ubi ait: *Spiritum sanctum esse procedentem amorem.* Quomodo loquitur etiam Gregorius, hom. 30, in Evangelia.

5. *Patrum fundamenta.* — Tertio, quod caput est, tam Patres, quam theologi fundantur in manifestis locutionibus Scripturæ, in qua Filius sæpe vocatur *Verbum*, et *sapientia Patris*, et propterea dicitur, *Ex ore Altissimi prodiisse.* Sapientia 7, Ecclesiast. 24. Nomine

autem *oris*, in re spiritali nihil, nisi intellectus significari potest. Spiritus autem sanctus vocatur amor propter processionem voluntatis. Respondet Durandus, hæc dicta esse non per proprietatem, sed per quamdam accommodationem, seu approbationem, nam quia processio Filii est prior, quam processio Spiritus sancti, ideo (ait) illa dicitur esse per intellectum, et hæc per voluntatem, quia operatio intellectus natura sua est prior et voluntatis posterior. Sed hæc imprimis valde remota analogia est, et a longe petita. Unde magna audacia est, verba Scripturæ, et Sanctorum ad sensum tam improprium detorquere. Deinde ex illa interpretatione sequitur, secundam personam non esse proprie Verbum, quod spectat ad hæresim Eunomii, et Alogorum, ut infra libro nono videbimus. Præterea illa metaphora est irrationabilis, nam si utraque processio est immediate per naturam divinam, ut natura est, et ex pura necessitate naturæ, quæ ratio reddi potest, cur una illarum processionum sit prior alia? Certe Durandus nullam affert, nec facile ut opinior, excogitari potest. Et hinc sumuntur alia efficacia argumenta ab inconvenienti contra Durandum. Nam juxta illius opinionem, nulla ratio reddi potest, cur una illarum processionum sit generatio, et non alia, cum utraque sit immediate per naturam, ut natura est, et sit necessaria, ac substantialis communicatio ejus. Similiter non potest ratio reddi, cur illæ productiones sint duæ, et non plures. Item cur una sit ab uno tantum, et alia a duobus. Nec denique cur Filius procedens dicatur imago Patris, et non Spiritus sanctus.

6. *Ratio a priori.* — Quarto, est ratio a priori juxta materiæ capacitatem, quia in omni rerum genere productio, vel communicatio naturæ fit per operationem propriam, seu accommodatam tali naturæ, in re autem pure intellectuali propria operatio est actus intellectus, vel voluntatis: cum ergo Deus sit in gradu pure intellectuali, productio, quæ intra illum est, per actum intellectus, vel voluntatis esse debet. Et declaratur, nam juxta opinionem Durandi illæ divinæ productiones non essent per modum actuum vitalium, sed per modum naturalium actionum, qualis est calefactio ab igne, et illuminatio a sole: Unde etiam non essent per modum actuum immanentium, sed per modum actuum transientium: hæc autem sunt inconvenientia, quia divina productio debet intelligi summo, ac perfectissimo modo, productio autem vita-

lis est perfectio non vitali et actus immanens transeunte. Imo inde etiam sequeretur, Verbum non esse proprie Filium, quia non quæcumque res genita, sed illa, quæ procedit per vitalem generationem Filius appellatur. Et similiter Filius Dei ex vi processionis non esset in sinu Patris, sed solum identice propter unitatem substantiæ.

7. *Processio divina quo modo per naturam.*

— Neque rationes Durandi aliquid contra hoc probant. Et imprimis illa locutio, quod Filius est non per voluntatem, sed per naturam, nihil ad rem facit. Nam, ut recte dixit D. Thomas, 1 part., quæst. 30, art. 2, ad 2, et quæst. 10, de Potentia, art. 2, ad 11, processio per naturam et per intellectum in Deo coincidunt. Vocatur enim per naturam, quia ex vi talis processionis communicatur ipsa natura. Dicitur etiam solet per naturam, et non per voluntatem, quia est Filius naturalis, non adoptivus, per essentiam, non per gratiam, ut exposuit Fulgentius, ad 4 objectionem Arianorum. Interdum etiam dicuntur processionem illæ esse naturales, seu per naturam, quia non sunt liberæ, sed mere necessariae, ut infra videbimus.

8. *Divinæ personæ quo modo ex fecunditate nature.* — Ad secundum, data consequentia prima, negatur secunda. Nam divinæ personæ etiam dici possunt esse ex fecunditate naturæ, non quia ipsa natura, ut sic, seclusa ratione intellectus et voluntatis, sit proxima ratio talium processionum, sed quia ex infinitate ejus provenit, ut ita dicam, radicalis fecunditas et communicabilitas necessaria ad illas productiones.

9. Tertia item ratio Durandi nullius momenti est, sic enim colligere posset, in Deo non esse processionem ad intra, quia in rebus creatis, nulla res pure intellectualis potest suam substantiam communicare, etiam per immediatam ipsius naturæ. Sicut ergo divina substantia ob suam infinitatem altiori modo communicabilis est, ita etiam divinus intellectus et voluntas possunt esse proxima principia illius communicationis.

10. Ultima Durandi ratio quamvis per se sit difficilis, retorqueri potest in ipsum, quia etiam divina natura communis est omnibus personis: quomodo ergo per eandem essentiam Pater generat et non Filius? Quod igitur Durandus de essentia, ut essentia est, responderit, hoc nos de intellectioe respondebimus. Adde, quod essentia divina in suo essentiali et quasi specifico esse constituitur per suum intellectum, ut in Metaphysica dixi, et infra, libro

nono attingam. Unde non potest prima persona per naturam procedere, quin procedat per intelligere, quod si prima processio est per intellectum, nemo negabit secundam esse per voluntatem. At enim, licet Durandus eadem difficultate prematur, non propterea soluta relinquitur difficultas: ideoque nobis superest explicandum quomodo per intelligere et amare possit una persona producere et non alia, cum omnes intelligant et ament, quod in sequentibus capitibus paulatim prosequemur.

CAPUT VI.

PERSONAS PRODUCTAS IN DEO PROCEDERE PER ACTUS INTELLIGENDI ET AMANDI, UT TALES SUNT.

1. Ad expediendam difficultatem relictam in capite præcedenti necesse est, veritatem propositam examinare, nam si in intellectu Patris (et idem est cum proportione de voluntate) intelligi posset alia actio præter intellectionem, expediri posset tacta difficultas, dicendo, Patrem producere quidem per intellectum, non tamen per ipsummet intelligere, sed per aliam actionem, et hanc actionem esse propriam Patris solius, licet intelligere commune sit et essenziale, et ideo nihil ob stare, quominus solus Pater generet, licet per intellectum generet. At si productio illa est per actum intelligendi, quatenus talis est, augetur difficultas tacta, quomodo non omnes personæ generent, cum omnes intelligant per illummet intelligendi actum.

2. *Scoti opinio.*—Scotus ergo in 1, distinct. 2, quæst. 7, et distinct. 27, quæst. 1 et 2, et quodlib. 2, distinguit in Deo duas quasi actiones, quas vocat *intelligere*, et *dicere*, et utramque vult esse a memoria fœcunda, seu ab intellectu paterno, ut constituto in actu primo. Dicit ergo, Patrem producere Filium per dicere, non vero formaliter per intelligere. Quod si ab eo quæretur, quidnam istorum sit prius, vel quod illorum intelligatur esse ab alio: respondet, neutrum esse ab alio proprie loquendo, seu unum non esse rationem alterius, atque adeo sub ea ratione quasi concomitanter se habere, quia utrumque est immediate ab intellectu in actu primo, tanquam a proxima ratione operandi. Addit tamen, intelligere esse aliquo modo prius, quam dicere, quia prius est rem in se perfici, quam communicari alteri: intelligere autem tantum est ad perfectionem intelligentis, dicere vero ad

se communicandum alteri. Atque eadem proportionem loqui debet Scotus de voluntate, distinguendo in illa amare et spirare, est enim eadem ratio et quamvis in locis citatis hoc expresse non declarat, attingit vero in quodlib. 14.

3. *Fundamentum.*—Fundamentum hujus opinionis supra tactum est a Durando, quia intelligere est essenziale et commune omnibus personis, dicere autem est proprium Patris: ergo intelligere, ut sic, non est producere: ergo ipsum dicere est producere. Similiter etiam, amare commune et essenziale Spiritui sancto, spirare vero est notionale et proprium Patris et Filii, ergo hoc est producere Spiritum sanctum, quia personæ producantur per actus notionales, non per essentielles. Simile fundamentum est, quia intelligere et amare, ut sic, non est producere terminum aliquem, dicere autem est producere, et similiter spirare, ergo. Minor ut clara supponitur. Major autem probatur, quia intelligere solum est percipere rem intellectam et ibi sistit, et ideo Filius intelligit, licet non producat. Atqui hæc opinio indistincte reprobatur a Commentatoribus D. Thomæ, 1 part., quæst. 27, ut videre licet in Cajetano, art. 4, Torrense, art. 1, disput. 4, et aliis. At non omnia, quæ in ea sententia continentur, falsa sunt: oportet ergo ea distinguere et quid nobis in ea placeat, quid vero displiceat, aperire.

4. *Verbum produci per actum dicendi.*—Primum ergo Scoti assertum est, Patrem producere Verbum dicendo, atque adeo dictionem, seu dicere esse actum, quo Verbum produci- tur. Quod quidem simpliciter verum est. Hæc enim est sententia Augustini, Anselmi, Fulgentii et D. Thomæ, locis statim citandis. Et patet ex proprietate ipsius Verbi: nihilominus aliud est Verbum, quam intrinsecus terminus locutionis. Unde in verbo vocali manifestum est produci per actionem dicendi vocaliter. Tunc etiam nos verbum in mente formamus, quando interius loquimur: ipsa ergo mentalis locutio est productio Verbi mentalis in nobis: ergo eadem proportione intelligendum est de Verbo divino et productione ejus. Est autem advertendum, verbum duplicem dicere respectum; unus est ad ipsum dicentem, tanquam ad principium producens: alius est ad rem dictam, nam qui loquitur de aliqua re loquitur, quæ res per Verbum significatur, seu repræsentatur, et ideo verbum dicit ad rem illum respectum significantis. Unde sit, ut ipsum etiam dicere possit et ad verbum et ad rem dictam referri:

dicendo enim verbum ipsum producimus, et dicendo etiam rem repræsentatam per verbum dicimus, quia est una omnino actio diversis respectibus significata. Et ita facile intelligitur Augustinus 15, de Trinit., cap. 14, dicens: *Patrem dicendo se producere Verbum sibi æquale.* Nam dicere se non est producere se, sed est repræsentare se producendo verbum.

5. *Dicere et intelligere, an distinguantur.*—Secundum contentum in Scoti sententia est, dicere et intelligere esse aliquo modo distincta. Quod quidem tam in nobis, quam in Deo aliquo modo verum est. Et quod in Deo illa duo distinguantur ratione, docuit expresse D. Thomas, 1 part., quæst. 34, art. 1, ad 3, et quæst. 37, art. 1, et 2, et probatur sufficienter argumento Scoti et Durandi, quia necesse est, commune distingui a proprio saltem ratione et essentielle a notionali. In nobis autem advertere oportet hanc vocem *intelligere* posse esse ambiguum. Nam potest præcise significare producere actum intelligendi, vel recipere illum, seu informari illo, juxta illud Aristotelis, *Intelligere est quoddam pati*, vel certe potest illa vox utrumque complecti. Quia *intelligere* dicit actum immanentem, qui et produci- tur et recipitur in agente. Si ergo primo modo accipiamus intelligere in nobis, sic revera non distinguuntur intelligere et dicere mentale. Nam juxta sententiam, quam ego suppono et existimo omnino veram, verbum mentale in nobis nihil aliud est, quam ipse actus intelligendi in facto esse, quia etiam conceptus et notitia dicitur: ergo dicere mentale nihil aliud est, quam producere ipsum intelligendi actum, ergo est idem, quod intelligere sumptum præcise pro actione: Quia vero frequentius sumitur intelligere pro ipsa objecti perceptione, ideo communiter includit informationem ipsius actus intelligendi, et hoc modo distinguitur in nobis ex natura rei ab ipso dicere. Nam dicere tantum est agere, seu producere verbum: intelligere vero formaliter dicit informari vitaliter ipso verbo, quæ duo ex natura rei diversa sunt, ut ex Philosophia suppono.

6. Tertio sentit Scotus in illa opinione sua, dicere et intelligere esse actiones seu productiones distinctas realiter vel ex natura rei. De qua assertionem aliter in nobis et aliter in Deo judicandum est. De creaturis igitur sciendum est, varias esse opiniones, quid verbum mentis sit, quomodove ab actu intelligendi distinguatur. Quidam enim sentiunt esse res, seu qualitates distinctas, compararique verbum ad actum intelligendi tanquam proximum objectum ejus,

in quo res repræsentata per verbum, tanquam in imagine cognoscitur per actum intelligendi. Et hanc opinionem secuti sunt Cajetanus, Ferrariensis ac alii multi. Juxta quam necessarium omnino videtur, duas actiones reales ac realiter distinctas in intellectu nostro recognoscere. Quia duæ qualitates realiter distinctæ per actiones realiter distinctas producantur necesse est: præsertim cum unaquæque per se producat, ut de verbo et actu intelligendi, juxta hanc sententiam, dicendum est. Quia actiones distinguuntur ex terminis, et unaquæque actio cum suo termino habet realem identitatem, licet modaliter distinguantur, ergo cum productio verbi sit dicere, intelligere, quatenus est actio, erit productio ipsius actus intelligendi. Juxta hanc igitur opinionem, ad nostrum intelligere et dicere applicatam, vera est assertio Scoti. Mirumque mihi est, quomodo possint Thomistæ in hoc puncto Scotum impugnare, cum de verbo mentis nostræ et de munere ejus, ac distinctione ab actu intelligendi ita sentiant.

7. At vero Scotus non potest in hoc sensu sententiam suam declarare aut defendere, quia ipse tenet verbum mentis nostræ non esse rem distinctam ab actu intelligendi, ut est qualitas in facto esse. Quam sententiam ego verissimam censeo, imo opinor, non distingui ex natura rei, nec in aliqua proprietate absoluta per illas voces significata, sed solum in hoc, quod nomen verbi expressius indicat realem emanationem a dicente, ut infra libro nono dicam. Hac vero sententia supposita, non potest subsistere dicta propositio tertia Scoti in mente humana. Quia si verbum et actus intelligendi idem sunt, ergo per quam actionem produci- tur verbum, produci- tur actus intelligendi, ergo illamet actio et est dicere, quia est productio verbi et est intelligere, quatenus actionem requirit, quia est productio actus intelligendi, ergo non sunt ibi duæ actiones, nec realiter, nec formaliter, seu ex natura rei distinctæ.

8. At vero loquendo de Deo, seu de æterno Patre, longe certius est in eo non distingui dicere et intelligere, tanquam duas actiones, seu productiones reales, quod optime intellexit Scotus, estque non solum certum, sed etiam evidens. Quia in Trinitate unus est tantum terminus productus per intellectum, ergo una tantum productio realis per intellectum esse potest. Item quia actus intelligendi in Deo non est realiter productus, sicut est in creaturis, quia non est intelligere participatum, aut accidentale, sicut est in nobis, sed est ipsum intelligere per essentiam, ac proinde actus sim-