

prietates distinctivas personarum, et similiter impossibile est, esse unicum distinguibile, quia quaelibet persona distinguibilis est ab alia. Quod si distinctivum active sumitur pro persona producente et distinguibile passive, scilicet, pro producibili, profecto si hæ sunt unice, duæ tantum sunt personæ, quia *distinguere* non est persona, nec est veluti actio alicujus personæ, sed actus formalis proprietatum constituentium personas. Unde non est res ab illis distincta: nec tertia persona potest distinguere duas priores, quas supponit distinctas. Denique si non solus Pater, sed etiam Filius producit intra Deum, quomodo ibi tantum est unum distinctivum in dicto sensu? Et si non solus Filius, sed etiam Spiritus sanctus producitur, quomodo est tantum unum distinguibile? Illa ergo deductio et fundatur in errore unius processionis et plures alios involvit.

6. *Objectionibus occurruntur.* — Objectiones graviores contra Catholicam veritatem proponam tribus libris sequentibus. Nunc solum objicio, quia omnis numerus videtur Deo repugnare, quoniam numerus intrinsece includit compositionem, habet enim numerus unitatem aliquam et non simplicem, ergo compositam. Unde in omni numero est invenire totum et partem, quæ tamen non possunt intra Deum reperiri. Atque hinc etiam fit, ut omnis numerus sit major et perfectior quolibet unitate, et inferiori numero: quæ omnia Deo repugnant.

7. Occasione hujus objectionis tractant hic theologi, quid addat numerus supra res numeratas et quam habeat unitatem. Sed hæc in metaphysica tractantur. Ex qua ego suppono primo, unum supra entitatem solum addere negationem, seu indivisionem. Deinde sumo numerum, præsertim transcendentalem, ultra unitates nihil addere, nisi negationem, quod una non sit alia, quod etiam supponere videtur D. Thomas, d. quæst. 30, art. 3. Unde facile intelligitur non sequi compositionem ex hoc numero, nam si personæ considerentur, ut sunt unum in essentia, non sunt illud unum per compositionem, sed per summam identitatem personarum cum essentia, ut infra explicaturi sumus. Si vero considerentur personæ, ut distinctæ sunt, sic una non componit cum alia, nec numerus ille est aliquod compositum per modum unius, sed solum plures res simplices.

8. *Sit ne in Trinitate totum et pars.* — Ad illud vero de toto et parte, respondet D. Thomas, dict. quæst. 30, art. 1, ad 4, numerum

bifariam considerari, scilicet, abstracte et prout est in rebus numeratis. Et priori modo considerari in eo totum et partem, illud autem non esse inconveniens, quia numerus sic abstractus solum est per intellectum. Posteriori autem modo (inquit) in rebus creatis numerum et unitatem comparari, ut totum et partem, quia numerus est major quolibet unitate: in Deo autem non ita comparari, quia non est major tota Trinitas, quam quaelibet persona. Quæ responsio habet difficultatem, quia quod est de ratione numeri secundum se, convenire debet cuilibet numero contracto tanquam superius inferiori. Item, quia si sit sermo de majoritate (ut ita dicam) extensiva, quæ potius est pluralitas, etiam tres personæ divinæ sunt plures, quam una, vel duæ. Si autem sit sermo de majoritate intensiva, hæc nihil refert ad rationem numeri. Atque ita respondet Gabriel, in 1, d. 24, q. 2, art. 3, dub. 1, estque clara et sufficiens responsio.

9. Nec D. Thomas aliquid in re ipsa diversum docere voluit, sed corrigere modum loquendi, scilicet, ut in hoc numero absolute non concedamus totum et partem, quia illud vel indicat compositionem, vel excessum perfectionis respectu partis. Unde consequenter etiam docet, non esse hic simpliciter admittendum majus et minus, in quo excedit hic numerus omnes creatos. Sed cum addito potest dici major numerus. Est denique alia excellentia in hoc numero, quod non excludit omnem unitatem et identitatem rerum numeratarum, propter quod dicitur de Deo in Concilio Toletano 11, in Confessione fidei, *quod nec recedit a numero, nec comprehenditur numero.* Et Bernardus, lib. 5, de Consideratione, circa medium, vocat hunc numerum absque numero: *Sed habes* (inquit) *quid numeres, et quid non numeres, substantia una est, personæ tres sunt.* Atque hoc etiam modo intelligendus est Boetius, de Trinitate, cum ait: *Atque hoc vere unum est, in quo nullus est numerus, scilicet, qui non admittat naturæ unitatem.*

CAPUT XI.

NON POSSE INTELLECTUM CREATUM SINE DIVINA REVELATIONE TRINITATEM PERSONARUM IN DEO COGNOSCERE.

1. *Varii modi cognoscendi divina.* — Cum in hoc libro investigaverimus, an sit in Deo personarum pluralitas, et ostenderimus ex principiis fidei, et illam esse, et quanta sit, non abs re

in fine illius explicamus, quomodo possit intellectus humanus, vel in universum intellectus creatus tanti mysterii cognitionem assequi. Totum enim hoc spectat ad exactam explicationem illius quæstionis, an sit in Deo Trinitas. Quæ ratione, tractando de mysterio Incarnationis, solet statim in principio similis quæstio tractari, de qua videri possunt, quæ in principio tertiæ partis scripsimus, multa enim possunt ad hunc locum accommodari. Quoniam vero aliqua cognoscuntur ab homine vel angelo per naturale lumen, absque revelatione divina, alia per Dei revelationem, ideo in hoc capite de priori modo cognoscendi, in sequenti de posteriori dicemus. Et quamvis Bernardus, l. 5, de Consideratione, cap. 3, tria membra distinguat, dicens: *Res divinas, tribus modis posse a nobis cognosci, intellectu, fide et opinione:* tamen hæc tria in quolibet duorum membrorum, quæ nos distinximus, locum habent, illaque veluti subdividunt. Nam sub *intellectu* comprehendit Bernardus omnem cognitionem evidentem, sub *fide* omnem cognitionem obscuram in auctoritate fundatam, sive certa, sive de se incerta sit, sub *opinionem* probabilem cognitionem cum formidine. Quibus tribus modis contingit, versari intellectum humanum circa res aliquas divinas, citra divinam revelationem, nam quædam intellectus cognoscit, seu evidenter scire potest, ut Deum esse, et sapientem esse, alia vel ex traditione hominum credere, vel conjectura probabilis assequi potest. Et circa ea quæ revelata sunt, potest eisdem tribus modis versari, vel per divinas revelationes, vel variis modis utendo revelatione divina, ut sequenti capite explicabimus.

2. *Prima opinio.* — Duæ igitur extremæ sententiæ hoc loco referri possunt. Una est, mysterium hoc esse, non solum supra, sed etiam contra rationem naturalem, quæ solet tribui Holkot in 1, distinct. 3. Ubi revera non ita loquitur. Potest autem ita suaderi. Quia vel plures personæ ita ponuntur in Deo, ut unaquæque sit Deus, vel ita, ut sola una sit verus Deus. Si hoc tantum posteriori modo agnoscantur, non est illud mysterium Trinitatis, de quo tractamus, et immerito dicuntur omnes illæ personæ esse in Deo, sed sola illa, quæ verus Deus est. Si autem ponantur priori modo, necessario involvendum est aliquid contra rationem naturalem: ergo. Probatur minor, quia vel illæ tres personæ habent tres divinitates, et sic erunt tres dii, contra naturalem rationem, vel habent unam tantum Deitatem, et sic necesse est, ut habeant tres personalitates in una

natura, quod non parum adversatur naturali rationi. Et præterea inquiri ulterius, an illæ personalitates sint res distinctæ a Deitate, et sic quaelibet persona Dei erit realiter composita ex personalitate et Deitate, quod est contra rationem naturalem, vel personalitas et Deitas sunt indistinctæ in re, et sic vel personæ non erunt distinctæ, et ita non erit vera Trinitas, vel personalitates ac personæ erunt idem unum tertio, scilicet, Deitati, et non inter se, quod est contra principium evidens lumine naturæ: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt idem inter se,* ita ut non possint plus distinguui, quam ab illo tertio distinguantur. Quod adeo apparet naturali lumine per se notum, ut humana ratio aliud non posse capere videatur.

3. *Secunda opinio.* — Alia sententia extreme contraria erit asserentium, posse hoc mysterium Trinitatis evidenti ratione demonstrari ab humano intellectu carente omni divina revelatione. Solet hæc sententia tribui Richardo de Sancto Vict., et Henrico, sed illi in alio sensu locuti sunt, ut capite sequenti ostendam. Videtur autem illius sententiæ fuisse Raymundum Lullum, qui in suis opusculis sæpe putat, se evidenter demonstrare hoc mysterium, et ita demonstrare: *ut per illas demonstrationes Gentilis et Paganus convincendus sit, si ad eas velit attendere, easque penetrare valeat.* Ita enim loquitur. Non explicat autem Raymundus, an intellectus humanus carens fide, et omni revelatione divina possit invenire illas demonstrationes, aut ita illas penetrare, ut convincatur. Affirmat vero (quod mirabile est) tam evidentem assensum generari de hoc mysterio per illas demonstrationes, ut assensum fidei circa illud excludat. Totum autem hoc solum probat Raymundus afferendo rationes, quas demonstrationes vocat. Summa vero et fundamentum omnium discursuum ejus est, quia in Deo est bonitas, ergo est actus bonificandi, ergo est bonificans (sic loquitur) et bonificatum seu bonificativum et bonificabile, ergo est concordia inter bonificatum et bonificabile in actu bonificandi, ergo est distinctio inter illa tria, quia concordia non est nisi inter distincta. Ergo illa tria sunt tres personæ in Deo. Et inde procedit, inferendo illas tres personas necessario esse Patrem et Filium et amorem, quia hoc spectat ad summam perfectionem divinæ bonitatis, ut late prosequitur Vasquez, 1 part., disput. 133, apud quem hæc legi, libros enim hujus auctoris videre non valui.

4. *Secti opinio.* — Ultimo potest hoc loco referri quædam sententia Scoti 4, distinct. 49,



quæst. 11, ubi saltem in angelo admittit, dari posse evidentem cognitionem simplicem Trinitatis, per actum mere naturalem, si velit Deus speciem intelligibilem proportionatam illi donare. Quam speciem solum in hoc asserit esse supra naturam, quod non necessario convenit angelo, nec potest illam ab objecto sumere, sed Deus libere illam donat, si eam dare vult: tamen ipsa in se naturalis est, et proportionata naturali activitati intellectus angelici, et solum ad actum naturalem datur. Voco autem illum actum cognitionem simplicem non solum, quia est sine discursu more angelico, sed etiam, quia non est per medium, id est, per causam, vel effectum, aut testimonium, sed per immediatam representationem mysterii in se. Unde, licet in aliis cognitionibus non putet Scotus repugnare, quod angelus cognoscat per discursum, in hac cognitione non ponit illum, nec formalem, nec virtualem: sentit enim nullum esse posse sufficientem: tamen per simplicem representationem rei in se non putat repugnare. Duo autem in hac sententia continentur. Unum est, quod talis species intelligibilis sit possibilis. Aliud est, quod naturalis virtus intellectiva angeli ad usum illius speciei sufficiat. Primum horum solum probatur, quia talis notitia Dei non repugnat, ergo nec species, quæ sit principium illius. Antecedens probatur, quia nulla ostendi potest contradictio, et quia potest dari perfectior notitia Dei, ergo et hæc minus perfecta. Secundum autem supponit Scotus, ut clarum, quia non est, cur actus proportionatus illi speciei sit improportionatus naturali lumini angelico. Dicere tamen posset Scotus, illam cognitionem angelicam non esse sine revelatione, quia infusio talis speciei esset quædam revelatio: an vero hoc recte, et consequenter dicatur, statim videbimus.

5. *Prima assertio.* — Dico ergo primo. Secunda omni revelatione divina, impossibile est per evidentem demonstrationem cognoscere, in Deo esse plures personas. Ita docent theologo omnes cum D. Thoma, 1 part., quæst. 32, art. 1. Et videtur certum in fide, quia in Scriptura hoc mysterium proponitur, tanquam omnino abditum, quod sola divina revelatione cognosci potuerit, juxta illud Joan. 1: *Deum nemo vidit unquam, unigenitus, qui est in sinu Patris, ipse enarravit.* Et Matthæi, 11 cap.: *Nemo novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis novit, nisi Filius, et cui voluerit Filius revelare,* et cap. 16. *Caro, et sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus qui in caelis est.* Fa-

cit etiam illud, quod D. Thomas affert ex Paulo ad Hebræos 11. *Fidem esse argumentum non apparentium,* quia maxime hoc locum habet in supremo mysterio fidei, quod est Trinitatis. Potestque a fortiori sumi argumentum ex mysterio Incarnationis, quod Paulus sæpe vocat absconditum, de quo suo loco ostenditur non posse probari rationibus naturalibus, etiam quod possibile sit: ergo multo minus poterit probari Trinitas personarum in divina natura. Deinde veritatem hanc docent, et exaggerant Patres omnes scribentes de hoc mysterio, et præcipue Dionysius, cap. 2, et ultimo de divin. Nom., et Justinus martyr in expositione Fidei, et D. Athanasius, in Epist. ad Serapionem Episcopum.

6. *Ratio assertionis.* — Tandem probatur ratione, quia nullum est medium naturali lumine cognoscibile, quod hanc veritatem ostendat, omne enim medium demonstrationis est causa vel effectus, quia omnis demonstratio, quæ ex rebus ipsis sumitur absque testimonio, vel revelatione, est vel a priori, et per causam, quam vocant *propter quid*, vel a posteriori et per effectum, quam vocant *quia*, ad quam reducitur demonstratio ad impossibile. At in præsentia tale medium non potest esse causa, quia Pater æternus, verbi gratia, nullam habet causam, ut Pater sit, et consequenter, nec Filius habet causam, neque aliud principium præter Patrem, et simile est de Spiritu sancto cum proportionem, ergo hic non habet locum demonstratio per causam. Nec vero per effectum, quia omnes effectus creati procedunt a Deo, ut unus est, et Trinitas personarum non est per se requisita ad operationes Dei ad extra, ut latius traditur in materia de creatione, et specialiter contra Henricum, quodl. 6, quæst. 2, ostendit bene Scotus in 2, dict. 1, quæst. 1, ergo nulla esse potest talis demonstratio. Quod si in aliquibus effectibus hoc potest habere difficultatem, illi supernaturales sunt, et cognosci non possunt absque revelatione divina, et ideo ad sequens caput pertinent.

7. *Expenditur discursus Raymundi.* — At vero Raymundus, ut hanc effugeret demonstrationem, novum demonstrandi genus invenit, quod vocat æquiparantiam, seu ab æqualibus. Sed nec ipse satis declarat, quod sit medium talis demonstrationis, nec ex illis verbis aliud intelligi potest, nisi quod sit, vel exemplum aliquod, vel principium aliquod universale, applicatum ad Deum per aliquam æquiparationem, vel excellentiam. At nihil horum

solet ad demonstrationem sufficere, nisi sit tanta similitudo inter ea, quæ æquiparantur, ut sit per convenientiam univocam in eadem ratione formali, et ita sufficiat ad faciendam evidentem inductionem, vel æquiparationem, vel certe, si principium sumptum ex creaturis applicatur ad Deum, necesse est, ut et in creaturis sit evidens, et applicatio etiam ad Deum fiat cum evidenti illatione, quæ necessario erit, vel a priori evidenter ostendendo in pertinere ad perfectionem Dei, vel deducendo ad impossibile, verbi gratia, quod inde sequatur aliqua imperfectio in Deo, seu minor perfectio, quam illi sit debita. Omnes autem hi modi ratiocinandi sunt per causam, vel per effectum, ut constat, et nullus eorum habet in locum. Quia ex creaturis, quæ per rationem naturalem cognosci possunt, nullum exemplum, nullave comparatio ad hoc mysterium fieri potest, quæ non in pluribus deficiat, et dissimilitudinem potius habeat quam similitudinem. Nec etiam potest ex creaturis sumi principium evidens, quod applicatum ad Deum, hoc mysterium ostendat, quia vel non erit evidens, posse tale principium accommodari ad Deum sine imperfectione, vel semper supponet aliquid esse in Deo, quod solum sit creditum, et non demonstratum.

8. Hujus veritatis nonnulla exempla afferemus capite sequenti: nunc illud ipsum, quod Raymundus nobis præbet, sufficiet. Ipse enim, qui has suas demonstrationes adeo exaggerat, nihil omnino concludit, nisi aliquid creditum supponat. Cum enim ex bonitate Dei infert, esse in Deo actum bonificandi: vel per actum intelligit actionem realem, et communicationem propriæ perfectionis per veram productionem, et quasi actionem, vel intelligit solum actum formalem, sicut vivificare est actus animæ, albificare (ut sic dicam) actus albedinis. Si hoc tantum posteriori sensu loquatur, evidens quidem est, bonitatem Dei habere actum bonificandi, sed hinc nihil concludit, quia ille actus non requirit distinctionem ullam ex natura rei inter bonificatum et bonificantem, quia ille actus bonitatis per essentiam non est per inhærentiam, aut informationem imperfectam, sed est per simplicissimam actualitatem, et solum se habet ad modum formæ nostro modo concipiendi. Unde bonitas Dei essentialis, et bonificat (ut suo more loquamur) Patrem, et hunc Deum, prout abstrahit a personis. Quocirca, loquendo hoc sensu de actu bonificandi, vel non est concordia propria in divina bonitate, nec inter bonificativum, ut

bonificabile, sed identitas. Vel si appelletur concordia, non est talis, quæ requirat distinctionem realem, sed rationis. Nam concordia proprie dicitur in affectu, vel voluntate plurium, et ideo requirit distinctionem, imo si in rigore sumatur, non tam in personis, quam in voluntatibus requirit distinctionem cum convenientia in affectibus. Unde inter Filium, ut Deum, et Patrem æternum non tam est concordia, quam unitas voluntatis: inter Filium autem, ut hominem, et Patrem est propria concordia, imo in eodem Filio homine Deo, est concordia secundum plures voluntates plurium naturarum. At hoc modo non est concordia in divina bonitate inter bonificativum, et bonificabile, quia nec bonificat per voluntatem, sed per se ipsum, quasi formaliter, nec ibi est aliud bonificans quam ipsa bonitas, nec aliud bonificabile, quam hic Deus, inter quem, et suam bonitatem non est concordia, sed identitas. Quod si latius sumatur concordia pro quacumque convenienti proportionem, vel unitate, talis concordia non requirit distinctionem rei, sed rationis, sicque Deus habet summam proportionem cum sua bonitate, cum summa simplicitate.

9. At, si Raymundus loquitur de actu bonificandi per veram ac realem productionem alicujus personæ, cui summa illa bonitas communicatur, sic non est evidens, nec ratione ulla ostendi potest in divina bonitate esse actum bonificandi ad intra, et ita cessat discursus, qui in illo principio fundatur, quod ipse sine ulla probatione assumit. Et præterea, dato etiam hoc principio in illo sensu, non colligitur inde Trinitas, sed ad summum dualitas personarum, scilicet, persona bonificans communicans alteri suam bonitatem, et persona bonificata, id est, cui bonitas communicatur, nam bonitas a neutra distinguitur, et actus communicandi illam non est persona, sed origo, quæ a producente et producta non distinguitur, ut in superiori capite satis ostensum est.

10. *Secunda assertio.* — Dico secundo, absque revelatione divina non solum demonstrari non potest Trinitatis mysterium, verum nec cogitari potest tanquam possibile, cum aliquo assensu probabili vel opinativo aut formidoloso. Hanc etiam assertionem videntur supponere theologo omnes, nam qui admittunt aliquam probabilitatem hujus mysterii per naturalem discursum, loquuntur supposita aliqua revelatione, ut videbimus capite sequenti. Ratio autem est, quia nullum est in natura principium, ex quo possimus in tanti mysterii sus-