

manet, quod possit esse generatio, nisi relatio ipsa Paternitatis. Quod potest confirmari, quia generatio et Paternitas non opponuntur: ergo nec distinguuntur.

## CAPUT II.

TRACTATUR, ET EXPEDITUR DIFFICULTAS CIRCA ORIGINES ACTIVAS.

1. *Prima difficultas.* — Circa propositam sententiam de adæquata identitate inter relationem principii et originem activam nonnullæ difficultates sunt, quas expendere necesse est, ut resolutio melius intelligatur. Prima est, quia in creaturis actio et passio non distinguuntur a termino producto et consequenter, nec inter se (realiter loquimur), quia fieri ipsius termini duplicem habet respectum, unum ad terminum, in quem tendit et sic vocatur passio, seu fieri passivum, alium ad principium, a quo egreditur et si vocatur actio, ergo eadem proportione in divinis eadem via ad Filium habet utrumque respectum: ergo eadem, ut tendit ad terminum, erit nativitas et ut est a principio, erit generatio. Ac proinde generatio non erit idem adæquate cum Paternitate, sed potius cum Filiatione, cum qua nativitas identificatur. Probatur consequentia: tum a paritate rationis, tum quia nos non accommodamus modum hunc concipiendi ad divina, nisi ex creaturis et servando illam proportionem, nullam Deo tribuimus imperfectionem.

2. *Secunda difficultas.* — Respondebitur (juxta rationem tactam ex divo Thoma) in creaturis id esse propter unam mutationem, quæ utramque fundat relationem. Sed contra hoc argumentor secundo, quia in creatione non est mutatio propria, et nihilominus eadem via, secundum diversos respectus dictos ad principium vel terminum, est creatio activa et passiva, quæ realiter identificatur cum termino, ergo etiam seclusa mutatione manet illa identitas. Scio Thomistas ob hanc causam non admittere in creatione actionem ex parte creaturæ, sed solam relationem; tamen illam sententiam falsam esse probavi late in Metaphysica. Quia in creatura est dependentia realis a creatore. Et quia eadem res potest variis actionibus creari. Ac denique quia actus intellectus vel voluntatis divinæ non potest esse actio seu principium creandi. Unde aliqui respondent, in creatore id verum esse, quia relatio creatoris non est realis, nam si talis esset, inquit,

ipsa esset sufficiens actio creativa, in præsentia autem relatio generantis est realis. Sed hoc non recte dicitur, quia quod relatio creatoris sit realis vel rationis, est quasi accidentarium ipsi productioni, solum enim provenit ex Dei eminentia, quia incapax est talis relationis accidentalis. Unde, si per impossibile fingeremus illam relationem esse realem, nihilominus dependentia creaturæ eadem et ejusdem rationis esset: ergo eandem rationem actionis haberet. Quod etiam manifeste convincitur, quia talis relatio est posterior actione et ex illa resultans: ergo quamvis relatio esset realis, non tolleretur actio quæ ad illam sequitur.

3. *Tertia difficultas.* — Melius posset responderi, quamvis in creatione non interveniat mutatio ex defectu subjecti, intervenire saltem veram dependentiam, in qua possit illa duplex ratio activæ et passivæ originis fundari, in divinis vero nec dependentiam esse, et ideo non esse eandem rationem. Sed contra hoc insto tertio, quia licet non sit dependentia secundum rem, tamen secundum rationem concipitur, per proportionem ad illam tanquam via. Unde Joannes Theologus in Concilio Florentino, sessione 18, dicit: *Processionem in Deo esse viam ab uno in aliud.* Marcus autem Græcus respondet: *Esse emanationem Spiritus sancti.* In quo non dicunt opposita, sed utuntur processionis nomine in diversa significatione: nam interdum sumitur quasi genericè, et sic loquitur Joannes, interdum vero specificè accommodatur spirationi, et ita loquitur Marcus. Semper igitur origo concipitur, ut via quædam, ut etiam fatetur D. Thomas, 1 part., quæst. 40, art. 2, et sequentibus. Ergo hoc satis est, ut in illa via duplicem illum respectum debeamus concipere, scilicet, a principio et ad terminum, ut ibidem D. Thomas fatetur. Ergo hæc una via, ut est a principio, est origo activa et ut ad terminum passiva, tota vero identificatur cum termino producto, secundum rem.

4. *Quarta difficultas.* — Quarto argumentor ex eodem D. Thoma, dicta quæst. 40, dicente: *Origo significatur ut via a re vel ad rem, et generatio significatur ut via progrediens a generante:* ergo in suo conceptu includit distinctionem realem a generante, per quamdam oppositionem originis. Quia non solus terminus, sed etiam ipsa origo habet hanc oppositionem, quæ in hoc solum consistit, quod est esse ab alio, ergo non potest identificari cum propria relatione personæ producentis. Confirmatur explicando quomodo verum sit, actionem et passionem dicere eandem viam cum duplici

respectu. Non enim intelligendum videtur, ut alii auctores significant de respectu causæ et effectus, ita ut actio involvat relationem causæ, passio relationem effectus, sed potius intelligendum est de duplici habitudine, quam ipsamet mutatio seu via in se intrinsece includit, ad principium et ad terminum, ut motus localis, verbi gratia, est a virtute movente et ad ubi. Et ideo nunquam videtur posse concipi, quod relatio, quæ in causa vel principio agendi resultat aut existit intrinsece, habeat rationem actionis, quia actio ut sic, potius respicit ipsum principium, tanquam egrediens ab illo. Unde potest etiam notari alia differentia, quod via comparatur ad agens tanquam quid extrinsecum vel distinctum in re, quia ab illo egreditur, ad terminum autem tanquam ad aliquid intrinsecum, in quo manet, et ideo non ita necesse est, viam ipsam ut actionem a termino distinguere.

5. *Quinta difficultas.* — Atque hinc sumitur nova ratio, quia actio ut actio non recte concipitur, ut realiter distincta a termino producto, ut inductione patet in omnibus aliis actionibus: ergo neque origo activa a suo termino distincta est: ergo non est adæquate idem cum relatione producentis. Item e converso, cum actio procedat a supposito, non videtur posse esse idem adæquate cum forma constituente ipsummet suppositum. Tandem confirmantur hæc omnia in spiratione activa, quæ, quatenus relatio est, seu proprietas communis Patri et Filio, subsequitur productionem Spiritus sancti: ergo non est talis productio illamet relatio, alioqui supponeret illam.

6. *Alius dicendi modus proponitur.* — Propter hæc ergo posset excogitari alius dicendi modus nimirum, Generationem activam realiter esse idem cum Filiatione, sicut in creaturis generatio est idem realiter cum persona producta, et consequenter generationem et nativitatem non esse res distinctas, sed eandem Filiationem, quatenus in via concipitur, prout egrediens a Patre, esse generationem et distinguere realiter a Patre, quia ab illo realiter fluit, ut vero tendit ad Filium esse nativitatem. Ac subinde generationem et nativitatem inter se non distinguere, quia non habent oppositionem, cum eadem via sit capax illius duplicis habitudinis. Eademque proportione sentiendum esse de origine Spiritus sancti. Unde etiam D. Thomas, q. 2, de Potentia, art. 5, ad ultimum, in hoc sensu dixisse videtur: *Generatio Filii significat relationem per modum actionis, Filius per modum subsistentis hypostasis.* Ne-

que huic sententiæ obstat, quod Pater dicatur distinguere a Filio per generationem: quia non intelligitur distinguere per illam tanquam per formam intrinsecam et constituentem, sed tanquam per viam quasi extrinsecam, quæ est ab ipso, quo modo etiam inter homines Pater dicitur distinguere a Filio generatione. Consequenter etiam ad hanc sententiam dicendum est, generationem et originem actualem Spiritus sancti: distinguere inter se realiter, quod significat Richardus, in 1, d. 13, art. 4, quæstione tertia. Neque id est inconveniens, quia productio Spiritus sancti manat a generatione Filii mediante termino ejus, quod satis videtur, ut distinguantur.

7. In hac sententia sic declarata nihil invenio erroris aut temeritatis, quia nihil habet, quod repugnet mysterio, et cum res hæc solum videatur pertinere ad modum concipiendi nostrum, satis commode videtur illum explicare. Nihilominus vel ob hanc ipsam causam non videtur recedendum a communi theologorum sententia: quia non est verisimile, omnes inepte concepissemus, aut declarassemus hoc mysterium, nec sine causa fuisse ita locutos. Dicendum ergo est, in hoc negotio non esse æquiparandam originem activam actioni creaturam, cujus rei rationem multipliciter declaro. Primo, quia actio creata in re ipsa mediat inter principium, et terminum, et ideo eademmet sub illa duplici habitudine concipi potest, hic autem in re ipsa nihil mediat inter personam producentem et productam, et ideo non concipitur illa duplex habitudo, ut conveniens alicui viæ, vel notioni: sed solum ut conveniens ipsis personis secundum diversas relationes. Secundo explicatur hoc amplius, quia loco illius dependentiæ, quæ in re creata esse solet inter terminum, et principium, est in divinis personis unus et idem actus intelligendi, aut amandi, qui ex parte principii est ratio producendi et ex parte termini est ratio recipiendi, seu formalis terminus productionis, et ideo habitudines, quæ in re creata solent comitari dictam dependentiam in hoc mysterio non sunt aliæ quam relationes producentis, et producti: ergo illæ etiam sunt, quæ debent concipi per modum originis activæ et passivæ.

8. *Defenditur communis sententia.* — Tertio est notanda ratio, quia ad intelligendam emanationem realem unius personæ ab alia, necesse est, ut etiam intelligamus realem influxum personæ producentis in productum, quem influxum actionem appellamus. Hic autem influxus realis non potest intelligi in formali



principio, quo una persona aliam producit, ergo debet intelligi, quod sit ipsamet proprietatis personae producentis. Major ex terminis videtur nota, quia sine reali influxu non concipimus processionem realem. Minor vero probatur ex differentia inter emanationes divinas et creatas. Nam in creaturis actio in re ipsa distinguitur non solum a principio quod, sed etiam a principio quo agendi, nam ab illo realiter fluit: In Deo autem hoc dici non potest, quia illud principium quo est essentia, ut infra dicam, a qua nihil in re ipsa distinguitur, ergo non possumus concipere in Deo originem activam, ut realiter fluentem a principio quo agendi, sed ratione tantum. Aliunde vero, ipsum etiam principium quo producendi in Deo non est quid distinctum a termino producto, quod est etiam singulare in Deo. Ob quam causam non possumus etiam concipere illud principium quo, ut realiter et quasi active influens in personam productam, cum sit intrinseca et essentialis forma ejus, ergo, ut intelligatur ibi realis influxus, recte concipitur ipsa actio productiva, ut distincta a termino adaequato in re ipsa, et consequenter idem in re cum principio. Sic enim intelligimus ex parte illius influxum realem in rem productam, qui non posset satis intelligi, si nec principium quo, neque actio ipsa distingueretur in re ipsa a termino producto. Et hoc existimo maxime movisse theologos, quorum sententia sic declarata facilis est, nam rationes dubitandi ex dicto fundamentis sunt solutae.

## CAPUT III.

## SINT-NE ACTUS NOTIONALES NECESSARI, AC NATURALES.

1. Haec controversia facilis est et nulla est fere inter theologos, si termini in titulo positi exponuntur, quod probando veritatem et solvendo objectiones, brevius fiet: et ideo dico primo. Actus notionales non possunt non esse in Deo, neque aliter esse, quam sunt et ita sunt necessarii. Assertionem censeo esse certam de fide. Et probo, nam de fide est, personas productas esse Deum, et non posse aliter se habere: non sunt autem, nec possunt esse nisi per productiones, ergo productiones etiam non possunt non esse, neque aliter se habere. Secundo processionem sunt aeternae, non participatione, sed essentialiter: ergo immutabiles omnino et per intrinsecam necessitatem essendi. Tertio declaro in singulis, quia generatio

Filii est, ut sic dicam, opus naturae, non voluntatis, ut omnia Concilia contra Arium definiunt, et tradit divus Thomas, dicta q. 41, art. 2, cum Hilario, libro de Synodis. Propter quod dixit eleganter Athanasius, oratione 4, contra Arium: *Pater non deliberat de Filio, ne de se ipso deliberare videatur*. Deinde Pater et Filius necessario se amant, non enim potest summum bonum comprehensum non amari: ergo eadem necessitate Spiritum sanctum producant. Unde Richardus de S. Victore, lib. 3, de Trinitate, cap. 6: *Divina persona, inquit, cum sit summe bona, non potuit velle carere Majestatis suae consorte*.

2. Sed contra, quia Concilium Toletanum 11, in Confessione fidei, dicit: *Patrem nec voluntate, nec necessitate Filium genuisse: imitatum Augustinum, libro 65, quaest. ad Orosium, quaest. 7, et (quia dubium est, an ille liber sit Augustinus) eandem sententiam quoad sensum habet 15, de Trinitate, cap. 2. Respondeo, idem Concilium ibidem dicere: *Filium non posse separari a Patre, non ergo excludit necessitatem oppositam contingentiae, seu potestati non essendi, sed necessitatem coactionis, quae ab extrinseco provenire solet. Quod etiam intelligitur ex Athanasio supra. Ariani enim inferebant: *Si Pater non genuit Filium voluntate, nolentem genuisse*. Quibus ipse respondet: *A quo nam necessitas Deo ascribitur? id enim, quod oppositum est voluntati animadverterunt, id autem, quod altius est, non conspexerunt. Ut enim opponitur voluntati id, quod est preter animi sententiam ita altius priusque voluntate est id, quod est secundum naturam*.**

3. Dico secundo. Generatio Filii est actus mere naturalis et a voluntate nullo modo procedit. In hac assertionem conveniunt etiam theologo. Et prima pars est manifesta, quia naturalis actus dici potest, vel quia procedit ex principio determinato ad unum, hic est enim modus agendi naturae, vel quia per se primo tendit ad communicandam naturam, ut natura, seu essentia est, utrumque autem horum convenit huic actui. De primo constat ex praecedenti assertionem. De secundo dicitur infra tractando de Filio et generatione ejus. Ergo merito dicitur actus naturalis. Addi potest ratio ex secunda parte assertionis: nam actus a principio intrinseco et non a voluntate, a natura est.

4. Probatur autem secunda pars assertionis a divo Thoma, quaest. 41, art. 2, quia quae sunt a voluntate, possunt esse et non esse: generatio autem Filii non potest non esse, ergo.

Quae ratio probat optime de voluntate libera libertate indifferentiae, quo sensu est illa pars de fide, ut constat ex prima assertionem et ex Conciliis, quae in hoc sensu damnarunt Arium dicentem, Patrem voluntate sua Filium produxisse, sicut mundum. Hoc enim plane repugnat Divinitati Filii. Posset autem aliquis dicere, Patrem voluntatis actu necessario voluisse generare, et ideo genuisse, ac proinde generationem hanc esse a voluntate, applicant ex necessitate potentiam generandi. Quod indicasse videtur Richardus de sancto Victore, libro tertio, de Trinitate, cap. 6, nam cum dixisset: *Non potuisse Patrem velle carere Majestatis suae consorte*: subdit: *Quod autem voluit, necessario habet*.

5. Nihilominus etiam hoc modo certum existimo, non esse Filium a voluntate. Quod recte significavit Concilium Toletanum undecimum, et Augustinus supra, cum dixerunt: *Nec voluntas sapientiam prevenit*. Quae verba rationem etiam continent statim tractandam. Nunc aliter probatur: nam actus mere naturalis, qui non est a voluntate eliciente, etiam non est ab alia imperante, sed hic actus est mere naturalis, ut ostensum est, et non est a voluntate eliciente, ut etiam est de fide, ergo neque est a voluntate, ut imperante, seu applicante: ergo nullo modo est a voluntate, etiam ut necessario volente. Major constat, tum inductione in omnibus agentibus naturalibus, tum ratione, quia natura quatenus determinata ad unum, ex se est sufficienter applicata: et ideo non indiget applicatione quasi intrinseca voluntatis. Imo in Metaphysica, tractando de divino intellectu, ostendi, in illo non inveniri actus proprie imperatos a voluntate, neque etiam illos, qui videntur esse liberi, quia solum habent indifferentiam ex parte objecti: posito autem objecto seibili, ad perfectionem divinae scientiae spectat, ut necessario intueatur illud ab intrinseco et independentem ab applicatione voluntatis. Richardus ergo explicandus est de voluntate concomitante, ut sequenti capite dicam.

6. Dico tertio. Productio Spiritus sancti etiam est actus naturalis. Conclusio est D. Thomae, d. q. 41, art. 2, et ibi omnium. Idem docent Bonaventura, Albertus, Aegidius et Capreolus, in 1, dist. 6, Capreolus etiam, dist. 10, q. 1, ubi Gregorius, q. 1, art. 2, et breviter probatur, quoad singulas partes: nam illa productio est a principio determinato ad unum, ut sic, ergo est naturalis. Antecedens probatum est in prima conclusione, non enim potest

esse actus omnino necessarius, nisi sit a principio determinato ad unum. Consequentia vero etiam est probata in secunda assertionem, quia ille est modus operandi naturae, ut natura est et inde sufficienter denominatur actus naturalis. Quomodo distingui solet voluntas naturalis a voluntate libera, ut latius tractatur in 1, 2, quaest. 8 et 10, et in 3 part., quaest. 18. Unde solum est advertendum, ex duabus rationibus, quas supra posui, ob quas generatio Filii dicitur esse actus naturae, hanc solam habere locum in productione Spiritus sancti, non vero alteram, quia non producitur per modum similis, ut infra dicam. Et ob hanc causam dici aliquando solet, Filium produci per modum naturae, Spiritum sanctum per modum voluntatis, id est, per modum amoris, ut patet ex divo Thoma, 1 part., q. 27, art. 5, hic etiam dixit Richardus de sancto Victore, utramque productionem esse per modum naturae: primam vero specialiori modo, illud vero satis est, ut sicut secunda persona dicitur naturalis Filius Patris, ita etiam tertia dicatur naturalis Spiritus, seu amor Patris et Filii, ut ex Patribus videri potest, in Magistro, in 1, dist. 17. Hanc vero assertionem non admittit Scotus, sed disputat tantum de nomine, et non recte loquitur, ut capite sequenti dicam.

## CAPUT IV.

## SINT-NE ACTUS NOTIONALES VOLUNTARI, NON VERO LIBERI?

1. Ratio dubitandi esse potest, quia generatio Verbi non est a voluntate, ut dictum est, et antecedit omnem voluntatem, quia est primus actus intellectus: ergo non potest esse voluntaria: Productio vero Spiritus sancti est primus actus voluntatis, ergo non potest esse voluntarius, cum per nullum alium actum volutus sit.

2. *Prima assertio*.—Nihilominus dico primo Aeterna Filii generatio actus est Patri voluntarius. Assertio est certa: quae probatur, quia dupliciter dicitur aliquid voluntarium, uno modo causaliter, et sic non est illa generatio voluntaria, ut probat ratio facta, alio modo objective tantum et ita intelligitur conclusio, quae patet. Quia Pater necessario vult esse: ergo necessario vult generare: est ergo illa generatio voluntaria.

3. *Dubium de ordine inter generationem et voluntatem ejus*.—Dubitant autem theologo, an illa voluntas sit prior, vel posterior ratione ip-