

perfecte et complete constituit personam Filii, quam sic esset distincta ab essentia : ergo non minus reddit personam Filii incommunicabilem, quod est de ratione personæ : ergo non minus distinguit illam a quacumque alia.

6. *Altera evasio excluditur.* — Altera responsio magis recepta inter Thomistas est illud principium Scoti esse verum in constituentibus et constitutis absolutis, non vero in relativis, propter rationem in priori sententia insinuatam. Verumtamen neque hoc satisfacit. Primo, quia ratio facta etiam in relativis habet veritatem, nimirum, quod differentia, vel proprietas constituens aliquid in esse entis, constituit etiam in esse unius et consequenter distincti a quolibet. Quod maxime patet in constitutione personæ, quanquam enim persona relativa sit, non solum est de ratione ejus, ut distingatur ab opposito, sed etiam ut distingatur a qualibet alia persona, quia debet esse simpliciter incommunicabilis, alioqui nondum plene est constituta in ratione personæ. Vel ergo proprietas relativa non plene et perfecte constituit personam, vel si plene constituit illam etiam ab omni alia distinguit. Unde Spiritus sanctus, verbi gratia, per suam proprietatem, non solum distinguitur personaliter ab aliis personis divinis, sed etiam ab omnibus personis creatis.

7 Secundo in relationibus creatis constat, non solum distingui per sua constitutiva a rebus absolutis, vel a suis oppositis, sed etiam ab aliis relationibus disparatis. Dicent, hoc esse verum de formali distinctione, non vero de reali, de qua hic agimus. Sed advertendum est, illud principium, in unaquaque reverum esse, juxta proportionem et capacitatem ejus. Unde, si id, quod constituitur, non est propria res, habens suam entitatem, sed solum modus, vel formalitas alterius rei, mirum non est, quod talis constitutio non faciat rem realiter distinctam a qualibet alia : si autem res constituta sit vera res habens propriam entitatem, id, quod illam constituit in tali esse, etiam distinguit realiter illam a qualibet alia. Imo intelligi vix potest, quod una entitas distingatur ab alia, nisi per id, quod formaliter facit illam talem esse entitatem. Relationes ergo creatæ, quæ prædicamentales appellantur, non sunt proprie entitates, sed modi, vel formalitates, et ideo mirum non est, quod realiter non distingantur ab aliis, per sua constitutiva. Ad sumendum autem proportionale argumentum satis est, quod eo modo, quo constituuntur, etiam distingantur.

8. Considerare autem possumus ulterius in creaturis habitudines illas, quas transcendentales vocant et vere etiam reales sunt, et constituere possunt proprias entitates. In illis ergo verum inveniemus illud principium, id est, quod constituit, distinguere etiam realiter a quolibet alio. Ut, verbi gratia, potentia visiva constituitur in specie et entitas talis potentia per habitudinem ad objectum et ex vi illius habet etiam distinctionem realem ab aliis sensibus, quamvis illis non opponatur per talem habitudinem. Rationes itaque divinæ non sunt tantum modi, vel formalitates, sed sunt res substantiales : nam sunt per se subsistentes, ergo proprietates illæ constituentes, etiam si relative sint, simpliciter unamquamque personam distinguunt a qualibet alia.

9. *Quomodo relatio distingatur a suo opposito.* — Adde insuper, etiam si gratis demus, relationem ut sic, solum distinguere realiter a suo opposito, hoc intelligendum esse non tantum de opposito, ut correlativo, sed etiam de opposito, ut termino. Nam (juxta veram Metaphysicam doctrinam, quam supra insinuavi et ad hoc mysterium applicui) illa duo distincta sunt, ut patet in relatione creata, quæ non tendit per se ad correlativum, ut ad terminum, sed ad absolutum. Declaraturque exemplo : nam relatio, verbi gratia, creaturæ ad creatorem ex intrinseca ratione et constitutione sua postulat distinctionem realem a creatore, quia illi in re ipsa opponitur, non tanquam correlativo, quia in creatore non respondet relatio realis opposita : ergo tanquam termino, qui in se quid absolutum est. Ita ergo omnis relatio comparatur ad suum terminum, sive in eo sit relatio opposita, sive non. Sicut igitur, quamvis concedamus proprietates personales tantum distinguere ab illis personis, cum quibus habent oppositionem : nihilominus verum in universum est, proprietatem constituentem personam distinguere illam ab omnibus aliis. Et quoniam de cæteris res est clara, quæ ab adversariis etiam admittitur, in Filiatione explicatur. Nam paternitati opponitur correlatively, processionis autem opponitur tanquam terminus formalis, ad quem Spiritus sanctus refertur. Proccedit enim Spiritus sanctus a Patre et Filio immediate, et ut constitutis paternitate et filiatione, ut infra ostendemus et ideo immediate ad illos refertur tanquam ad principium suum. Ergo ex vi illius oppositionis habent sufficientem rationem distinctionis. Ita ut licet per impossibile intelligeremus in Filio non resultare relationem realem spirationis ac-

tivæ ad Spiritum sanctum, sed esse inter illos relationem non mutam : nihilominus esset inter eos realis distinctio ex vi suarum proprietatum, quatenus Filatio est quasi ratio terminandi habitudinem processionis ad Filium. Unde in Concilio Toletano 11, sicut Filius dicitur ad Patrem, ita Spiritus sanctus dicitur referri ad Patrem et Filium.

10. Nulla ergo superest ratio, ob quam excipiamus divinas personas ab illo generali et vero principio, quod eadem forma, quæ constituit, distinguit a quolibet alio. Aliunde vero huic sententiæ favent Patres omnes, si attente considerentur testimonia, quæ in cap. 1, adduxi, et quæ afferam in sequenti. Nam indistincte loquuntur de constitutione et distinctione, et utramque tribuunt proprietatibus personalibus. Quod maxime adverti potest in Sophronio et Damasceno. Sunt etiam optima illa verba Concilii Lateranensis, in capite *Firmiter. Hæc sancta Trinitas, secundum substantiam una, et secundum proprietates personales discreta* : ergo solæ proprietates personales sufficienter efficiunt distinctionem.

11. *Ad fundamenta contraria.* — Fundamenta vero contrariæ sententiæ soluta sunt, jam enim ostensum est, quomodo nunc Filius distingatur ab Spiritu sancto per Filiationem, interveniente origine inter illos. An vero sine intervntu ejus etiam Filatio distingueret, alia quæstio est, infra tractanda. Quod autem addebatur de Paternitate constituente et distinguente sub diversis considerationibus, nullius momenti est. Tum quia fortasse illud necessarium non est, nam sub quacumque ratione intelligatur constituens, intelligi etiam potest sufficiens ad distinguendum. Tum etiam, quia illa duplex consideratio utraque cadit in personalem proprietatem et distinguit in illa diversas rationes formales específicas et positivas, sed solum diversos modos concipiendi nostros, magis, vel minus confusos, quæ omnia ex sequentibus fient manifesta.

CAPUT V.

UTRUM PROPRIETATES CONSTITUENTES ET DISTINGUENTES PERSONAS, ABSOLUTÆ SINT.

1. *Tertia opinio affirmans.* — In hac re fuit opinio Joannis de Ripa, in 1, dist. 26 et 27, qui dixit, personas divinas esse absolutas et habere inter se relationes, non ut illis personaliter constituantur, sed tantum ut referantur. Quam sententiam, ut probabilem voluit

defendere Scotus in illa distinct. 26, quæst. 1, § *Tertia opinio*. Fatentur autem illi auctores, has proprietates absolutas non multiplicari in divinis personis nisi media origine, et ita declarant Patres dicentes, personas distingui per origines. Quod autem iidem Patres dicunt, distingui relationibus, intelligendum erit juxta hanc sententiam, vel a posteriori et quoad nos, quia per relationes intelligimus distinctionem, vel certe intelligendum erit potentialiter, ut sic dicam, id est, distingui, quatenus ad invicem referibiles sunt.

2. *Fundamentum.* — Fundamentum hujus sententiæ potissime sumptum est ex modo concipiendi nostro. Nam relationes divinas concipimus instar relationum creaturarum : in creaturis autem nunquam relatio primo, et per se causat distinctionem extremorum, inter quæ versatur, sed supponit illam, et in unoquoque extremo supponit etiam fundamentum, et aliquid, quod referri possit ad aliud : et ideo semper tale etiam fundamentum, vel subiectum in uno extremo absolutum est, et in altero etiam terminus est absolutus. Quæ omnia maxime reperiuntur in relationibus originum creaturarum, ut inter Patrem, et Filium humanos facile considerare licet. Ergo ad eundem modum se habent relationes divinæ : sunt enim vere, et proprie relationes, ergo habent omnia pertinentia ad rationem relationis, ut sic. Hujusmodi autem sunt omnia, quæ numerari, conveniunt enim relationi, non ex eo, quod creata est, sed ex eo præcise, quod totum suum esse est, ad aliud se habere : inde enim habet, ut necessario supponat aliquid quod referat, atque adeo quod ex positione illorum resultet.

3. Atque hæc ratio applicata ad Patrem solet ingerere maximam difficultatem, nam Pater prius secundum rationem generat, quam referatur ad Filium ; refertur enim, quia generat. Rursus, ut generet, supponitur quod sit persona : nam esse est prius, quam producere : ergo illa persona ut sic necessario debet esse absoluta. Ex parte vero Filii (et idem est de Spiritu sancto) non ita urget difficultas : tamen applicari potest ex alio principio, quod ad relationem non est per se motus, et ita non est per se productio : ergo generatio Filii primo intelligitur terminari ad illam personam, ut in se absolute constitutam, deinde vero resultare relationem Filii.

4. Alias rationes addit Scotus, quæ mihi videntur esse minoris momenti, ut quod relatio, verbi gratia, Paternitas ex vi sui con-

ceptus, non est proprietas omnino incommunicabilis: hoc autem necessarium est, ut constituat personam. Assumptum declarat: quia si per impossibile processio per voluntatem esset prior, quam processio per intellectum, Paternitas esset communis Patri et Spiritui sancto. Item quia ex tribus relationibus potest abstrahi communis conceptus relationis, quod putat Scotus repugnare respectu trium proprietatum personalium: nam cum illae incommunicabiles esse debeant, non possunt habere conceptum communem. Tandem affert Scotus illud Proverbiorum 40: *Quod est nomen ejus, id est, Patris, et nomen Filii ejus, si nosti?* Nam in hac interrogatione significatur habere Patrem et Filium alia nomina magis occulta, quae necessario debent in illis significare aliquas alias proprietates latentes sub Paternitate et Filiatione: illae ergo sunt absolutae.

5. *Vera resolutio.* — *Probatio ex Scriptoris.* — Dicendum vero est, nullas esse in Trinitate proprietates absolutas, sed suis relationibus personalibus personas constitui et distinguere. Haec posterior pars sequitur ex praecedenti, eamque in duobus capitibus sequentibus explicaturi sumus. Prior vero tam est certa, ut aliqui non dubitent oppositam sententiam erroneam appellare, sed fortasse non attingit illum gradum: satis est, esse improbabilem et contrariam consensui theologorum. Solet autem haec veritas probari primo ex Scriptura, in qua divinae personae nunquam nominantur, nisi per voces, quae relationem, vel originem important, ut *Patris et Filii, etc.* Quod argumentum, quamvis tantum sit negativum, nihilominus pro dignitate materiae est validum, quia de hoc mysterio nihil cognoscere possumus, nisi per revelationem. Nec locus ille, quem afferebat Scotus, ex Proverbiorum 30, aliud indicat, sed solum ineffabilem nobis esse Patris et Filii dignitatem et excellentiam, vel etiam ibi significatur, ipsa nomina Patris et Filii, quibus personas nominamus, non satis explicare proprietates illarum, non quia illae proprietates absolutae sint et a relationibus distinctae, sed quia illa nomina communia sunt creaturis, imo ex creaturis ad Deum translata, et ideo, sicut non explicant modum divinae generationis, ita nec satis explicare valent illas proprietates.

6. Secundo probatur ex Conciliis. Lateranense enim in capite *Firmiter*, primum nominat *Patrem, Filium et Spiritum sanctum*: sub his nominibus et deinde subjungit: *Trinitatem esse discretam per proprietates personales*: in-

dicans has esse easdem, quas illis nominibus significaverat, imo significans etiam, unicas esse tantum proprietates personales: quod notandum est. Concilium etiam Florentinum, sess. 18: *Relatio*, inquit, *apud omnes tam Graecos, quam Latinos doctores personas multiplicat, et infra additur etiam dictio exclusiva, sola relatio.* Concilium Vormaciense, in Confessione fidei: *Quod Pater* (inquit) *est non ad se, sed ad Filium dicitur, etc.* Ubi expendo, non loqui tantum de Patre, ut Patre, nam hoc per se notum erat, sed dicere: *Quod est Pater*, ut de toto illo, quod personae proprium est, se loqui ostendat. Quod fusius explicuit Concilium Toletanum 11, in Confess. fidei, nam imprimis habet eadem verba: *Quod Pater est, non ad se, sed ad Filium est*, deinde addit: *In relatione numerus cernitur in substantia*, id est, essentia, non invenitur: indicans, numerando relationem et essentiam omnia dixisse, quae in Deo sunt. Unde exclusive concludit: *Ergo hoc solo numerum insinuant, quod ad invicem sunt, et in hoc numero carent, quod in se sunt.* Et infra declarat, hujusmodi relationem esse proprietatem, unicuique propriam.

7. *Ex Patribus.* — Tertio ex Patribus generaliter sumi potest idem argumentum, quia cum saepe loquantur de proprietatibus personalibus et illis dicant constitui, et distinguere personas, nunquam aliarum mentionem fecerunt. Quin potius ita loquuntur, ut omnes alias manifeste excludere videantur. Praesertim vero D. Augustinus 5, de Trinit., cap. 5, et sequentibus aperte docet, *in Deo non esse, nisi substantiam*, id est, essentiam, et relationem et quidquid ad se, et non ad aliud dicitur, ad essentiam pertinere. Unde inferius inquit: *Si quod dicitur Pater, ad se et non ad Filium diceretur, secundum substantiam diceretur, sed quia ad Filium et non ad se dicitur, ideo non secundum substantiam dicitur.* Ergo juxta Augustinum, repugnat proprietatem esse absolutam et esse propriam. Unde capite octavo, regulam constituit: *Quidquid in Trinitate ad se dicitur, substantialiter dicitur.* Damascenus, lib. 1, cap. 10, omnia esse communia praeter *innascentiam, generationem et processionem*, quod explicans, capite undecimo, inquit: *Nos unum agnoscimus Deum, in solis quidem proprietatibus paternitatis, filiationis et processionis differentiam intelligentes.* Similia sumuntur ex Anselmo, de Incarn. Verbi, cap. 3, et de Processione Spiritus sancti, cap. 1, et ab illo videtur praecipue sumptum illud axioma: *In divinis omnia sunt unum, ubi non obviat rela-*

tionis oppositio. Quod alias dixit Boetius, lib. 1, de Trinitate: *Sola relatio multiplicat Trinitatem.* Quod etiam habet Joannes Maxentius, in secunda professione fidei. Et eodem sensu dixit Richardus de sancto Victore, lib. 4, de Trinitate, cap. 15. Personas non posse qualitatibus distinguere, sed tantummodo originibus.

8. Solet autem ad haec responderi, Patres non loqui de constitutione, sed de distinctione, et fieri posse, ut personae constituentur per absoluta, distinguantur autem per relationes. Sed hoc neque in sententia Scoti locum habet, decentis idem esse constitutum, et distinctivum: neque etiam in aliorum sententia, quia saltem in absolutis omnes concedunt id, quod constituit, distinguere, et nos generaliter probavimus id verum esse. Praeter quam quod Patres non solum loquuntur de distinctione, sed etiam de eo, quo unaquaeque persona in se talis est, et universaliter non agnoscunt in Deo quidpiam proprium, nisi relationem, nec solum dicunt, personas numerari relationibus, sed etiam nihil numerari in Deo, praeter relationes, seu relativa.

9. *Ratio.* — Quarto, ratio potissima in hac materia sumenda est ex altitudine mysterii, de quo nihil affirmare possumus, ut dicebam, nisi vel quod revelatum est, vel quod in revelatis continetur. Praeter hoc vero addere possumus rationem supra insinuatam libro primo ex discursu valde consentaneo rationi naturali, supposito mysterio. Quia omnis proprietas absoluta in Deo dicit perfectionem simpliciter simplicem, quia neque includere potest imperfectionem, neque etiam oppositionem, ratione cujus ex vi proprii conceptus non sit melior in quolibet ipsa, quam non ipsa. Proprietas autem personalis non potest formaliter dicere perfectionem simpliciter secundum propriam rationem suam, ut supra ostensum est, quia cum sit incommunicabilis, non potest esse Deo essentialis: omnis autem perfectio simpliciter est essentialis Deo, ergo personalis proprietas non potest esse absoluta in Deo. Atque eadem ratione non potest esse incommunicabilis, quia incommunicabilitas oriri debet, aut ex limitatione, aut ex oppositione: propterea enim subsistentia essentialis communicabilis est, quia nec limitata est, nec oppositionem habet, cum absoluta sit: ergo si subsistentia Patris esset etiam absoluta, non posset intelligi incommunicabilis Filio.

10. Denique addere possumus, quod si divinae personae habeant proprietates absolutas,

vel cum illis etiam habent relativas, quae vere sint proprietates reales intrinsecae, vel non. Fortasse enim non deesset, qui supposita illa sententia Ripae, hanc posteriorem partem eligeret, ut probabiliosem. Quia tunc relationes tantum essent mere resultantes, et non constituentes, nec distinguentes personas, utrumque enim supponunt, ut resultent: non ergo essent necessariae relationes illae ad constitutionem mysterii, sed tantum se haberent, sicut inter Patrem et Filium creatos, excepta ad summum differentia accidentis vel substantiae. Atque ita veritas et necessitas illarum relationum pendebit multum ab illa quaestione Metaphysica, an relatio, quae resultat ex absolutis, sit aliquid rei intrinsecum, vel sola denominatio. Consequens autem est valde alienum a mente Sanctorum Patrum, ponentium has relationes in divinis tanquam omnino necessarias, et per se requisitas ad distinctionem personarum. Quod si ob hanc causam altera pars eligatur, non minus repugnat Patribus, ponere in unaquaque persona duplicem proprietatem: tantum enim singulas, seu unicas agnoscunt, et ut supra argumentabamur, cum una sit perfecta et sufficiens, supervacaneum est aliam fingere, quod magis patebit respondendo ad argumenta.

11. Fundamentum ergo praecipuum quod sumitur ex modo concipiendi nostro, paulatim est in sequentibus capitibus tractandum. Nunc breviter nego, aequiparandas esse relationes divinas cum creatis in omnibus, quae ibi assumuntur. Et ratio differentiae primaria est, quia relationes divinae personales sunt subsistentes: creatae vero, et praesertim illae, quae censentur esse per veram resultantiam ex absolutis extremis, sunt accidentariae, et in eo ordine sunt valde imperfectae et diminutae. Quae differentia quoad hanc posteriorem partem ex Metaphysica satis constat: quoad priorem vero constat ex his, quae diximus in libro tertio de subsistentiis personalibus. Et declarari breviter potest, quia relationi, ut sic, non repugnat esse subsistentem, quia licet sit ad aliud, tamen etiam in se est aliquid secundum totam rationem suam, ut supra declaravi: ergo non repugnat ut sit in se perfecto modo, atque adeo per se subsistens: ergo talis perfectio tribuenda est divinae relationi personali, nam quidquid est in Deo, habet perfectissimum modum, sibi non repugnantem.

12. Ex hac autem differentia colligitur alia, scilicet, relationes originis, quae sunt inter creaturas, non esse per se intentas, sed secun-

dario resultare: propter quod dictum est ab Aristotele: *Ad relationem non esse per se motum*. Hæc vero relationes sunt per se, quia in qualibet natura, et maxime in divina, id, quod est per se subsistens in tali natura, est maxime per se. Atque ita Paternitas est in divinitate tanquam per se immediate conjuncta illi. Filiatio vero est tanquam per se intenta per generationem (ut more nostro loquamur), et idem est suo modo de processione.

13. Rursus hinc etiam fit, ut relationes creatæ indigeant fundamento, in quo nitantur propter imperfectionem suam, divinæ autem illo non indigent, quia subsistentes sunt. Vocant quidem aliqui theologi essentiam fundamentum harum relationum. Proprius vero dicitur quasi radix illarum, sicut natura est radix suæ personalitatis, secludendo tamen imperfectiones. Non est tamen fundamentum, quia neque est tale, ut per hujusmodi relationem referatur: neque etiam est tale, ut in illo sit relatio tanquam in subjecto proximo vel remoto, etiam nostro modo concipiendi, sed potius essentia est in hypostasi, per relationem incommunicabiliter subsistente, tanquam in persona, quæ in illa natura subsistit. Denique ex eodem principio sequitur, has relationes non supponere extrema, quæ referant, nec distinctionem eorum, ut resultent, sed ipsas esse, quæ referuntur secundum rem, ac proinde easdem constituere personas relatas nostro modo concipiendi, et consequenter etiam illas distinguere, juxta superius dicta. Et ob eandem causam non oportet, ut pro termino habeant aliquid absolutum, sed se invicem per se primo respicere possunt. Hæc ergo est natura illarum relationum personalium, ex qua satisfactum est fundamento oppositæ sententiæ. Quomodo autem huic rei et veritati modus noster concipiendi accommodari debeat, explicabo, ut dixi in sequentibus capitibus.

14. Alia vero argumenta Scoti facilem habent responsionem. Dico enim, relationem personalem ex proprio conceptu esse incommunicabilem eo ipso, quod subsistens relative est. Neque est ulla ratio, cur proprietates absolutæ possit esse ratio subsistendi incommunicabiliter, et non relativa: imo in Deo magis hoc potest convenire relationi propter oppositionem.

15. Ad argumentum autem ex hypothesi impossibili dicitur primo, ex uno impossibili posse sequi aliud impossibile. Deinde dicitur, in eo casu paternitatem non fore relationem per se primo subsistentem, sed advenientem personæ jam subsistenti, sicut nunc est spiratio

activa, et ideo mirum non esse, quod in eo casu non esset incommunicabilis, quia tunc non esset proprietates personalis. Ad alteram vero partem dicitur, proprietatem personalem esse quidem realiter incommunicabilem, non tamen repugnare illi quod habeat convenientiam aliquam rationis cum alia simili proprietate, a qua possit intellectus abstrahere rationem communem, ut in personis creatis videre licet. Neque intelligo, cur si divinæ personæ constituerentur absolutis, non convenirent eodem modo in communi conceptu personæ increate absolutæ; sicut nunc conveniunt in conceptu relativæ, ut in libro primo tractatum est: locus autem Proverbiorum jam explicatus est.

CAPUT VI.

UTRUM PROPRIETATES CONSTITUENTES PERSONAS, SINT RELATIONES VEL ORIGINES.

1. *Questionis necessitas*. — Non desunt theologi, quibus hæc questio superflua videatur, quia juxta sententiam satis receptam, origines et relationes cum proportionem comparatæ, idem omnino et adæquate sunt: ergo perinde est dicere, personas constitui ac distingui relationibus vel originibus. Unde Sancti Patres indifferenter illis tribuunt hæc omnia, ut patet ex allegatis in capite primo et in præcedenti, præsertim Damascenus. Item ex Fulgentio, de Fide ad Petrum, cap. 1, dicente: *Quia aliud est genuisse, quam natum esse, et aliud procedere quam genuisse, vel natum esse manifestum est, quoniam alius est Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus*. Similia habet Ambrosius, lib. 1, de Fide, cap. 2, et Athanasius, Dialogo primo, de Trinitate contra Anomæos, et Bessarion, in oratione pro unione, quæ habetur post Concilium Florentinum, cap. 6, in fine. Augustinus denique, lib. 5, de Trinitate, cap. 6, nullum discrimen agnoscit inter Filium et genitum, Patrem et genitorem.

2. Nihilominus præsens questio prætermitti non potuit, tum quia inter gravissimos Patres D. Thomam et Bonaventuram versatur: tum etiam, quia ad explicandum mysterium multum confert, tum denique quia de modo distinctionis inter originem et relationem non satis constat, ut supra vidimus. Saltemque certum est, distinguere ex modo concipiendi nostro, et consequenter in modo significandi, quod satis est, ut de illis etiam aliter loquendum sit in ordine ad constitutionem, quæ nostro modo concipiendi explicatur.

3. *Prima opinio distinguens inter hypostasim et personam*. — Sunt ergo tres opiniones. Prima antiqua quæ asseruit, hypostases divinas constitui originibus, personas autem constitui relationibus: unde consequenter dicebat hæc opinio, abstractis per intellectum relationibus non manere personas, manere autem divinas hypostases, quia persona supra hypostasim addit dignitatem relationis. Ita refert divus Thomas, quæst. 40, art. 3, ubi hanc sententiam reprobat, et ab omnibus relicta est. Nam, ut supra visum est libro primo, persona supra hypostasim solum addit dignitatem ex parte naturæ, nimirum, quod rationalis seu intellectualis sit: hanc vero dignitatem summo et perfectissimo modo includunt hypostases divinæ naturæ: ergo implicat dicere aliquid constituere hypostasim in divina natura, et non constituere personam. Adde præterea, si divina supposita constituta intelligantur cum origine unius ab alio, revera jam intelligi cum tota sua dignitate substantiali: et ideo relationem ut sic, non posse addere dignitatem necessariam adesse personæ, alias neque Pater, neque Filius in sua personali dignitate satis essent constituti, donec ad Spiritum sanctum intelligerentur relati.

4. *Secunda opinio de originibus*. — Secunda opinio est, Personas divinas constitui, et distinguere personaliter originibus, et non relationibus. Hæc fuit opinio Bonaventuræ, in 1, dist. 26, quæst. 2, et dist. 27. Fundamentum est, quia in persona nihil est proprium, nisi origo vel relatio, ergo alterutra ex his debet constituere: ergo illa, quæ prior fuerit altera, ipsa constituet, nam proprietates constituens rem debet esse prima omnium. Sed origo est prior relatione, ergo, etc. Probatur minor, quia origo est ratio et fundamentum relationis: ideo enim Pater refertur, quia generat. Contra hanc sententiam retorquent Thomistæ hoc ipsum fundamentum, quia loquendo de origine activa, prior esse debet forma constituens, quam ipsa origo, quia generatio activa, verbi gratia, est ut via ab aliquo fluens, ergo supponit illud principium a quo fluit: generatio autem est a persona, et non ab essentia, ut a principio quod: ergo supponit personam constitutam, ergo non potest illam constituere.

5. Neutra vero ratio, si attente confidetur, probat directe suam sententiam, sed excludit aliam. Respondent enim D. Thomas et alii ad rationem Bonaventuræ, quod quamvis relatio, ut relatio, supponat originem, tamen

ut proprietates constituens supponitur origini, Quæ responsio præter difficultates tractandas, capite sequenti, in præsentem redargui potest. Nam eadem distinctione uti posset Bonaventura, dicens, originem ipsam esse proprietatem constituentem, et ut sic, nihil supponere, etiamsi sub alio modo concipi possit, ut fluens a persona. Declaratur ab exemplo, nam ipsum intelligere, ut D. Thomas sæpe docet, est ipsum esse Dei, atque adeo constituens Deum in esse Dei, quamvis secundum rationem concipi possit illud *intelligere*, ut actus immanens, fluens a Deo: sic ergo generare esse poterit idem esse Patris, esse, inquam, personale, quamvis alias secundum rationem concipiatur ut actio fluens ab ipsa. Ratio autem utriusque est: quia uterque actus tam essentialis, quam notionalis, quamvis significetur per modum actus secundi, tamen est actus perfectus per essentiam et per se talis, et ideo non ita manat seu fluit ab aliquo, ut necessario supponat constitutum, etiam secundum rationem.

6. *Tertia et vera sententia*. — Nihilominus est tertia sententia, quam veram esse censeo, origines non constituere personas, neque formaliter ac proprie illas distinguere. Hæc est sententia D. Thomæ in illa quæst. 40, art. 2, quam sequuntur omnes Thomistæ citandi capite sequenti, Durandus et fere alii communiter in 1, dist. 26. Et quantum ad hanc partem negantem consentit Scotus seclusa opinione de proprietatibus absolutis. Ut autem probetur, supponendum est, quod supra capite quarto, significavi, duobus modis posse dici personas distinguere per aliquid; primo tanquam per formam propriam intrinsece constituentem unamquamque personam in suo esse personali, secundo tanquam per conditionem necessariam, et viam ad multiplicationem personarum. De hoc posteriori modo nulla est questio, nam certum est, personas multiplicari per origines, nec posse alio modo esse in Deo numerum personarum, ut libro primo ostensum est. Et hac ratione sæpe ita loquuntur Patres: imo et ipse D. Thomas sæpe dicit, personas distinguere, vel multiplicari originibus, ut maxime videri potest, 1 part., quæst. 34, 35 et 36. Nunc autem tractatur questio in priori sensu, quia inquirimus proprias formas constituentes personas, quæ sunt etiam quasi, formaliter distinguentes, ut recte advertit D. Thomas, dicto art. 2 et 3, quæst. 40.

7. *Probatur opinio quoad personas procedentes*. — Jam ergo probatur dicta sententia, primo quoad personas procedentes. Nam, juxta