

primum in illo ordine, est Patri proprium. Nam Filius est principium de principio. Item Filius est principium tantum unius processionis. Pater autem est principium universale in illo ordine, scilicet omnis processionis, quæ intra Deum esse potest. Unde ad hoc significandum vocant etiam sancti primam personam *fontem Deitatis*, et Bonaventura, loco supracitato, dixit *in eo esse fontalem plenitudinem*: nam fecunditas divinæ naturæ in illo est per se et sine dimanatione: et ideo in illo est ad omnem actum illius fecunditatis: in Verbo autem est per processionem a Patre, et ideo non est ad omnem productionem ad intra.

5. *Pater appellatur Origo. — Radix. — Auctor. — Initium.* — Hoc etiam solius explicant sancti nomine *Originis* tribuentes Patri, quod sit *Origo personarum*, ut videre licet in Concilio Toletano 6, in Conf. fidei. Ibi autem origo non sumitur pro ipsa professione, ut apud scholasticos accipi solet, sed pro principio primo omnis processionis. Hinc etiam Chrysostomus, orat. 9, in fine quinti tomi, Patrem vocat *radicem sancti illius fructus*. Augustinus 3, contra Maxim., cap. 14, vocat *auctorem*. Quam vocem interpretans divus Thomas, q. 32, art. 1, dicit, idem significare, quod principium primum. Verum est, Hilarium 2 et 4, de Trinitate, etiam Filium vocare *auctorem Spiritus sancti*. Et ideo Phebadius, libro contra Arianos, Patrem vocat *auctorem sine auctore*. Denique idem sensit Bonaventura, in 1. dist. 29, art. 1, quæst. 1, ad 2, de hac voce *initium*, nimirum, si sumatur pro primo principio, tribui posse Patri. Tamen

quia illa non est propria et usitata significatio illius vocis, nam magis videtur significare durationis, aut existentiae initium, ideo cavenda est: nam potest generare suspectum sensum. Unde Concilia potius negative loquuntur dicentia, divinas personas non habere initium sui esse. Quod etiam ex Hilario 4, de Trinit., notarunt Magister, et D. Thomas in illa dist. 29.

6. *Corollarium. — De nomine principii.* — Ex quibus omnibus constat, per omnes has voces non significari novam proprietatem, vel notionem Patris. Quia per illa omnia attributa solum manifestatur, ut primum principium intra Deitatem. Nomine autem principii significari potest aut ratio generalis confusa, et hæc non numeratur inter notiones, vel proprietates, ut constat ex dictis, libro quinto, aut significari potest principium particularium processionum, et sic nihil dicit præter paternitatem, et ad summum complectitur spirationem activam. Quod autem additur primum solum, notat carentiam originis, quæ per *innascibilitatem* declaratur, ut dixi. Posset autem hic tractari, an hoc nomen, *principium*, analogum sit in Deo, ut dicitur ad intra et ad extra, vel etiam ut dicitur ad intra de Patre et Filio. Sed hæc res est parvi momenti, et priorem partem sufficienter tractavi in primo tomo Metaphysicæ, disp. 1, de Causis. De posteriori dicam aliquid infra in fine capiti septimi, libri decimi. De analogia vero hujus vocis *Pater*, dicam libro sequenti disputando de Filio. Denique de nomine *causæ*, an possit Patri attribui ad intra, dixi supra primo libro, et ideo de prima persona hæc sint satis.

FINIS LIBRI OCTAVI DE TRINITATE.



INDEX CAPITUM LIBRI NONI

DE TRINITATE.

- | | |
|--|---|
| CAP. I. <i>Sit-ne Verbum et Filius eadem persona.</i> | CAP. V. <i>Tractantur quædam dubia.</i> |
| CAP. II. <i>An Filius sit proprie Verbum.</i> | CAP. VI. <i>An Verbum procedat ex cognitione creaturarum.</i> |
| CAP. III. <i>Verbum dicatur ne tantum notionaliter.</i> | CAP. VII. <i>An procedat ex scientia visionis.</i> |
| CAP. IV. <i>An producat ex cognitione omnium, quæ sunt in Deo.</i> | CAP. VIII. <i>Sit-ne Filius vera imago.</i> |
| | CAP. IX. <i>Sit-ne solius Patris imago.</i> |
| | CAP. X. <i>An sit sapientia Patris.</i> |

LIBER NONUS.

DE SECUNDA TRINITATIS PERSONA.

Multa sunt nomina, seu attributa notionalia, quæ secundæ personæ Trinitatis in Scriptura tribuuntur: præcipua vero sunt tria, vel quatuor, quæ in hoc libro a nobis explicanda sunt: nam si quæ alia inveniuntur, vel ad hæc revocantur, vel non tribuuntur illi personæ secundum divinitatem, seu prout ab æterno productæ, sed prout unitæ in tempore humanitati per incarnationem suam. Primo ergo appellatur hæc persona *Filius*, vel *genitus* (has enim duas voces in præsentibus non distinguimus), vocari etiam solet *unigenitus*, sed hæc vox ultra rationem Filii non dicit rationem aliquam positivam in illa persona, sed addit negationem alterius Filii in divinitate, et ideo non tam ad Filii, quam ad Spiritus sancti cognitionem pertinet, et in eo habet specialem difficultatem, quam in undecimum librum reservamus. Alterum secundæ personæ no-

men est *Verbum*, quod magis declarat perfectionem et immaterialitatem generationis ejus. Tertium nomen est *imago*, quod perfectionem illius filiationis et ejusdem Verbi excellentiam declarat. His adjungitur *sapientiæ* appellatio, quæ peculiari modo Verbo tribuitur. De his ergo sigillatim dicemus, quomodo in illam personam conveniunt, quomodo etiam inter se comparantur, ne secundæ personæ proprietates multiplicari videantur.

CAPUT I.

SIT-NE SECUNDA TRINITATIS PERSONA, VERUS FILIUS, AC VERBUM PATRIS.

1. Hæc duo non possunt disputatione separari, quia vix possumus utrumque probare, nisi ostendendo per utramque vocem eandem

personam significari, hic vero solum supponimus illam personam esse Verbum, proprietatem autem et rationem ejus postea prosequemur. De ratione vero Filii brevius hic potest tota res expediri. Multi ergo antiqui hæretici negarunt, Verbum esse proprie Filium, vel quia faciebant illud creaturam, vel quia nomen Verbi attribuebant divinitati, nomen autem Filii humanitati, seu Christo ut homini, vel Filium et Christum in persona distinguendo, vel etiam tantum ex parte naturæ. De quibus erroribus videri potest Athanasius in oratione circa illud, Deum de Deo, et epistola de Decretis Nicænæ Synodi, ubi Paulo Samosateno et Arianis hos tribuit errores. Basilius Eunomio tribuit libro 1, contra illum, et de Valentino, varia figmenta refert Irenæus, lib. 1, contra ipsum, cap. 1, et Tertullianus, lib. 2, contra eundem, Theodoretus, lib. 1, hæreticarum fabularum, capite de Filio. Sed inutile censeo circa hos errores latius immorari. Quid vero ex Scriptura possent objicere, dicam infra.

2. *Prima assertio.—Probatio prima.*—Dico ergo primo. Processio Verbi divini est vera et propria generatio. Est conclusio de Fide, quam ex Novo Testamento in sequenti latius confirmabo. Nunc solum utor testimonio Pauli ad Hebræos, 1 cap., probantis Christi Divinitatem ex illo Psalmi 2: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*, loquitur enim de æterna generatione: alias non recte ostenderet veram Christi divinitatem. Sunt autem, qui existiment, loqui Paulum de Filiatione naturali, non vero de æterna generatione. Sed difficile est in eodem testimonio hæc duo separare, nam ut recte dixit Anselmus ad objectiones Arianorum, in secunda: *Quis Filium dicat et genitum nesciat? quis Patrem valeat credere, quem non considerat genuisse?* Itaque si Psalmista loquitur de Filiatione naturali, et ita exponitur a Paulo, credendum etiam est loqui de generatione æterna. Atque ita intelligunt Augustinus et Ruffinus in Psal. 2, Chrysostomus et Græci in Paulum ad Hebræos 1, Augustinus etiam in Enchir., c. 49, et Athanasius, orat. 5, contra Arianos, Tertullianus, contra Praxæam, c. 7. Verum est, sanctos Patres aliis etiam modis exponere locum illum, qui ita admitti possunt, ut prædictus sensus non excludatur, de quo videri possunt, quæ de hoc testimonio in tomo primo et secundo disserui, et quæ tractat Ribera ad Hebræos.

3. *Secunda et tertia probationes.—Probatio alia.*—Simile testimonium est Psalm. 109: *Ex utero ante luciferum genui te*, ubi particula

Ante luciferum, significat æternitatem generationis, particula, *ex utero*, consubstantialitatem: nam ad indicandum generationem illam esse ex solo Patre, ponitur per metaphoram illa vox, quæ Matri potius attribui solet. Sumitur ex Cyrillo, dialogo 2, de Trinitate, et Athanasio, Oratione *Quod Christus sit Deus*, Ambrosio 4, de Fide, c. 4. Aliud testimonium est Isaia 53: *Generationem ejus quis enarrabit?* Quod licet varios etiam habeat sensus, hic excludendus non est, quem Patres communiter amplectuntur, Clemens, Epist. 1, Justinus, in Dialogo contra Triphonem, Basilius 1, contra Eunomium, Chrysostomus, homil. 1, de Incomprehensibili Dei natura, Augustinus, lib. 1, de Symbolo ad Cathecumenos, c. 3, Eusebius, lib. 1, de Præparatione Evangelica, cap. 8, et Cyrillus, dialogo 2, de Trinitate. Communiter etiam exponuntur de hac generatione varia loca ex libris Sapientiæ, præsertim Proverb. 8, et Ecclesiast. 24. Denique in Symbolo Athanasii, et in Symbolo Apostolorum ita definitum est, *Genitum, non factum*, et ideo necesse non est plura Ecclesiæ vel Patrum testimonia afferre.

4. Ratione confirmat veritatem hanc divus Thomas, 1 p., q. 27, art. 2, advertendo, generationem duobus modis a philosophis sumi. Primo pro omni productione substantiæ ex præjacente materia, quomodo communis est inanimatis, et viventibus, et univocæ, ac æquivocæ productioni, quomodo fere utitur illa voce Aristoteles in libris physicorum et de generatione. Alio modo sumitur specialiter pro nativitate, seu conceptione viventium, quo modo in præsentia sumenda est. Nam divinum Verbum est perfectissime vivens. Sic autem sumpta generatio definitur, ut sit *processio viventis a vivente conjuncto in similitudinem naturæ*. Ubi duæ particule indigent expositione. Prior est illa *conjuncto*, per quam significatur, generationem viventis debere esse aliquo modo de substantia ipsiusmet generantis. Inanimata enim generant ex materia extrinseca, viventia vero ex se ipsis, quia generant vitali modo: actio autem vitalis semper est aliquo modo circa ipsum operans. Sic ergo vivens producitur ex vivente conjuncto, quia ex substantia, vel aliqua parte substantiæ ejus generatur. Altera particula est *in similitudinem naturæ*, de qua solet quæri, an debeat esse similitudo specifica, vel sufficiat generica. Nam in generatione quorundam viventium hæc posterior tantum invenitur. Sed quæstionem hanc philosophis omitto, illud no-

bis sufficit, hanc generationem tunc fore perfectam et maxime naturalem, quando fuerit in perfecta similitudine. Quocirca si talis esse possit, ut ad unitatem etiam naturæ perveniat, illa erit perfectissima. Addunt vero expositores divi Thomæ huic definitioni aliam particulam, scilicet, *ex vi processionis*, quam ipse divus Thomas, dicta quæstione 27, articulo 4, et quæstione 35, articulo 2 et 4, contra Gentes, cap. 11, indicavit, fortasse vero illam expresse non addidit, quia in ipsa definitione subintelligi poterat. Nam processio, quæ est generatio, debet formaliter tendere ad similitudinem, quia tendit ad communicationem naturæ et essentiæ, ut talis est. Atque definitionem sic expositam amplectuntur theologi in prima, dist. 13. Indicavit etiam Elias Cretensis in orationem primam Nazianzeni, § *Cum contra*, dicens: *Generatio propria est cum ex generantis essentia id quod gignitur, quantum ad essentiam, genitori simile producitur.*

5. Hinc ergo concluditur ratio. Nam productio Verbi æterni est processio viventis a vivente, maxime conjuncto, tum, quia est per actum immanentem, tum etiam, quia est de substantia ejus, ut in superioribus ostensum est: est etiam non solum in similitudinem, sed etiam in identitatem naturæ, ut supra etiam demonstratum est. Eamque similitudinem ex vi sua confert: ergo nihil deest illi processioni ad propriissimam generationem. Antecedens quoad priores partes notum est ex dictis in superioribus, quoad ultimam vero in libro sequenti tractandum est latius. Nunc satis est brevis declaratio, quia quoad hanc partem nulla est inter Catholicos difficultas. Probatur ergo, quia per illam processionem formaliter communicatur secundæ personæ natura divina, ut intellectualis est, et ut tenet supremam excellentiam in illo gradu, quia communicatur, ut est ipsum intelligere per essentiam, ut constat ex dictis in libro primo, et in sequentibus capitibus latius dicetur, sed perfecta et formalis assimilatio geniti consistit in receptione ejusdem naturæ, secundum proprium gradum specialem ejus, ut per se constat, ergo in hac processione est assimilatio ad generationem sufficientissima.

6. Dico secundo. Secunda Trinitatis persona est vere, ac proprie Filius. Hoc assertum sequitur ex præcedenti, estque de fide certum et in Scriptura expressum. Primo in dicto loco Psal. 2: *Filius meus es tu*, explicato ad Hebræos 1. Et ita etiam intelligitur a Patribus illud Proverb. 36: *Quod est nomen ejus, et quod*

nomen Filii ejus, si nosti? Ubi videri potest Jansenius, in Evangelio est frequens hæc veritas, Matthæi 3, 16 et 17, Marci 14, et alia statim referam. Definitiones autem et testimonia Patrum notissima sunt. Ratio etiam est evidens ex dictis, quia Filius nihil aliud est, quam vivens productum a vivente per propriam generationem, ostensum est autem Verbum produci per veram generationem, ergo.

7. Dico tertio. Verbum divinum et Filius Dei idem sunt, et quoad personam, et quoad naturam. Est de fide, quam contra prædictos errores ostendunt Patres in principio citati, et Irenæus etiam lib. 2, c. 4 et lib. 4, c. 37, Athanasius, Epist. ad Epictetum, et oratione 2, contra Arianos, Ambrosius, l. 1, de Fide, c. 2, et l. 4, c. 3, Augustinus 7, de Trinitate, cap. 2 et seq. Et convincitur ex Joanne 1, ubi idem, qui prius dicitur *Verbum*, postea dicitur *Caro factum*, ac tandem vocatur *Unigenitus, vidimus gloriam ejus gloriam quasi unigeniti a Patre*. Idem constat ex Matthæi ultimo juncto testimonio 1, Joan. 5. Nam eadem secunda persona Trinitatis, quæ in priori loco vocatur *Filius*, in posteriori appellatur *Verbum*. Imo in eodem loco Joannis vocatur etiam verus Filius, *ut simus in vero Filio ejus*.

8. Ratio etiam est evidens, ex principiis fidei, quoad priorem quidem partem, quia si non essent una persona, vel quatuor essent personæ Trinitatis, vel Verbum, aut Filius excludendus esset a numero divinarum personarum: utrumque autem est aperte contra fidem. Quoad alteram vero partem probatur, quia si Filius Dei non esset Filius secundum divinam naturam, non esset verus, et naturalis Filius, et consequenter nec Deus esset Pater ab æterno, quæ sunt aperte contra fidem: Verbum ergo etiam in natura sua Filius est. Quod etiam ex dictis de secundæ personæ processione facile ostendi potest, quia illa processio talis est, ut Pater intelligens communique personæ, quam producit, suum proprium intelligere, quod est substantiale et essenziale esse ipsius Patris: ergo illa productio Verbi simul est etiam perfectissima generatio, quia est communicatio ejusdem vitæ substantialis et essentialis, ergo Verbum est Filius.

9. Sed objici possunt nonnulla Scripturæ testimonia, in quibus Verbum a Filio distingui videtur Actor. 10. *Verbum misit filius Israel Evangelizans per Jesum Christum*: sunt ergo distincta, Verbum et Christus, et ad Hebræos 1, dicitur de Filio, *Portansque omnia Verbo virtutis sue*, et Apocal. 1: *Testimonium*

perhibuit Verbo Dei et testimonium Jesu Christi: Confirmatur etiam ratione, quia alias hæ voces *Verbum* et *Filius* essent synonymæ: quod falsum est, quia diversas important habitudines.

10. Ad primum testimonium Athanasius, oratione in illud dictum *Deum de Deo*, concedit, ibi esse sermonem de Verbo divino et negat consequentiam. Quia interdum in Scriptura sit repetitio ejusdem personæ per proprium ejus nomen, ut 1. Corinth. 1: *Expectantes beatam spem et adventum Domini nostri Jesu Christi, qui et confirmabit vos inculpabiles usque in diem Domini nostri Jesu Christi*, quam expositionem late etiam prosequitur in libro contra Samosatos. Et confirmatur, quia statim de eodem Christo ibi jungitur, *Hic est omnium Dominus*. Secundo vero responderi potest, ibi non esse sermonem de Verbo Divino, sed de verbo evangelico, quod Deus annuntiare voluit hominibus per Jesum Christum. Ita Theophylactus, et significanter etiam Glossa, Carthusius, et Cajetanus.

11. In secundo autem testimonio, quamvis Basilius, libro de Spiritu sancto, cap. 11, per *Verbum* ibi Spiritum sanctum intelligat, tamen et improprie utitur illa voce, et expositio necessaria non est. Nam si per *Verbum* ibi Verbum divinum intelligamus, intransitive exponendum est *Verbum virtutis suæ*, id est, quod est virtus sua, ut voluit ibi D. Thomas, lect. 2. Probabilius autem videtur ibi *Verbum* non pro Filio, sed pro imperio sumptum esse, nam illo Verbo dixit, et *facta sunt* et eodem *omnia continent*. Unde ibi non est vox λογος, sed ρημα, quæ sermonem significat, non divinam personam. Atque ita exponunt Chrysostomus et Græci, consentitque D. Thomas, 1 part., q. 34, art. 2, ad 5.

12. Et utraque expositio potest ad tertium testimonium accommodari. Probabilius autem videtur ibi esse sermonem de Verbo divino, quia ibi est vox λογος, et cum articulo, quia emphasim habet, et quia huic Verbo maxime præbuit testimonium Joannes, et quia sequentia verba non discrepant, sed potius confirmant veritatem. Nam hoc testimonium Jesu Christi, quia nimirum Verbum, et Christus idem sunt, quod in prima canonica, cap. 1, idem Joannes diserte satis explicuit, dicens in principio: *Quod fuit ab initio, quod audivimus, quod vidimus de Verbo vitæ*, et infra: *Quod vidimus, et audivimus, annuntiamus vobis, ut societas nostra sit cum Patre, et cum Filio ejus JESU Christo*. Cum ergo nobis

Dei Filius, et Verbum, et Jesus Christus prædicatur, eadem persona annuntiat.

13. Ad confirmationem absolute negatur sequela. Significant quidem illæ voces eandem rem, eandemque personam, atque adeo eandem relationem, quo sensu dixit Augustinus 7, de Trinit., cap. 2. *Eodem quippe Verbum, quo Filius, et eodem Filius, quo Verbum*. Nihilominus tamen sub diverso conceptu illam personam significat. Quod intelligi potest ex eo, quod illæ voces abstracte sumptæ, communes sunt Deo, et creaturis, et nomen Filius res creatas longe diversas sub se comprehendit quam nomen *Verbum*. Ergo applicatæ secundæ personæ Trinitatis, sub diversa ratione illam significant. Unde verbum dicit respectum ad creaturas, seu res distinctas, quem non dicit Filius, ut sic: Filius ergo solum dicit processionem in similitudine naturæ: Verbum autem explicat processionem intellectualem, et ideo dixit Ambrosius, lib. 1, de Fide, cap. 2: *Verbum dicitur, quia immaculatum, Filius quia genitus*, et Athanasius, orat. 2, contra Arianos: *Nomen Filii (dicit) identitatem substantiæ significare nomen Verbi, quod non sit materialiter genitum*, idem fere Basilius, homilia in Joan. prima, et ex dicendis capite sequenti hoc fiet manifestius.

14. Ex dictis intelligitur, filiationem, generationem, et paternitatem (quod supra in hunc locum remisi) longe diverso modo in divino Verbo, et æterno Patre, quam in creaturis inveniri. Nam in Deo est generatio omnino immaterialis, immutabilis, æterna, sine substantiæ divisione, ac denique sine aliis imperfectionibus, quæ in creata generatione inveniuntur, ideoque sicut alia nomina communia Deo, et creaturis, analogæ sunt, ita etiam hæc. Quod non solum verum est de filiatione illa, et paternitate, quæ inter homines esse potest, sed etiam de Filiatione, quæ esse potest hominis ad Deum. Quia hæc etiam est per participationem tantum, vel adoptionem, atque adeo impropria, et metaphorica, ut latius dixi in 3 part., q. 23. Unde etiam e contrario, hoc nomen Pater dictum de Deo notionaliter, vel essentialiter, analogum est, et prius, ac proprius convenit, quatenus notionale est, ut ex dictis satis constat. Nec refert, quod quatenus essentialiter est, commune tribus personis, nam dicit relationem ad creaturas, quæ autem hujusmodi sunt, etiam si sint communia, posteriora sunt notionalibus. Quæ omnia clara sunt ex dictis, et ex his, quæ tradit D. Thomas, 1 p., q. 33, art. 3.

CAPUT II.

AN SECUNDA TRINITATIS PERSONA SIT ET DICATUR PROPRIE VERBUM.

1. Non est, quod amplius de proprietate, seu veritate divinæ filiationis disputemus: hoc enim satis jam actum est, et in libro primo et præcedenti capite est demonstratum, et in Scriptura expresse habemus, Verbum non tantum esse Filium, sed etiam esse *verum Filium*, 1, Joan. 5. Agimus igitur solum de Verbo, ut Verbum est, quia ejus proprietas non solum ab hæreticis, sed etiam ab aliquo Catholico in dubium revocata est, indigetque aliqua declaratione. Operæ pretium autem erit advertere (quod Cajetanus, 1 p., q. 34, art. 2, notavit) vocem *proprie* dupliciter accipi posse, vel ut distinguitur contra *Metaphorice*, vel ut distinguitur contra *commune*. In hoc enim capite in priori sensu de illa disputamus, de alio dicemus in capite sequenti.

2. *Varii errores refelluntur*. — Fuit ergo antiqua hæresis, quæ Verbum Dei ita abnegavit, ut nihil esse diceret, ideoque neque initium Evangelii Joannis, nec Apocalypsim admitteret. Ita refert Epiphanius, hæres. 51. Ubi hac de causa hos hæreticos Alogianos appellat. Idem Augustinus, hæres. 30, Athanasius, orat. contra Gregales Sabellii, et in epist. de decretis Nicenæ Synodi. Quo autem fundamento hi hæretici moverentur, neque hi Patres explicant, neque multum refert, cum nullum habuerint probabile fundamentum. Et contra illos sufficiunt iidem libri, quos ipsi esse in hac parte canonicos negabant: in quo satis se esse hæreticos ostendunt, neque id nunc denuo confutare, aut auctoritatem illarum partium Scripturæ probare necesse est, quia res est nota, et alterius loci.

3. *Durandi opinio reprobat*. — Arius vero, Eunomius, et alii, qui posuerunt secundam personam esse creaturam, etiam consequenter negarunt, esse proprie Verbum, ut Athanasius eisdem locis refert, et oratione contra Arianos in id *Deum de Deo*, et Hilarius 6, de Trinitate, Cyrillus, lib. 7, Thesauri, cap. 3, et lib. 1, in Joan., cap. 3 et 7, loquebanturque isti hæretici consequenter. Quia si illa persona esset creatura, non maneret intra Deum ipsum, non ergo posset esse proprium Verbum ipsius Dei. Explicabant ergo illam vocem per metaphoram, ut sicut Joannes Baptista dictus est vox, ita illa excellens creatura

dicta sit Verbum, quia per excellentem sapientiam illi communicatam, et per humanitatem assumptam, divina secreta, et mysteria nobis manifestavit. Verum tamen fundamentum istorum hæreticorum jam supra est eversum, cum ostendimus secundam personam esse verum Deum, et esse in Deo. Omitto etiam errorem Valentini, qui posuit quidem Verbum prolatum a Patre, sed post multa sæcula, ut late refert Irenæus, lib. 1, a principio, et impugnat, lib. 2, attingitque Hilarius, lib. 6, de Trinitate. Sufficiunt tamen contra hunc errorem superius dicta de æternitate omnium personarum, et quod temporale Verbum, vel non possit esse intra Deum, et sic nec esset proprie verbum, vel non posset esse sine magna mutatione Dei. Denique inter scholasticos Durandus, in 1, dist. 2, quæst. 3, negat secundam personam esse proprie Verbum, ex alio fundamento. Quod non procedit per intellectum, ut supra vidimus libro primo ubi fundamentum illud sufficienter impugnavimus. Hic ergo supponimus, secundam personam esse Deum, procedentem a prima per intellectum, et ni hilominus inquirimus, an proprie Verbum sit.

4. *Argumenta*. — Ratio dubitandi esse potest, quia non omne, quod procedit per intellectum, est Verbum, habitus enim scientiæ, verbi gratia, procedit per intellectum, et tamen Verbum non est, necesse est ergo, ut procedat, ad intelligendum, seu ad representandum ei, a quo procedit, sic enim verbum hominis ab ipso procedit, ut ipsum actu intelligentem constituat, eique representet, quæ intellectus est. At secunda Trinitatis persona non potest ita procedere a prima, ergo non potest esse proprie Verbum. Minor probatur, quia prima persona, quæ intelligendo producit, non constituitur actu intelligens per personam productam, quia nullam perfectionem ab illa comparat: et ideo nec persona producta potest representare producenti, tum quia talis representatio non est, nisi per intellectionem: tum etiam, quia Pater in se ipso, non in alio omnia cognoscit, ergo non est secunda persona proprie Verbum. Patet consequentia, quia non possumus propriam Verbi rationem, nisi ex nobis colligere, nam ex nostro verbo ad divinum ascendimus.

5. *Prima et secunda confirmationes*. — Unde confirmatur primo, nam quod procedit ab intelligente jam constituto in actu secundo intelligendi, non potest esse proprium Verbum mentale, sed erit vocale, vel scriptum, ut in nobis constat: secunda autem persona proce