

ut sint illi ratio cognoscendi personas Filii et Spiritus sancti, ut tales sunt, sed ipse Pater ex vi suæ divinitatis totum hoc habet, et ideo ad ejus cognitionem non comparantur, ut objectum motivum, sed tantum ut terminativum. Ac propterea nullo modo sunt principium Verbi, etiamsi Verbum ex illorum cognitione procedat.

7. *Illatio de paternitate quomodo ad productionem Filii concurrat.* — Ex quo obiter infero, etiam in ipso Patre paternitatem non concurrere, nostro modo intelligendi, per modum objecti motivi, seu speciei intelligibilis ad eam cognitionem, per quam producitur Verbum, etiam ut est ipsiusmet Patris cognitio. Probatur. Quia tota virtus et tota quasi species ad illam cognitionem est sola divinitas ut sic, non ergo Paternitas. Antecedens patet, quia Filius eadem omnino cognitione cognoscit Patrem, qua Pater seipsum et eodem intellectu: ergo eadem quasi specie intelligibili: Filius autem ex vi suæ divinitatis Patrem cognoscit, et idem est de Spiritu sancto. Neque enim fingi aut intelligi potest, quod Paternitas, quæ ab illis realiter distinguitur, illis deserviat per modum speciei intelligibilis. Ratio vero est, quia divinitas eminenter continet perfectiones omnium relationum, ut supra dixi, et ideo per se est sufficiens ratio cognoscendi illas. Denique quia etiam respectu Patris propria relatio seu Paternitas est veluti secundarium objectum respectu cognitionis suæ essentiae: nam ex comprehensione hujus illam etiam consequenter cognoscit. Quando autem aliquid hoc modo cognoscitur, principium cognoscendi primum objectum est sufficiens ratio cognoscendi secundarium. Atque ita in præsentia sola divinitas est sufficiens ratio comprehensionis suæ, quæ secundum rationem potest prius intelligi in hoc Deo ut præciso a personis: nam omnis perfectio essentialis in eo præintelligi potest. Et, ut supra dicebam, per illam intellectionem, ut sic, cognoscuntur relationes, quamvis ipsæ relationes nullo modo, etiam secundum rationem sint principia talis cognitionis, sed solum res cognitæ. Quocirca, cum Paternitas possit dupliciter considerari, scilicet, et ut proprietas constituens talem personam, et ut quoddam objectum cognitum: priori modo concurrat aliquo modo ut principium ad productionem Verbi, id est, tanquam conditio necessaria, quæ in tali persona supponi debet: posteriori autem modo non concurrat ut principium, sed solum ut terminus secundario cognitus.

7. *Tertium dubium.* — Tertium dubium est, an Verbum procedat ex cognitione intuitiva personarum. Cujus resolutio respectu Patris clara est: ille enim supponitur existens, et ideo non est dubium, quin respectu illius sit intuitiva cognitio. Idem non difficile intelligi potest respectu Verbi, quia actus, quo producitur, simul terminatur ad illud ut existens, tam in ratione productionis, quam in ratione cognitionis ejus, quod a fortiori etiam patebit ex dicendis. Tota ergo difficultas versatur circa personam Spiritus sancti, quia, cum Verbum producitur, nondum tertia persona intelligitur producta: ergo nec existens: ergo neque ut objectum intuitivæ cognitionis.

8. *Productio Verbi est ex visione intuitiva Spiritus Sancti.* — Atque ita censent aliqui, in eo signo cognitionem Spiritus sancti esse abstractivam. Sed mihi nullo modo probatur, quia cognitio abstractiva, aut in objecto supponit imperfectionem, aut in cognoscente: si enim res cognita talis sit, ut de se abstrahat ab actuali existentia, et possit esse tantum possibile, tunc poterit quidem abstractivè cognosci etiam a perfectissimo intelligente, quomodo Deus habet scientiam abstractivam rerum possibilem. Tunc autem supponitur imperfectio in re cognita, quæ non potest attribui personæ Spiritus sancti: nam essentialiter est actu existens, et tam necessario sicut Pater. Si autem res de se non abstrahit ab actuali existentia, sed illam necessario includit, non potest abstractivè cognosci, nisi imperfectè cognoscatur, quia plane non cognoscitur, sicut est et sicut meretur, quod Patri æterno attribui non potest. Nam in quocumque signo perfectissime et comprehensive cognoscit personam Spiritus sancti: ergo cognoscit illam sicut est: ergo cognoscit illam ut necessario existentem actu, ergo intuitive. Confirmatur a posteriori, nam cognitio intuitiva potest esse prior etiam duratione, quam existentia rei cognitæ: habet enim Deus ex æternitate cognitionem intuitivam creaturarum, quia videt illas, prout futuræ sunt, etiamsi nondum existant. Quid ergo mirum, quod possit esse prior origine. Maxime cum supra ostensum sit, prioritatem originis esse cum simultate cognitionis seu rationis. Sic ergo simul intuetur Pater et Verbum et Spiritus sanctus, quamvis in illo signo intueatur Verbum, ut productum a se, Spiritum sanctum autem ut a se et Verbo.

9. Dicunt vero aliqui: esto verum sit, Patrem intuitive cognoscere Spiritum sanctum, tamen in illo signo non cognoscere illum ut

productum, sed ut producendum, neque ut existentem, sed ut futurum. Verumtamen neque hic modus loquendi absolute placet, quia in illo objecto non est propria futuritio, sed necessaria præsentia. Dici tamen potest, a nobis pro illo signo apprehendi instar futuri, quia imperfectè cognoscimus et apprehendimus illa signa, ac si in uno signo esset cognitio, in quo nondum est existentia objecti, quod revera ita non est, quia prioritas originis non est prioritas in quo, sed a quo, et ut sæpe dixi, non excludit facultatem omnimodam in existentia et cognitione. Cum ergo Pater producit Verbum suum ex cognitione ejusdem Verbi, et Spiritus sanctus illos intuitive cognoscit, quia videt illos ut entia simpliciter necessaria, ac proinde ut existentia simul in ipsa æternitate, licet cum habitudine originis, quæ non obstat intuitivæ cognitioni.

10. Quartum ac præcipuum dubium tactum in argumentis superioris capitis erat, an sequatur, Verbum divinum esse imaginem vel sui ipsius, vel Spiritus sanctus. Sed hoc dubium supponit multa dicenda in capite septimo, et ideo postea melius tractabitur. Nunc breviter dicimus, neutrum illorum sequi, quod ibi ostendimus.

CAPUT VI.

UTRUM VERBUM DIVINUM PROCEDAT EX COGNITIONE CREATURARUM POSSIBILIIUM.

1. *Prima opinio negans.* — In hoc puncto clarior, quam in præcedenti est sententia Scoti, negantis procedere Verbum divinum ex creaturarum cognitione sive futurarum, sive possibilem. Ita docet Scotus in 1, dist. 2, quæst. 7, et sumitur ex dist. 32, quæst. 1, idem in 2, dist. 1, quæst. 1, et quodlibet, decimo quarto, § *Hic intelligendum* est. Eadem sententiam sequitur ejus schola, et ex modernis expositioribus divi Thomæ aliqui eam constanter defendunt.

2. *Primum fundamentum.* — Fundamenta afferuntur multa, omnia tamen ad hoc principium revocantur, quod in Patre prius secundum naturam est producere Filium, quam cognoscere creaturas etiam possibilem: ergo fieri non potest, ut Verbum procedat ex cognitione creaturarum, quia non procedit ex aliquo posteriori se. Antecedens probatur primo, quia respectu paternæ cognitionis creaturæ sunt secundarium objectum: cognitio autem prius natura terminatur ad primum objectum,

quam ad secundarium, ergo Pater prius natura cognoscit se, quam creaturas; ergo prius etiam natura producit Verbum, quam cognoscat creaturas. Probatur hæc ultima consequentia, quia illa cognitio sic præcise spectata est simpliciter infinita: ergo fecundissima, cum supponatur prior origine. Item illa est sufficiens beatitudo Patris, non enim fit beatus cognoscendo creaturas: ergo est etiam sufficiens, ut ex vi illius habeat consortium Verbi, et Filii eadem beatitudine.

3. *Secundum fundamentum.* — Quia vero hæc ratio quoad prioritatem naturæ videtur supponere distinctionem ex natura rei inter divina attributa, et quoad reliqua videtur posse instari in cognitione personarum, ideo augeatur aliter difficultas. Quia creaturæ non solum sunt objectum secundarium, sed etiam sunt objectum quasi accidentarium, in quo multum differunt a cognitione personarum. Declaro assumptum primo, quia cognitio creaturarum etiam possibilem, non est necessaria Deo ad consummatam perfectionem suam: nullo enim modo indiget creaturis, etiam ut objectis, ad suam perfectionem, nam hoc esset imperfectio in ipso. Secundo, quia non tanta necessitate creaturæ sunt possibilem, quanta Deus est actu, et quanta Verbum producitur, ergo sunt quasi per accidens respectu Dei, et comprehensionis, quam de se habet. Ex quo ulterius sequitur, cognitionem primarii objecti posse dici priorem natura, quam hujus secundarii, non ob distinctionem a parte rei inter cognitiones, sed ob distinctionem, et independantiam unius ab alio. Hinc enim resultat illa prioritas naturæ, quæ dicitur esse in subsistendi consequentia. Quæ in hunc modum confirmatur explicando argumentum. Nam si per impossibile, creaturæ non essent possibilem, nihilominus Pater esset, et se perfectissime cognosceret, et consequenter Verbum etiam adæquatum produceret, quia in nullo pendet a creaturis: ergo signum est Verbum nunc produci sine ulla quasi dependentia a cognitione creaturarum, quamvis concomitanter illæ cognoscantur.

4. *Secunda opinio affirmans.* — Nihilominus secunda sententia affirmat, Verbum, procedere ex sententia simplicis intelligentiæ creaturarum possibilem. Quam sine dubio tenet D. Thomas, 1 part., quæst. 34, art. 1, ad 3, ubi quoad hoc eodem modo loquitur de processione Verbi ex creaturarum cognitione, et personarum. Idem sumitur ex art. 2 et 3, et ex quæst. 4, de Veritate, art. 5. Tenet Cajeta-

nus, 1 part. supra, et Torres, quæst. 27, art. 3, in fine, et fere alii expositores his locis. Idem sentit Ferrariensis 4, contra Gentes, cap. 13, licet de ordine rationis inter cognitionem creaturarum in Verbo, et productionem Verbi, specialem habeat opinionem, de qua in capite octavo dicam. Tenet etiam Gabriel, in 1, dist. 27, quæst. 3, art. 3, dub. 1. Et sumitur ex aliis theologis ibi, et ubicumque disputant de scientia Dei, ut infra declarabo.

5. *Probatio ex Augustino.*—Atque hæc sententia mihi etiam magis probatur, quam probo primo ex D. Augustino, lib. 15, de Trinit., cap. 13 et 14, ubi inter alia dicit: *Verbum divinum esse de omnibus, quæ sunt in scientia Dei: nam si aliquid minus esset in Verbo, quam in scientia, non esset Verbum adæquatum.* Potest autem hoc testimonium infirmari ex eo, quod nimium probare videtur, quia Augustinus etiam de scientia futurorum loquitur, sed hoc, ut statim declarabo, non obstat, quia satis est, quod Verbum procedat ex scientia, quæ est futurorum, quamvis non procedat illa, ut est futurorum. Ad illud autem prius necesse est, ut procedat ex scientia creaturarum ipsarum, ut possibles sunt. Hanc etiam sententiam indicavit idem Augustinus, lib. 11 Confessionum, cap. 7, dicens: *Verbum sempiternæ dicitur, et eo sempiternæ dicuntur omnia.* Sic etiam sentit Anselmus, in Monologio, a cap. 28, usque ad 44, ostendens *Deum unico Verbo sua omnia dicere*, quod dicit esse *perfectissimum, et verissimum respectu omnium creaturarum.* Et in cap. 30, declarat, illud Verbum non requirere futuras creaturas, sed simpliciter representare creaturas.

6. Aliqui tamen interpretantur Anselmum, ut loquatur de creaturis, non prout in se sunt: neque ut cognoscuntur possibles, sed prout sunt eminenter in Deo, et referunt hoc testimonium pro contraria sententia, quia, ibi capitibus 31 et 32, dicit: *Verbum divinum non esse verbum creaturarum.* Sed revera expositio est contra mentem Anselmi, nam c. 29, ait, *illas creaturas, quæ dicuntur in Verbo esse ad imitationem ejus*, quod non est verum de creaturis, prout eminentes sunt in Deo, sed prout in se sunt, vel esse possunt. Item quia dicere creaturas, prout sunt in Deo, nihil aliud est, quam dicere Deum ipsum; Anselmus autem dicit illo Verbo non tantum dici Deum, sed etiam creaturas. Denique quando Deus dicitur cognoscere non tantum se, sed etiam creaturas, necessario debet intelligi de creaturis, prout distinguuntur a Deo, Anselmus autem docet

eodem modo procedere Verbum representativum creaturarum, sicut creaturæ cognoscuntur a Deo. Quod autem recusat appellare Verbum illud Verbum creaturarum, exponit D. Thomas, dicta q. 4, de Veritate, art. 5, ad 2, ideo esse, quia Verbum illud non est a creaturis, non vero quia non sit de creaturis. Itaque sensus est, non esse Verbum, quod trahat originem a creaturis quamvis sit Verbum representans illas, ex vi suæ processionis. Vel etiam noluit Anselmus vocare Verbum creaturarum, quia per se primo non procedit ad representandas illas, sed secundo et veluti consecutione quadam. Quod etiam D. Thomas in illo art. 5, vocavit representare illas per accidens, non quia hoc proprie accidat illi Verbo, sed quia non est de primaria ratione ejus, ut explicabimus. Quantum vero spectat ad hanc locutionem, non est inconveniens, vocare illud Verbum creaturarum, sicut scientiam Dei vocamus scientiam creaturarum. Et ita passim loquitur sanctus Augustinus. An vero idem dicendum sit de imagine, dicam postea.

7. *Ratio.*—Ratio communis, ad probandam hanc sententiam, est, quia Verbum divinum procedit ex cognitione comprehensiva divinitatis, sed talis cognitio est etiam comprehensio omnium creaturarum possibilium, ergo procedit ex earum cognitione. Consequentia patet ex dictis, capite præcedente: simili enim illatione conclusimus, Verbum procedere ex cognitione personarum, non tantum materialiter et concomitanter, sed per se et formaliter. Major vero est per se nota: minor autem est communis sententia theologorum dicentium, Deum cognoscere omnia in se ipso tanquam in prima causa, quia comprehendendo se et omnipotentiam suam, necessario comprehendit omnes creaturas. Et ideo e contrario dicunt, creaturam videntem Deum posse quidem videre in eo aliquas creaturas, tanquam in causis, non tamen omnes, quia comprehenderet causam. Quæ constat ex 1 part., q. 12 et 14, et ex theologis in 1, dist. 35 et in 4, dist. 49. Quamvis enim non omnes ita sentiant, tamen graviores et plures id docent, præsertim D. Thomas, et discipuli ejus, et sine dubio quoad principale fundamentum est doctrina Dionysii et Augustini, ut supra tractatu 1, lib. 3, visum est.

8. *Expenditur ratio.*—*Primus modus explicandi scientiam Dei.*—Ut autem vis hujus rationis melius intelligatur, et occurramus responsionibus, simulque fundamenta contrariæ sententiæ diluamus, adverte, tribus modis posse a nobis concipi Deum per scientiam suam et sui,

cognoscere creaturas possibles. Primo per eundem omnino actum re et ratione, prout terminatum ad adæquatum objectum suum, tam primum, quam secundarium. Et in hoc sensu videntur locuti theologi, qui asserunt, Deum comprehendendo se, necessario etiam comprehendere creaturas, quia ille actus ut perfecte terminetur ad primum objectum formaliter includit, ac necessario postulat extensionem, et quasi terminationem ad secundarium objectum. Et hic modus tribuendi Deo scientiam creaturarum possibilium, est sine dubio valde consentaneus communi doctrinæ, quam supposui ex Dionysio, Augustino, divo Thoma et aliis. Est etiam valde conformis divinæ perfectioni et simplicitati, ad quam spectat cognoscere perfecte omnes effectus in sua causa. Quod tanto simplicius et perfectius sit, quando ex vi unius formalissimi actus re et ratione ejusdem, quo causa comprehenditur, manifestantur omnes effectus in illa eminenter contenti, manifestantur, inquam, non solum quoad ipsam eminentiam (hoc enim non esset cognoscere effectus) sed etiam quoad ipsos effectus participabiles a tali causa.

9. Declarari etiam potest ex cognitione potentiae, sive objecti in creaturis. Nam cognitio potentiae, si perfecta sit, et præsertim comprehensiva, necessario debet attingere objectum non alia cognitione re, vel ratione distincta, sed se ipsa formaliter, quia propter connexionem illarum rerum non potest ad unam primum et perfecte terminari, quin transeat ad aliam. Sic ergo Deus comprehendendo sese, comprehendit omnipotentiam suam, et ideo necessario illa comprehensio transit ad creaturas ut possibles. Potest quidem assignari differentia, quia potentia creata dicit transcendentalem habitudinem ad objectum, a quo speciem sortitur, quod de divina potentia dici non potest. Verumtamen non oportet connexionem inter objectum et potentiam quoad cognosci ex eadem ratione oriri: sed quod in creaturis facit habitudo potentiae ad objectum, in Deo potest efficere eminentialis continentia effectuum in potentia et essentialis dependentia creaturarum possibilium a creatrice essentia.

10. *Secundus modus declarandi scientiam Dei.*—Sic ergo explicata cognitione creaturarum in Deo, manifestum est ex ratione facta, Verbum, quod producitur, ex comprehensiva cognitione essentiali, consequenter etiam produci ex simplici intelligentia creaturarum. Neque esse aliquod verum instans naturæ, in quo illa cognitio prius terminetur ad essen-

tiam, quam ad creaturas possibles. Quia licet essentia sit primum objectum et ratio cognoscendi creaturas, tamen propter connexionem unico simplici intuitu cognoscuntur et essentia et creaturæ in ipsa. Sicut beatus videns Deum eadem simplici actione et attentione (ut sic rem declarem) videt Deum et res in ipso et simul format verbum ita representans essentiam DEI, ut etiam representet creaturas in ipsa. Et ita facile solvuntur fundamenta contrariæ sententiæ, præter illud, quod est de necessitate creaturarum possibilium, de quo statim dicam.

11. Secundo modo potest intelligi, Deum cognoscere creaturas ex cognitione suæ essentiae, non tamen eodem actu, seu eadem tendentia intellectus secundum rationem, sed veluti duobus actibus ratione distinctis, quorum unus sit ratio alterius, sicut in nobis ex cogitatione causæ, si perfecta sit, oritur statim cognitio effectus, hac tamen interveniente differentia, quod in nobis actus illi sunt realiter distincti, et unus ab altero vere et realiter causatur et interdum non sine temporis successione (in quo forte ratio discursus consistit) in Deo autem est simplici et eminenti modo, per omnimodam identitatem realem, cum distinctione tamen virtuali, secundum hunc explicandi modum. Et ex hac suppositione et declaratione divinæ essentiae videtur procedere contraria opinio.

12. Verumtamen sic etiam duplici ratione mihi displicet illa opinio. Primo, quia non approbo hunc modum explicandi scientiam Dei erga creaturas, quia nec virtuale discursum in Deo admitto, sed simplicissimum modum cognoscendi effectus in causa. Deinde quia non video, cur posita scientia illo modo, non sic etiam ponendum Verbum productum ex tota illa, ut utramque rationem includit, ut ita Verbum sit adæquatum divinæ scientiæ, sicut Augustinus, dixit, et perfectio illius Verbi postulat. Et declaratur in hunc modum, quia juxta illam sententiam duplex est in Deo scientia ratione distincta, una sui, et alia creaturarum, et unaquæque illarum dicit perfectionem formalem necessario convenientem DEO, et ratione distinctam ab altera, pertinentemque ad attributa essentialia. Ergo illa scientia secundum utrumque rationem est productiva, seu ratio sufficiens producendi Verbum ergo sicut illa est in re una, et ratione duplex, ita per illam producitur unum Verbum adæquatum in re quod sit Verbum et DEI, et creaturarum secundum distinctionem