

modum substantiæ, ut est corpus Christi Domini in sacrosancta Eucharistia, alia ratio est. De qua re aliqua dixi in 1 tom., 3 p., disput. 37, sect. 4.

CAPUT III.

DE IMMUTABILITATE DEI.

1. *Deum esse immutabilem de fide asserendum est.* — Sub attributo generali immutabilitatis, quod omnia in universum genera mutationem a Deo removet, comprehenduntur omnes speciales negationes sub illa contentæ, ut esse impassibilem, inalterabilem, incorruptibilem, ac denique habere totum suum esse inamissibile. Hoc ergo sensu de fide certum est, Deum esse immutabilem; nam per generalia et specialia verba illa negatio Deo attribuitur in Scriptura Malachiæ 3: *Ego Dominus et non mutor.* Num. 23: *Non est Deus quasi homo, ut mentiatur, nec ut Filius hominis, ut mutetur.* Ubi etiam de mutatione generatim sermo est et specialiter affertur, ut ostendatur immutabilitas Dei, etiam in proposito voluntatis suæ, unde subjungitur: *Dixit ergo et non faciet? locutus est et non implebit?* Item Jacobus: *Apud quem non est transmutatio neque vicissitudinis obumbratio.* Psalm. 101: *Sicut oportorium mutabis eos et mutabuntur: tu autem idem ipse es et anni tui non deficient.* Et hoc sensu dicitur *immortalis*, 1, ad Thimotheum 1. Imo capite 6, dicitur: *Deus solus habere immortalitatem.* Unde veritas hæc in propriis terminis definita est in Concilio Lateranensi cap. *Firmiter*, et in Patribus est hoc vulgare et commune et ideo non oportet eos adducere.

2. *Hæc veritas demonstratur.* — Ratione item potest hæc veritas demonstrari vel proxime a priori ex aliis attributis jam demonstratis, et sic est facilis demonstratio; nam immutabilitas potest esse vel in esse substantiali et sic Deus est immutabilis, quia est suum esse per essentiam et a nullo alio pendet vel in loco et sic mutari non potest, quia est immensus vel in qualitate aut accidente aliquo et sic etiam mutari non potest, quia accidentia non habet. Unde in universum probari hoc potest ex simplicitate, quia accidentalis mutatio esse non potest sine aliqua compositione. Item generalius ostenditur ex summa Dei perfectione, quia quod mutatur, ideo mutatur ut acquirat perfectionem aliquam, si mutatio perfecta sit et ita hæc ratio probat tam de intellectu quam de voluntate. Vel si sit mutatio

amissa perfectionis, ideo contingit, quia talis non est cum summa perfectione sed cum compositione et adhesionem, eaque non satis firma. Alio modo potest hæc veritas probari immediate a posteriori ex effectibus, et hoc modo non existimo posse fieri immediatam illationem satis firmam ex aliquo effectu, ut latius tractavi dicta disp. 30 Metaphysicæ, sect. 8.

3. *Tres difficultates insurgunt.* — Occurrunt circa veritatem hanc tres præcipuæ difficultates. Prima et potissima est de Mysterio Incarnationis, sed hæc habet proprium in 3 parte locum, ubi tractata est in tomo 1, disp. 8, sect. 3. Secunda est de nominibus, quæ de Deo dicuntur ex tempore, ut esse Creatorem, Dominum, etc., de quibus inquiri potest, an novum aliquid Deo importent sive absolute, sive relativum, dummodo reale et intrinsecum sit; nam quodcumque sit, ad mutationem sufficere. Quæ difficultas adeo interdum torsit Augustinum, ut se ignorare solutionem fassus fuerit in 2, de Civit. cap. 15. Tandem vero 5, de Trinitate, c. 15 et 16, eam dissolvit dicens, has denominationes ex tempore dici de Deo, sine mutatione Dei, quia non sumuntur ab aliquo accidente vel re nova, quæ in Deo sit, sed conjugendo seu connotando coexistentiam temporalem creaturæ, quæ incipit esse in creatura cum relatione ad Deum sine mutatione ipsius Dei, sicut de existentia Dei in rebus superiori capite dictum est. Hic vero occurrebat quæstio de his relationibus, quas ex tempore attribuimus Deo, an in ipso reales sint vel rationis, quam tractat divus Thomas 1 p., q. 13, art. 7 et resolvit esse rationis, estque necessaria resolutio, supponendo relationem realem resultantem in aliquo esse aliquid reale et intrinsecum illi, quia alias nonnulla mutatio et compositio esset in Deo. Sed illam quæstionem latius tractavi in disp. 47 Metaphysicæ, sect. 15, n. 15 et seq., estque pure Metaphysica, quam hic repetere necesse non est, nec illi aliquid addendum occurrit.

4. *Tertia difficultas.* — *Resolutio.* — Tertia difficultas est de actibus liberis Dei et consequenter de scientia visionis, quæ ad illos secundum rationem consequitur. Sunt autem in hac difficultate duo puncta; unum ac præcipuum est, quomodo voluntas Dei, cum libera sit, possit se ad hoc vel illud determinare sine additione aliqua reali, quæ sine aliquo mutationis genere fieri non potest. Hæc vero difficultas et magis pertinet ad materiam de voluntate Dei et a nobis disp. 30, Metaphysicæ, sect. 9. Veraque; resolutio est, illam determinatio-

nem fieri sine additione reali, quæ in voluntate Dei fiat. Quod est unum ex præcipuis mysteriis divinæ incomprehensibilitatis; sed juxta principia fidei credimus ita esse necessario dicendum, ut dicto loco ostensum et pro viribus explicatum est, nec nunc valeo illi puncto majorem afferre lucem. Hinc vero oritur secundum punctum, quod ab argumento in contrarium sumitur. Nam si Deus vult libere sine additione reali et potuisset ab æterno non velle sine reali Dei mutatione vel carentia alicujus modi realis, quomodo ex immutabilitate reali Dei colligi potest immutabilitas voluntatis in proposito libero. Sed hoc etiam punctum ibidem explicui et expedivi numero quinto et secto. Et ad immutabilitatem parum refert, quod extendatur non solum ad excludendam omnem mutationem physicam et realem, sed etiam ad excludendam omnem animi inconstantiam vel prudentiæ imperfectionem qualis esset in variatione propositi, etiam si absque physica mutatione esse posset. Unde quod Deus non possit vel propositum liberum mutare vel in tempore aliquid de novo velle, certissimum est; nam *omnia operatur secundum consilium voluntatis suæ*, quæ voluntas ad æterno disposuit quod in tempore operatur, ut ibidem dicitur et semel habitata permanet, ut dicitur Prov., cap. 19, utique in perpetuum. Quod autem id proveniat ex immutabilitate physica vel ex perfectissima scientia et animi constantia, non refert, ut ibi latius dictum est et aliquid in capite sequenti addemus.

5. *Hoc attributum est incommunicabile alteri.* — Atque ex hac veritate constat hoc attributum, prout Deo convenit esse ita proprium illius, ut sit incommunicabile creaturæ, juxta illud 1, Thimotheo. 6: *Qui solus habet immortalitatem*, id est, immutabilitatem, ut exposuit Augustinus 1, de Trinitate, cap. 1, quia ut ait: *Immortalitatem aliquo modo habet creatura, nullam autem habere immutabilitatem; solius est creatoris.* Idem optime Bernardus serm. 81, in Cant.: *Quia omnis (ait) mutatio quedam mortis imitatio est.* Ratio autem est, quia omnia alia res eo ipso quod facta est, pendet a factore suo, qui sicut libere illam fecit, ita potest illam in nihilum redigere. Atque hac ratione omnia creatura est mutabilis in suo esse, late et metaphysice loquendo de mutatione, quæ solum respicit terminum, qui aliter se habere potest quam antea in esse suo, sive transitus ille de esse ad non esse sit propria mutatio physica in subjecto recepta, sive non. Et hoc modo habere vel potius esse ipsum esse prout

est immutabile, est proprium Dei. Et hæc est quasi prima diversitas omnis creaturæ ab ipso Deo, ut recte notavit Lactantius libro secundo de origine erroris, cap. 8; Isidorus, lib. 1, de summo bono cap. 1. Quæ veritas in hoc sensu coincidit cum illa, quam superiori libro in principio demonstravimus, solum Deum esse ens necessarium. Quomodo autem angeli et substantiæ incorruptibiles dici soleant entia necessaria, declaravi disputatione 28 Metaphysicæ, sectione prima, num. 12; illa enim necessitas non est simpliciter neque omnibus modis, sed solum quatenus intresecam potentiam non habent ut per contrarium actionem corrumpantur sed solum per suspensionem divini influxus desinere possunt. Et hoc satis est, ut in ipsomet esse suo omnino immutabiles non sint. Ex hoc autem ulterius sequitur, ut omnis creatura finita sit et consequenter ut nec sit immensa nec omnino simplex; et ex priori limitatione habet ut mutari possit secundum locum, ut de corporalibus rebus constat et de spiritualibus latius tractatur in materia de angelis: ex posteriori vero imperfectione provenit, ut aliis etiam modis alterari vel mutari possit saltem secundum aliquam successionem qualitatum vel internarum actionum, vel etiam in caelis et in angelis cernitur, eademque ratio est de omni creatura possibili. Imo interdum docent Patres omnes creatos spiritus, eo ipso quod ex nihilo sunt, mutabiles esse etiam quoad lapsum et culpam, si pura eorum natura spectetur, ut patet ex Damasceno lib. 2, cap. 3, et optime Ambrosius libro tertio de fide, capite secundo, et Augustinus libro de Natur. boni, cap. 1 et 10, sed de hoc plenius in propria materia.

CAPUT IV.

DE DEI ÆTERNITATE, QUATENUS ILLI PROPRIA EST.

1. De hac materia copiose disputavi in disputatione 50 Metaphysicæ, fere per totam, et ideo posset hic omnino omitti, præsertim quia æternitas fere nihil addit immutabilitati, ita ut difficile sit illa duo attributa distinguere: nihilominus tamen ad doctrinæ complementum, ad brevem summam redigemus ea quæ ad doctrinam de Deo pertinent circa hoc attributum, eaque theologice confirmabimus et declarabimus. De durationibus autem rerum creaturarum, quod hoc loco solet copiose disputari, nihil dicemus, sed in citatum locum remittimus lectorem.

2. *Deum esse æternum de fide est.* — Primo ergo sit de fide certum, Deum esse æternum. Hoc constat ex tota Scriptura. Isaia 41: *Deus sempiternus Dominus*; Romanorum 16: *Secundum præceptum æterni Dei*; Proverbiorum octavo cap.: *Ab æterno ordinata sum*; Ecclesiastici decimo octavo *Qui vivit in æternum*; *creavit omnia*. Nam licet nomen æternitatis interdum extendatur ad durationes creatas aliquo modo immutabiles natura sua vel diurnas et multorum sæculorum, aut nullum certum habentes finem, ut notavit late Dionysius de Divinis nominib.; Augustinus quæstion. 31, in Genesin. et 43, in Exod.; et Gregorius 16 Moral., capit. 21, et ex communi phrasi Scripturæ constat, sic enim beatitudinem vocat *vitam æternam*, etc.: nihilominus cum de Deo dicitur æternum, propriissime dicitur, quia non potest de ipso dici per participationem; unde necesse est, ut per essentiam et excellentissimo modo dicatur. Et hoc modo definitur hæc veritas in capit. *Firmiter* sæpe citato. Et tradunt Patres polo inferius referendi. Ratio vero est evidens ex attributo immutabilitatis, supposita significatione æternitatis. Est enim æternitas duratio quædam realis: duratio autem est permanentia existentiae seu existentia ipsa non destructa sed perseverans: æternitas ergo est existentia quædam perseverans. Ad dit vero ultra communem durationem, ut immutabiliter seu necessario perseveret; unde fit ut in se nullam habeat, nec possit habere successionem et per hoc ratio æternitatis completur. Deus autem habet permanentiam immutabilem in suo esse; habet ergo durationem necessariam sine ulla successione, est ergo æternus vel potius ipsa æternitas per essentiam. An vero æternitas præter hæc, quæ ad rem pertinent, dicat respectum aliquem rationis vel negationem et quomodo in hac negationem differat ab immutabilitate, non sunt res magni momenti, pro earumque dignitate existimo, in dicto loco sufficienter esse tractata.

3. *Per æternitatem Dei omnia durant quæ intra eum sunt.* — Addendum vero hic occurrit (licet ibi etiam non sit omnino prætermisum) de ratione divinæ æternitatis esse, ut per eam (nostro modo loquendi) durent omnia, quæ intra Deum sunt. Itaque non alia duratione durat substantia Dei, alia operatio ejus ad intra seu actus immanens, qui per modum operationis a nobis concipitur, nec etiam processiones quæ illi, ut trinus est, conveniunt; sed omnia quæ intra Deum sunt eadem æternitate mensurantur

seu durant. Hoc enim requiritur ad æternitatem simpliciter. Quia de ratione rei simpliciter æternæ est, ut nulla intra eam sit variatio seu successio. Qua ratione recte Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi sexta, *Deum* vocat *semper existentem et sibi perpetuo similem*: licet autem in his, quæ intra Deum sunt ipsique necessario conveniunt, hoc satis clarum sit, in actibus liberis nonnullam difficultatem habet. Nam illi non videntur propria æternitate mensurari, seu durare. Quia de ratione rei simpliciter æternæ est, ut sit simpliciter necessaria et non tantum ex suppositione; actus autem liber Dei, prout talis est, licet ex suppositione quod semel sit, necessario duret, tamen simpliciter non ex necessitate est secundum determinationem liberam: quomodo ergo potest æternitate simpliciter mensurari seu durare? Ad hoc vero dicendum est, de ratione æternitatis esse, ut quatenus talis duratio est, sit simpliciter necessaria et quod sit duratio rei simpliciter necessariæ, quoad totam entitatem ejus; et hoc modo etiam actus liber Dei est necessarius, quoad totam suam relationem, licet non sit necessarius quoad determinationem ad tale objectum. Quia vero etiam illamet determinatio libera eo modo quo est, æterna est, ut infra de præscientia et prædestinatione ostendemus, ideo addendum est de ratione æterni actus esse, ut in nullo respectu seu determinatione sua possit habere varietatem, nec principium aut finem, etiam si determinatio illa nihil reale addat in ipso. Quia non posset habere varietatem in tali respectu sine imperfectione vel variatione, ut capite præcedenti dicebamus.

4. Potestque ulterius explicari ex differentia inter actum Dei immanentem et actionem transeuntem. Nam in actione Dei transeunte, potest esse initium et finis; in actu vero immanente etiam ut terminato libere, seu contingenter ad creaturam non posset esse initium et finis. Ratio vero est, quia actio transiens ut sic est in creatura et ponit mutationem in illa et relationem ad Deum, ex qua Deus denominatur extrinsece creator, Dominus vel aliquid simile. Unde talis denominatio pendet a creatura ut actu existente, et ideo mirum non est, quod ex ea parte possit incipere et desinere absque ulla varietate vel imperfectione ex parte Dei. At vero actus immanens est in Deo ipso, cumque denominat scientem aut volentem, quæ est denominatio intrinseca et per se non pendet ab actuali existentia creaturæ: nam scientia Dei non sumitur ex

rebus, ut ab illarum existentia pendeat; nec voluntas Dei pendet ab existentia creaturæ, etiam quoad determinationem suam, sed potius existentia creaturæ pendet a voluntate Dei; et ideo non posset esse variatio seu initium et finis in tali denominatione Dei, nisi ex parte Dei esset aliqua imperfectio et variatio.

5. Cujus rei ratio, ut in Metaphysica dixi, aliter in actu scientiæ, aliter in voluntate reddenda est; nam scientia naturaliter repræsentat omnia repræsentabilia per illam, si ex parte scientis non desit attentio vel aliquid simile. Et ideo necesse est ut scientia Dei, etiam de veritatibus contingentibus, semper repræsentet Deo res futuras independentem ab actuali existentia earum. Nam si inciperet repræsentare Deo rem existentem, quando illa inciperet actu existere et ex æternitate non repræsentaret illam, jam illa scientia esset ex se insufficientis ad repræsentandam rem futuram et veritates de futuro: hæc autem est magna imperfectio. Ex qua recte colligeretur illam scientiam non esse infinitam, quia non repræsentat omnem possibilem veritatem et quia admitteret in habente illam, ignorantiam aliqujus veritatis, scilicet futuræ. Ac subinde, quando postea repræsentaret rem præsentem, merito censeretur id facere cum sui mutatione et variatione, quia mutatio in objecto tunc non sufficeret sine nova repræsentatione ex parte illius, vel nova attentione ex parte scientis. Quia jam supponitur illa scientia prout ab æterno existit esse insufficientis ad repræsentandam omnem veritatem, quæ est in objecto; ergo qua ratione non repræsentat futuram, non repræsentabit præsentem, sine sui mutatione. Quæ ratio procedit in omni actu finito et imperfecto, qualis ille esset. Oportet ergo fateri, scientiam illam repræsentare Deo rem futuram independentem ab actuali existentia ejus. Ex quo optime infertur, semper ac perpetuo eodem modo repræsentare, nec posse in hoc habere varietatem nisi ex parte sua illam habeat, quia ex parte objecti illam habere non potest, cum ab ejus actuali existentia non pendeat.

6. *Effugium.* — *Refutatur.* — De voluntate aliter dicendum est, illam non supponere proprie rem esse futuram, sed potius Dei voluntatem, cum libera determinatione supponi ut res sit futura. Tamen hinc etiam colligitur, quidquid futurum est in tempore ex libera Dei determinatione esse futurum, ac proinde sicut futuritio illa æterna est, ita voluntatem Dei liberam esse æternam nec posse aliter esse,

si habenda est, quia res creata non potest ex alio principio esse futura. Dices, si fingamus Deum posse in tempore incipere aliquid velle quod ab æterno non voluit, consequenter dicitur, hanc propositionem de futuro: *Deus hoc volet*, esse ab æterno veram et ratione illius etiam esse ab æterno talem rem creatam esse futuram, qui Deus voliturus est illam. Sed contra; nam hinc sequitur, in Deo ipso secundum se esse futurum et præsens priusquam in creatura, quæ est varietas æternitati repugnans. Quia si in Deo est futurum aliquid et non per denominationem a creatura, intelligi non potest quin sit per variationem aliquam in ipso Deo. Item si veritas illa: *Deus est habiturus in tempore talem determinationem voluntatis suæ*, æterna est; ergo scitur ab ipso Deo æterno; ergo etiam ipsa determinatio, si habenda est, habetur ab æterno, quia ex parte creaturæ nihil expectari potest ut habeatur; ex parte autem Dei etiam id intelligi non potest, nisi intelligatur quasi suspendere ab æterno illam suam determinationem liberam, ut ponat illam in tempore; quod per se est indignum Deo, et intelligi non potest sine variatione intrinseca in ipso Deo, cum inde nulla resultet varietas in objecto creato nec in veritate ejus, ut cognoscibili.

7. *Quomodo in æternitate vera sit omnia esse simul.* — Atque hinc etiam intelligitur, quomodo verum sit in æternitate omnia esse simul, et in ea non esse præteritum neque futurum, ut est frequens in Patribus: Dionysius lib. 12, de Civitate 6 et 10, de divin; Augustinus lib. 12, de Civitate, capite 15 et Concion. 2, in Psalm. 101, circa id: *In generatione et generatione annui tui*, et 5, de Trinitate, capite primo et secundo; Gregorius, 16 Moralium, capit. 21; Boetius, libro 5, de consolation, pros. 6; ubi in definitione æternitatis ponit, quod sit *tota simul*, docentque omnes theologi in 1, distinctione nona et decima nona, et divus Thomas, 1 parte, quæstione decima. Sensus autem est duratione illam, quæ est vera æternitas, in se et in sua formali ratione et entitate talem esse, ut nec incipere, nec desinere, nec augeri, nec minui possit. Et hoc est esse totam simul. Et hinc etiam est, ut ab illa secundum se nihil possit denominari præteritum vel futurum, imo etiam, ut tales denominationes non cedant in rem ipsam æternam, vel aliquem modum, aut actum ejus, ex vi suæ durationis et æternitatis, quæ omnia clara sunt. Cum his vero stat imprimis, ut æternitas possit coexistere durationi, quæ non est

tota simul, sed successive durat, ut est tempus. Ut de facto aeternitas Dei coexistit motui caeli. Ratio vero est, quia non omnes res durant per ipsam formalem aeternitatem, sed tantum res illa quae vere aeterna est: et ideo illi soli repugnat successio aliqua in suo esse, vel in his quae sibi intrinseca sunt, ab aliis autem rebus non excludit successionem. Coexistentia autem cum illis necessario sequitur ex vi ipsius aeternitatis, supposita existentia aliarum rerum. Unde ulterius sit, ut in hac coexistentia possit esse successio et varietas, quia nunc Deus coexistit uni rei et postea desinit illi coexistere, et incipit coexistere alteri, prout res ipsae succedunt. Quia haec successio non est in Deo, sed in aliis rebus, et denominatio inde resultans in Deum extrinseca est. Sicut in existentia Dei in rebus contingit: quia nunc Deus est in rebus actu existentibus et desinit esse in illis, si corrumpantur et incipiet esse in aliis de novo genitis, quia haec omnia solum ponunt in Deo extrinsecam denominationem, ut capite secundo declaratum est. Tandem secundum hanc denominationem interdum tribuitur Deo praeteritum et futurum per coexistentiam ad nostrum tempus, non secundum se, ut per se satis pater.

8. *Aeternitas Dei communicari non potest.* — Ultimo ex dictis constat, aeternitatem esse ita propriam Dei, ut non possit communicari creaturae, quod intelligitur de propria aeternitate simpliciter. Quomodo dixit Augustinus, vel Fulgentius de Fide ad Petrum, capite sexto: *Firmissime tene et nullatenus dubites, solum Deum verum, aeternum et incommunicabilem esse.* Quod significavit David Psalmo 101, dicens: *Tu in principio, Domine, terram fundasti, et opera manuum tuarum sunt caeli; ipsi peribunt, tu autem permanes;* et infra: *Tu autem idem ipse es et anni tui non deficient.* Quae verba optime declarant permanentiam aeternitatis. Unde Paulus ad Hebraeos 1. Hinc probat divinitatem Verbi divini, quia est hoc modo aeternum, quod nec angeli, nec creatura ulla habere potest. Ratio vero est clara, quia permanentia in esse ab intrinseco necessaria, est ita propria Dei, ut nulli creaturae communicari possit. Unde nulla est possibilis creatura, quae duplicem successionem in se non admittat: una est in ipso esse substantiali, quatenus potest succedere post non esse, et postquam est, potest ei succedere non esse, saltem de potentia Dei. Alia est, quia vel in accidentibus, vel in actibus, vel in praesentia locali, potest habere durationem successivam, quia in illis admittit

successionem, quia admittit mutationem, ut supra ostensum est. Jam vero occurrebat occasio dicendi de his durationibus creaturarum, ut magis nota esset differentia inter aeternitatem per essentiam et omnes illas, et ut intelligeretur an saltem aliqua duratio creata possit dici aeternitas per specialem participationem; sed haec fuse tractata sunt dicta disputat. 50 Metaphysicae, et ideo de divina aeternitate ita sufficient.

CAPUT V.

AN DEUS SIT OMNINO INCOMPREHENSIBILIS.

1. *Hoc loco incipit explicari.* — *Duplex comprehensio.* — *Attributa,* quae hactenus explicuimus, remouent a Deo imperfectiones convenientes creaturis absolute et secundum se spectatis, sine ordine ad cognitionem vel locutionem hominum vel angelorum. Tria vero, quae explicanda supersunt in hoc libro, remouent imperfectiones, quae intelliguntur in creaturis per quamdam habitudinem objectivam, seu per denominationem a virtute cognoscendi vel loquendi creata. Dicitur enim res comprehensibilis vel visibilis, quatenus cognosci potest ab alio tali vel tali modo, qui in re ipsa sic cognoscibili aliquam imperfectionem supponit; et ideo ad explicanda haec attributa, necesse est simul exponere quomodo Deus possit comprehendi vel videri, et quanam sit imperfectio quae supponitur in re, quae dicitur comprehensibilis vel visibilis, quam excludere a Deo necesse sit. Primo ergo agimus de comprehensione, quia plus requirit quam visio vel cognitio, magisque repugnat Deo. Supponimus autem vulgarem distinctionem de comprehensione. Dupliciter enim sumitur; primo ut solum terminum viae seu insecutionis, prout beati dicuntur comprehensores juxta illud 1 Corinthiorum nono: *Sic currite ut comprehendatis;* ad Philippenses tertio: *Sequor, si quo modo comprehendam.* Et hoc modo sumpserunt comprehensionem Nazianzenus oratione trigesima quarta, et Augustinus sermone trigesimo octavo, de verbis Domini, cum dixerunt Deum non posse in via comprehendi, sed in Patria. Unde constat non dici Deum incomprehensibilem comparatione hujus comprehensionis. Secundo ergo sumitur ut significat adaequatam rei cognitionem, quae, scilicet, *res cognoscitur quantum cognoscibilis est,* sicut Augustinus dixit 12, de Civitate, capite 18 et libro octuaginta trium quaestione, quaest. 14 dicit: *Illud*

comprehendi, quod videntis cognitione finitur. Et huic comprehensioni opponitur incomprehensibilitas, de qua nunc tractamus.

2. *Ab intellectu creato Deum esse incomprehensibilem est de fide.* — De qua imprimis supponendum est, Deum esse incomprehensibilem ab intellectu creato. Hanc assertionem sic absolute propositam censeo absolute de fide. Quia sub his terminis traditur in Concilio Lateranensi in capite *Firmiter.* De veritate ergo ipsa dubitandum non est quin sit de fide, licet in modo explicandi varietas possit intercedere, ut dicemus. Cum autem dicitur Deus incomprehensibilis, non fit comparatio ad cognitionem, quam Deus de se ipso habet; nam certum est Deum hoc modo se ipsum comprehendere, ut per se notum est et ex disursu fiet manifestum. Et ratio est, quia cum dicitur Deus incomprehensibilis, illa negatio solum excludit comprehensionem illam, quae possit in Deo arguere imperfectionem: at quod Deus se ipsum comprehendat, non est imperfectio in ipso, imo esset magna imperfectio se non comprehendere. Aliter etiam potest hoc ostendi seu declarari, quia comprehensio proprie non est ejusdem ad se ipsum, ubi cognoscens est suamet cognitio per essentiam; solum ergo per comparationem nostri intellectus imperfecte concipientis Deum, dicitur Deus comprehendere se, meliusque diceretur esse suum perfectum intelligere per essentiam. Unde divus Thomas, 1 p., quaestione decima quarta, articulo tertio, ad primum, recte docet, cum Deus dicitur comprehendi a se, negative potius quam positive explicandum esse, quia ita se cognoscit, ut nihil ipsum lateat de ipso: per quam negationem Augustinus definivit comprehensionem epistola 12, cap. 9. Quando ergo Deus dicitur incomprehensibilis, negatio illa intelligitur in ordine ad comprehensionem, quae possit cum illo habere realem comparationem et habitudinem, atque adeo distinctionem in re ipsa. Sic ergo dicitur Deus incomprehensibilis ab alio, qui Deus non sit; et hoc significat Scriptura, quoties de incomprehensibilitate Dei loquitur, ut latius expendi 1 tomo, 3 part., disp. 26, sect. 1, ubi quaestionem hanc ex professo tractavi; quamobrem hoc loco non repetam ea quae ibi ex Patribus adduxi.

3. Solum adverto veritatem hanc in eo sensu dici esse de fide, in quo per eam affirmatur Deum in rigorosa significatione illius vocis esse incomprehensibilem, vel aliter, esse aliquam propriam vocis illius significationem, in qua hoc vere, et singulariter Deo tribuitur.

An vero in aliquo alio sensu huic non contrario possit dici Deus comprehensibilis, non arbitror esse definitum de fide, quia nulla est de tali controversia definitio Ecclesiae; nec ex Scriptura, vel Patribus possumus id satis colligere. Igitur dicimus esse de fide Deum esse incomprehensibilem aliquo modo peculiari, qui Dei infinitatem in ordine ad cognitionem creaturae declarat: quis autem ille modus sit, postea videbimus. Quod vero in eo sensu de fide sit, Deum esse incomprehensibilem mihi persuasum habeo; primo ex modo loquendi Scripturae, et Patrum de altitudine, immensitate et infinitate Dei, cui eodem modo conjungunt incomprehensibilitatem, ut in allegatis dicto loco videre licet, et praeterea in Theophilo Antiocho, lib. 1, ad Autholycum dicente: *Nec magnitudo ejus comprehenditur, nec altitudo mente valet capi. Fortitudine nemini est conferendus, ejusque sapientia plane censetur incomprehensibilis.* Tertullianus in Apologete, cap. 17: *Invisibilis est, ait, licet videatur; incomprehensibilis, etiam si per gratiam representetur.* Quae verba notanda sunt. Minutius Felix in Octavio *incomprehensibilem ait esse Deum,* quia infinitus est et immensus; et subdit: *Sibi solus tantus, quantus est, notus est.* Quomodo dixit Augustinus 4. Genes. ad Lit., capit. 7: *Neque angelis ipsis notam esse divinam substantiam, sicut ipsa est sibi.* Denique alii passim simpliciter incomprehensibilem vocant, hanc ponentes inter singulares excellentias ejus.

4. *In quo sita sit difficultas.* — *Prima opinio.* — Difficultas vero est in explicando vero et certo modo, quo Deus praedicetur incomprehensibilis. Quidam dicunt Deum esse incomprehensibilem, quia ab hominibus in hac vita cognosci non potest sicut est. Et hoc sensu conantur exponere omnes Patres de incomprehensibilitate Dei loquentes, imo et Concilium Lateranense. Quia Patres fere semper loquuntur contra Anomaeos, qui jactabant se comprehendere posse Deum in hac vita. Sed imprimis licet verum sit illos haereticos in eo errasse, quod asseruerint in hac vita videri Deum, sed tamen non in hoc solum, sed etiam quia dixerunt, ita cognosci, ut nihil de ipso ignoretur. Imo aiebant se tam perfecte cognoscere Deum, sicut ipse se ipsum cognoscit, et in hoc principaliter arguuntur, et reprehenduntur a sanctis, ut videre licet in Theodoro, lib. 4, haeret. fabul., in Eunom. et Actio, et Basilio libro primo contra Eunomium et epistola 168, et Chrysostomo in homiliis de incomprehensibili Dei natura. Deinde Concilium