

CAPUT XXII.

AN VIDENTES DIVINAM ESSENTIAM NECESSARIO
VIDEANT OMNIA ATTRIBUTA, QUÆ IN EA FOR-
MALITER SUNT, ITA UT EX HAC PARTE
NON POSSINT VISIONES ESSE INÆ-
QUALES IN OBJECTO.

1. *Visiones ejusdem objecti dupliciter sunt inæquales.* — Visiones ejusdem objecti et speciei, duobus modis possunt intelligi inæquales quasi accidentaliter, videlicet, formaliter et objective, id est, vel in suis entitatibus, quia una est intensior, vel clarior accidentaliter, seu individualiter, vel quia in ipso objecto aliquid amplius una repræsentat, quam alia. Prior inæqualitas est omnino necessaria, si supponantur visiones esse ejusdem objecti et speciei, ut in præsentibus supponuntur, et alio qui etiam supponuntur esse inæquales. Quia vel illæ visiones habent inæqualitatem in objecto, vel non habent, si non habent, ergo necesse est, ut saltem in suis entitatibus illam habeant, si vero in objecto illam habent, multo magis necesse est, ut in entitatibus suis aliquam habeant. Quia visio ex perfectione sua repræsentat objectum, ergo si in objecto aliquid amplius repræsentat, ex perfectione peculiari id habet, unde etiam in se perfectior est, cæteris paribus. Itaque supponimus visiones beatificas esse inæquales formaliter. Primo in intensione, quæ solet esse prima inæqualitas in qualitatibus ejusdem rationis et sic etiam lumina gloriæ inæqualia sunt, sicut in via sunt inæquales gratiæ et habitus infusi. Secundo hinc habent ut sint inæquales visiones in claritate repræsentationis, quia lumen intensius clarius etiam est. Difficultas ergo tota est de inæqualitate objectiva: potest autem tractari et de possibili et de facto et de utroque dicemus, discurrendo per omnia, quæ in Deo sunt, sive formaliter, sive eminenter, sive necessario, sive libere, absolute, sive relative. Et paulatim hoc modo explicabimus effectum formalem illius visionis. Ac tandem reddemus rationem, cur illa visio Dei non sit comprehensio. In hoc ergo capite solum agimus de his, quæ sunt in divina essentia absolute, ac necessario, quæ solent dici attributa Dei, ut Deus est. Et licet res videatur ex supra dictis clara, nihilominus excogitati sunt varii modi opinandi.

2. *Primus modus dicendi.* — Primus est, non solum de facto non videre beatos omnia hæc

attributa, sed neque etiam videri posse omnia simul ab intellectu creato. Quam sententiam videtur indicasse Ockhamus in 4. q. 13, quatenus dicit, solum Deum posse videre in se omnia prædicata, quæ sibi conveniunt: alios autem beatos non videre omnia, sed fortasse loquitur de prædicatis respectivis ad creaturas in speciali ut esse posse causam hujus et illius rei: non vero de propriis prædicatis essentialibus. Prætereafavet Richardus in 3, d. 14, art. 1, q. 4, ad ult., ait enim virtutem divinam esse simplicem et infinitam et quatenus simplex est, totam videri, quatenus vero est infinita, aliquid de illius profunditate latere omnem intellectum creatum. Atque idem significat Bonaventura ibidem art. 1, quæst. 2. Ferrarius 3, contra Gentes, c. 16, circa finem dicit, beatos non videre distincte omnes divinas perfectiones, quæ sunt infinitæ, licet videant simplicem essentiam omnes illas perfectiones continentem.

3. Potest autem probari hæc sententia, quia hæc attributa sunt infinita, cum Deus sit infinite perfectus; ergo non possunt omnia simul et distincte videri una finita visione, quia videtur hoc superare omnes vires finitas. Ut patet utendo vulgari argumento, nam ad videndum unam ex his perfectionibus requiritur aliqua virtus, ergo ad videndas duas est necessaria major virtus, ejusdem ordinis, ergo ad videndas simul omnes et infinitas erit necessaria infinita virtus.

4. *Secundus modus.* — Secundus modus dicendi est, omnia quidem attributa videri a quolibet vidente Deum, non tamen omnem modum uniuscujusque attributi, non solum quod ex parte videntis non omnimodo videatur, hoc enim non faceret inæqualitatem ex parte objecti, sed quod non omnem modum, quem in objecto attributa habent, videant omnes videntes talia attributa. Hanc sententiam indicare videtur Ferrarius d. cap. 56. dum ait, beatos videre infinitatem Dei, sed non totam. Quia non potest virtus creata intueri totam infinitatem intensivam Dei, quia videtur ad hoc necessaria infinita attentio, et efficacia: et suadet primo, quia ex hac penetratione infinitatis Dei sequeretur comprehensio ejus; nam, ut ait Augustinus 12. de Civit., c. 12, illud comprehenditur aliqua scientia, quod scientis apprehensione finitur, qui autem videret totam infinitatem Dei, finiret illam, ut sic dicam, non quia illam finitam conspiceret, sed quia totam illam absque termino exhauriret. Secundo, quia eum, qui sic videret Deum, nihil Dei lateret, quia videret totam Dei infinitatem;

illud autem comprehenditur, quod ita videtur, ut nihil ejus lateat, ut Augustinus ait, epist. 112. cap. 8. Tertio declaratur in attributo immensitatis, immensitas enim Dei est quidam modus præsentiae divinæ substantiæ, ratione cujus est quasi infinite diffusa, et præsens de se infinitis spatiis, quæ nos imaginamur, non quia illa aliquid sint, sed quia nos hac cogitatione utimur ad explicandum hunc modum existendi divinæ substantiæ. Jam igitur impossibile videtur intellectum creatum uno intuitu finito concipere clare et distincte totam hanc immensitatem Dei et prædictum modum existendi infinitum, propter rationes factas, quia et hoc esset comprehendere immensitatem, et quia ad talem intuitum videtur necessaria infinita vis et attentio. Unde Henricus, in Summa, art. 75, quæst. 9, dixit, Deum sibi soli notum esse secundum rationem immensitatis, non autem creaturis etiam beatis.

5. Quarto in attributo omnipotentiae, vel scientiæ potest hoc explicari variis modis. Primo, quia sub illo conceptu confuso omnipotentiae comprehenditur potentia creandi, potentia transsubstantiandi, et aliæ similes infinitæ, quæ in Deo formaliter sunt, et non possunt omnes videri distincte a beato, ergo. Præterea est simile argumentum de eminentia creaturarum, nam licet creaturæ sint in Deo eminenter, tamen illa eminentia, in qua continetur creatura, in Deo est formaliter, et est attributum ejus, et tamen qui videt Deum, non potest videre has omnes eminentias, quia non potest videre omnes creaturas. Denique potest fieri idem argumentum de ideis, quæ sunt in scientia Dei formaliter et tamen non omnes videri possunt a vidente Deum.

6. *Tertius modus.* — Tertia opinio esse potest, beatos de facto videre omnia hæc attributa propter perfectionem beatitudinis, non tamen hoc esse necessarium ex vi visionis Dei, sed absolute posse videri essentiam sine attributis. Hæc opinio attribuitur Scoto: nam licet in terminis nunquam eam asseruerit, sequitur ex duobus principiis ejus. Unum est, hæc attributa distingui formaliter ab essentia, aliud est, hanc distinctionem formalem sufficere, ut unum possit sine alio videri, ut patebit sequenti capite. Hæc opinio juvari potest ex argumentis factis, præsertim ultimo.

7. *Quartus modus.* — Quarta opinio, licet neget posse videri divinam essentiam, quin videantur ejus attributa, nihilominus supposita visione, per quam omnia videantur, ait per alium actum posse videri unum attributum

sine alio. Hæc videtur fuisse opinio Capreoli in 1, d. 17, n. 2, art. 3 ad 8, Durandi contra primam conclusionem, ubi docet, beatum habere unum verbum adæquatum, quo videt divinam substantiam et omnia ejus attributa, et addit formare etiam beatum verba, quæ inadæquata vocat, per quæ concipit unum attributum sine aliis, eaque ratione distinguit, significatque per hæc verba non minus clare, ac perfecte videri singula attributa, quam per adæquatum verbum, seu visionem divinæ substantiæ. A qua sententia non dissentit Ferrarius 1, contra Gentes, c. 53, nec Cajetanus 1. p., q. 27, art. 1, dub. 3, et multi Thomistæ admittunt hæc verba inadæquata, quamvis nec de adæquatis inter se consentiant, nec satis declarent, quomodo videantur attributa per illa inadæquata verba, nec rationem ponendi illa.

8. *Prima assertio.* — Dicendum nihilominus est, omnes videntes Deum videre et perspicere omnia attributa et omnem essentialiter perfectionem Dei formaliter in ipso existentem, neque aliter fieri posse, etiam de potentia absoluta, supposita clara Dei visione, prout in se est. Hæc est communis sententia theologorum, D. Thomæ, 1 part., quæst. 12, art. 7, ad 2, ubi dicit: Beatos non comprehendere Deum, non quia non videant quidquid in eo est, sed quia non perfecte vident. Et in solutione ad 3, explicat, hanc perfectionem non esse considerandam ex parte objecti, sed ex modo videndi, nam objectum totum videtur, et omnis modus, qui in ipso est, scilicet, quod infinite sit cognoscibilis, quamvis non infinite videatur. Sic Bonaventura in 3, dist. 14, art. 1, quæst. 2 et 4, d. 49, art. 1, q. 6; Richardus, art. 2, quæst. 8; Durandus, quæst. 2, n. 28; Major, quæst. 2, Cajetanus, Paludanus et Sotus, qui latius hoc disputat, alii enim fere sine disputatione id supponunt. Item, Henricus, quodlibet 13, quæst. 1. Ratio est, quia illa visione videtur Deus, prout in se est, juxta illud: *Tunc cognoscam, sicut et cognitus sum*: videbitur ergo Deus in sua entitate et natura, conceptu proprio, et ut ita dicam, individuali ipsius Dei; nam hoc est videre Deum prout in se est; ergo necesse est videre in Deo totam illam perfectionem, quæ formaliter et essentialiter includitur in esse Dei, ut Deus est, seu quæ nostro modo intelligendi constituit ipsum in esse Dei: hujusmodi autem est omnis perfectio simpliciter simplex in ipso formaliter existens, nam ut supra dicebamus, omnis perfectio hujusmodi essentialiter prædicatur de Deo. Quare, sicut impossibile est videre clare, et intuitive naturam hominis, ut

humana est, non videndo essentialia prædicata ejus usque ad ultimam differentiam, aut videre individuum naturam Petri, ut hæc est, non videndo propriam entitatem, et individuum differentiam ejus, ita est impossibile videre divinitatem, ut divinitas est, non videndo omnem hanc perfectionem essentialem ejus, secundum modum individuum et proprium ejus. Quia divinitas essentialiter est hujusmodi perfectio, et essentialiter est hæc entitas, et hoc individuum. Imo tantum est hoc impossibile in divinitate, quanto ipsa est simplicior, et in re ipsa omnis hæc perfectio omnino, et adæquate est eadem res simplicissima.

9. Unde propter hanc causam omnia hæc attributa sunt de essentia objecti nostræ beatitudinis. Et propter eam intelligi non potest, quod alicui communicetur essentialiter divina natura, quin communicentur omnia hæc attributa. Et ideo cum Pater communicat divinitatem Filio, necessario communicat omnipotentiam et cætera omnia, ut infra suo loco videbimus, neque aliud posset mente concipi. Sic igitur nec intelligi potest quod videatur illa natura essentialiter ac proprie, ut est in se, et quod non videatur in illa omnis hæc perfectio. Confirmatur tandem, quia vel viso Deo necesse est videre in illo aliquod attributum hujusmodi, vel nullum: hoc secundum non potest cogitari, quia si nullum attributum Dei videtur, nihil de Deo videtur. Quomodo ergo videretur Deus? Necesse est ergo primum dicere, non est autem major ratio de uno quam de alio, nam omnia æque sunt de essentia Dei, et quolibet ablato non intelligitur essentia Dei constituta, prout in se est, sed solum secundum aliquem conceptum communem substantiæ, aut spiritus, vel aliquid hujusmodi, vel secundum conceptum negativum et improprium, qui est valde alienus a visione faciali.

10. *Secunda assertio.* — Dico secundo. Non oportet ut qui videt Deum, videat divina attributa per modum plurium, sed ut vere sunt una simplex perfectio absoluta, formaliter continens omnes perfectiones quas nos multis attributis significamus. Hanc conclusionem constituo, ut intelligatur, quanta sit certitudo primæ assertionis positæ, et ut commodius solvantur argumenta. Advertendum est igitur ex Durando in 1, dist. 35, quæst. 2, cum asseritur, hæc attributa Dei distincte videri, variis modis id posse intelligi. Primo ut distinctio opponatur unitati et teneat se ex parte actus cognoscendi, seu videndi, et hoc modo distincte videre attributa, idem erit quod distinctis actibus illa concipere,

et hoc modo certum est non videri distincte attributa divina a beato, imo nec posse sic videri visione propria rei prout in se est. Quia hujusmodi visio est proportionata rei visæ, res autem in qua sunt omnia hæc attributa, est una simplicissime, ergo non potest illo modo distincte videri. Quod etiam patet ex prima assertionem, nam si videtur divina omnipotentia prout in se est, videtur divina essentia illo eodem actu, quia includitur essentialiter in divina omnipotentia, ergo necesse est ut eodem illo actu videantur divina attributa.

11. Secundo potest cognitio distincta dici ex parte rei visæ, ita tamen ut distinctio etiam opponatur unitati, et hoc modo cognoscere plura distincte, erit cognoscere illa ut distincta, et in hoc etiam sensu non videntur divina attributa distincte. Et quidem si sit sermo de actuali distinctione quæ sit a parte rei, hoc est certissimum, quia ex parte rei nulla est distinctio talis inter illa, ergo non possunt videri ut sic distincta, alias viderentur aliter quam sunt. Si vero sit sermo de distinctione rationis, intelligi quidem potest quod videns Deum tam clare videat attributa Dei, et cum tot respectibus ad creaturas, ut videat illa, quatenus ratione distinguibilia per inferiorem intellectum abstracte illa concipientem, nam etiam Deus ipse comprehendens sua attributa hoc cognoscit, ut supra dictum est in fine libri primi, ergo et inferior intellectus potest hoc videre per visionem beatam. Non est tamen necessarium ut qui videt Deum, cognoscat ita distincte hæc attributa, quia nec comprehendit ipsa, nec necesse est ut videat illa cum omni habitudine ad creaturas. Potest ergo simpliciter videre, nulla comparatione facta ad res creatas, per quam comparationem cognoscat attributa ut ratione distinguibilia ab intellectu illa abstracte cognoscente.

12. Tertio, possunt hæc attributa videri distincte, ita ut distinctio non opponatur unitati, aut actus, aut objecti, sed improprie et confuse cognitioni, ita ut illud dicatur distincte cognosci, quod proprio conceptu et non communitantum cognoscitur. Et hoc modo dicimus attributa Dei videri distincte, licet simplicissime, quia videntur, prout in se sunt, in se autem tantum est una simplicissima Dei perfectio essentialis et absoluta, quæ in se formaliter continet hæc omnia quæ per modum plurium nos concipimus et significamus, ergo hoc modo videntur distincte hæc attributa, et nullus alius modus distinctæ cognitionis est simpliciter necessarius.

13. *Objectio.* — *Responsio.* — Dices: hæc attributa ex se distinguuntur, saltem fundamen-

taliter seu virtualiter: ergo necesse est ut hæc saltem distinctio in eis videatur. Respondetur hæc in re nullam esse distinctionem, sed esse potius simplicissimam ac eminentem unitatem, quæ solum per denominationem extrinsecam vocatur distinctio virtualis, quatenus inferior intellectus potest illam per plures conceptus abstractivos distinguere. Et ideo qui videt Deum, necessario videt illam eminentem unitatem: non est tamen necesse ut comparet illam ad inferiorem intellectum, vel ad plures conceptus, quos de illa formare potest, et ideo non est necesse ut videat illam sub ea denominatione virtualis distinctionis.

14. Atque hinc facile intelligitur quam sit certum beatos videre nunc de facto in verbo omnia hæc attributa. Quidam enim moderni expositores D. Thomæ, 1. parte, quæstione duodecima, articulo septimo, dicunt, si sit sermo de attributis quæ in via cognoscuntur de Deo per vires naturales, vel supernaturales, de fide esse omnia illa videri de facto in Verbo; si autem sit sermo de omnibus possibilibus, non esse certum beatum videre in verbo omnia attributa, quæ de Deo cognosci possunt aut videri. Quæ doctrina nec habet fundamentum, nec convenienti distinctione utitur. Quia si sermo sit de cognitione clara et distincta modo explicato, non est minus certum, videri in Deo omnia attributa possibilis, quam ea quæ nos de facto distinguimus in via, quia utrumque necessario colligitur ex uno principio de fide et alio evidenti, scilicet, quod videtur Deus prout in se est, et quod hæc omnia attributa sunt una simplicissima Dei perfectio et essentia. Si vero sermo sit de cognitione distincta quovis alio modo explicato, non est cur sit de fide beatum videntem Deum videre ea attributa quæ nos in via distinguimus, quam alia, si forte cogitari possunt, ut ratione distincta, quia non est magis revelatum unum quam aliud, nec magis necessario sequitur ex principiis fidei. Præsertim quia, ut infra videbimus, non est de fide certum, beatos per ipsam visionem beatam videre aliquos effectus creatos, ergo neque etiam potest esse certum videre attributa Dei, videndo simul, quomodo ratione distinguuntur in ordine ad effectus, vel actiones varias ab intellectu abstracte concipiente illa. Quin potius nec est de fide certum videre beatum omnipotentiam, distincte concipiendi illam cum habitudine transcendentali ad creaturas possibilis, aut misericordiam cum habitudine ad miseriam sublevandam, aut justitiam cum habitudine ad æquitatem faciendam, quia ad has cognitiones

necesse est, ut illi termini, seu objecta clare videantur eadem visione beata, quod tamen non est de fide revelatum, sed solum quod videatur Deus, prout in se est. Est autem probabilius beatos videre distincte has omnes rationes creaturarum, ut infra dicemus; atque ita est etiam probabilius videre hæc omnia attributa sub his propriis habitudinibus. Quo sensu etiam est valde probabile videre eodem modo omnia attributa possibilis, quia fortasse non sunt plura, quam quæ a nobis cognoscuntur, si de propriis attributis loquamur. Nam si sit sermo de omnibus prædicatis analogis quæ de Deo per ordinem ad creaturam concipi possunt, apprehendo varias convenientias inter Deum et creaturas, facile intelligi potest dari processum in infinitum in hujusmodi prædicatis, præsertim in ordine ad creaturas possibilis. Et forte hoc sensu locuti sunt qui dixerunt beatum non videre omnia prædicata quæ de Deo dici possunt.

15. *Prima opinio falsitatis improbabilitatis arguitur.* — Ex his facile est judicium ferre de aliis opinionibus, quod breviter faciemus ad earum fundamenta respondendo. Prima ergo opinio, ut a nobis est proposita, omnino falsa et improbabilis est, nec existimo ab auctoribus ibi citatis in eo sensu esse traditam, sed solum docuisse beatos non comprehendere hæc attributa. Ad fundamentum autem illius opinionis negatur proprie attributa Dei esse infinita, quia prout in se sunt, tantum sunt una simplicissima perfectio: prout autem a nobis concipiuntur et distinguuntur, sunt in numero finito. Secundo dicitur, etiam si concedamus, dari infinita attributa ratione distincta aut distinguibilia, non esse necessariam infinitam visionem ad videnda omnia illa uno simplicissimo actu, prout in se unum sunt. Nec argumentum factum est alicujus momenti, quia non requiritur major virtus ad videndum unum ex his attributis quam ad videnda omnia; quia necesse est ut, visa essentia Dei, videantur omnia, et non possunt aliter videri quam videndo essentiam, ad quam videndam non est necessaria virtus infinita, sed virtus altioris ac divini ordinis. Præsertim, quia non est necesse ut qui videt hæc attributa, videat omnes effectus, vel conceptus creatos, in ordine ad quos possunt ratione distinguuntur, ut dictum est.

16. *Secunda sententia falsitatis et improbabilitatis arguitur.* — Secunda sententia plane falsa est et improbabilis, et contra D. Thomam aliosque auctores citatos, et contra omnes in 4, dist. 49 et 50 (ubi specialiter Scotus, quæst. 5) dicentes beatos non esse inæquales in beatitu-

dine objectiva, sed in formali. Ex dictis etiam evidenter refutatur illa sententia, quia vel ille modus, quem unus beatus videt, re vera est in Deo vel non: si non est in Deo, non pertinet ad visionem Dei, alias non videretur Deus prout est, sed potius deciperetur qui eum sic videret, ut ait Augustinus, lib. 83, q. 32. Si vero modus ille est in Deo, non magis potest non videri, viso Deo, quam unum attributum sine alio. Imo difficilius et impossibilius est partiri unum attributum (ut sic dicam) in visione clara, quam videre unum sine alio. Unde inintelligibile plane est, quod Ferrarius supra dicit, beatos videre infinitatem Dei intensivam, quia vident perfectionem Dei esse infinitam, non tamen cognoscere distincte illam infinitatem: *Quia hoc, inquit, esset particulariter cognoscere omnes gradus perfectionis in ipsa conjunctos, qui infiniti sunt, secundum quod unus ab alio formaliter distinguitur, quod est impossibile sine distinctione.* Hoc, inquam, inintelligibile est, quia in divina infinitate nulli sunt gradus proprie ac formaliter distincti, sed est una simplicissima perfectio summa et infinita sine ulla distinctione quam in se habeat, licet per comparisonem ad creaturas dicatur continere infinitos gradus perfectionis qui in creaturis distinguuntur.

17. *Tertia assertio.* — Deinde non recte dicitur beatos videre infinitatem solum quoad an est, non etiam quoad quid est, nam vident clare quid sit Deus, ut supra ostensum est, et tradit divus Thomas in 4, dist. 49, quæst. 2, art. 3 ad 5, et quæst. 8, de Veritate, art. 1 ad 8, et art. 2 ad 4. Non potest autem videri quid sit Deus, nisi etiam videatur quid sit infinitas ejus, quia hæc infinitas nihil aliud est quam ipsamet positiva perfectio essentialis Dei, cujus excellentiam per negationem illam nos significamus. Quinimo cum infinitas Dei nihil aliud sit nisi quantitas perfectionis essentialis ipsius Dei, intelligi non potest hanc infinitatem in se per se ac sine ullo medio videri, quod sit et non quid sit. Quia non potest videri hæc infinitas esse in Deo, nisi videndo positive qualis et quanta sit perfectio essentialis Dei; necesse est ergo videre essentialem rationem illius perfectionis prout in se est, et hoc ipsum est cognoscere illam quoad quid est. Dicendum est ergo beatos videre quidditative et entitative infinitam Dei perfectionem; imo hoc per se primo pertinere ad eorum beatitudinem, quia satiari non possunt nisi infinito bono, quatenus tale est, ut recte Scotus in 3, dist. 14, quæst. 1 ad secundam, contra Ægidium et alios. Idemque est de quo-

libet alio attributo, nam quodlibet attributum totum videtur, viso Deo, alias non videretur Deus, quia tota sapientia Dei est Deus, et de essentia Dei, et sic de aliis. Præsertim quod in simplicissimo attributo nec est totum, nec pars, nec gradus aut modus distinctus.

18. Ad primum ergo argumentum illius opinionis respondetur, ad hujusmodi visionem infinitatis Dei non esse necessariam virtutem infinitam, sed lumen alterius ordinis. Quia beati licet infinitum videant, non tamen infinite, et eadem ratione non sequitur illam visionem esse comprehensivam, quia comprehensio aliquid addit ultra quidditativam cognitionem, ut D. Thomas explicuit, 1 p., q. 12, art. 7, et infra latius dicturi sumus.

19. Ad tertium similiter respondet D. Thomas, q. 8, de Veritate, art. 2, ad 6, dicens beatum videre immensitatem Dei, sed non immense, quia licet totam videat immensitatem, sed non totaliter. Idemque sentit Scotus 1, dist. 22, q. 1, neque aliud voluit Henricus nisi immensitatem Dei a nullo, nisi ab ipso Deo comprehendendi. Potest autem videri sine comprehensione. Quod ita declarari potest. Nam licet Deus talem habeat existentiam, seu præsentiam modum, ut ex vili illius, sine ulla sui mutatione, possit esse intime præsens in omnibus rebus et corporibus, non solum quæ facta sunt, sed etiam quæ fieri possunt; nihilominus illa Dei præsentia est in se prorsus indivisibilis, et tota est in omnibus rebus, et tota in qualibet et in quolibet puncto, quia in re ipsa nullo modo distinguitur a substantia Dei. Unde fit ut beati videntes Deum et realem præsentiam et existentiam ejus, necessario videant totam Dei immensitatem, etiamsi fortasse illam non videant quasi infinite diffusam, et sub hoc comparativo conceptu, scilicet quatenus de se apta est, ut sit intime præsens infinitis spatiis realibus, si fiant absque sui mutatione; quia, ut in secunda conclusione dixi, non est necesse ut videntes Deum distincte cognoscant omnes hujusmodi habitudines et veluti comparationes. Quod si hoc verum est, multum juvare potest ad intelligendum quomodo licet beati videant Dei immensitatem, non tamen illam comprehendant; non est tamen illud certum, nam fortasse vident beati substantiam Dei et modum existendi ejus cum infinita præsentia, quatenus nostro modo intelligendi est quasi extensa et infinite diffusa, nam ad hoc sufficere potest supernaturalis illa visio, ex hoc solum quod est altioris ordinis, quamvis infinita non sit. Ad quartum de omnipotentia dicendum est latius

CAPUT XXIII.

UTRUM NECESSE SIT, BEATOS VIDENTES DIVINAM ESSENTIAM VIDERE SIMUL TRES PERSONAS; AC SUBINDE ETIAM IN HOC VISIONES OMNES SINT ÆQUALES.

1. *Prima opinio Scoti.* — *Fundamentum primum.* — Prima sententia est Scoti in 1, dist. 1, quæst. 2, qui de potentia absoluta affirmat, posse videri Deum essentialiter subsistentem in divinitate, non visis relativis subsistentiis, et consequenter affirmat, posse videri duas personas inter se relatas, ut Patrem et Filium, non visa tertia, ad quam per illas relationes duas non referuntur. Negat tamen posse videri unam personam, non visa alia, ad quam refertur, quia relativa sunt simul cognitione: non autem explicat Scotus an e converso videri possint spiratio activa et processio non visis Paternitate et Filiatione. Fundamenta illius sunt. Primum, quia relationes non sunt de essentiali ratione objecti beatifici. Sed hoc fundamentum non refert ad præsentem quæstionem, quia esto verum assumat, nihilominus in ordine ad visionem, ut cognitio quædam est, possunt habere relationes necessariam connexionem cum essentia. Atque eadem ratione non est necessarium fundamentum, quod Cajetanus et alii Thomistæ in præsentia quæstione sumunt contra Scotum, scilicet, quia sola essentia visa sine relationibus non satiaret appetitum hominis; tum quia hoc in rigore falsum est: nam essentia, seu hic Deus essentialiter subsistens, est summum bonum et infinitum simpliciter et eminenter continens omnia etiam relationes. Tum etiam quia licet id esset verum, adhuc superesset locus præsentia quæstioni: an possit scilicet dari visio essentialis, quæ non attingat relationes in se ipsis, sive illa visio satiet, aut beatificet, sive non.

2. *Fundamentum secundum.* — Secundum fundamentum est, quia respectu visionis; essentia divina est objectum primum: relationes autem secundarium: quando vero actus habet duplex objectum hujusmodi, potest manere circa primum, quamvis non attingat secundarium. Hoc etiam fundamentum non est efficax, quia si per objectum secundarium intelligat illud, a quo non pendet essentialiter actus, seu cum quo non habet necessariam connexionem, petit principium, dum assumit relationes pertinere ad objectum secundarium. Si vero per secundarium objectum intelligat,

in sequentibus, solum enim probat videntem Deum non videre omnia quæ sunt in Deo distinctissime, et secundum omnes habitudines quibus cognosci possunt. Quomodo autem intelligendum sit, pendet ex his quæ dicenda sunt de cognitione creaturarum in Deo.

20. De tertia opinione nihil est, quod dicamus; nam fundamentum ejus de formali distinctione attributorum satis in superioribus improbatum est: intellectum de actuali distinctione, quæ in re sit. Si autem quovis alio modo explicetur, de distinctione fundamentali, virtuali, aut rationis ratiocinatae, non potest illa sola sufficere, ut unum sine alio videatur: in his præsertim, quæ sunt adæquate idem et essentialiter mutuo se includunt, ut de attributis supra ostensum est.

21. Tandem in quarta opinione non satis intelligo, quid auctores ejus induxerit ad fingenda illa verba inadæquata attributorum Dei, aut qualia esse intelligant; nam aut per illa concipiuntur tantum abstractivæ hæc attributa, et hoc modo possibile est illa præcise concipere, sed hujusmodi conceptus non essent proprii, sed connotativi, aut negativi, aut aliquid hujusmodi, qui et sine visione Dei haberi possunt et ad illam impertinenter se habent. Non possunt enim illa verba inadæquata subintellecta talia esse, ut per ea non minus clare videantur ipsa Dei attributa, quam per visionem adæquatam essentialis Dei. Ergo loqui oportet de conceptu proprio, quo videtur unumquodque attributum intuitive, prout in se est. At in hoc sensu impossibile est tale verbum esse inadæquatum respectu essentialis, quia ut probatum est, viso attributo quolibet, necesse est videre, essentialiter et omnia alia in eo essentialiter et per omnimodam identitatem et simplicitatem inclusa. Ac præterea impertinens est hujusmodi verba multiplicare, quia lumen gloriæ et species, quæ illi correspondet ad videntem Deum, quæ non est alia, quam ipsa essentia Dei, unum actum adæquatum et proprium habent circa tale objectum, per quem perfecte videtur, quantum per tale lumen videri potest, ergo sine causa finguntur alii actus inadæquati circa idem objectum immediate et in se, illos enim necesse esset, ab eodem lumine et per eandem speciem intelligibilem fieri. Alioqui eadem ratione posset quis fingere, simul elicere beatum plures visiones Dei suo lumini adæquatas. Igitur unum attributum sine alio, nec per verbum adæquatum, nec per inadæquatum videtur aut videri potest, si prout in se est, videatur.