

tione de imperio ad se, vel ad alios. Nam de priori, si ad voluntatem Dei referatur, clarum est esse non posse, nisi voluntatem illam exequentem, quam jam explicuimus. Quæ potius videtur dici posse imperium ad rem creatam, quatenus Deus per illam vult aliquid fieri, quam ipsum Deum, quamquam, ut per talem voluntatem manet potentia executiva DEI quasi applicata ad opus pro tali tempore, sub ea ratione dici aliquo modo possit imperium ad se, nam executio illa externa est actus liber Dei, non elicitive, sed imperative. De quo loquendi modo non est contendendum, quando res constat. Si vero ille actus referatur ad intellectum Dei, evidentissimum est, vel non esse in DEO, vel non esse, nisi aut iudicium practicum, quo movetur ad aliquid volendum, vel eligendum libere, aut scientiam illam, qua cognoscit decretum a se stabilitum, vel electionem a se factam, et propterea iudicat necessarium esse exequi, quod a se definitum est. Declaratur præterea: nam vel hoc imperium ad se est necessarium in intellectu divino propter voluntatem, vel propter actionem potentiaæ executivæ: neutro autem modo est necessarium ultra scientiam, et iudicium, ergo. Major probatur, quia imperium ordinatur ad actionem liberam, quæ in Deo non est, nisi aut determinatio ipsiusmet voluntatis, aut executio, quæ ex illa nascitur, ergo imperium solum propter aliquam ex his partibus potest desiderari.

10. *Imperium ad se non requiritur ad determinationem voluntatis divinæ.* — *Ad decretum prædestinationis non requiritur hoc imperium.* — Quod ergo propter ipsam voluntatis divinæ determinationem tale imperium nec utile, nec necessarium esse possit, probatur, quia voluntas divina non determinatur ab intellectu ad suam liberam electionem, vel volitionem, sed vel omnino a se, quoad primum decretum liberum, vel ab illo primo determinatur ad secundum, et sic consequenter usque ad ultimam voluntatem exequentem, alias Dei voluntas libera non esset, et consequenter nec Deus esset liber, quia intellectus non esset formaliter liber, imo in Deo nulum habet actum proprie et formaliter, vel denominative liberum se ad summum objective, ut supra declaravi. Ut autem voluntas divina se determinet, solum præcedit in intellectu naturalis scientia simplicis intelligentiæ, qualis a nobis, capite sexto, explicata est. Ad quam pertinet iudicium de convenientia obsectorum, vel mediorum utilitate, ex quibus

Deus eligit juxta consilium voluntatis suæ. Nullus ergo alius intelligi potest in divino intellectu respectu divinæ voluntatis. Aut enim impulsus ille determinat illam, et hoc repugnat libertati ejus, ut dixi. Et præterea de illo impulsu interrogari potest, an sit actus liber, vel necessarius: si liber, a quo determinatur, vel a qua potentia libere elicitur, vel imperatur? Si necessarius, ergo determinatio quæ ex illo sequitur necessaria etiam est, et perit divina libertas. Quod si impulsus ille non determinat voluntatem divinam, quæ est utilitas in illo? Quia non potest alio modo movere voluntatem, cum non sit cognitio, nec iudicium, ut supponitur. Igitur in præsentia materia, ad omnes actus voluntatis, et totum prædestinationis decretum, non est necessarium tale imperium, sed tantum scientia illa, quam supra supponi docuimus.

11. At vero post aliquod decretum liberum divinæ voluntatis, statim subsequitur in Deo, (ut supra etiam dixi) scientia visionis de tali decreto, in quo consequenter cognoscitur esse futurum id, quod per talem voluntatem absolutam præfinitum est. De quo genere scientiæ certissimum est, scientiam unius decreti, quod secundum rationem est prius, necessario supponi debere ante subsequens decretum. Ut, verbi gratia, scientiam de intentione finis supponi ad electionem mediorum, quia voluntas non potest eligere media sine prævio iudicio, et intellectus non iudicat practice esse eligenda media, donec cognoscat finem jam esse intentum, nam intentio est quæ movet ad electionem et non movet nisi cognita, quia oportet cognosci connexionem electionis cum intentione jam habita, ut ex vi intentionis voluntas ad electionem moveatur. Sicut in intellectu, ut moveatur ad conclusionem, non satis est, quod jam habeat assensum principiorum, nisi etiam cognoscat connexionem conclusionis cum principiis. Est autem diversitas, quod voluntas nihil cognoscit, et ideo intellectus, et sibi, et voluntati cognoscit. Si ergo iudicium illud, quod Deus habet post cognitum primum decretum circa finem, de eliciendo alio circa media, si hoc (inquam) iudicium vocetur imperium, de voce non contendo, et admitto talem actum esse necessarium. Sed hoc imperium non est actus ratione distinctus a supra positus, capite sexto, ut ex ibi dictis satis constat.

12. Atque ad hunc modum philosophandum est, de omnibus decretis divinæ voluntatis usque ad voluntatem executivam, antequam requeiritur in intellectu divino notitia electionis

jam factæ, cum qua conjunctum est iudicium, quod talis executio necessaria sit, posita tali electione, quod iudicium practicum est, et potest eo modo imperium appellari. Tamen præter illud, nullus alius actus ratione distinctus necessarius est, quo voluntas ad talem executionem ponendam impellatur, imo nec concipi potest aut explicari qualis sit talis actus, ut de aliis actibus voluntatis dictum est: est enim eadem ratio de omnibus. Atque eodem modo, posita voluntate exequente necessitate quadam naturali sequitur actio externa, eo tempore, et modo quo volita est. Sequitur autem ex vi ipsius voluntatis immediate, quæ vim habet faciendi quicquid vult, immediate, inquam, respectu intellectus et aliorum actuum voluntatis: sive id faciat voluntas immediate per se ipsam, sive per potentiam exequentem ratione distinctam. Nam hæc applicata manet ad agendum ex vi talis voluntatis, et sic applicata, et perseverante eadem voluntate, naturaliter agit et quasi despotice obedit voluntati: Sicut potentia secundum locum motiva in animalibus naturaliter obedit appetitui.

13. Unde satis constat non esse necessarium imperium illud intellectus, per modum impulsus, ad applicandam proxime, vel impellendam potentiam exequentem ad agendum ad extra. Verum dubitari potest, an sit per se necessaria in Deo, vel in quocumque libere operante, cognitio propriæ voluntatis, quæ jam voluit executionem, ut potentia executiva obediatur voluntati. Est quidem necessarium, ut posita illa voluntate in Deo statim Deus illam intueatur, et cognoscat se velle talem executionem, quia non potest aliquid intra, vel extra se ignorare, qualecumque illud sit. At hæc necessitas oritur ex infinitate actualis scientiæ Dei. An vero talis scientia sit per se necessaria ad executionem illius voluntatis, non immerito dubitari potest, quia potentia executiva non est sicut voluntas, quæ movetur ab objecto cognito, sed est sicut organum, vel instrumentum, quod necessario applicatur et efficit, quod principale agens vult. Unde sine ullo imperio, vel iudicio medio, per naturalem sympathiam potentialium, posita voluntate exequente, sequi videtur naturaliter actio potentiaæ exequentis. Ut in animali ex appetitu sequitur naturaliter motus corporis, etiam si animal non cognoscat ipsam suam appetitionem. Quod profecto est probabile, et illo posito, constat nullum genus imperii esse per se et immediate necessarium in Deo ad applicationem suæ potentiaæ executivæ ad opus, etiamsi imperium

non pro impulsu, sed pro iudicio practico sumatur, hoc enim iudicium solum erit necessarium remote, seu mediate, quatenus ad voluntatem necessarium est, posita autem voluntate, jam non est aliud necessarium. Probabiliter tamen defendi etiam potest, illam cognitionem propriæ voluntatis, ac determinationis ad executionem ipsam, esse necessariam ad perfectam subordinationem potentiaæ executivæ et appetitivæ, quia hoc modo intelligitur fieri magis voluntarie, magisque vitaliter (ut sic dicam) dum operans, cognoscendo voluntatem suam, ratione illius exequitur statim, quod vult. Sicut etiam est necessarium, ut scientia præcedat dirigendo ipsam executionem: nam potentia executiva agentis intellectualis non operatur, nisi prout scientia ipsa representat esse faciendum. Verumtamen, licet hæc omnia admittantur, nunquam ponitur in intellectu divino actus ratione distinctus a naturali scientia et necessaria, vel simpliciter, vel ex suppositione actus liberi, quod hic intendimus.

14. *De imperio Dei ad alios.* — Sequitur, ut dicamus de imperio Dei prout ad creaturas ipsas refertur: loquimur autem in præsentia non de imperio præceptivo Dei, quo scilicet leges imponit creaturis rationalibus, sed de imperio operativo, quo physice et efficienter tam res inanimas, quam intellectuales operatur. Prius enim imperium ad præsentem materiam non refert, quia non agimus de præceptis, vel legibus, quas Deus imponit suis prædestinatis, quæ regulariter eadem sunt cum his, quas reprobis imponit: sed agimus de imperio, quo Deus efficaciter movet suos prædestinatos ad implendas leges suas. Quanquam etiam de ipsa lege proprie sumpta, prout in ipso legislatore aliquid ponit, seu præexistere intelligitur, constat satis ex dictis esse non posse, nisi vel voluntatem obligandi subditos, ad hoc, vel illud faciendum, simul cum voluntate manifestandi illis talem voluntatem et quasi promulgandi legem: vel dictamen intellectus, quo legislator iudicat hoc esse necessarium ad honestatem morum suorum subditorum, quibus proinde vult illud proponi, tanquam regulam actionum suarum. De qua re latius in materia de legibus.

15. *Quid sentiendum sit de imperio Dei operativo.* — Omisso ergo hoc genere præcepti, seu legis, imperium, quo Deus dicitur efficere res ad extra, relatum ad ipsas non potest esse proprium, sed metaphoricum, et in re non potest esse aliud, quam voluntas exequens, qua

definite vult talem rem facere, aut movere. Probat, quia proprium imperium solum potest referri ad rem intelligentem, ut sic, quod patet ex ejus proximo affectu et quasi correlativo, qui est obedire: solum enim agentibus per intellectum cum proprietate convenit. At vero imperium hoc, de quo agimus, non est in ordine ad res intellectuales, ut sic, sed ad omnes effectus Dei: ponitur enim propter efficaciam divinæ operationis ad extra, et testimonia Scripturæ supra adducta ita procedunt: ergo non potest cum illa proprietate poni tale imperium, quod sit in intellectu. Confirmatur et declaratur, quia proprio morali imperio respondet moralis motio, media obligatione alteri imposita et manifestata per tale imperium: hoc autem impertinens est ad prædestinationem, ut dixi, sed solum illud huc spectat, quo Deus efficaciter confert prædestinationis effectus etiam efficacitate physica, necessaria ex parte Dei: ergo tale imperium proprium et morale, non est necessarium ad hoc providentiæ genus. Quæ ratio idem probat de opere creationis et de quovis alio opere DEI. Declarat etiam hæc ratio locutiones illas Scripturæ non esse in ea proprietate intelligendas, in qua imperium significat legem et præceptum, sed per eas metaphorice declarari efficaciam divinæ potentiae, cui sine resistentia obediunt omnes effectus, quia statim recipiunt esse, ac ipse vult, vel etiam illud operantur, vel ibi continentur ubi vult, juxta illud Proverb. 14: *Et legem ponebat aquis, ne transirent fines suos*, quæ lex habetur Job 38, ubi Deus ad mare loquitur: *Usque huc venies et non procedes amplius*, etc. Neque enim hæc res audire possunt, ut Deus illas proprie loquatur. Est ergo metaphorica locutio, nam significatur efficacia, qualis etiam est illa locutio Pauli ad Rom. 4: *Vocat ea, quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt*.

16. *Loca Scripturæ citata quomodo interpretanda.* — Ex his facilis est responsio ad rationem dubitandi in principio positam. Jam enim declaratum est, quale imperium ad humanam actionem, requiratur, et quomodo cum proportionem loquendum sit de divinis. Declaravimus etiam quomodo Scripturæ testimonia sint intelligenda. Verba enim illa: *Fiat lux*, aut solum explicant efficaciam Dei voluntatem, quæ nomine mandati alibi significatur, aut significare etiam possunt judicium practicum de luce creanda, quod non est distinctum a scientia Dei, nec per illud loquitur Deus creaturæ quam facturus est, sed loquitur sibi ipsi, ut voluntatem suam ad illam faciendam indu-

cat, non aliter impellendo illam, quam judicando et cognoscendo.

17. *Objectioni respondetur.* — *Quando et quomodo hoc imperium in Deo sit necessarium vel liberum.* — Cum autem objicitur, quia imperium est actus liber, etc., si nomine imperii voluntas ipsa executiva intelligatur, sic verum est assumptum et nulla relinquitur difficultas. Nam qui ita loquuntur, consequenter dicunt intimationem voluntatis potius esse notificationem imperii, quam substantiale imperium. Et quod ad rem spectat illa intimatione, si sit respectu sui ipsius, solum est cognitio illius, si respectu aliorum tantum, est quædam locutio, ut explicatum est. Si vero nomine imperii intelligatur judicium practicum intellectus, quod videtur imponere legem voluntati, et hæc ratione imperium vocatur, dicendum est, hoc judicium, seu imperium, quatenus antecedit omnem Dei voluntatem, esse necessarium: naturaliter enim judicat quid sit conveniens, quid agere expediat, quod sit consentaneum divinæ bonitati, etc., hoc tamen judicium non est imperium necessitans, sed proponens tantum, nec obligationem per se inducit respectu divinæ voluntatis, sed tantum ostendit quid illam deceat. Quatenus vero hoc judicium supponit interdum unum decretum liberum, in virtute cujus dicitur de alio decreto habendo, quod cum alio habet connexionem necessariam, si potest dici aliquo modo liberum, id est, pendens a priori actu libero, et sic etiam solum se habet tale imperium, ut movens per modum proponentis et repræsentantis. Quod si habet aliquam majorem vim impellendi, vel interdum etiam necessitandi ad subsequentem volitionem, id habet in virtute prioris volitionis, quæ ipsimet voluntati necessitatem imponit, ut si unum vult, velit etiam aliud, quod cum priori est necessario connexum. Atque ita nunquam imperium, vel impulsus ejus, egreditur limites judicii et voluntatis, quare intelligi non potest, tanquam actus aliquis intellectualiter impellens et a cognitione et volitione distinctus, vel ratione in Deo, vel realiter in nobis.

17. Reliqua quæ in fundamento prioris sententiæ tanguntur, in sequenti capite expediuntur.

CAPUT XVII.

QUIS TANDEM ACTUS INTELLECTUS, AUT VOLUNTATIS DEI SIT PRÆDESTINATIO.

1. Manifestum ex superioribus est, Prædes-

inationem in intellectu, aut voluntate, aut in utraque simul facultate esse debere, quia in Deo non sunt actus immanentes alterius potentiae, cum pure intellectualis sit. Deinde constat, debere prædestinationem constitui in aliquo, vel aliquibus actibus, ex declaratis a nobis, quia per illos et non per alios constituitur Deus prædestinans, ut more nostro loquamur. Quibus positis magis de nomine, quam de re videtur disputatio, cui illorum actuum vox prædestinatio proprie aptetur. Tamen quia theologi de hoc varie sentiunt, breviter expediendum est.

2. *Prima opinio constituens in intellectu.* — Prima ergo opinio constituit prædestinationem in intellectu divino: ita sentit D. Thomas, 1. p., q. 23, art. 1. ad 2. dicens: *Prædestinationem esse rationem in mente Dei existentem, etc.* Idem de providentia habet, q. 22, art. 1 in corpore, et clarius, art. 3, sequitur Capreolus in 1, d. 40, q. 1, art. 1, concl. 1, et art. 2, concl. 2, et reliqui Thomistæ, Durandus, 1, d. 41, et Richardus, art. 1, q. 1.

3. *Prima ratio.* — Fundari potest primo in modo loquendi Scripturæ, quæ per actus intellectus prædestinationem indicat ad Rom. 8: *Quos præscivit, et prædestinavit.* Ubi unum verbum per aliud explicari videtur. Clarius, c. 11. *Non reputit Deus plebem suam, quam præscivit*, id est, prædestinavit, ut exponit Augustinus, de Bono persever., c. 18, et circumstantia litteræ exigere videtur. Act. 2. *Hunc præscientia, et consilio Dei traditum*: et tamen, c. 4, idem declaratur per nomen *Prædestinationis*, ut infra dicam. Denique ad Ephes. 1. *Prædestinati* (ait Paulus) *secundum consilium*: at consilium ad intellectum pertinet.

4. *Secunda ratio.* — Secundo, favet simili modo Augustinus, lib. de Bono perseverantiae, c. 14, ubi prædestinationem sic definit: *Est præscientia, et præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur quicumque liberantur.* Et in discursu usque ad c. 17, non aliter probat prædestinationem esse, nisi quia in Deo est præscientia beneficiorum, quæ conferenda sunt his qui salvantur. Et eodem modo procedit Fulgentius, lib. 1, ad Monimum, c. 8 et 11.

5. *Tertia ratio.* — Tertio quia providentia est actus mentis, teste Boetio quarto de Consolatione pros. 6, quia providentia est actus prudentiæ et rationis; sed prædestinatio est actus quædam specialis providentia, ergo. Et ratio utriusque juxta D. Thomam est, quia ad providentiam, et prædestinationem spectat ordina-

re rem, vel hominem per convenientia media in suum finem. Unde etiam in Scriptura prædestinatio significari videtur nomine prædestinationis. Actor. 13. *Crediderunt quotquot præordinati erant ad vitam æternam*, sed ordinare unum in aliud est actus rationis, et intellectus; ergo.

6. *Varie explicant actum intellectus qui sit prædestinatio.* — Non conveniunt autem dicti auctores in explicando actu intellectus, qui est prædestinatio. Nam Durandus vult esse actum scientiæ, qui præcedit voluntatem: Thomistæ esse actum imperii, qui subsequitur voluntatem, et est quasi principium proximum, quo Deus exequitur voluntatem suam. Alii vero aiunt esse judicium quoddam practicum, quo Deus protulit veluti definitivam sententiam de æterna felicitate salvandorum. Alii dicunt, ipsamet scientiam Dei esse prædestinationem, non tamen, ut antecedit decretum. Dei liberum, sed prout approbatam per decretum.

7. *Secunda opinio constituens in voluntate.* — Secunda opinio constituit prædestinationem in voluntate. Tenet Bonaventura, d. 40, art. 1, q. 2, Scotus, q. 1, Gregorius, q. 1, Aureolus, q. 4, Gabriel, q. 1, articulo 1, et late Echius, libro de Prædestinatione, Centuria 1, num. 17. Fundari etiam potest hæc opinio in Scriptura, quæ sæpius per actus voluntatis prædestinationem declarat. Ad Ephes. 1. *Elegit nos in ipso*, et infra, *Prædestinati secundum propositum ejus.* Constat autem electionem et propositum voluntatis actum significare: et Actor. 4, significatur nomine decreti. *Quæ manus tua et consilium tuum decreverunt fieri.* Ubi græce est *ἠεκουπισε*, quod prædestinare significat.

Prima ratio secundæ opinionis. — Atque ita legit Prosper ad Gallos, cap. 13, prædestinatio igitur Dei est decretum Dei: decretum autem voluntatis est, juxta illud Esther 13: *Non est qui possit resistere voluntati tuæ, si decreveris salvare nos.* Unde Isai 44, ubi nos legimus: *Dominus exercituum decrevit, et quis poterit infirmare*, græca habent, *Dominus voluit.* Facit denique illud ad Rom. 8: *Quos præscivit et prædestinavit*, ubi prædestinationem distinguit a præscientia, scilicet tanquam voluntatem, seu propositum juxta illud, quod ibi subditur. *His, qui secundum propositum vocati sunt sancti.*

8. *Secunda ratio.* — Secundo possumus eandem sententiam simili modo probare ex Augustino, libro de prædestinatione Sanctorum, capite 10, ubi prædestinationem a præscientia distinguit, dicens: *Prædestinatio sive præ-*