

quod et nos reverenda acceptione facere debemus.

25. Unde etiam obiter constat, falsum omnino esse Patres VII Synodi non multum curasse an cultus, exhibendus imaginibus, nomine adorationis vel alio significetur; quamquam enim illi Patres non curaverint an illa actio possit aliis nominibus declarari, id est, non hoc excluserint, sed admiserint potius, scilicet, nomine salutationis, honoris, venerationis, et similibus, ut videre licet in citatis locis, et in Brevi demonstrat. de imaginib., quæ ex Epiphonio habetur act. 6, in fine, et in ep. Tharasii ad Imperatores, quæ habetur act. 7, tamen multum curavit ut nomen adorationis huic cultui non negetur, sed potius vere ac proprie tribui credatur.

26. Unde sub hac voce sæpius sub anathemate definitur, imagines esse adorandas; et aliæ voces ita explicantur, ut voci adorationis æquivalent, et illam includant, ut apertissime constat ex act. 7, in definitione fidei, et in epistolis ad imperatores et ad omnes sacerdotes. Quapropter Thesaurus, act. 4, post testimonium Anastasii, Episc. Theopoleos, quod adoratio sit emphasis seu symbolum honoris subdit, *tanquam hypocritas redarguendos esse omnes qui imagines se venerari consententur, adorationem autem recusant.* Et Epiphanius, in fine act. 6, in Demonstr. pro imagin., *semiprobos et falso veros* appellat eos, qui imagines ob recordationem admittunt, et salutationem earum recusant, et statim declarat, per salutationem, adorationem intelligi. Et ad hoc confirmandum, Tharas., in ep. ad Imper., act. 7, inter alia adducit quod de Phariseis Dominus dixit, Matth. 23: *Amant primos accubitus in mensis, et salutationes in foro,* et declarat salutationem hoc loco a Domino appellari adorationem; et subdit verba notanda in favorem ultimæ assertionis, et contra oppositam sententiam: *Pharisæi (inquit) glorioso animo præditi, et seipso justos existimantes, ab omnibus adorari studebant; non enim ore osculari petebant, fuisset enim hoc humilitatis signum, et haudquaquam Pharisæi supercilii.* Igitur salutatio, quæ est adoratio, non consistit in solo actu, vel signo externo, etiam voluntarie exhibito, nisi procedat ex vera intentione cultus et reverentiæ; et hæc est adoratio propria quæ imaginibus etiam exhibenda decernitur.

27. *Objectio hæreticorum contra præfatas assertiones.* — Qualiter satisfieri possit objectioni. — Contra doctrinam vero his assertio-

nibus explicatam multa obijciuntur, tum a Catholicis, tum etiam ab hæreticis, quæ in sequentibus sectionibus, præsertim 4, 5 et 8, a nobis tractanda sunt. Nunc solum libet proponere argumentum, quod hæretici hujus temporis magnificiunt, ex definitione Concilii Francofordiensis, in quo dicunt II Synod. Nicænam damnatam ac reprobam esse, eo quod imaginum adorationem approbasset; ipsum verum Francofordiense Concilium imagines retinendas quidem, non vero adorandas, indicasse. Hanc autem illius Concilii definitionem probant, primo, ex actis ejus, quæ nuper ipsi in lucem ediderunt. Secundo, ex historiis quæ definitionem hanc Concilii Francoford. referunt, ut patet ex Annonio, in Annalib. Francor., ann. 794; et Abbat. Usperg., in Chro. ann. 793, et aliis. Tertio, ex lib. Carolin. contra imagin., in quibus docetur, imagines, quamvis retinendæ sint, non tamen propter adorationem; illos autem libros aiunt editos a Carolo Magno, et Patribus Francoford. Concilii oblatos, et ab eis susceptos et approbatos. De hoc argumento multa his temporibus scripta sunt a Catholicis, non quia difficile sit, quod ad doctrinam fidei spectat, sed quia veritas historiæ, quæ in eo attingitur, et difficile potest ex antiquis Scriptoribus erui, et novis hæreticorum inventis et mendaciis involuta, magis et obscurior effecta est. Primo igitur breviter respondere possemus, quid sit de iis quæ in argumento sumuntur, non esse auctoritatem Concilii Francoford. cum auctoritate VII Synodi, neque testimonium Caroli cum testimonio Adriani Papæ comparanda. Fuit enim Synodus Nicæna Œcumenica, et a Summo Pontifice probata; Concilium autem Francoford. Generale non fuit, et si quicquam contra imagines docuit, non fuit in hac parte ab Ecclesia approbatum, cum Adrianus Papa septimam Synodum confirmaverit, et contra imaginum impugnatores scripserit. Et simili ratione, quamvis constaret imperatorem Carolum contra imagines scripsisse, nihil veritati catholicæ derogaret, quia imperatoria auctoritas non multum refert ad doctrinam fidei stabiliendam, sed definitio fidei ad Summum Pontificem spectat.

28. *Quid circa imagines Concilium Francofordiense sanxerit, Scriptorum varia placita.* — *Improbatur.* — Hoc ergo supposito, circa historiam Concilii Francofordiensis quoad hanc partem etiam inter Catholicos Scriptores hujus temporis dissensio est. Concedunt enim fere omnes Concilium Francofordiense de

imaginibus tractasse ac definiisse aliquid, nam hoc historiæ referunt; quid vero illud fuerit, non eodem modo declarant, quia neque in historiis satis declaratum, neque pars illa ejus Concilii in qua de imaginibus actum est, exstat. Dicunt ergo quidam, Concilium Francofordiense damnasse quidem Nicænam Synodum, et quoad hanc partem errasse, non tamen in doctrina fidei, sed solum in facto, quia non satis perspectam habuit definitionem Synodi Nicænae. Ita sensit Genebr., l. 3 Chronogr., ann. 794, et Bellar., l. 2 de Imaginibus, c. 14, qui in modo declarandi suam sententiam verbis differre videntur, quamvis in re fortasse idem sentiant. Nam Genebrardus simpliciter concedit, in Concilio Francofordiensi prohibitam fuisse imaginum adorationem, ideoque Nicænam Synodum damnasse, quia existimavit, illam hujusmodi adorationem imaginum approbasse; quam revera (inquit Genebrardus) non probavit. Unde concludit, illud Concilium non errasse in doctrina, scilicet, reprobando imaginum adorationem, sed in facto, quia non satis perspectam habuit Nicænae Synodi sententiam: *Nam contra eam (inquit) sic dimicarunt (Patres Concilii Francoford.), ac si ad statuendam imaginum adorationem simpliciter incubuisset, cum potius de retinendis imaginibus sanxisset, et egisset adversus Constantinopolitanam VII Pseudosynodum, quæ de illis infringendis et omnino tollendis paulo ante canones tulerat.* Alioqui hæc cum illa idem plane judicavit ac sensit. Quæ verba, ut jacent, mihi valde displicent, tum quia in eis admittit hic auctor simpliciter et absolute, imagines quidem esse retinendas, non tamen adorandas, quod est plane falsum, ut ex dictis in hac sectione constat. Loquor autem de illis verbis ut jacent, quia in eis de adoratione simpliciter et absolute est sermo. Quod si fortasse Genebrardus per antonomasiam de summa adoratione et absolute l. tria, quæ divinitati soli debetur, locutus est, debuisset hoc exponere, præsertim cum illa sententia de retinendis et non adorandis imaginibus sub his eisdem terminis fuerit in Nicæna Synodo reprobata. Unde multo magis mihi displicent verba quæ statim subjungit, in quibus de libris Carolinis sic ait: *Passim inculcant retinendas esse imagines in ornamentum Ecclesie et memoriam rerum gestarum; seque duntaxat armant adversus nescio quam prætentam imaginum adorationem, quam nec Nicæna ipsa agnovit.* In quibus verbis plane sentit VII Synodum non

magis docuisse imaginum adorationem, quam Pseudocarolum, seu Eli. Phili., in libris illis Carolinis, quos tanti faciunt hæretici hujus temporis, Catholicis vero prorsus rejiciunt, et Adrianus Papa ex professo impugnavit. Aliter ergo declaravit hanc sententiam Bellar.; concedit enim Synodum Francofordiensem damnasse Nicænam, atque in hoc errasse, non tamen in doctrina, sed in facto; idque ex duplici errore seu falsa existimatione quam de Nicæna Synodo habuerunt Patres Synodi Francofordiensis; existimarunt enim imprimis, Nicænam Synodum non fuisse auctoritate Summi Pontificis congregatam, et confirmatam; deinde existimarunt in illa fuisse definitum, imagines esse adorandas suprema ac perfecta adoratione patriæ æque ac Deum ipsum, et hoc ipsi reprobarunt.

29. Verumtamen hæc sententia mihi plane est incredibilis; nam ex historiis, quæ referunt acta illius Concilii, constat in eo adfuisse Legatos Summi Pontificis Adriani, quos Ado, in Chron., Theophylactum et Stephanum nominat; ergo fieri non potuit ut totum illud Concilium ignoraverit, quia auctoritate VII Synodus congregata fuerit, et quid in ea fuerit definitum; nam cum hæc Synodus paulo antea sub eodem Pontifice acta esset, non potuerunt Legati ejusdem Pontificis illius auctoritatem et doctrinam ignorare; ergo, etiam si falsi rumores sparsi essent de illa VII Synodo, ut Genebrardus, nescio quo fundamento, affirmat, potuissent Patres Concilii Francoford. a Legatis Summi Pontificis instrui, et ipsis etiam scriptis VII Synodi doceri. Imo, cum res esset adeo celebris et publica in universa Ecclesia, fieri non potuit quin in universa Gallia et Germania, nota esset VII Synodi congregatio, et quod Pontificia auctoritate facta esset, et quid Adrianus Papa de illa, atque de ejus doctrina sentiret. Accedit quod error ille adorandi imagines ut Deos, potius est error Gentilium quam aliquorum hæreticorum, vel eorum qui fidem Christi profiteantur; ergo nulla ratione credibile est, existimasse Patres Francofordienses Concilii in eum errorem incidisse, aut propter solos rumores falsos id temere credidisse. Præsertim, cum nulla tunc esset in Ecclesia illius erroris suspicio, et credendum sit, pios et Catholicos Episcopos nullo pravo affectu ductos fuisse, ut errorem illum aliis Patribus VII Synodi attribuerent, aut eorum sententiam in deteriore partem interpretarentur, quod hæretici interdum facere solent.

30. *Secundum placitum.*—*Rejicitur.*—Alii ergo, cum defendere non possint Francof. Concilium ex falsa informatione in facto errasse, et alioquin negare non audeant illud contradixisse VII Synod., et damnasse illam, propter historias quæ hoc referunt, non ventur concedere, Concilium Francof. in hac parte errasse; nam Provinciale fuit, et errare potuit. Sed hunc dicendi modum apud nullum Catholicum invenio, solumque hæretici hujus temporis hoc affirmant, qui non dicunt illud errasse, sed emendasse potius et correxisse VII Synodum, quæ in hac parte erraverat. Cum tamen certum sit Nicæni Concilii definitionem legitimam fuisse, non potuerunt Patres Concilii Francof. ab illa dissentire sine manifesta hæresi; est autem incredibile eos pertinaciter et hæretice in hac parte errasse, incidendo in errorem Iconomachorum. Primo, quia in actibus illius Concilii, quæ nunc extant, sæpe profitentur, se procedere sub obedientia Roman. Pontif., et specialiter in libro Sacrosyllabo, sub finem, dum sententiam contra hæreticos proferunt, subjungunt hæc verba: *Reservato per omnia juris privilegio Summi Pontificis Domini, et Patris nostri Adriani primæ Sedis Beatissimi Papæ.* Sæpe etiam in eo Concilio profitentur illi Patres se sequi majorum traditiones, et ab eorum vestigiis non discedere; et specialiter Carolus Magnus, qui illi Concilio interfuit, in epist. ad Episcopos Hispaniæ, ait se imprimis consuluisse Apostolicæ Sedis Pontificem, quid de causa in illo Concilio tractata sentiret; et inferius hæc verba subjungit: *Apostolicæ Sedis, et antiquis ab initio nascentis Ecclesiæ et Catholicis traditionibus tota mentis intentione, tota cordis alacritate conjungar.* Ergo non est verisimile Patres Concilii Francof. coram Legatis Summi Pontificis, et coram illo Catholico principe, Adriano Papæ et VII Synod. ab illo confirmatæ, restituisse. Accedit quod, si Concilium Francof. Iconomachorum errorem probasset, certe ante nostra tempora aliquis illius erroris sectator ejus auctoritate muniri studisset, quod tamen nullus fecit, maxime cum paulo post Carolum Magnum in eadem Gallia exortus fuerit Claudius Taminensis, qui errorem illum in Occidentalem Ecclesiam introducere voluit, qui sane non parum juvari posset auctoritate Occidentalis plenarii Concilii in eadem provincia nuper celebrati, si errorem illum confirmasset. At vero neque Claudius in suum favorem illud adduxit, neque Jonas Aurelianensis, qui

contra illum eodem tempore scripsit, et illius fundamenta confutavit, quicquam de Concilio Francof. respondit, aut quoad hanc partem scripsit. Est ergo falso impositus hic error Concilio Francof. Addo ultimo, quamvis non repugnet, Provinciale Concilium errare in doctrina fidei, tamen, si contingat errare ex pertinacia et hæresi, nunquam solere Ecclesiam hujusmodi Concilia quoad partem aliquam approbare, et ut Catholica recipere. At vero Concilium Francof. receptum est ab Ecclesia, et probatum ut vere Catholicum, quoad eam partem quæ est de filiatione Christi naturali, et supra vidimus; ergo non est verisimile fuisse hæreticos Patres illius Concilii, alioquin debuisset Summus Pontifex Adrianus illos hæreticos declarare, eorumque definitionem confutare, sicut contra librum Pseudocarolinum eodem tempore scripsit.

31. *Tertium placitum.*— Sit ergo tertia responsio, Concilium Francof. definiisse potius veritatem de adoratione imaginum, et Nicænæ Synodo consensisse. Ita docuerunt hoc tempore Alanus, dialog. 4, c. 18 et 19, et dialog. 5, c. 12 et 13; Sander., lib. 2 de Imaginib., c. 5, et lib. de Visib. Monarch., n. 713; et Surius, in 3 tom. Conciliorum, in Præfat. ad Concil. Francof. Et potest hoc confirmari auctoritate Concilii Senon. in Decretis fidei, c. 14, ubi sic ait: *Carolus Magnus, Francorum rex Christianissimus, Francofordiensi Conventu ejusdem erroris suppressit insaniam, scilicet Iconomachorum.* Præterea Platina, in vita Adriani, sic ait: *Biennio post, Theophylactus et Stephanus, Episcopi insignes, Adriani nomine Francorum et Germanorum Synodum habuere, in qua et Synodus (quam septimam Græci appellabant) et hæresis Felicianæ de tollendis imaginibus abrogata est.* Idem fere dicit Paulus Æmilius, lib. 3 de Gestis Francorum, prope finem; ait enim Concilium Francof. egisse contra hæreticos damnantes imagines. *Et imaginibus (inquit) suus honos seroatus est.* Idem dicit Blondus, decade 2, lib. 1; Sabellicus, lib. 8 Ænead. 8; Naucerus, in Cronolog., vol. 2, gener. 27; Gallisardus Arelaten., in Chronogr., ann. 816. Imo, refert Alanus, d. c. 19, hæreticum quemdam Anselmum Riid, affirmasse Nicænæ Synodum, Constantinopolitanam pseudosynodum de abolendis imaginibus, tanquam hæreticam execrasse, idemque fecisse Adrianum Papam, et Carolum regem Francofordiæ.

32. *Objectioni contra tertium placitum, qua-*

*liter illius auctores respondeant.*— Sed quid dicemus ad historiographos referentes Synodum Francofor. damnasse VII Græcorum Synodum? Respondent Alanus, Sanderus, et Surius, per VII Synodum non intelligere historiographos II Nicænæ, sed pseudosynodum Constantinopolitanam, quæ sub Constantino Copronymo, ab Iconomachis celebrata est, quam universalem et VII Synodum ipsi appellarunt, ut refert Zonaras, in vita Constantini, et constat ex II Synodo Nicæna, act. 7, ubi tota illa Synodus ex professo impugnatur et refellitur, et neque universalis, neque vera Synodus fuisse demonstratur, sed profana, et adulterina, *quia neque habuit coproperarium, ut ibi dicitur, Romanum Papam, neque illius Sacerdotes, neque per Vicarios, neque per Provinciales litteras, quemadmodum fieri in Synodis debet. Neque concordantes sibi habuit Orientis Patriarchas, etc.* Dicunt ergo prædicti auctores, historiographos loqui de VII pseudosynodo, cum referunt, Francofor. Concilium quamdam Synodum Græcorum damnasse. Hæc vero responsio ex verbis ipsorum historiographorum magnam difficultatem patitur, nam apertis verbis designare videntur Nicænæ Synodum. Nam imprimis auctor librorum, qui Carolo attribuntur, in præfatione asseverat, Græcorum Synodum, quam de adorandis imaginibus fecerunt, in medium Synodi (scilicet Francofordiensis) allatam esse, atque damnatam; Synodus autem Græcorum pro adorandis imaginibus non fuit Constantinopolitana, sed Nicæna. Secundo, Hinemarus Rhemensis, libro contra Jandinensem, ut refert Alanus, seu contra Laudunensem, ut refert Bellarminus, c. 20, aperte dicit illam Synodum Nicææ esse habitam, et in generali Synodo in Francia habita tempore Caroli Magni fuisse penitus abdicatam. Hæc autem Synodus in Francia non potuit esse alia nisi Francofordiensis. Tertio, Aimoinus, lib. 4 de gestis Francorum, c. 85, dicit, illam Synodum Græcorum, quæ in Francofor. abdicata est, congregatam esse sub Irene, et Constantino, filio ejus; illa vero Synodus fuit Nicæna, nam altera pseudosynodus Constantinop. multo prius fuerat congregata sub Copronymo; et idem dicit Abbas Uspergensis, in Chron. ann. 793. Quarto, Regino, lib. 2, ann. 794, dicit, Synodum Græcorum, quam pro adorandis imaginibus fecerant, rejectam esse a Pontificibus, utique Concilii Francofor. Et similiter Aventinus, in Historia Boiorum, scribit acta Græcorum de adorandis imagini-

bus recisa esse. Quinto, Ado, in Chron., ann. 792, sic ait: *Sed pseudosynodus, quam septimam Græci appellant, pro adorandis imaginibus, abdicata penitus.*

33. *Alia præfate objectionis solutio.*— Propter hæc respondent alii fatendo, in his omnibus historiis sermonem esse de II Synodo Nicæna, falsum tamen esse quod referunt, scilicet, Nicænæ Synodum a Francofordiensi fuisse damnatam; occasionem autem erroris fuisse aiunt, quia posteriores historiographi citati, fuerunt Germani, et longe posteriores quam Francofor. Concilium; unde et de Synodo Nicæna, aut parvam, aut nullam habuerunt notitiam, eo quod inter Græcos acta esset, et Græci scriptores nihil fere tunc de illa scripsissent. De Concilio autem Francofordiensi, cujus acta omnia multo tempore latuerunt, et quoad hanc partem de imaginibus adhuc non constat scripta fuisse, non potuerunt habere notitiam, nisi ex prioribus scriptoribus. Inter priores autem scriptores nullus facit mentionem hujus partis, præter Pseudocarolum et Hinemarum. Hos ergo posteriores secuti sunt. Ex his vero duobus Hinemarus videtur deceptus occasione libri Carolini, nam de hoc libro videtur loqui Hinemarus, cum loco supra citato scribit hæc verba: *De cujus destructione non modicum volumen, quod in Palatio adolescentulus legit, ab eodem imperatore Romam est per Episcopos missum.* Constat autem ex scripto Adriani ad Carolum pro imaginibus, Carolum misisse ad Adrianum librum illum, qui eo tempore fuit contra imagines et contra Synodum Nicænæ in Francia compositus, et Carolo dicatus. De hoc ergo loqui videtur Hinemarus, et ab illo deceptus fuisse, ut existimaverit Synodum Nicænæ in Francoford. fuisse damnatam; nam existimavit librum illum in Francoford. Synodo fuisse compositum, vel saltem recognitum et probatum. Totum ergo hujus erroris fundamentum ad auctorem libri Carolini, et ad verba citata ex præfatione ejus revocatur; illa autem nullius sunt auctoritatis. Primo quidem, quia verba illius præfationis, prout a nostris auctoribus referuntur (illa enim in proprio originali videre non licuit) sic habent: *Allata est in medium (scilicet in Synodo Francofordiæ) quæstio de nova Græcorum Synodo, etc.* Non constat autem an illa parenthesis sit ab ipsomet auctore posita, an vero ab aliis auctoribus, qui dum ea verba referunt, ita illa intelligunt et exponunt. Deinde quia, licet illa verba sint appositae

ab eodem auctore, nullius est auctoritatis, non solum quia ab hæreticis creditur liber ille conscriptus, verum etiam quia falsum testimonium manifeste imponit Synodo Nicænae, nimirum, quod imaginibus Sanctorum ita ut Deificæ Trinitati servitium et adorationem impendendam decreverit. Igitur, quanquam prædicti auctores omnes referant, Francofordiense Concilium damnasse Nicænum II, non est illis fides habenda. Quod si objicias, saltem Hincmarum et posteriores auctores Catholicos esse, et bene de adoratione imaginum sensisse, ut omnes fatentur, ut ex aliis eorum locis Bellarminus et alii probant, et ideo non esse verisimile, eos male sensisse de Synodo Nicæna, prout in locis citatis dicto modo intellectis aperte declarant, respondendum est, eos errasse in facto, non in fide, quia non fuerunt satis instructi de auctoritate Synodi Nicænae, et de doctrina ejus; unde crediderunt, definiisse imagines esse adorandas ut Deos; et de hac adoratione sunt locuti, cum asseruerunt Francofordiense Concilium, eam detestatum fuisse.

34. *Improbatur tertium placitum.*—*Quid de Carolinis libris sentiendum.*—Tota hæc sententia infirmis nititur conjecturis et testimoniis, quæ sibi ipsis non constant; nam imprimis, ut incipiamus a præfatione Eli. Philii, in qua totus discursus superioris responsionis præcipue fundatur, nulla fides ei adhiberi potest; nec verisimile est reliquos omnes historicos illi soli fuisse innixos. Primo quidem, quia auctores præcedentis opinionis dubitant an in illa præfatione, ut est in suo originali, Francofordiense Concilium nominetur; et probabilius credunt parenthesis illam, in qua Francoford. Concilii fit mentio, fuisse ab aliis interpositam. Quod si hoc verum est, neque Hincmarus, neque alii historici potuerunt ex hac præfatione sumere illam sententiam de damnatione Synodi Nicænae in Francofordiensi, sed ad summum, in aliquo conventiculo imperitorum et hæreticorum hominum, a quibus fortasse liber ille editus est. Unde sumitur secunda conjectura; nam omnium recte sententiarum iudicio liber ille non fuit a Carolo Magno editus, sed ab aliquo vel aliquibus hæreticis, qui illum vel occulte vel palam Carolo obtulerunt; Carolus autem illum ad Pontificem Adrianum misit, qui in Scripto ad Carolum de imaginibus librum illum ex professo confutavit. Quæ omnia late probant Alanus supra, et Bellarm., dict. lib. 2, c. 15; ergo

non est verisimile, Hincmarum, virum Catholicum et doctum, ex sola illius libri auctoritate factum illud Concilio Francoford. attribuisse. Tertio, quamvis ille liber tempore Caroli editus fuerit, tamen de præfatione, quæ nunc ei præfigitur, merito Alanus et Surius dubitant an sit antiqua, vel nuper ab aliquo hæretico edita et supposita, vel saltem corrupta; nam, qui præfatur, vel ficto, vel ementito nomine, *Eli. Philii*. se nominat, ut se ipsum occultet, quod statim suspicionem alicujus deceptionis generat, præsertim in re adeo lubrica, et ex se suspecta. Et præterea, quantum ex his quæ Alanus, c. 18, refert, conjectare possum, ipse Eli. Philii. se alium a Carolo esse ostendit; nam ex professo in eadem præfatione ostendere conatur Carolum fuisse illorum librorum auctorem, re prius deliberata cum Episcopis Concilii Francofordien.; fuit ergo auctor illius præfationis Eli. Philii., non Carolus; et illa præfatio non fuit edita tempore Caroli Magni; ergo nihil probabile de illa credi potest, nisi quod ab eodem sit edita, a quo denuo liber ille inventus vel typis mandatus, ante quadraginta quatuor annos solummodo. Et ut minimum improbabile fit Hincmarum, et alios antiquos historiographos ab illa præfatione sententiam suam hausisse. Quarto obstat (quod Surius notavit), quia auctor præfationis dicit, Synodum illam, quæ a Francofordiensi damnata est, Constantinopoli fuisse celebratam; hæc enim ejus verba referuntur: *Allata est in medio questio de nova Græcorum Synodo, quam de adorandis imaginibus, Constantinopoli fecerunt*; ex quo verbo colligi potest, eum non de Nicæna, sed de Constantinopolitana Synodo loqui; vel certe, cum dicat in illa Synodo actum esse de adorandis imaginibus, eumque etiam dicat (ut Bellarminus refert) Constantinopolim sitam esse in Bythia, colligitur hominem illum prorsus fuisse imperitum, nullaque fide dignum; aut certe inferri potest, eum ex aliqua traditione aut fama credidisse quamdam Constantinopolitanam Synodum rejectam esse in Francofordiensi, ignorasse vero quid in ea actum fuerit, et ex errore id addidisse.

35. Ex his etiam constat quam sit infirmum testimonium Hincmari, ut credamus eum testatum esse, Conc. Francoford. damnasse Synodum Nicænam, ex sola auctoritate præfationis libri Carolini, cum verisimilius sit Hincmarum talem præfationem non vidisse. Unde Alanus supra merito fidem non habet huic

testimonio, nec credit esse Hincmari, quia nec liber ille Hincmari, unde sumptum dicitur, extat, neque ad nos pervenit, nisi ex relatione Illyrici hæretici, cui nullam fidem adhibemus, neque scimus unde fragmentum illud decerpserit, præsertim cum Trithemius inter opera Hincmari illum non numeret. Deinde in illismet verbis multa sunt falsa, et inter se pugnantia, vel parum probabilia. Primum, quod asserit, in quadam VII Synodo Græcorum, quosdam dixisse imagines esse confringendas, alios vero esse adorandas; nam hoc non in una Synodo, sed in diversis accidit; et ita videtur utramque Synodum confundere, nam utramque illam partem dicit, non sano intellectu esse ibi definitam. Deinde quod ait, Synodum Nicænam sine auctoritate Papæ fuisse habitam, et Romam missam. Rursus quod ait, Romanum Papam illam Synodum Nicænam ad se missam, et in Franciam directam, ut ibi (sicut indicat) examinaretur vel corrigere, est per se improbabile, et ab omni vera historia alienum. Denique quod ibi dicitur de volumine contra Nicænam Synodum edito, et ab imperatore Romam misso per quosdam Episcopos, non consonat cum eo quod Adrianus refert, Carolum misisse ad se librum per Engilbertum Abbatem.

36. *De posterioribus scriptoribus fertur censura.*—Denique de aliis historicis necessario est omnibus fatendum, aliquem errorem in eorum scriptis contineri, nam imprimis Aimonius, quem Abbas Usper. secutus est, expresse dicit, Synodum, Francofurti damnatam, Constantinopoli congregatam fuisse; cur ergo interpretabimur eos de Nicæna loqui? Dices: quia addunt, *Sub Constantino et Iren.* Respondet Alanus, illos libros quoad hanc particulam ab aliquo Iconomacho fuisse corruptos. Verum, quia hoc probari non potest, nec fieri satis verisimile, dicam potius Aimonium errasse, ignorantem quo tempore Constantinopolitana pseudosynodus congregata fuisset. Deinde Regino, quem Aventinus imitatur, illam Synodum vocat *pseudosynodum Græcorum*, quo nomine appellata est ab omnibus Catholicis illa Synodus Constantinopolitana VII; nam Nicæna, nec pseudosynodus appellari potuit, cum verissima fuerit, nec Græcorum tantum, cum universalis fuerit, et Summi Pontificis auctoritate coacta, cujus contrarium de illa Synodo ibi indicatur. Dices: quomodo ergo dicit Regino, illam Synodum fuisse factam *pro adorandis*

*imaginibus*. Respondet Alanus, legendum esse, *pro non adorandis*; et particulam *non*, vel incuria vel malitia fuisse sublatam. Sed est difficilis responsio, cum id probari non possit. Libentius dicerem, ignorasse illos auctores quid in Conciliis Græcorum tractatum ac definitum fuerit, sicut de Nicæna Synodo prior opinio dicebat; nec sine fundamento, quia illa pseudosynodus Constantinopolitana nunquam est in latinum conversa, quod nobis constet; et Synodus etiam Nicæna post longa tempora latinitate est donata; et ex historiis illorum temporum nihil fere certum scire potuerunt de his quæ in illis Synodis tractata sunt.

37. Ad verba Adonis Alanus acute respondet, verba illa, *pro adorandis imaginibus*, non esse conjungenda cum præcedentibus, sed cum subsequentibus, interposito comate hoc modo: *Pseudosynodus, quam septimam Græci appellant, pro adorandis imaginibus abdicata penitus*, id est, in defensionem adorationis imaginum, penitus abdicata est. Qui sensus est quidem satis consentaneus verbis ipsis; imo vix aliter commode construi possunt, quia nulla Synodus appellata est, *Septima pro adorandis imaginibus*. Quod si hic sensus verus est, fortasse Regino verbis Adonis fuit deceptus; nam vel æquales fuere, vel Regino junior fuit; floruit enim Regino ann. 910, teste Trithemio; et tamen Ado texuit historiam usque ad ann. 877; fuit ergo Ado vel antiquior, vel ut minimum æqualis; fieri ergo potuit ut Regino verbis Adonis non satis intellectis deceptus fuerit, et ab eis occasionem errandi sumpserint Abbas Uspergensis et Joannes Aventinus, qui absque controversia sunt longe recentiores. Imo et de Aimino vel Annomio idem dici potest, si fortasse ille est, quem sub nomine *Ammonii monachi* refert Trithemius scripsisse de rebus Francoford. an. 990. Quod si hic sensus non probatur, potius dicendum est (sicut de aliis) ignorasse Adonem, quid tractatum sit in pseudosynodo Constantinopolitana, falsoque existimasse in ea esse definitum, imaginibus esse perfectam latriam tribuendam, quam nomine pseudosynodi Græcorum, Nicænam Synodum intellexisse.

38. *Consectarium est omnibus adductis.*—Ex his ergo omnibus saltem concluditur evidenter, nullum ex historiis posse sumi firmum argumentum, quo existimetur, Concilium Francofordien. contra veram imaginum adorationem, aut contra Synodum Nicænam ali-