

quid definivisse. Ostendimus item manifestis iudiciis et rationibus, non potuisse Concilium Francof., si in eo de causa imaginum actum est, aut sententiam Adriani Papæ, et Nicæni Concilii veram definitionem et auctoritatem ignorare, vel ab eis sciens et prudens dissentire, supposita reverentia quam ex ejus actis, quæ exstant, scimus Sedi Apostolicæ detulisse. Relinquitur ergo, necessario fatendum esse, vel historicos errasse, vel aliqua ex parte corruptos esse eorum codices, vel certe non de vera, sed de falso nominata septima Synodo locutos fuisse. Et quidem de testimonio præfationis Carolinæ et testimonio Hincmari nulla omnino est habenda ratio; illius quidem quoniam est ignoti auctoris et suspecti, et, quia non constat quo tempore aut loco scripta sit, aut edita, vel inventa, et quia aperta continet mendacia, et falsa testimonia quæ Nicænæ Synodo imponit; hujus vero, quia non constat, tale testimonium esse Hincmari, nisi ex relatione hominis hæretici, et hostis imaginum; et quia ea ipsa, quæ in illo testimonio referuntur, parum sunt verisimilia et aliis certis historiis consentanea. De reliquis vero auctoribus, cum negare non possumus errorem aliquem in eorum libris reperiri, omnino enervatur in hac parte eorum auctoritas. Propter quod posset aliquis libere negare, quicquam actum esse de imaginibus in Concilio Francoford., neque pro illis, neque contra illas, quia neque exstant acta illius Concilii quoad hanc partem, neque ullus auctor Catholicus ea se vidisse refert; nam quæ hæretici isto tempore sub hoc nomine divulgant, ab eis plane conficta sunt; unde neque exemplar designant ex quo illa transtulerint, neque locum in quo hæc detulerint, ipsique invenerint. Neque etiam ad verbum describunt acta Concilii, sicut in aliis Conciliis fit, et sicut nos habemus eam partem hujus Concilii, quæ est de filiatione adoptiva Christi.

39. Denique Jonas Aurelianensis, qui paulo post Carolum Magnum floruit, et contra Claudium Taurinensem in defensionem imaginum ad Carolum Calvum scripsit, in initio illius operis mentionem faciens Concilii Francof., solum dicit, in eo damnatum esse errorem Felicis de filiatione Christi adoptiva, nullam mentionem faciens, quod causa imaginum in illo Concilio acta fuerit; et Walfridus Strabo, in lib. de Reb. Eccl., c. 8, mentionem faciens erroris Græcorum circa imagines, dicit damnatum esse in Concilio Romano sub

Gregorio III, et subdit: *Ipsa denique querela Græcorum, temporibus bonæ memoriæ Ludovici imperatoris, in Franciam perlata, ejusdem principis providentia scriptis Synodalibus est confutata.* De Concilio autem Francof. nullam mentionem facit, cum tamen Walfridus ejusdem fere ætatis auctor fuerit. Non ergo caret hic modus dicendi probabili conjectura.

40. Quia tamen tot historiæ, quæ mentionem faciunt Concilium Francoford., referunt aliquid de imaginibus in eo actum esse, suspicari cogunt aliquod habuisse hujus rei fundamentum, et saltem traditione vel fama publica ad eorum aures pervenisse, qui hoc scribere cœperunt, Adonis nimirum, vel Aimoini, aut Reginonis. Quare credibile est, Adrianum Papam, cum Legatos suos ad Concilium Francof. mitteret, per illos etiam mississe acta Concilii Nicæni, quod illo eodem tempore finitum fuerat, ut definitio illius toti Occidenti innotesceret. Atque ita fieri facile potuit, ut in Concilio Francoford. nihil denuo de imaginibus ageretur vel scriberetur, præter acceptionem Concilii Nicæni, et consensionem illorum Patrum in damnanda pseudosynodo Constantinopolitana; et hoc fortasse est quod Ado brevibus verbis referre voluit juxta sensum supra traditum; et eadem est aliorum sententia, quamvis circa res alias vel circumstantias pertinentes ad illam pseudosynodum Constantinop. errorem aliquem ex ignorance historiæ miscuerint. Quem errorem posteriores historici, ut vidimus, emendarunt, partim ratione, et certa conjectura ducti, partim quia de Nicæna Synodo clariorem notitiam adepti sunt. Sic igitur in re tam incerta merito Concilium Senon. eam partem ut probabilioram elegit, quæ ait, Concilium Francof. Nicæno II consensisse.

SECTIO IV.

An imagines eadem adoratione, qua exemplaria, adorari possint.

1. D. Thomas quæstionem hanc in particulari movit de imagine Christi et adoratione latræ. Est autem eadem proportionalis ratio et quæstio de imaginibus Sanctorum, et adoratione dulæ, et in universum de omni imagine, et adoratione suo exemplari debita; et ideo generalius est a nobis hæc quæstio proposita, ut omnia comprehendamus. Deinde, ut opinionum diversitas intelligatur, advertendum est, tribus modis intelligi posse, fieri adorationem ad imaginem, seu in præsentia

imaginis. Primo, dirigendo totam mentis intentionem ad exemplar in imagine repræsentatum tanquam ad objectum proprie per se et ex corde adoratum, et non ad imaginem. Secundo, dirigendo adorationem, tam ad exemplar repræsentatum, quam ad imaginem in qua repræsentatur, ex utroque mente et animo conficiendo unum objectum adæquatam, ad quod per se terminetur, et sit adæquata materia circa quam versetur adoratio ex intentione adorantis. Tertio, dirigendo adorationem ad solam imaginem tanquam ad materiam seu rem per se adoratum, ad exemplar vero, solum ut ad rationem adorandi; aliud est enim adorari per se, et aliud adorari propter se, sicut et amari; nam medium per se, seu in se amatur, quamvis non propter se, sed propter finem; et in superiori sectione ostendimus, imaginem per se et proprie adorari, quamvis respective et propter exemplar; et in hac tertia consideratione hoc præciso modo adorari intelligitur. De primo ergo adorandi modo nulla controversia est, quin sit possibilis; quis enim dubitare potest quin, præsentata imagine Crucifixi, possim ego personæ Christi recordari, et ad eum tota mentis intentione recurrere, dirigendo in illum subjectionem et actionem meam, et non ad imaginem, sed tantum uti illa tanquam medio, et occasione excitante ad adorandum Christum? Cum ergo hic modus non involvat repugnantiam neque indecentiam, et alioqui homo sit liber, non est dubium quin possit hunc modum adorationis exercere, et facto, et jure. Solum potest circa hunc modum dubitari, an talis adoratio vere ac proprie dici possit imaginis adoratio, necne, sed solius prototypi. Sed hoc (ut opinor) satis discussum est sectione præcedenti, ubi ostendimus, talem adorationem nec simpliciter neque vere dici posse imaginis adorationem. De aliis autem duobus modis certum est, si illi sunt possibiles, illis vere ac proprie adorari imaginis; an vero possibiles sint, illud est in controversia; et hæc est quæ a nobis nunc tractatur; et in hac sectione agimus de secundo modo, in sequenti vero dicemus de tertio.

2. *Prima opinio.* — Principio igitur omnes auctores, qui existimant imagines non esse proprie et per se adorabiles, neque ut totam materiam adorationis, neque ut partem ejus, sed solum abusive et improprie, seu solum specietenus, consequenter negant, imaginem Christi proprie adorari eadem adoratione qua Christum, et sic de cæteris, quamvis abusive

et improprie id dici possit; et hæc fuit opinio Holkot, Durandi et Mirandulani, et aliorum, quos sectione præcedenti citavimus; et multi ex his quos referemus, præsertim Bonavent., Marsil. et Major, eidem opinioni favent. Et in eadem sententia sunt, velint, nolint, illi moderni qui solam actionem externam, non autem intentionem adorandi dicunt circa imaginem versari; quantumvis enim verbis proclamant se sequi D. Thomam, dicentem imaginem eadem adoratione coli qua prototypum, tamen revera illi contradicunt, et in rigore negant imaginem eadem adoratione adorari, cum in rigore et veritate negent adorari; quia, si non adoratur, neque eadem adoratione adoratur; sed solum dicere possunt non adorari alia adoratione, et illa, qua adoratur prototypum, videri adorari, re tamen vera non adorari, quia actio externa non est adoratio, nisi ut informatur interna, seu intentione adorandi, ut supra late deductum est, et in sequentibus sæpe inculcabitur.

3. Alii vero auctores, quamvis fateantur imagines posse proprie et per se adorari, negant tamen posse adorari eadem adoratione qua prototypum, quia putant non posse adorari secundo modo supra declarato, sed tantum tertio, qui distinctus est a primo, et actionem seu adorationem distinctæ rationis requirit; nam adoratio primi modi est tantum absoluta, et in solum exemplar per se et propter se terminatur; ac denique non est vera adoratio imaginis; at vero adoratio postremi modi est vere ac proprie adoratio imaginis, non tamen propter se, sed propter exemplar; unde est adoratio mere respectiva, qua non proprie ac formaliter adoratur exemplar ut quod, sed tantum ut quo; sunt ergo adorationes distinctæ, atque ita fit, imaginem et exemplar nunquam adorari vere ac proprie eadem adoratione. Hanc opinionem sic expositam videtur mihi docuisse Gabriel, in 3, dict. 9, et super Canonem, lect. 49, quanquam non constanter loquatur, et velit in modo loquendi cum omnibus convenire. Primū enim simpliciter asserit, imaginem adorari eadem adoratione qua prototypum; postea vero dicit hoc esse intelligendum de eadem adoratione externa, non de interna; eadem enim genuflexione colitur Christus, et ejus imago, non tamen ex eadem existimatione; aliud enim significare volumus per illa actionem in imagine, aliud in Christo. Hoc vero non satis est, quia, ut dixi, actio externa per sese

neque est adoratio, neque latria, neque dulia; ergo neque unitas actionis externæ satis est ut imago et prototypon una adoratione adorari dicantur. Neque imago Christi dici poterit adorari eadem latria qua Christus, propter solam actionem externam, cum actio externa ex se nec latria sit, nec dulia, sed juxta intentionem adorantis; alias Sancti possent dici eadem adoratione seu latria coli, qua Christus, quia eadem exterior actio cultus potest circa illos exerceri. Unde addit ulterius Gabriel, etiam adorationem internam seu affectum adorandi imaginem et prototypon, esse aliquo modo unum, vel realiter, quod probabile esse censet, vel saltem habitudine et analogia; nam uterque pertinet ad adorationem latriæ, verbi gratia, si de Christo et ejus imagine sit sermo, aut dulia, si de Sanctis loquamur, quia in eadem excellentia uterque fundatur, diverso tamen modo, quia ad exemplar terminatur ut ad habens illam excellentiam, ad imaginem vero solum propter respectum vel habitudinem ad illam excellentiam; et ideo, licet utraque sit latria, tamen altera est simpliciter, altera secundum quid; atque ita fit illam adorationem esse tantum secundum quid unam, plures autem simpliciter. Et hanc opinionem in re sequitur Corduba, l. 1. Quæst. Theol., q. 5, dub. 4, art. 2, opin. 3, ubi etiam, opin. 2, refert Joannem Medinam, asserentem adorationem imaginis esse inferiorem adoratione prototypi; unde existimo solum in voce differre, quando unam vocat latriam, alteram dulam, respectu Christi et imaginis ejus; nam, ut in superioribus tetigi, omnis adoratio, quæ non est perfecta et suprema latria, vocatur ab aliquibus dulia, vel interdum hyperdulia; unde respectu alicujus Sancti et imaginis ejus non potuerunt illa verba accommodari, sed necesse erit dicere exemplar adorari superiori dulia, imaginem vero inferiori, seu illud absoluta dulia, imaginem vero respectiva tantum. Atque in hanc etiam sententiam coincidit opinio Catherini, opuse. de Ador. imag., concl. 6 et 7, et Martini de Ayala, de Tradition., p. 3, c. de Cultu imag.; citari etiam solet pro hac sententia Henricus, Quodl. 10, q. 6; sed, ut supra dixi, æquivoce loquitur. Et nonnulli etiam ex Thomistis hanc opinionem in re secuti sunt, quamvis in modo loquendi, propter D. Thom., dicant imaginem et prototypon una adoratione coli; intelligunt autem de una adoratione non quoad actum in-vel ternum externum, sed quoad habitum,

quia unica et eadem virtus, quæ inclinat ad adorandum prototypon propter se, inclinat ad adorandam imaginem propter ipsum; sicut possunt dici Deus et proximus una charitate diligere. Qui modus dicendi in se est probabilis, tamen non satisfacit intentioni D. Thomæ; nam plane loquitur de actu, ut patet ex articulo, et ex fundamento quo utitur, quod infra videbimus.

4. Hæc opinio fundatur primo auctoritate, nam in VII Synodo sæpe dicitur, imaginem Christi non adorari latria, sicut adoratur ipse Christus, sed quadam minori veneraria, seu honoraria adoratione. Ita habetur in act. 2, post epist. Adriani, et act. 3, in abjuratone Basilii Ancyranæ, quam Concilium approbat, et sæpe in act. 4 et 6, et tandem in 7, in definitione fidei; et in epistolis Tharasii et totius Concilii, in quibus locis necesse est esse sermonem de imagine ut imago est, quia ut res quædam materialis est, nec latria, neque alia minori adoratione digna est, et tamen ibi plane distinguitur adoratio imaginis ab adoratione exemplaris, et inferior esse dicitur. Unde multi putant, si D. Thomas hanc definitionem Concilii legisset, aliter de imaginum adoratione locutum fuisse. Quod autem illam non viderit, magnum argumentum est, quod in tanta hac materia nullam illius Concilii mentionem fecerit; et causa esse potuit, quia fortasse eo tempore nondum erat in latinum translatum.

5. Secundo, fundatur ratione, quia imago, quantumvis ut imago consideretur, est res distincta ab exemplari, et non est tantæ excellentiæ quantæ illud; imago enim Christi non est Christus, neque Deus. Responderi potest ex Cajetano, imaginem, ut imaginem, esse Christum ipsum quoad rationem formalem et materiale terminandi adorationem; nam adoratio terminatur ad Christum in imagine. Sed contra objicitur ex Durando supra; nam quantumvis reduplicetur, imago, ut imago, semper est res a Christo distincta, et inferior illo, imo et inanimata; ergo nunquam potest adorari ut Christus, et consequenter neque eadem adoratione qua Christus. Secundo, hæc propositio est absolute falsa: Imago Christi est Christus; sicut est simpliciter falsum quod homo pictus, sit homo; ergo etiam est falsum, imaginem Christi adorari posse eodem cultu quo Christum. Nec refert quod quidam aiunt, imaginem esse Christum in esse representativo, quia hoc est dicere secundum quid tantum esse Christum,

nam illud esse representativum diminutum est, præsertim si ad verum esse Christi comparetur; ergo, si imago secundum illud esse diminutum aliquo modo adorabilis est, non potest illa adoratio esse æqualis, cum debeat esse proportionata rei quæ adoratur. Quod etiam confirmat ratio supra tacta, quia adoratio, quæ debetur imagini, ut imago est, est respectiva tantum; adoratio autem exemplaris est absoluta; non ergo est una simpliciter, sed tantum habitudine quadam.

6. Neque etiam satisfacit quod dici solet, cum adoratur imago, adorari Christum, seu exemplar in ipsa, et ideo eadem adoratione coli. Contra hoc enim objicit superius Pius Mirandul., nam, cum adoratur Christus in imagine, vel solus Christus est totum objectum talis adorationis; et sic verum est illam adorationem esse eandem cum illa, qua adorari potest Christus absque imagine; per illam tamen non adoratur imago, quia solum adoratur adorationis objectum. Vel objectum talis adorationis est totum hoc, Christus et imago ejus; et sic sequitur imaginem esse partem illius objecti; et consequenter sequitur, rem creatam, saltem partialiter, esse objectum adorationis latriæ, quod dicere (ait Mirandulanus) videtur male catholicum.

7. Tertia sententia. — Altera sententia est, imaginem adorari posse et debere eadem adoratione cum exemplari. Hæc est sententia D. Thomæ hic, quam Cajetanus sequitur, et alii Thomistæ hic, in 3, dist. 9, ubi Paludanus, q. 1, a. 3; et Capreolus, q. unica; Ferrar., 3 contra Gentes, c. 120, ad finem, qui diserte declarat, imaginem esse partem objecti circa quod talis adoratio versatur. Idem omnino docet Antonin., 3 p., tit. 12, c. 9, § 4; Soto, l. 2 de Just., q. 4, a. 2, in fine. Alii etiam antiqui Theologi fere omnes sunt in hac sententia, in 3, dist. 9; Albertus, a. 4, ubi ait, adorare imaginem ut sic, esse per intellectum et intentionem adorationis duci in eum cujus est imago. Idem fere Richardus, a. 2, q. 2; D. Bonaventura, a. 1, q. 2 et 3, ubi inter alia ait: *Qui adorat Christi imaginem, Christum adorat, non imaginem.* Item Major ibi, q. 1; Almainus, q. 1, concl. 5; Marsilius, in 3, q. 8, a. 2, dub. 1; Alensis, 3 p., q. 30, memb. 3, a. 3, § 1. Idem tenet Waldensis, tom. 3, de Sacra., c. 119, et c. 156, n. 6 et 7; Turrian., lib. 1 pro canon. Apost., c. 25; et adducit Nicephorum, Patriarcham Constant. Sanderus, l. 2 de Imag., c. ult.; Albert. Pighius, l. 8 cont. Erasm., non longe a principio; et Tur-

reerem, in c. Venerab., de Cons., d. 3. Atque hæc sententia probabilior est, magisque consentanea usui Ecclesiæ.

8. Conclusio. — *Imago in se continet prototypon in esse representativo.* — Dicendum est ergo, fieri recte posse ut prototypon in imagine, et imago propter prototypon, uno actu interiori et exteriori adoretur. Hæc conclusione existimo recte explicari mentem D. Thomæ, quam Capreolus assecutus est loco citato, quem secutus videtur Ferrar. supra; neque alius fortasse fuit sensus Cajetani, licet obscurius illum explicuerit, et sano modo intelligendus sit, cum dicit, adorationem hanc formaliter et materialiter ad exemplar, et non ad imaginem terminari; est enim hoc verum de primario et per se termino qui adoratur, non tamen excludendus est secundarius, qui veluti per accidens et concomitanter adoratur. Prius autem quam conclusionem probeamus, explicemus amplius hunc adorationis modum; imago enim, quamvis in se revera non contineat prototypon secundum proprium esse reale illius, continet tamen in esse, quod vocant, representativo; unde fit ut homo, qui ex sensibilibus objectis movetur, proposita hujusmodi imagine, statim ac veluti conjunctim cum imagine ipsum exemplar apprehendat, ac si revera in illa adesset, et per modum unius utrumque simul concipiat; ea igitur posita apprehensione animus adorantis, uno adorationis motu, primario in exemplar, concomitanter vero in imaginem fertur, quam deosculando Christum ipsum adorat, non per deceptionem, quia non judicat imaginem esse Christum, sed per simplicem ac vivam representationem exemplaris in imagine, ac si adesset. Hic autem adorationis modus probatur, primo, ex VII Synod., act. 4, ubi ex Basilio contra Sabellium; et Athanasio, serm. 4 cont. Arian., in hunc modum dicitur: *Qui adorat imaginem, in ea ipsum regem adorat.* Ex quo dicto Joannes, legatus Orientis, approbantibus aliis Patribus, colligit in hæc verba: *Unde B. Pater indicavit non esset duas adorationes, sed unam imaginis, et primi exemplaris; et infra: Christiani imagines Christi et Martyrum tenentes et osculantes, animo videntur nobis Christum ipsum aut Martyres amplecti.* Similia habentur act. 6, tom. 4, act. 7, circa finem. Nec aliud videtur sentire Concilium Tridentinum, ses. 25, dicens: *Per imagines quas osculamur, et coram quibus procumbimus, Christum adoramus, et Sanctos veneramus;* ubi verbum adoramus, latriam,

verbum autem *veneramur*, dulia significare videtur; et utraque adoratio dicitur fieri, *per imaginem*, sicut adoratur princeps per vestem aut calceum, quando hæc osculando personam adoramus.

9. Secundo ex Patribus; Basil., de Spiritu Sancto, c. 18: *Res, inquit, dicitur regis imago, et non duo reges, neque imperium scinditur, neque gloria dividitur, quia sicut potestas est una, ita et glorificatio est una.* Origenes, hom. 1 in Genesim: *Qui videt imaginem alicujus, videt eum cujus imago est.* Damasc., l. 4 de Fide, c. 12: *Adoramus crucem, non quod materiam colamus, sed figuram, ut qua Christus designetur; et infra: Quocirca nobis faciendum est, ut crucis signum adoremus; ubi enim signum fuerit, illic quoque et ipse erit.* Tandem Nicephor. Constantinop., in dial. Orthodoxus, qui est de imaginibus, introducit hæreticum interrogantem ubi sit scriptum de adoranda imagine Christi. Et respondet: *Ubi scriptum est adorandum esse Christum, siquidem inseparabilis est a prototypo effigies ejus, cum sint unum, non natura, sed habitudine; et infra dicit, imaginem habere cum prototypo communionem nominis, honoris et adorationis, non æqualiter, sed respective.* Citat denique Athanas. dicentem: *Qui imaginem aspicit, in ea regem aspicit.* Tertio, ratione, quia hic modus adorationis possibilis est (ut satis explicatum et probatum videtur), et est rationi consentaneus, nihilque habet inordinatum, quia intentio, voluntas et existimatio, quæ adorationem discernit, rectissima est, quia per se primo tendit in Christum, in imaginem vero concomitanter et propter ipsum; ergo hæc adoratio honesta est, et rectæ rationi consentanea. Et confirmatur, quia supra ostensum est, quamvis creatura non possit per se primo adorari latria, posse tamen coadorari, sicut humanitas Christi coadoratur Verbo, et purpura regis coadoratur honore regio.

10. *Objectio.* — *Responsio.* — *Objectio.* — *Responsio.* — Dices, hoc habere locum in iis quæ aliquo modo unum constituunt cum persona adorata; imago autem non facit unum cum exemplari. Sed hoc nihil obstat, quia imago et exemplar sunt unum habitudine et apprehensione; exemplar enim, in imagine representatum, adoratur quidem in suo vero esse, quasi denominato tamen et vestito imagine, et ita per modum unius objecti, et ipsum per imaginem, et imago cum ipso, uno motu adorantur. Sed urget Gabriel, quia licet exterius unus motus appareat, interius ta-

men revera sunt duo, quia alia est existimatio Christi, alia imaginis; ille enim ut Deus, hæc ut imago Dei adoratur; unde in voluntate etiam erunt actus diversi, aut si fortasse realiter unus est, ratione tamen formali distinguuntur. Respondetur: quod ad intellectum attinet, quamvis possit interdum exemplar et imaginem distinctis conceptibus, et per modum plurium rerum concipere, tamen etiam potest per modum unius objecti apprehendere prototypum, verbi gratia, Christum in imagine; et hic modus concipiendi intervenit in hoc adorationis modo, qui non solum doctis, sed etiam indoctis fidelibus communis et vulgaris esse videtur. Unde fit etiam ut, sicut unico corporis motu, ita etiam unico voluntatis actu homo feratur ad colendum illud objectum; neque oportet in tali actu rationes formales distinguere, quia ratio formalis objecti ejus una est, licet in materiali objecto sit aliqua diversitas, sicut in adoratione Christi et humanitatis, regis et purpuræ, sæpe explicatum est.

11. *Prima illatio.* — Ex hac conclusione, ut res distinctius explicetur, infero primo, in hoc genere adorationis et per hunc actum directe ac primario adorari Christum, seu personam in imagine representatam, ob propriam excellentiam quam in se habet. Ita declarant hanc adorationem prædicti auctores, et manifeste sumitur ex citatis Patribus statim referendis, et aperte convincitur fundamenta prioris sententiæ, quia hæc adoratio est perfecta latria, verbi gratia; ergo necesse est ut ad personam dignam tali adoratione directe terminetur, quia talis adoratio incommunicabilis est alteri. Item per hanc adorationem non solum proficitur homo, id quod adoratur, representare Deum, sed etiam esse Deum, et redemptorem vel supremum dominum suum, alias non esset vera et suprema latria; hæc autem confessio, seu significatio, vera non esset, nisi talis adoratio ad personam representatam, directe ac primario tenderet; et hoc declarat Ecclesia, quando adorando crucem ita ad illam loquitur, sicut ad Christum:

O Crux, ave, spes unica,
Hoc passionis tempore
Auge piis justitiam,
Reisque dona veniam.

12. Præterea hoc declarat fundamentum quo D. Thomas hic utitur, ex illo axiomatico Aristotelis, lib. de Memor. et reminis.: *Idem est motus in imaginem, et in id cujus est imago.* Unde inferi, motum adorationis imaginis.

ut imago est, in exemplar terminari, quod Patres aiunt, honorem imaginis ad prototypum tendere; si ergo hic motus seu honor sit perfectus in illo ordine, necesse est ut ad exemplar terminetur tanquam ad rem per se primo ac principaliter adoratam.

13. *Secunda illatio.* — Secundo infero, per hanc adorationem adorari etiam imaginem, non solum actu externo, qui ad adorationem non sufficit, sed etiam interiori motu et intentione adorantis, atque non ita abusive tantum, sed vere ac proprie. Hæc est in primis mens D. Thomæ, alias non satis explicuisset aliquam veram adorationem imaginis, quia non declarat alium modum adorandi illam; et hoc declaravit Paludanus, dicens vere adorari imaginem, et in se, licet non propter se, sed propter exemplar, et eodem actu quo exemplar; et in hoc æquiparat adorationem imaginis adorationi specierum altaris et reliquiarum: et hoc declaravit Capreolus dicens, Christum et imaginem esse unum totale objectum talis adorationis, quod etiam dixit Ferrar. Hoc etiam probant testimonia Conciliorum adducta, adjunctis his quæ sectione præcedenti diximus; nam simpliciter docent imagines esse adorandas, quod de vera et propria adoratione intelligendum esse ostendimus; et rursus declarant adorationem imaginum potissimum fieri adorando exemplaria in imaginibus, seu per imagines exemplaria; ergo sentiunt talem adorationem non ad exemplaria nuda, sed (ut ita dicam) vestita imaginibus, et consequenter ad imagines ut conjunctas exemplaribus terminari. Ad quod confirmandum ponderari possunt verba definitionis VII Synodi, act. 7: *Qui adoratur imaginem, in ea quoque adoratur descriptum argumentum; vim enim quamdam et energiam habet illa conjunctio et particula quoque, qua denotatur, non solum adorari unum in alio, quasi in præsentia alterius, sed etiam unum cum alio, ita ut utrumque vere adoretur.* Quapropter ad intelligendos auctores, cavenda est æquivocatio terminorum; interdum enim dicunt, hac adoratione imaginem per se seu in se adorari, ut declarent non esse abusivam tantum, sed veram et propriam; interdum vero dicunt illam adorari concomitanter, ut declarent non esse ipsam objectum quod per se primo adoratur, sed coadorari tantum primario objecto; et in eodem sensu dicunt interdum adorari per accidens, ut patet ex Capreolo supra; et fortasse eodem sensu locutus est Henricus, Quodl. 10, q. 6; nam apud

Philosophos, per accidens moveri seu denominari dicuntur, quæ concomitanter, vel tanquam partes, vel tanquam accidentia moventur, licet in se vere afficiantur motu, quod maxime est in usu, quando unum alteri accidentaliter conjungitur, ut in superioribus factum est. Ad tollendam ergo vocis æquivocationem, dicimus, imaginem vere ac proprie adorari seu coadorari suo exemplari, et hoc modo una adoratione cum ipso coli.

14. *Tertia illatio.* — Tertio infero, totam rationem hujus adorationis esse excellentiam prototypi, quæ et ipsum et imaginem ejus adoratione dignam reddit, exemplar, videlicet, per se et propter se; imaginem vero propter exemplar. Hæc etiam est certa veritas, quam illis verbis declaravit Concilium Trident., sess. 25, dicens, *imaginibus debitum honorem et venerationem impertiendam, non quod credatur inesse aliqua in iis divinitas propter quam sint colendæ, sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad prototypa quæ representant.* Et hoc etiam convincunt fundamenta eorum qui negant imagines proprie adorari; nam saltem probant non adorari propter excellentiam, quæ in ipsis sit; et hoc sensu ostendimus supra, omnem adorationem imaginum esse respectivam.

15. *Quarta illatio.* — Quarto infero, hanc adorationem imaginis Christi, verbi gratia, proprie esse latriam ex habitudine ad objectum primum, seu personam quæ per se primo adoratur; nam ex habitudine ad illam, et ad excellentiam ejus prout in ipsa est, habet quod sit perfecta et summa adoratio, quam vox *latria*, supposito usu, in rigore significat. Quia tamen ille actus, qui unus est et indivisibilis, terminatur simul ad imaginem cum prototypo, ideo vere dicitur talis imago vere adorari adoratione latriæ, sicut humanitas Christi vere dicitur adorari latria qua adoratur Christus, quamvis illa adoratio non habeat quod sit latria ex humanitate, sed ex persona ipsius Christi, quod statim magis declarabitur in solutionibus argumentorum.

16. *Satisfit fundamentis in contrarium.* — Ad primum ergo fundamentum contrariæ sententiæ ex auctoritate VII Synodi uno verbo responderi posset, in illis locis non loqui Concilium de hac adoratione qua imagines coadorantur cum prototypo, ut imagines sunt, sed qua ipsæ solæ adorantur, ut res quædam sacræ sunt; illa enim adoratio inferior est, ut sequenti sectione constabit. Ne tamen cogamur illam sententiam et exposi-