

memoriam, et quasi in monumentum egregii operis ab interfectore patrati; qui ergo hoc posteriori modo ædificat sepulcrum, aperte testificatur se consentire operibus interfectoris. Hoc ergo modo videntur Pharisei ædificasse sepulcra Prophetarum, et ideo merito a Christo reprehenduntur; ejus vero reprehensio ad reliquiarum adoratores nullo modo pertinet. Ita videtur interpretari Chrys., hom. 75 in Mat., dicens: *Menti eorum, qui ædificabant sepulcra, aperte detrahit; non enim ut honorarent occisos, sed ut suorum vires ostenderent, ne tanti facinoris audacia memoria caderet, sepulcra ædificabant.* Sed difficile est asserere Phariseos hac intentione ædificasse sepulcra Prophetarum, quos justos et sanctos esse existimabant, et injuste fuisse interfectos; unde, Mat. 23, aperte dicit Christus: *Ædificatis sepulcra Prophetarum, et ornatis monumenta justorum, et dicitis: Si fuissetis in diebus Patrum nostrorum, non essemus socii eorum in sanguine Prophetarum.*

9. Dicendum ergo est, Christum hoc modo illos reprehendisse, quia, licet expresse hoc non intenderent, facto tamen ipso ita se gerebant, ac si hoc intenderent. Cum enim persequerentur vivos Prophetas, imo et dominum Prophetarum, licet dicerent se ædificare monumenta in honorem Prophetarum mortuorum, satis convincebantur, non animo religioso, sed ex hypocrisi ædificasse illa sepulcra; atque adeo ita se gessisse, ac si approbare vellent facta parentum suorum. Ita exposuit Chrysostomus his verbis: *Non quia ædificant, nec quia patres accusant, Væ illis dixit, sed quoniam ita dicentes et facientes, patres suos condemnare audebant, cum ipsi peiora committerent.* Et in Imperfecto, hom. 45, latius prosequitur eandem expositionem. Quam indicat etiam Hieronymus, Matth. 23; et Hilar., canon. 23, in Matth.; optime Ambrosius, l. 17 in Luc., inquit: *Ædificando sepulcra Prophetarum, patrum suorum facta damnabant; æmulando etiam paterna scelera in seipos sententiam re-torquebant; non ergo ædificatio, sed æmulatio loco criminis æstimatur.* Idem Augustinus, l. 2 contra Advers. leg. et proph., c. 5. Quod vero Christus comparaverit Phariseos sepulcris dealbatis, plenis ossibus mortuorum, nihil facit ad causam; illa enim metaphora solum voluit Christus Phariseorum hypocrisim indicare; non tamen propterea significavit omnia ossa mortuorum esse immunda, et non posse interdum esse veneratione digna,

ut notavit Cyril. Alexand., l. 10 contra Julian., in princ.

10. Ad secundum, ex Conc. Elibert., notanda est ratio quæ in illo canone subjungitur, sic enim dicitur: *Cereos per diem placuit in cœmeterio non incendi, inquietandi enim Sanctorum spiritus non sunt.* Hujus enim rationis obscuritas occasionem quibusdam præbuit dicendi, per *Sanctorum spiritus*, non mortuorum animas intelligi, quia sive beatæ sint, sive in Purgatorio existant, nihil cereis accensis perturbari possunt. Nec enim verisimile est Patres illius Concilii tam crassa ignorantia laborasse, ut sanctas animas nostris actibus perturbari putarent. Loqui ergo videntur de viventibus fidelibus ad sepulcra mortuorum accedentibus, quorum spiritus seu mentes ea cæremonia eo tempore perturbabantur, seu scandalum patiebantur propter aliquam specialem occasionem eo tempore occurrentem, eo quod videretur aliquid commune habere cum ritibus Gentilium; solebant enim illi ad sepulcra defunctorum faces accendere, ut colligitur ex Sueton. in Tiberio, c. 98; aut certe quia inducebantur in errorem, putantes animas martyrum inde juvari.

11. Sed veriori et clariori sensu per *Sanctorum spiritus*, mortuorum animas intelligimus, quæ non proprie dicuntur perturbari, sed metaphorice, quatenus eis displicet, quando homines aliquid superstitiosum in earum levamen vel honorem fieri vident. Quomodo dixit Ambrosius l. 2, ep. 8, loquens de quadam defuncta, *Non esse mœstificandam lacrymis, sed orationibus juvandam.* Et juxta hanc expositionem dicendum est eam cæremoniam tunc fuisse prohibitam, quia fortasse aliquid de errore Gentilium irrepserat, et accensis facibus, ritibus superstitiosis Sanctorum animæ invocabantur; et fortasse hac ratione dictum est non debere Sanctorum spiritus inquietari, sicut 1 Reg. 28 dixit anima Samuelis: *Quare inquietasti me?* Qui etiam loquendi modus apud ethnicos erat, qui incantationibus dicebant inquietari animas defunctorum, seu sollicitari, ut significat Plinius, l. 28, cap. 2. Cessante ergo omni superstitione, omnique illius occasione et periculo, certum est cæremoniam illam non esse malam, sed potius honestam et religiosam; ordinatur enim in divinum honorem, et ad excitandos animos fidelium ad devotionem, et spem gloriæ et æternæ vitæ futuræ, ut late tractat Hieronymus, ep. ad Ripar., et l. contra Vigilantium. Exemplum hujus est apud

Augustinum, l. 4 de Morib. Eccles., c. 34, ubi reprehendit eos qui ad sepulcra martyrum epulas deferunt. Reprehendit enim excessum et superstitionem, ut patet ex illis verbis: *Luxuriosissime super mortuos bibentes, et epulas cadaveribus præbentes.* Nam quod recta fide et intentione id factum honestum sit, idem Augustinus declarat, l. 6 Confes., c. 2, l. 8 de Civit., c. 27.

12. De tertio argumento multa speculatur Henricus, Quodl. 10, q. 6; existimo tamen non tam metaphysice quam moraliter expediendum esse; nam (ut statim dicam) quod in reliquiis manet, solum adoratur propter habitudinem ad personam cujus reliquiæ fuerunt. Hæc autem habitudo non est res physica, nec relatio realis, sed rationis seu moralis quædam dignitas, quæ tamdiu durare censetur, quamdiu res illa sub tali forma, figura et accidentibus conservatur, ita ut humano et morali modo res existimetur esse eadem, quæ ad talem Sanctum pertinuit, seu qua ille usus est. Hic autem status durare censetur, quamdiu res in ea dispositione conservatur quam habuit, quando a tali persona separata vel relicta fuit, vel saltem quamdiu non multum est ab illo statu mutata, in quo adorabilis est, quia retinet prædictam habitudinem, et in esse reliquiæ (ut ita dicam) conservatur. At vero, postquam multæ transmutationes intercedunt, censetur hujusmodi res prædictam habitudinem amittere, et statum seu rationem reliquiarum perdere, et idcirco adorabiles non sunt. Præsertim quia, quando ad eum statum deveniunt, nulla potest esse eumtudo, et sæpe earum rerum veneratio indecentiam præ se ferret, quæ tamen in omni religioso cultu maxime cavenda est.

## SECTIO II.

Quæ adoratio Sanctorum reliquiis tribuenda sit.

1. In hac dubitatione nihil fere novi addendum occurrit; eadem enim doctrina, quæ de adoratione imaginum data est, servata proportionem, est ad reliquias accommodanda. Supponendum est ergo reliquias esse adorabiles illo duplici modo supra explicato. Primo, per se seu solitarie, tanquam materiam totam adorationis. Secundo, ut conjunctas cum personis quarum fuerunt reliquiæ, ita ut persona ipsa per se primo adoretur in reliquiis, seu per reliquias quæ simul coadorantur.

2. Dicendum est ergo primo, eadem ado-

ratione qua adoratur persona, posse interdum reliquias ejus coadorari. Ita docuit Damasc., orat. 3 de Cultu imag., et colligitur ex VII Synod., act. 4, ubi ex Leontio hæc verba referuntur: *Quemadmodum filii, peregrinante patre, ingenti amore ex animo erga eum affecti, quidquid in illius domo viderint, sive baculum, sive sedem, cum lacrymis amplexantur, non illa honorantes, sed patrem desiderantes et venerantes, sic nos Christum, et reliquos Sanctos colimus,* etc. Ex quibus verbis ratio conclusionis sumitur. Nam, licet reliquiæ re ipsa separatæ sint a personis quarum fuerunt reliquiæ, mente tamen possunt ut conjunctæ apprehendi; ergo sicut vestis, verbi gratia, S. Francisci, si esset revera conjuncta personæ ejus, posset cum illa, unica actione adorari ita, et nunc quamvis in re ipsa disjuncta sit, potest similiter coli. Quia mentis apprehensio potest conjungere, et per modum unius ad colendum proponere eas res quæ, licet sejunctæ sint, habitudinem tamen inter se retinent.

3. *Adoratio reliquiis Sanctorum debita qualis.*—Secundo dicitur, quando reliquiæ seorsum et per se adorantur, adorationem illam esse respectivam et inferiorem, et consequenter esse diversum actum ab illo quo persona propter se adoratur, quamvis ad eundem habitum pertineat. Tota conclusio est facilis ex supra dictis de imaginibus. Nam totus hic cultus fundatur in excellentia et sanctitate illius personæ cujus reliquiæ sunt. Cum enim ipsæ sint res vita et ratione carentes, propter se adorabiles non sunt. Ergo illa adoratio non potest esse absoluta, sed respectiva, et consequenter distincta saltem quoad actum ab absoluta ejusdem personæ adoratione; non tamen quoad habitum, quia excellentia in qua uterque actus nititur, et quam per se primo respicit habitus, eadem est, sicut de imaginibus diximus.

4. *Cultus reliquiarum quomodo religiosus.*—Constantini imperatoris erga Sanctorum reliquias pietas qualis.—*Reliquiarum venditio simoniaca.*—Et hinc consequenter inferitur, hunc cultum reliquiarum esse religiosum, et ad pietatem pertinentem, ad modum de imaginibus explicatum. Quia totus fundatur in eadem sanctitate, et ad idem bonum animæ refertur. Unde per actiones et res sacras tribuitur, ut sunt templa, altaria, peregrinationes, et similia. Unde Hieron., in c. quadagesimo Ezechiel., de se ipso refert, cum esset puer, et Romæ versaretur, valde fuisse sollicitum in sepulcris Apostolorum et

Martyrum visitandis, diebus præsertim dominicis et festivis. Et Constantinus (ut Ruffin. refert, l. 3 Hist., c. 33), ante Martyrum et Apostolorum thecas, jacebat cilicio prostratus. Hinc etiam Chrysostomus, hom. 66 ad Popul., circa finem, inquit: *Christi servorum sepulcra regis aulis sunt clariora, non ædificiorum magnitudine, licet in hoc etiam superent, sed (quod multo majus est) convenientium studio.* Hinc denique reliquiarum contemptus in injuriam Sanctorum redundat, propter quod etiam earum venditio sacrilega et simoniaca censetur, cap. Cum ex eo, de Reliquiis et veneratione Sanctorum, et tradunt jurisperiti, in c. Quisquis, 17, q. 4.

5. *Dubium.*—*Reliquiæ Sanctorum quo modo absolute, et sine conditione adorari possint.*—Sed quæret aliquis hoc loco, an hujusmodi reliquiæ absolute adorandæ sint, vel tantum sub conditione. Et ratio dubii est, quia plurimum sunt incertæ; unde, si absolute adorentur, periculum est ne falsæ pro veris adorentur; ad vitandum ergo periculum, oportet conditionem apponere. Exemplo confirmari hoc potest, nam, cum alicui, per modum revelationis, species Christi Domini ostenditur, non debet illam absolute adorare, sed solum sub conditione, ne exponat se periculo pro Christo adorandi Satanam transfiguratum in angelum lucis; ergo similiter, etc. Respondetur distinctione et prudentia opus esse. Aliud est enim loqui de publico et solemniter ritu seu honore reliquiarum, aliud de privato ex singulari devotione alicujus personæ. Ut enim aliqua reliquiæ publice ab universa Ecclesia colantur, primo, necesse est ut de sanctitate personæ, vel per universalem Ecclesiæ consensum seu traditionem, vel per summi Pontificis canonizationem constet. Deinde oportet ut publica auctoritate reliquiæ proponantur ut veræ, et ad talem personam pertinentes; hæc autem auctoritas est apud summum Pontificem et Episcopos, qui sufficientem diligentiam ante approbationem adhibere tenentur. Et quamvis hærum reliquiarum non sit æqualis certitudo (aliæ enim sunt antiquiores aliis), tamen, supposita dicta approbatione, absolute adorari possunt absque explicita conditione, tum quia in rebus humanis non est major certitudo requirenda, et periculum formalis erroris, ut ita dicam, nullum est, cum in ratione formali adorandi non possit esse error, in qua ratione virtute continetur conditio errorem excludens; tum etiam quia si interdum materialiter erretur, nulla

erit culpa, cum bona fide et prudenti modo procedatur. Et pie credendum est non permissurum Deum hujusmodi errorem in hoc publico cultu. Quod si interdum videtur intercedere aliquis error, non tam est in substantia rei adoratæ quam in aliqua conditione. Ut, verbi gratia, corpus ejusdem Sancti interdum in diversis locis esse existimatur, et in eis solemniter honoratur; id tamen accidere potuit, vel quia in utroque loco est aliqua pars illius corporis, et a parte totum nominatum est. Ait enim Theodoret., lib. 8 ad Græcos, nullibi fere reperiri integrum alicujus Sancti corpus, propter fidelium devotionem. Vel certe causa interdum esse potuit, quia Sancti fuerunt ejusdem nominis, et successu temporis utriusque reliquiæ ejusdem personæ existimatæ sunt, et propter nominis ambiguitatem, illi attributæ, qui majoris habetur gloriæ et sanctitatis. Quod in capite Joannis Baptistæ suspicior accidisse. In diversis enim Ecclesiis esse dicitur; qui tamen error non tam est in substantia, quam in conditione rei adoratæ; satis est enim ut sine errore certum sit illas esse alicujus Sancti reliquias.

6. At vero, ut reliquiæ privatim coli possint, sufficit privatim etiam testimonium virorum fide dignorum, vel alia ratio aut conjectura ita probabilis, ut sufficiens sit ad prudens iudicium ferendum. Neque enim in hoc actu major certitudo exigenda est, quam ad aliarum virtutum actus exercendos, et ideo tunc etiam non oportet conditionem aliquam explicare, quia proprie nullum est periculum erroris, ut explicatum est. Quando vero res est dubia et incerta, tunc quidem abstinendum est a cultu, non tamen reliquiæ conculcandæ sunt et contemnendæ, sed separatim custodiendæ. Et per hæc patet responsio ad rationem dubitandi.

7. Ad exemplum vero respondetur, frequentius verum esse quod in eo sumitur, ut docet Bonavent., in 3, d. 9, a. 1, q. 6; Marsil., quæst. 8, a. 2, dub. 5. Quia veritas personæ, quæ in revelatione apparere videtur, difficilius cognoscitur, et ideo, moraliter loquendo, res est valde incerta, et quoad hoc non est simile illud exemplum. Si tamen bona fide aliquis procedat, et sufficientem faciat diligentiam ad discernendos spiritus, et tandem prudenter judicet revelationem esse a bono spiritu, potest simpliciter adorare sine periculo erroris, tum quia bona fide et prudenter operatur; tum etiam quia formaliter tota

adoratio tendit ad personam vere sanctam; ad formam vero seu speciem apparentem, solum quatenus vel illa persona est, vel illam representat.

8. *Dubium.*—*Responsio.*—*Sanctorum reliquias, privatim possessas, secum devotionis gratia portare licitum ac pium.*—Ultimo tandem quæri potest, an liceat reliquias, quæ privatim possidentur, devotionis gratia secum ferre. Angelus enim, verbo Reliquiæ, negat, argumento capituli Corpora, de Consecr., dist. 1, ubi præcipitur ut reliquiæ de loco ad locum non transferantur sine Episcopi licentia. Cui addere possumus Concilium Bracharense III, cap. 5, ubi reprehendit Episcopos qui, in solemnitatibus Martyrum ad Ecclesiam progressuri, reliquias collo suo imponebant. Respondetur tamen sine ulla dubitatione, illud esse licitum et pium, ut D. Thomas docet, 2. 2, q. 96, a. 4, ad 3; Anton., 3 par., tit. 12, c. 8; Sylvest., et Armil., verbo Reliquiæ; et Navar., in Sum., c. 14, n. 33; et piorum usus hoc satis confirmat. Ratio vero est, quia hoc non est per se malum, cum ex devotione fiat propter venerationem Sanctorum et utilitatem fidelium, et nullam indecentiam vel malitiam per se conjunctam habeat. Neque etiam est malum quia prohibitum. Nulla est enim lex ecclesiastica quæ hoc vetet. In illo enim capite Corpora, non est sermo de hac re, sed de translatione reliquiarum, ut per se constat. Concilium autem Bracharense reprehendit Episcopos, qui propter majorem fastum, et hominum gloriam id faciebant, ut super humeros Levitarum in sellulis portarentur. Unde infra subdit: *Quod si Episcopus reliquias per se deportare elegerit, non ipse a diaconibus in sella vehatur, sed una cum populis progrediatur.*

## DISPUTATIO LVI,

In tres sectiones distributa.

## DE USU ET ADORATIONE CRUCIS.

Quoniam D. Thom. de cruce specialiter disseruit, ideo disputationem hanc superioribus adjungimus, quamvis ejus doctrina eadem fere futura sit. Eam tamen in ultimum locum reservavimus, quia duplex potest esse crucis consideratio. Prima, quatenus est reliquiæ Christi, ejus tactu et sanguine consecrata, quæ solum habet locum in ea cruce in qua Christus pependit, et in omnibus ejus partibus, etiam si in figura crucis non sint;

extendi autem potest ad clavos, columnam, sepulcrum, et alias Christi reliquias. Secunda consideratio est per modum imaginis, quæ potissimum locum habet in omni cruce, quæ ex permanenti materia conficitur. Addi vero potest tertia consideratio crucis, per modum cæremonie cujusdam, ut quando motu, seu actione successiva nos ipsos, seu res alias signo crucis, veluti quadam successiva imagine signemus seu sanctificamus. De his igitur breviter dicendum est.

## SECTIO I.

*An lignum crucis, in quo Christus pependit, sit adorandum latría.*

1. *Cruci, aliisque passionis Christi insignibus, adoratio debita.*—Omissis hæreticorum sentiis, qui de cruce Christi nihil aliud quam de cæteris reliquiis opinantur, dicendum est primo, lignum crucis in qua Christus pependit, adorandum esse, idemque de spinis, clavis, aliisque reliquiis Christi sentiendum esse. Conclusio est de fide, ut ex supra dictis satis constat, tanto evidentius quanto plures sunt majoresque causæ ad has reliquias venerandas. Primo, quia eis armis vicinus dæmones, nostramque salutem comparavimus in Christo, ut notavit Origen., hom. 8 in Josue, ad hanc rem accommodans illud, ad Coloss. 1: *Pacificans per sanguinem crucis ejus, quæ in celis et quæ in terra sunt;* et c. 2: *Spolians principatus,* usque ad illud: *Affigens illud cruci;* et ad Eph. 2: *Ut reconciliet ambos in uno corpore Deo per crucem.* Secundo, quia hæc crux fuit veluti sacrum altare, in quo Christus cruentum sacrificium obtulit, ut significatur ad Hebr. 7. Fuit etiam via per quam Christus incedens, ad suam exaltationem pervenit, ut Joan. 3 et 12, et ad Philip. 2, significatur. Denique tactu carnis et sanguinis Christi consecrata fuit. Unde Damasc., l. 4, c. 12: *Hoc lignum, inquit, venerandum, et ex tactu sancti corporis et sanguinis sanctificatum, optimo jure adorari debet, clavique item, et lancea, et indumentum, ac præsepe;* et ad crucem accommodat illud Psalm. 131: *Adorabimus in loco ubi staterunt pedes ejus. Nam crucem ibi intelligi, argumentum, inquit, est id quod sequitur: Surge, Domine, in requiem tuam; comes enim crucis est resurrectio.* Hieron., 1 tom., ep. 17 ad Marcel., ut migret in Jerusalem, nomine Paulæ et Eustoch., circa med.: *Venerabatur, inquit, Judæi propitiatorium; nonne tibi ve-*