

sufficiebat; neque ad supernaturalem seu infusam cognitionem, quia, sicut illa anima proxime fuit Verbo conjuncta, ita per illius immediatum influxum hujusmodi scientiam accepit. Adde, rationem præcedentis articuli etiam ad hanc conclusionem applicari posse, quoniam Christus non solum hominum, sed Angelorum etiam Doctor existit, teste Dionysio, c. 6, de Cœlest. hierar., ubi ait, Christum Angelos illuminare; nunquam ergo ab illis illuminatus est.

2. *Angelus qualiter in horto Christum confortat.* — In solutione ad primum, tractat D. Thomas locum illum Luc. 22: *Apparuit autem illi Angelus de cœlo, confortans eum*, qui dupliciter a Patribus exponitur. Primo, minus proprie, et quasi per quemdam metaphoram, ut, scilicet, illud *confortare*, non significet animare, [seu ad fortiter agendum excitare, sed potius fortitudinem Christi prædicare, sicut nos dicimur magnificare Deum, cum magnitudinem ejus prædicamus. Ita exponit Chrysostomus, tom. 5, hom. de Trinitate; Epiph., hæres. 69, qui dicit Angelum confortasse Christum quasi admirando fortitudinem ejus, et laudando, et dicendo: *Tua est potentia, Domine, tua est fortitudo*, etc.; sequitur Theophylact., Lucæ 22. Secundo proprius, et (ut ego existimo) magis ad rem exponitur, Angelum confortasse Christum, proponendo rationes quæ possent tristitiam ejus lenire, et inferiorem portionem confortare; unde non fit, Angelum docuisse Christum; non enim propterea ad illum eum sermonem habuit, quia Christus eas rationes ignoraret, vel illas per se considerare non posset, sed quia ita per rationem superiorem illas considerabat, ut nullum inde solatium communicari permetteret inferiori parti, et ut magis constaret veritas passionis ejus, voluit angelico ministerio rationes illas proponi, et quasi in memoriam revocari. Et hoc modo dicitur Angelus, quantum in se erat, confortasse Christum, quanquam ipse neque illud consolationis genus acceptare visus sit, statim enim *factus in agonia prolixius orabat*. Et hanc expositionem magis indicat D. Thom. hic, quam ex Beda refert, Luc. 22; sed est etiam Hieronym., dial. 2 cont. Pelagianos; Hil., lib. 10 de Trin.; Cyril. Alex., epist. 9; Dam., lib. 3 de Fid., c. 20; et Bern., serm. 1 de Sancto Andrea.

DISPUTATIO XXX,

In duas sectiones distributa.

DE PERFECTIONE SCIENTIÆ ACQUISITÆ ANIMÆ CHRISTI, ET MODO QUO ILLAM OBTINUIT.

Priusquam inquiramus modum quo scientiam hanc anima Christi comparavit, explicandum est in quo perfectionis gradu illam habuerit, nam ex hoc principio illud maxima ex parte pendet. In perfectione autem hujus scientiæ explicanda, possemus eundem ordinem tenere, quem in disputationibus de scientia infusa secuti sumus; sed quia præsens materia clarior est, brevius illam expediemus. Supponimus enim hanc scientiam esse ejusdem rationis essentialis et specificæ cum scientia cornaturali animæ humanæ, ut ex ipsis terminis constat, et ex supra tractatis, disput. 15, sect. 2. Unde fit, eodem modo philosophandum esse de objecto, actibus, speciebus et habitibus ejus scientiæ in Christo, ac in aliis hominibus, quod ad essentialem perfectionem attinet, seclusa imperfectione opinionum et judiciorum incertorum, quæ in anima Christi locum non habuerunt, ut supra diximus. Solum ergo superest ut inquiramus perfectionem hujus scientiæ, secundum extensionem ad plura vel pauciora objecta materialia, et secundum dependentiam a corpore corruptibili.

SECTIO I.

Utrum Christus per hanc scientiam cognoverit omnia quæ naturaliter cognosci possunt ab anima humana, tam conjuncta quam separata.

1. Quæstio hæc procedit de Christo in statu viæ; nunc enim dubium non est quin hæc omnia per hanc scientiam cognoscat, quia anima, propter conjunctionem ad corpus gloriosum, non impeditur quominus perfecte cognoscere possit omnia, quæ cognoscit separata. De statu autem viæ est clara sententia D. Thomæ in his articulis, Christum solum cognovisse per hanc scientiam ea quæ ex sensibilibus objectis per abstractionem et efficientiam intellectus agentis cognosci possunt; et loquitur consequenter, quia supponit Christum solum propria inventionem hanc scientiam acquisivisse. Et confirmari potest, quia Christus dependebat in usu hujus scientiæ a phantasmatis; nam hic est naturalis modus operandi scientiæ naturalis, seu ac-

quisitæ; ergo solum per hanc scientiam cognoscere poterat quæ in phantasmatis representantur, vel ex illis cognosci possunt.

2. *Christus per scientiam acquisitam novit res omnes naturales.* — Dico tamen primo, Christum per hanc scientiam cognovisse omnes res naturales, tam materiales quam immateriales, et tam substantias quam accidentia, ea perfectione qua ab anima, tam conjuncta quam separata, naturaliter cognosci possunt. Hanc conclusionem intelligo de iis rebus quæ proprie sub scientiam cadunt (ut omittamus singularia materialia et contingentia, de quibus sectione sequenti dicam), quam tamen non invenio ita distincte explicatam a Theologis loquentibus de hac scientia; sumitur tamen aperte ex illis auctoribus, qui, cum negent habuisse Christum scientiam per se infusam respectu rerum naturalium, affirmant tamen a principio illas omnes perfecte cognovisse per scientiam hanc per accidens infusam. Ratione vero, primo generatim suadetur, quia anima Christi a principio habuit omnem perfectionem sibi debitam ratione unionis vel beatitudinis, cujus carentia necessaria aut utilis non fuit ad nostram redemptionem; sed tota hæc perfectio scientiæ est illi debita ratione beatitudinis et unionis, ut per se constat, et ejus carentia redemptioni hominum nihil conferebat, neque necessario sequebatur ex eo quod anima illa informaret corpus corruptibile, nam (ut D. Thomas docuit, q. 11, art. 1, ad 2, et art. 2) anima Christi, quamvis esset in corpore corruptibili, in hoc tamen retinuit conditionem animæ beatæ, quod non fuit ita subdita suo corpori, ut ab eo dependeret, sed illi omnino dominata est; ergo, etiam dum erat in illo corpore, fuit capax omnis prædictæ perfectionis hujus scientiæ; ergo illam habuit.

3. Secundo, in particulari hoc declaratur et probatur tali discursu: nam primo, negari non potest quin Christus per hanc scientiam cognoverit materialem substantiam proprio et absoluto conceptu, prout in se est, nam etiam D. Thom. hic, art. 1, ad 2, dicit Christum per hanc scientiam comprehendisse virtutes corporum cœlestium, et effectus quos habent in istis inferioribus; impossibile autem est comprehendere virtutem cœli, substantia ejus non plene perspecta. Et confirmatur hoc, quia alias valde imperfecte cognovisset anima Christi substantias rerum materialium cognitione naturali, quamdiu fuit in via, quod videtur satis absurdum; at vero propria cogni-

tio substantiæ, etiam materialis, non potest comparari ab anima conjuncta corpori corruptibili ex vi sensibilibus phantasmatum, ut ex scientia de Anima et ex Metaphysica suppono; habuit ergo anima Christi, etiam existens in corpore corruptibili, illam cognitionem naturalem substantiæ materialis, quam anima separata, vel conjuncta corpori glorioso, habere potest. Secundo, non videtur posse dubitari quin anima Christi in statu viæ se per se ipsam cognoscere et intueri potuerit, eo modo quo anima separata, vel Angelus suam substantiam per ipsammet naturaliter intuetur. Probatur ex eodem principio, quia anima Christi, etiam in statu viæ, non erat subjecta, nec pendens a corpore; sed naturale est animæ non impediri a corpore se intueri et cognoscere hoc modo; ergo. Tertio, hinc fit valde verisimile potuisse etiam animam Christi in statu viæ intueri omnes substantias separatas, prout in se ipsis sunt, eo naturali modo quo ab anima separata cognosci possunt. Probatur, quia est eadem ratio; anima enim, quæ est capax cognitionis suæ propriæ substantiæ spiritualis, prout in se est, est etiam capax similis cognitionis aliarum creaturarum substantiarum spiritualium; anima autem Christi fuit a principio perfecta secundum totam capacitatem suam naturalem. Ex his ergo omnibus satis concluditur cognovisse animam Christi in statu viæ, omnia quorum naturaliter capax est anima humana in quocumque statu constituta.

4. Dico secundo: anima Christi in corpore corruptibili potuit habere naturalem cognitionem, seu scientiam intellectivam, sine conversione ad phantasmata. Hæc conclusio sequitur aperte ex præcedenti; non enim potuisset illa anima in eo statu cognoscere se ipsam, aut alias substantias, præsertim spirituales, prout in se sunt, si in ea cognitione omnino a phantasia dependeret. Hac enim ratione animæ aliorum hominum non possunt intueri se ipsas, quia cognoscere non possunt sine conversione ad phantasmata. Ratio vero sumenda est ex supra dictis, quia hæc dependentia oritur ex quadam subjectione, seu quasi alligatione animæ ad corpus; at vero anima Christi, tum ratione unionis, tum ratione beatitudinis, quamvis informaret corpus corruptibile, non tamen illi fuit alligata neque subjecta, et ideo, etiam in eo statu, retinuit vim operandi actus intellectus et voluntatis, etiam naturales, sine corporis consortio aut dependentia. Et confirmatur, quia non repu-

gnat animam Christi habuisse hanc perfectionem, et alioqui illi debita erat ratione unionis et beatitudinis, et illius carentia non erat nobis necessaria; ergo.

5. *Objectio.* — Dices, videri nos confundere scientiam per se infusam cum hac acquisita, nam cognoscere substantias separatas, prout in se ipsis sunt, et operari sine conversione ad phantasmata, videtur esse proprium scientiæ per se infusæ. Respondetur non confundi has scientias, quamvis in aliqua conditione aliquo modo convenire possint; scientia enim per se infusa dicta est a nobis quædam scientia divini et supernaturalis ordinis, per quam non solum res supernaturales, sed etiam naturales, supernaturali modo cognoscuntur; unde illa scientia dicitur per se infusa, non solum ratione specierum, sed etiam ratione luminis, et quia omnino est supra conditionem animæ humanæ, tam conjunctæ quam separatæ. At vero hæc scientia, de qua modo agimus, est connaturalis humanæ naturæ, et licet attingat res spirituales eo modo quo anima humana potest illas naturaliter cognoscere, tamen, etiam quoad hoc, est inferioris rationis quam scientia per se infusa; unde ad hanc cognitionem non requiritur aliud lumen, præter illud quod naturale est animæ humanæ. Requiritur autem species per se quidem infusæ, tamen ordinis naturalis, quales infunduntur animæ separatæ juxta naturalem conditionem ejus, quæ omnino diversæ sunt ab speciebus alterius scientiæ, ut ex supra dictis facile constat. Et hinc etiam possunt hæc duæ scientiæ in hoc convenire, quod Christus potuit utraque uti sine conversione ad phantasmata; quia hæc conditio non solum oriri potest ex propria et specifica conditione scientiæ infusæ et supernaturalis, sed etiam ex conditione seu statu ipsius subjecti, seu animæ beatæ, perfecte dominantis corpori suo, ut ex doctrina etiam D. Thomæ satis declaratum est.

SECTIO II.

Utrum anima Christi habuerit hanc naturalem scientiam infusam a Deo a primo instanti creationis sive.

1. Prima sententia negat habuisse animam Christi hanc scientiam a principio, seu infusam, sed discursu temporis eam propria inventione acquisivisse absque hominis magisterio, seu doctrina; est enim inter hos duos modos differentia, quia in inventione objecta

solum ministrant species, quibus habitus homo per se discurret, et propriam virtutem exercet, et se ipsum perficit, et quasi docet et illuminat; at vero in disciplina illuminatur homo ab alio, et quasi dirigitur in discursu, seu cognitione, quod quamdam dicitur imperfectionem, cum tamen illud primum ad perfectionem spectet. Hæc est sententia D. Thomæ supra, q. 9, art. 4, et tota hæc quæstione; quibus locis Cajetanus et alii Thomistæ hanc sententiam defendunt; et Capreolus, in 3, dist. 14. Citantur etiam Major, in q. 5; Marsilius, q. 10; sed loquuntur aperte de scientia experimentalis, de qua est diversa ratio, ut statim dicam. Fundamentum D. Thomæ est, quia alias intellectus agens frustra fuisset in Christi anima, caruisset enim propria operatione, scilicet, abstractione specierum, si anima Christi a principio illas infusas habuisset. Et confirmari potest primo, quia perfectius est a se ipso et per propriam actionem habere perfectionem propriam, quam ab alio eam recipere. Unde Aristoteles, 1 Ethic., cap. 4, ex Hesiodo ait: *Optimus ille quidem est, ex sese qui omnia novit.* Dicunt aliqui potuisse a principio habere hanc scientiam, et per proprios actus. Sed hoc verisimile non est, ut supra, in simili, diximus de virtutibus moralibus acquisitis. Oportuisset enim statim in primo instanti conceptionis habere actus scientiarum omnium, et circa objecta omnia quæ ad perfectionem habitus sufficerent; hoc autem sine multis et non necessariis miraculis excogitari non potest. Et præterea interrogo an habuerit Christus in eo instanti infusas species omnium illorum objectorum, vel illas a phantasmatibus abstraxerit. Si dicatur primum, cur non dicitur idem de habitibus, cum sit eadem ratio? Si vero secundum asseratur, quomodo id fieri potuit in ea ætate, et dispositione sensuum, et in utero matris, et unico momento? Certe necessarium est multa confingere sine causa probabili; non potuerunt ergo hæc scientiæ acquiri, et in primo instanti haberi. Confirmo secundo, quia alias Christus infans, non vere, sed simulate operatus esset ut infans et ut puer, quod est contra hujus mysterii veritatem. Confirmatur tertio, testimonio illo Luc. 1, ubi Christus dicitur profecisse sapientia, quod cum non potuerit vere dici ratione scientiæ beatæ vel infusæ, necessario videtur secundum hanc scientiam intelligendam. Præsertim, cum ita videantur exponere Sancti Patres, Ambrosius, lib. de Incarn. Domin.

sacram., c. 7, et lib. 5 de Fide, c. 7; et Cyrillus, lib. 2 de Fide ad Regin., c. 3; Theod., in Epitome divinatorum decret., c. Quod suscipit animam cum corpore; Richardus de S. Victore, 1 lib. de Emmanuel., c. 15 et 16, et lib. 2, c. 18; Laurentius Justinianus, lib. de Sacro connub. Verbi et animæ, cap. 10. Quod si contra hanc sententiam objiciatur, quia ex illa sequi videtur Christum aliquo tempore habuisse humanam ignorantiam, quatenus excludit naturalem scientiam humanam, respondendum est, quamvis non omni tempore omnia sciverit quæ per hanc scientiam sciri possunt, proprie tamen nullam habuisse unquam ignorantiam, quia singulis temporibus et ætatibus omnia scivit, quæ pro illo tempore vel ætate scire naturaliter poterat et debebat, ut supra circa textum D. Thomæ explicatum est. Et hæc sententia sic exposita est probabilis. Si tamen, quæ sectione præcedenti dicta sunt, considerentur, consequenter defendi non potest, et ideo in memoriam revocandum est quod supra, disp. 23, sect. 2, dixi, sub hac scientia naturali comprehendendi posse, et experimentalem cognitionem, et propriam scientiam ex propriis principiis procedentem.

2. *Omnes scientiæ in Christo ab instanti conceptionis.* — Dico ergo primo, Christi animam a principio conceptionis suæ habuisse perfectos omnes habitus scientiarum et virtutum intellectualium, cum speciebus ad usum eorum necessariis. Hæc est communior sententia, quam etiam tenuit D. Thomas, q. 20 de Verit., art. 2, et in dist. 14, art. 3, quæstione. 3; et Palud., q. 2; Bonav., art. 3, q. 2; Gabriel, Scotus, Durandus, et Alensis, 3 p., q. 13; et alii, qui in Christi anima ponunt scientiam per accidens infusam, similem illi quam Adam habuit. Et possunt pro hac sententia referri sancti Patres illis locis quibus simpliciter negant, Christum humana scientia profecisse, ut Damascen., lib. 3 de Fid., c. 22, et in oratione seu libro, *Quomodo ad imaginem Dei facti sumus*, ubi negat Christum profecisse, tam in scientia divina quam humana, et per scientiam divinam videtur intelligere scientiam supernaturalem; loquitur enim de scientia creata; per humanam vero scientiam consequenter intelligere scientiam naturalem. Et eodem modo loquitur Bernard., homil. 2 in *Missus est*; et Beda, tom. 7, Homil. Domin. 1 post Epiphaniam; Theophylactus, Euthymus, Lyranus, et alii, Luc. 2; et alios statim referam. Ratione probatur

primo ex dictis in præcedenti sectione, nam imprimis, si anima Christi in statu vitæ potuit se ipsam propria cognitione naturali per propriam substantiam cognoscere, ergo a primo instanti creationis suæ hoc potuit; quia, cum in ea cognitione non penderet a corpore, ætas aut organorum dispositio nihil ad eam referebat; ergo ab eodem primo instanti hanc cognitionem seu scientiam habuit, nam substantia spiritualis, potens se cognoscere, et non impedita, actu se intuetur et considerat naturali cognitione. Et simili fere argumento concludi potest, ab eodem instanti habuisse infusas species ad cognoscendas substantias angelicas, ejusdem rationis cum illis quæ veluti naturaliter infunduntur aliis animabus, cum a corporibus separantur. Ostensum est enim habuisse animam Christi hanc scientiam in statu vitæ; sed non est major ratio de quodam tempore illius status quam de alio, neque cur aliquo tempore differretur infusio talium specierum, cum neque illæ, neque illarum usus a dispositione corporis pendeat. Et hinc fit ulterius etiam a principio habuisse proprias species aliarum etiam substantiarum materialium, propter easdem rationes, quæ simili proportionem applicari possunt. Unde tandem fit, omnium etiam aliarum rerum naturalium scientiam ab eo instanti fuisse illi datam, tum quia fere est eadem ratio; tum etiam quia, cognitio substantiis propria et perfecta cognitione, facile cognoscuntur accidentia. Secundo arguitur illa ratione sæpe inculcata, quia, licet hæc scientia non debeatur animæ, seu naturæ humanæ secundum se, tamen ratione unionis debetur naturæ assumptæ; postulat enim personæ assumptionis dignitas, ut natura assumpta sit omnino perfecta, non solum supernaturali, sed etiam naturali perfectione, et præsertim intellectus, quæ est potissima facultas talis naturæ; et carere ad tempus hac perfectione non fuit ad finem redemptionis necessarium; ergo.

3. *Prudentia auriga virtutum.* — Dices fuisse necessarium propter majorem perfectionem illius animæ, scilicet, ut per se ipsam talem scientiam acquireret. Sed hoc falsum est, primo, quia melius est nunquam carere aliqua perfectione, etiamsi a Deo solo recipienda sit, quam carere illa aliquo tempore, ut per proprios actus obtineatur, quia hoc fere nihil perfectionis addit, ut in simili dixit D. Thomas infra, q. 19, art. 3. Præsertim quia quacunque ratione Christus hanc scientiam infusam

habuerit, a se illam habere dicendus est, non tanquam adventitiam, sed tanquam proprietatem connaturalem ratione unionis, sicut de gratia et aliis donis in superioribus dictum est. Quod secundo ita declaratur et confirmatur, quia, si Christus assumpsisset humanam naturam in statu per se debito unioni, sine defectibus quos propter nostram redemptionem in corpore assumpsit, sine dubio assumpsisset illam perfectam hac scientia, sicut reliquis perfectionibus; ergo et nunc de facto ita illam assumpsit cum hac perfectione, ex illo principio, quod earentia hujus scientiæ neque est necessario conjuncta cum corpore passibili, nec per se confert ad finem redemptionis. Tertio, hac ratione habuit virtutes morales naturalis ordinis, non acquisitas propriis actibus, sed a principio infusas, et hoc fuit illi simpliciter melius, ut supra ostensum est; ergo similiter, etc. Unde arguitur quarto, quia si habuit virtutes morales perfectas, ergo et prudentiam, quæ est auriga reliquarum virtutum; sed prudentia perfecta, cum consistat in practica cognitione, supponit perfectam cognitionem speculativam, non tantum primorum principiorum, sed etiam universalium conclusionum, a quibus iudicium in singulis eventibus pendet; ergo habuit moralem scientiam horum omnium; ergo et habuit cæteras scientias, non enim ad alias erat magis impeditus, neque una scientia potest sine consortio aliarum esse omni ex parte perfecta, sunt enim quodammodo connexæ, sicut virtutes. Quinto, quia Christus a principio potuit uti ratione, non tantum in supernaturalibus actibus, sed etiam in naturalibus, ut ex omnibus dictis in hac disputatione facile intelligi potest; et ex iis etiam quæ supra, q. 9, art. 1, tractavimus ex Augustino, 2 de Peccatorum meritis, cap. 29, ubi docet in Christo infante non fuisse illud impedimentum usus rationis, quod est in aliis parvulis, quia est magna imperfectio, redemptioni nostræ minime necessaria; illud autem impedimentum in aliis infantibus est in usu rationis naturalis. Fuit ergo anima Christi a principio expedita ad hujusmodi usum; ergo oportuit ut ad illum fuerit etiam perfecte disposita per habitus scientiarum naturalium. Ultimo tandem quia alias non potuisset Christus habere has scientias omni ex parte perfectas, ut omittam, non admodum decuisse Christum inveniendis et inquirendis hujusmodi scientiis operam dedisse.

4. Antecedens patet primo, quia discursus

humanus in hujusmodi scientiis quodammodo in infinitum procedit, ut in mathematicis constat. Secundo, quia non potuit Christus brevi tempore vitæ proprio discursu invenire omnia quæ sub humanam scientiam cadere possunt, quia non poterant omnia experimento dignosci, a quibus hæc scientia realiter accipi potest. Marsilius, 3, q. 10, art. 3, non dubitavit propter hæc concedere hanc scientiam in Christo non fuisse omni ex parte perfectam; sed non recte, tum quia Adam habuit illam perfectam; quidni igitur Christus? tum etiam quia hæc est perfectio simpliciter humanæ naturæ; tum denique quia alias habuisset anima Christi aliquam naturalem ignorantiam. Aliter ergo respondet D. Thomas, viso uno individuo, potuisse Christum propter excellentiam ingenii sui, ex illo alia cognoscere, vel contraria, vel similia, et viso cælo potuisse illud comprehendere, et omnem ejus virtutem. Sed hoc excedit naturales vires ingenii humani, etiam si sit sermo de visione experimentalis (ut Cajetanus exponit), quia tota cognitio, quæ hinc elici potest, non excedit virtutem et efficaciam earum specierum intelligibilium, quæ ex sensibilibus et phantasmatis erui possunt; sed per has nunquam potest devenire ingenium humanum ad comprehendendum totam virtutem corporis cælestis, quia nec potest experiri omnes ejus effectus, neque aliquos, in quibus alii virtute contineantur, quia fere in infinitum procedere possunt, et sunt valde dissimiles, ac denique in ipsis motibus cælorum multa sunt quæ humana inventionem nullus assequi potest, nisi diuturni temporis observatione, quæ in Christo homine locum non habet.

5. Multoque minus poterant illæ species sufficere ad comprehendendas quasdam res ex aliis, ut substantias ex accidentibus, unam substantiam ex alia simili, vel unum contrarium ex alio, tum quia species, quæ naturaliter possunt abstrahi ex accidentibus sensibilibus, non representant substantias prout in se sunt, sed tantum per improprios et connotativos conceptus, qui non sufficiunt ad perfectam rei cognitionem, nedum ad comprehensionem; tum etiam quia neque Angelus potest unam substantiam perfecte cognoscere per solam similitudinem quam habet ad aliam; alioqui non indigeret propriis speciebus singularum, sed per speciem unius posset alias comprehendere, quod est plane falsum. Et ratio est, quia similitudo non est

in propria et specifica differentia; et ideo ex vi solius naturalis similitudinis non potest una substantia comprehendi ex cognitione alterius. Quocirca, his et similibus rationibus, convinci videtur non potuisse Christum acquirere perfectam scientiam earum rerum quas non est perfecte expertus, quoad omnes earum proprietates et effectus, nedum eas quas nunquam vidit, neque ullo modo expertus est, ut sunt stellæ variæ, et influentiæ cælorum, pisces maris, et similia.

6. Neque enim sat est quod Capreolus addit, dist. 14, q. 1, ad 6 contra 2 conclus., et cum eo alii, potuisse Christum juvari scientia infusa ad perfectam scientiam connaturalem acquirendam. Hoc (inquam) non satis est, nam, licet illa scientia ad aliquam directionem juvare posset, non tamen supplere propria ac per se principia, quales sunt species accommodatæ tali scientiæ; neque etiam fieri poterat ratione illius scientiæ, ut ex uno principio naturali plures conclusiones inferrentur, quam in eo essent contentæ; ergo non poterat efficere ut, ex proprietatibus unius naturæ specificæ, aliæ diversæ speciei cognoscerentur exacte, nec ut per solas species accidentium ad proprios conceptus substantiarum perveniretur.

7. Quapropter addit Cajetanus ministerio Angelorum applicata esse sensibus Christi omnia objecta necessaria ad perfectam harum scientiarum inventionem et acquisitionem. Sed hoc etiam est sine fundamento excogitatum, et vix potest commode declarari. Nam, vel illa applicatio adhibenda erat sensibus externis, et sic oportebat objecta omnia localiter applicari Christi sensibus, et in illos, vel coram illis, omnes actiones suas exercere, quæ ad suæ virtutis manifestationem sufficerent, quod quidem simul fieri non posset sine magnis miraculis, successive autem vix longo tempore finiretur, et indignum est Christum multum temporis huic studio et occupationi dedisse. Ut omittam, fictitium esse cogitare, reconditas cæli stellas, aves omnium regionum, pisces maris, et omnium fluminum, et similia, fuisse sensibiliter ad Christum adducta, ut ab eis scientiam acciperet. Vel illa applicatio faciendæ erat solum interius per phantasmata talium rerum, et hæc non possunt immediate infundi ab Angelis, sed per applicationem objectorum verorum aut apparentium; oportebat ergo aliqua supernaturali virtute fieri; facilius ergo dicitur infusa fuisse a Deo, multoque facilius et probabilius

idem dicitur de speciebus intelligibilibus, atque adeo de habitibus ipsis. Denique, quacumque ratione fingatur hæc abstractio specierum facta ab objectis, mediis phantasmatis, non poterant illæ species sufficere ad formandos proprios et absolutos conceptus substantiarum, prout in se sunt, et consequenter nec ad exactam eorum scientiam acquirendam.

8. His ergo rationibus aliqui convicti, fatentur hanc scientiam fuisse per accidens infusam, quoad ea objecta quæ Christus Dominus suis sensibus expertus non est, aut ex his, quæ expertus est, dijudicare non poterat virtute naturali; nihilominus tamen, quoad alia objecta quæ per experientiam cognituruserat et ab eis poterat facile scientiam acquirere, non habuisse illam infusam, sed propria inventionem illam acquisivisse. Qui auctores non loquuntur de sola scientia experimentalis, de qua statim dicemus, sed de propria scientia rerum naturalium, quoad proprias essentias specificas, et proprietates earum, et quoad proprios habitus intellectuales, quibus de eis iudicatur ex propriis principiis. In hoc autem sensu non probatur mihi illa scientiarum partitio, et (ut sic dicam) dimidiata infusio ac partialis acquisitio. Primo quidem, quia illa generalis ratio semper urget, quod ad formandos proprios conceptus substantiarum omnium oportuit omnium earum species infundi, quia species, quæ sensibus acquiruntur, ad hoc non sufficiunt; nec acumen ingenii potest defectum speciei supplere; nam sunt principia diversarum rationum, et unumquodque est per se ac simpliciter in suo genere necessarium. Quod si omnium naturalium substantialium habuit infusam scientiam, ergo et proprietatum earum, et accidentium, quæ non sunt nisi propter substantias. Secundo, quia opera Dei sunt perfecta; ergo, si infudit animæ Christi has scientias, perfectas illas tribuit, tum in intensione, tum in extensione. Præsertim quia hæc scientiæ quamdam connexionem inter se habent, et vix separari possunt secundum partes. Nam, si sit sermo de habitibus propriis scientiarum, illi, ut ego existimo, sunt indivisibiles extensive in entitate sua; unde non possunt per partes infundi aut acquiri; si vero sit sermo de speciebus, credibile est unicuique habitui datas esse omnes species proportionatas ad perfectum usum suorum actuum, quia est ferre eadem ratio. Rursus inter ipsos habitus aliqui sunt subordinati ex parte objectorum, ut philosophia naturalis, metaphysicæ; unde

non debuit illa sine hac infundi; et idem est de omnibus similibus scientiis, vel virtutibus intellectualibus, habentibus similem connexionem, ut supra dicebam de prudentia respectu scientiarum moralium, et idem est de his respectu naturalium, et de his respectu rationalium, et sic de aliis. Denique, cum nulla sit necessitas, nec sufficiens congruitas ad hanc partitionem confingendam, et hoc, quod asserimus, simpliciter afferat perfectionem animæ Christi, valde consentaneam unioni, et aliunde non misceatur imperfectio ulla, neque in illo alio inventionis modo sit aliqua perfectio alicujus momenti, non est cur in illas angustias deveniamus, ut perfectam harum scientiarum infusionem Christo denegemus.

9. *Scientia experimentalis in Christo qualis.* — Dico secundo, animam Christi non habuisse a principio creationis suæ eam humanam cognitionem, quæ in experientia rerum consistit, atque adeo successione temporis in hac profecisse. Hæc conclusio dupliciter intelligi potest: uno modo, de ipso sensuum experimento, sive inde nova cognitio in intellectu generetur, sive præexistens tantum exerceatur, et quodammodo applicetur ad operandum simul cum sensu. Et hoc modo est indubitata veritas, quia constat discursu temporis Christum multa vidisse, et audivisse, gustasse, etc., quæ illis sensibus antea non receperat. Et ad hunc modum intelligi potest illud ad Hebr. 5: *Didicit ex iis quæ passus est, obedientiam*, non quia denuo virtutem obedientiæ didicerit aut acquisiverit; sed quia illam novo modo exercuit, et illius effectum expertus est. Secundo modo intelligi potest conclusio, quod etiam in intellectu acquisiverit Christus, mediis sensibus, novam aliquam experimentalem cognitionem, et species intelligibiles ad illam necessarias, quas a principio non habuit; et hoc modo etiam est vera conclusio, et communis Theologorum, in 3, dist. 14; et Marsil., q. 10, art. 2, c. 5, late illam prosequitur, et juxta illam interpretatur sententiam D. Thomæ hic, et Bonavent. ibi, quos non existimat in hac parte dissentire. Unde ipse nullam aliam scientiam acquisitam ponit in Christo, præter hanc experimentalem; nam earum rerum, quas non est expertus, negat habuisse Christum scientiam acquisitam, sed infusam tantum, quam proinde videtur ponere solum per accidens infusam; quare non recte adducit in suam sententiam D. Thom.; et eadem est sententia Ma-

gor., dist. 14, q. 5. Bene autem advertit Marsil., solvendo argumenta, Christum superasse alios homines in modo acquirendi hanc experientiam. Nam in aliis hominibus experientia fit veluti inductione quadam, ex repetita memoria rerum sensu perceptarum, et quatenus perceptæ sunt, ex Aristotele, lib. 1 Metaph., c. 1, et adhuc contingit in eis esse experimentum fallax, ut dixit Hippocrates in Princ. aphor. At vero Christus ex uno singulari poterat perfectam experientiam acquirere, certamque et evidentem, tum propter ingenii acumen, tum propter concomitantiam et directionem scientiæ infusæ.

10. *Scientia experimentalis non potest esse infusa.* — Quod ergo potuerit Christus hanc cognitionem acquirere, si præventus, vel impeditus non fuerit, per se notum est, quia hoc pertinet ad perfectionem naturæ; quod vero præveniri vel non potuerit, vel non debuerit, ita declaratur. Nam ad hanc experientiam non satis est habere species rerum quæ sub experientiam cadere possunt, tota enim hæc representatio, et cognitio potest esse sine experientia, ut fuit in Adamo in primo instanti creationis suæ; oportet ergo, loquendo de humana experientia, ut species representent illas res, quatenus aliquando sub sensum ceciderunt, seu ut sint principium cognoscendi ipsas esse sensu perceptas. Unde fit potuisse infundi scientiam naturalium rerum sine propria experientia, quia, licet experientia ex natura rei conferat ad acquirendam scientiam naturalem, tamen ab illa non omnino ac per se pendet; quia non in illa nititur tanquam in proprio principio, sed solum est veluti quædam via qua naturaliter proceditur ab imperfecto ad perfectum; et ita accidit in Adamo, quia in statu innocentie multarum rerum scientiam habuit, quas pro eo statu experiri non potuit. Secus vero est de experientia, nam potius ex dictis fieri videtur hujusmodi experimentalem cognitionem non potuisse infundi, sed solum per ipsam experientiam acquiri, tum quia species, quæ ad experientiam deserviunt, pertinent ad memoriam rei præteritæ seu jam cognitæ ut sic; hæc autem species, ut vere representent, non possunt esse omnino infusæ, sed debent esse aliquo modo relictæ ex præcedenti cognitione, ut in superioribus ostensum est. Quod maxime verum est in cognitione de qua agimus, quia nullum est medium naturale quod ostendat evidenter rem fuisse, præter ipsam experientiam sensus, media specie al-

illa relictæ; tum etiam quia alias species infusa posset ducere in falsam cognitionem, representando aliquid ut per sensum perceptum, quod nunquam revera sensu cognitum sit. Unde facile solvitur objectio, si quis dicat illam speciem, quæ in intellectu resultat ex cognitione ac experientia sensuum, potuisse a solo Deo infundi, quia efficacia sua potest supplere dependentiam, quam productio illius speciei naturaliter habet a phantasmatis, neque in hoc apparet implicatio contradictionis. Respondetur tamen, si solam omnipotentiam Dei spectemus, nullam cerni in hoc repugnantiam, ut argumentum probat; si vero consideremus providentiam, et utilitatem talis actionis, non esse consentaneam divinæ providentiæ; quia vel talis species infunderetur animæ Christi, ut illa uteretur secundum totam representationem ejus, antequam res representata fieret, et sub experientiam sensuum caderet, vel suspendendus et impediendus erat ejus usus, usque ad rei eventum et experientiam. Primum dici non potest, alias data esset talis species ad deceptionem, quia per eam representaretur res ut præterita, et ut experimento cognita, antequam revera ita esset. Si autem dicatur secundum, superflua prorsus esset talis speciei infusio, cujus usus omnino impediendus esset usque ad rei eventum et experientiam.

11. *Discrimen inter species quæ scientiæ, et eas quæ experimento deserviunt.* — Atque in hoc cernitur magna differentia inter has species rerum singularium quæ experimentali cognitioni deserviunt, et species quibus scientia utitur; nam harum usus semper fuit expeditus a principio, illarum vero minime, usque ad sensibile experimentum earum rerum quæ per illas representantur; item species quibus scientia utitur, in sua representatione et cognitione abstrahunt a tempore, et a præcedente aliqua cognitione; at vero species, quæ experimento deserviunt, representant eum ordine ad tempus præteritum ut tale est, et ad intuitivam seu sensibilem cognitionem præteritam. Unde tandem fit, ut species, quæ deserviunt scientiæ, licet ex parte principii efficientis, vel ex parte subjecti, non petant infundi homini a principio, et ex hac parte præter naturam sit infundi a Deo a principio conceptionis, vel creationis hominis, tamen ex parte objecti quod representant, et ex parte actus cognitionis, ad quem ordinantur, non est id præternaturale, quia objectum illud ex se indifferenter se habet, ut tam in actu pri-

mo quam in actu secundo, hoc vel illo tempore representetur, sive sensu perceptum sit, sive non sit. At vero species quibus experimentum elicitur, non solum ex parte principii et subjecti, sed etiam ex parte objecti et actus, petunt generari ex præcedentibus actibus, et representare in ordine ad illos, adeo ut non possint veram cognitionem elicere, donec intuitiva seu sensibilis cognitio objecti præcesserit; et ideo non debuerunt tales species infundi, sed acquiri, etiam si species scientiarum infusæ essent. Cujus rei optimum exemplum habemus in Adamo, cui infusæ fuerunt species ad scientiam, non vero ad experientiam, et idem de Angelis existimo, eo modo quo in eis experientia locum habere potest, de quo alias.

12. Ex his ergo satis aperte constat ratio conclusionis, est enim huic generi cognitionis omnino intrinsicum, et ex parte objecti quasi essenziale, ut per sensum acquiratur, et ideo mirum non est quod a principio infusa non fuerit. Adde experientiam proprie versari circa singularia, et non fuisse necessarium ut anima Christi a principio habuerit infusas species naturales omnium individuum materialium, et effectuum contingendum qui sensum cadunt, quia hoc neque ad perfectionem scientiæ, nec naturalis prudentiæ, videtur necessarium; potuit ergo acquirere species aliquorum singularium, et ita eorum experimentum comparare. Quæ ratio supponit posse esse in intellectu speciem acquisitam, representantem directe rem singularem. De qua re alio loco disputandum est.

13. *Responsio ad argumenta.* — *Intellectus agens in Christo non fuit otiosus.* — Ad fundamentum contrariæ sententiæ respondetur, idem argumentum fieri posse in Adamo, qui a principio habuit omnes scientias et virtutes naturales per se infusas, et tamen non propterea dicendum est frustra habuisse intellectum agentem, et ratio multiplex reddi potest. Primo, quia non omnino caruit intellectus agens sua operatione in Christo, vel Adamo, quia (ut dictum est) potuit efficere species aliquorum singularium, et quæ sunt principium experientiæ. Cajetanus addit habere aliam operationem, scilicet, illustrandi prima principia per se nota. Sed (ut ego existimo) hoc non pertinet ad intellectum agentem, nisi quatenus efficit species representantes terminos, seu res ipsas, nam reliqua cognitio fit ex virtute cognoscitiva ipsius intellectus possibilis. Secundo, probabile est intellectum