

ad operandum applicare. Et hoc sensu existimant aliqui, hæreticos Monothelitas dixisse, tantum esse in Christo unam operationem et unam voluntatem; sed hoc incertum est; tamen etiam in hoc sensu est apertus error negare in actionibus Christi non fuisse aliam actionem divinitatis ac humanitatis, quia revera Christus per proprium actum voluntatis humanæ liberum, et in sua potestate existentem, volebat et perficiebat sua opera. Et hoc sensu intelligo, quod D. Thomas hic ait, humanam naturam Christi habuisse propriam formam et virtutem, per quam operabatur, scilicet, sua sponte et libertate operando. Et sic est facilis discursus D. Thomæ. Et omnia, quæ in solutionibus argumentorum dicit, quæ magna ex parte exposita etiam sunt in iis quæ circa q. 17 et 18 disputata sunt. Quapropter nec de re ipsa, nec de hac littera D. Thomæ plura dicenda supersunt.

ARTICULUS II.

Utrum in Christo sint plures operationes humanæ.

1. *Ad secundum sic proceditur. Videtur quod in Christo sint plures humanæ operationes. Christus enim, in quantum homo, communicat cum plantis in natura nutritiva, cum animalibus autem in natura sensitiva, cum Angelis vero in natura intellectiva, sicut et cæteri homines. Sed alia est operatio plantæ, in quantum est planta; et alia animalis, in quantum est animal. Ergo Christus, in quantum est homo, habet plures operationes.*

2. *Præterea, potentia et habitus distinguuntur secundum actus. Sed in anima Christi fuerunt diversæ potentia et diversi habitus. Ergo et diversæ operationes.*

3. *Præterea, instrumenta debent esse proportionata operationibus. Corpus autem humanum habet diversa membra differentia secundum formam. Ergo diversis operationibus debent esse accommodata. Sunt ergo in Christo diversæ operationes secundum humanam naturam.*

Sed contra est, quod, sicut Damasc. dicit in 3 lib.¹, operatio sequitur naturam. Sed in Christo est tantum una natura humana. Ergo in Christo fuit una tantum operatio humana.

Respondeo dicendum quod, quia homo est id quod est secundum rationem, illa operatio di-

¹ C. 14, ad princ., et c. 15.

citur esse simpliciter humana, quæ a ratione procedit per voluntatem, quæ est rationis appetitus. Si qua autem operatio est in homine, quæ non procedit a ratione et voluntate, non est simpliciter operatio humana; sed convenit homini secundum aliquam partem humanæ naturæ. Quandoque quidem secundum ipsam naturam elementi corporalis, sicut ferri deorsum; quandoque vero secundum virtutem animæ vegetabilis, sicut nutriri et auferri; quandoque vero secundum partem sensitivam, sicut videre et audire, imaginari et memorari, concupiscere et irasci. Inter quas operationes est differentia. Nam operationes animæ sensitivæ sunt aequaliter obediens rationi, et ideo sunt aequaliter rationales et humanæ, in quantum, scilicet, obediunt rationi, ut patet per Philosophum, in 1 Ethicorum¹. Operationes vero, quæ sequuntur animam vegetabilem, vel etiam naturam elementaris corporis, non subjiciuntur rationi, unde nullo modo sunt rationales, nec humanæ simpliciter, sed solum secundum partem humanæ naturæ. Dictum est autem supra² quod, quando agens inferius agit per propriam formam, tum est alia operatio inferioris agentis et superioris; quando vero agens inferius non agit nisi secundum quod est motum a superiori agente, tunc est eadem operatio superioris agentis et inferioris. Sic igitur in quocumque homine puro alia est operatio elementaris corporis et animæ vegetabilis ab operatione voluntatis, quæ est proprie humana. Et similiter etiam operatio animæ sensitivæ, quantum ad id, quod non movetur a ratione. Sed quantum ad id, quod movetur a ratione, est eadem operatio partis sensitivæ et rationalis. Ipsius autem animæ rationalis est una operatio, si attendamus ad ipsum principium operationis, quod est ratio vel voluntas. Diversificatur autem secundum respectum ad diversa objecta, quam quidem diversitatem aliqui appellaverunt diversitatem operatorum magis quam operationum, judicantes de unitate operationis solum ex parte operativi principii. Sic enim nunc quaeritur de unitate vel pluralitate operationum in Christo. Sic igitur in quolibet puro homine est tantum una operatio, quæ proprie humana dicitur; præter quam tamen sunt in homine puro quedam aliæ operationes, quæ non sunt proprie humanæ, sicut dictum est³. Sed in homine Jesu Christo nullus

¹ C. ult., tom. 5.

² Art. præced.

³ In isto art.

erat motus sensitivæ partis, qui non esset ordinatus a ratione. Ipsæ etiam operationes naturales et corporales aequaliter ad ejus voluntatem pertinebant, in quantum voluntatis ejus erat, ut caro ejus ageret et pateretur quæ sunt sibi propria, ut dictum est supra¹. Et ideo multo magis est una operatio in Christo, quam in quocumque alio homine.

Ad primum ergo dicendum, quod operatio partis sensitivæ et etiam nutritivæ non est proprie humana, sicut dictum est². Et tamen in Christo hujusmodi operationes fuerunt magis humanæ quam in aliis.

Ad secundum dicendum, quod potentia et habitus diversificantur per comparisonem ad objecta. Et ideo diversitas operationum hoc modo respondet diversis potentiis et habitibus, sicut etiam respondet diversis objectis. Talem autem diversitatem operationum non intendimus excludere ab humanitate Christi, sicut nec eam quæ est secundum aliud et aliud instrumentum; sed solum illam quæ est secundum primum principium activum, ut dictum est³. Unde patet etiam responsio ad tertium.

COMMENTARIUS.

1. *Una operatio humana Christi dupliciter intelligi potest. — Omnis operatio humanitatis Christi aliquo modo fuit humana. — In hoc titulo, una operatio eodem sensu sumitur quo in præcedenti, ut D. Thomas in corpore articuli expresse declarat; unde quod D. Thom. hic definit, in Christo esse tantum unam operationem humanam, nihil aliud significat, quam secundum humanam naturam esse in Christo unum principium liberæ operationis, cui omnis actio subjecta et subordinata fuit. Quo fit ut, explicatis terminis, nulla hic supersit nova quæstio quæ ad rem pertineat; jam enim in superioribus disputatum est esse in Christo Domino voluntatem humanam liberam; quod vero illa sit tantum una, ex principiis philosophicis communibus aliis hominibus constat. Et colligi etiam potest ex Conciliis definientibus in Christo esse duas voluntates, alteram divinam, alteram humanam; loquuntur enim de voluntatibus rationalibus et liberis; et ita constat ex parte principii fuisse in Christo unam humanam operationem. Potest autem hoc in duplici sensu*

¹ Quæst. præc., a. 5.

² In corp. art.

³ In corp. art.

intelligi. Primus est, omnem operationem humanam Christi fuisse hujusmodi ex habitu sine seu subjectione ad unum et idem principium humanæ actionis et libertatis. Et hic sensus est clarus et sine ulla difficultate; hoc enim modo in quolibet homine est una operatio humana ex parte principii, non quia omnis actio hominis sit ab illo principio (sunt enim in homine multæ actiones naturales, quæ humanæ proprie non dicuntur), sed quia omnis actio hominis, quæ humana est, habet eam rationem ex habitu sine ad unum et idem principium. Secundus sensus est, omnem actionem Christi fuisse humanam, et ita in illo non fuisse aliam actionem proprie dictam præter unam operationem humanam; et hic sensus videtur esse a D. Thom. intentus.

2. *Objectio prima, de actionibus naturalibus.* — Difficultatem autem nonnullam habet, quia videntur etiam in Christo fuisse actiones naturales, quæ non subjacent humanæ voluntati seu libertati. Sed hæc etiam difficultas facile potest ex iis, quæ in superioribus tractata sunt, expediri, nam de actionibus partis vegetativæ et aliis, quæ in nobis sunt mere naturales, jam supra, q. 14, diximus, etiam in Christo fuisse naturales, considerata naturali complexione et constitutione corporis passibilis, neque fuisse subjectas imperio voluntatis, propriis naturalibus viribus operantis; nihilominus tamen potuisse ab eadem voluntate ut Verbi organo seu instrumento sustineri et impediri; et hac ratione dixit hic D. Thom. illas actiones posse dici in Christo aliquo modo humanas. Similiter de actibus partis sentientis, supra, q. 15, ostensum est semper fuisse in Christo ex deliberatione rationis, et consensu voluntatis liberæ; et idem paulo antea diximus de actibus ipsius voluntatis, sive operetur ut ratio, sive ut natura, sive actus sit efficax, sive inefficax, excepto solo amore beatifico, quem supra diximus esse necessarium.

3. *Objectio secunda, de prima intellectione.* — *Responsio.* — Solum de prima intellectione quidam dubitant, quia, cum illa necessario antecedit voluntatem, etiam in Christo, non videtur esse per se actio humana, quia non cadit sub voluntatis motionem, seu electionem. Dicitur vero potest in Christo non fuisse aliam primam intellectionem præter visionem beatam, qua supposita, omnis alia intellectio seu consideratio Christi potuit esse ex motionem, seu consensu voluntatis ejus, qui modus operandi perfectior est, et ideo Christo Domi-

no tribuendus; et ideo non oportet in eo fuisse aliquam aliam intellectionem mere naturalem.

4. De actibus beatificis.—An vero ipsa visio beata, et amor ac fructio quæ illam consequuntur, dici possint actiones humanæ, quæstio fortasse est de modo loquendi; nam in re constat, in illis actibus consistere perfectissimum usum intellectus et voluntatis humanæ, et illos actus esse perfecto modo voluntarios, et omnino proprios intellectualis naturæ, quod multi satis esse putant ut actio dicatur humana, ut in primâ secundæ in principio disputatur. Quod vero ad libertatem attinet, ego probabilis censeo, ut supra dixi, hos actus non magis esse liberos in anima Christi, quam in aliis beatis, quia non oportuit illi communicari potestatem supernaturalem ad suspendendum illos. Et ideo, si sola actio libera dicatur humana, dicendum est illos actus non computari inter actiones humanas Christi, sed esse veluti divinas quasdam seu supernaturales actiones, illi connaturales ratione unionis; nec D. Thom. de hic actibus loquitur, sed de aliis inferioribus actionibus, ut evidenter patet ex littera, quæ ex iis, quæ dicta sunt, sufficienter manet exposita.

ARTICULUS III.

*Utrum actio humana Christi potuerit esse sibi meritoria*¹

1. Ad tertium sic proceditur. Videtur quod actio humana Christi non potuit ei esse meritoria. Christus enim ante mortem fuit comprehensor, sicut et modo est. Sed comprehensoris non est mereri; charitas enim comprehensoris pertinet ad præmium beatitudinis, cum secundum eam attendatur fructio; unde non videtur esse principium merendi, cum non sit idem meritum et præmium. Ergo Christus ante passionem non merebatur, sicut nec modo meretur.

2. Præterea, nullus meretur id quod est sibi debitum. Sed, ex hoc quod Christus est Filius Dei per naturam, debetur sibi hæreditas æterna, quam alii homines per bona opera merentur. Non ergo Christus aliquid sibi mereri potuit, quia a principio fuit Filius Dei.

3. Præterea, quicumque habet id quod est

¹ 3, d. 18, a. 2, 3, 4 et 5, et Verit., q. 29, art. 7, ad 6, et opusc. 2, c. 238, fin.

principale, non proprie meretur id quod ex illo habito sequitur. Sed Christus habuit gloriam animæ, ex qua secundum communem ordinem sequitur gloria corporis, ut Augustinus dicit in Epistola ad Dioscorum¹; in Christo tamen dispensative factum est, quod gloria animæ non derivaretur ad corpus. Non ergo Christus meruit gloriam corporis.

4. Præterea, manifestatio excellentiæ Christi non est bonum ipsius Christi, sed eorum qui eum cognoscunt; unde et pro præmio promittitur dilectoribus Christi, ut eis manifestetur, secundum illud Joan. 14: Si quis diligit me, diligetur a Patre meo; et ego diligam eum, et manifestabo ei meipsum. Ergo Christus non meruit manifestationem suæ altitudinis.

Sed contra est quod Apostolus dicit, Philip. 2: Factus est obediens usque ad mortem, propter quod et Deus exaltavit illum. Meruit ergo, obediendo, suam exaltationem; et ita aliquid sibi meruit.

Respondeo dicendum, quod habere aliquod donum per se, est nobilius quam habere illud per aliud; semper enim causa, quæ est per se, potior est ea quæ est per aliud, ut dicitur in 8 Phys. 2. Hoc autem dicitur aliquis habere per se ipsum, cujus est sibi aliquo modo causa. Prima autem causa omnium bonorum nostrorum per auctoritatem est Deus. Et per hunc modum nulla creatura habet aliquid boni per se ipsam, secundum illud 1 ad Corinth. 4: Quid habes quod non accepisti? Potest tamen secundario aliquis esse causa sibi alicujus boni habendi; in quantum, scilicet, in hoc ipso Deo cooperatur. Et sic ille, qui habet aliquid per meritum proprium, habet quodammodo illud per se ipsum. Unde nobilius habetur id, quod habetur per meritum, quam id quod habetur sine merito. Quia autem omnis perfectio et nobilitas Christo est attribuenda, consequens est quod ipse per meritum habuerit illud, quod alii per meritum habent, nisi sit tale quid, cujus carentia magis dignitati Christi et perfectioni præjudicet, quam per meritum accrescat. Unde nec gratiam, nec scientiam, nec beatitudinem animæ, nec divinitatem meruit. Quia cum meritum non sit nisi ejus quod nondum habetur, oporteret quod Christus aliquando istis caruisset; quibus carere, magis diminuit dignitatem Christi quam augeat meritum. Sed

¹ Est epist. 36, non multum remote ante med., tom. 2.

² Text. 39, tom. 2.

gloria corporis, vel si quid aliud hujusmodi est, minus est quam dignitas merendi, quæ pertinet ad virtutem charitatis. Et ideo dicendum est, quod Christus gloriam corporis, et ea, quæ pertinent ad exteriorem ejus excellentiam (sicut est ascensio, veneratio, et alia hujusmodi), habuit per meritum. Et sic patet quod aliquid sibi mereri potuit.

Ad primum ergo dicendum, quod fructio, quæ est actus charitatis, pertinet ad gloriam animæ, quam Christus non meruit; et ideo si per charitatem aliquid meruit, non sequitur quod idem sit meritum et præmium. Nec tamen per charitatem meruit in quantum erat charitas comprehensoris, sed in quantum erat viatoris; nam ipse fuit simul viator et comprehensor, ut supra habitum est¹. Et ideo quia nunc non est viator, non est in statu merendi.

Ad secundum dicendum, quod Christo, secundum quod est Deus, et Dei Filius per naturam, debetur gloria divina, et dominium omnium, sicut primo et supremo Domino. Nihilominus tamen debetur ei gloria sicut homini beato, quam quantum ad aliquid debuit habere sine merito, et quantum ad aliquid cum merito, ut ex supra dictis patet².

Ad tertium dicendum, quod redundantia gloriæ ex anima ad corpus est ex divina ordinatione secundum congruentiam humanorum meritorum, ut, scilicet, sicut homo meretur per actum animæ, quem exercet in corpore, ita etiam remuneretur per gloriam animæ, redundantem ad corpus. Et propter hoc non solum gloria animæ, sed etiam gloria corporis, cadit sub merito, secundum illud Roman. 8: Vivificabit mortalia corpora nostra, propter inhabitantem Spiritum ejus in nobis. Et ita potuit cadere sub merito Christi.

Ad quartum dicendum, quod manifestatio excellentiæ Christi pertinet ad bonum ejus, secundum esse quod habet in notitia aliorum; quamvis principaliter pertineat ad bonum eorum qui eum cognoscunt, secundum esse quod habent in se ipsis. Sed etiam hoc ipsum refertur ad Christum, in quantum sunt membra ejus.

COMMENTARIUS.

Quoniam meritum in actione liberæ voluntatis consistit, ideo D. Thomas huic quæstioni, quæ est de unitate operationis humanæ

¹ Quæst. 15, art. 10.

² In corp. art.

Christi, adjunxit disputationem de merito Christi, quam in hoc et articulo sequenti brevissime expedit; supponit enim Christum mereri potuisse, et hic docet quid sibi, in articulo vero sequenti quid nobis meruerit. Hic igitur docet non meruisse sibi eas animæ perfectiones, quas ab initio incarnationis habuit, scilicet, gratiam, gloriam, etc.; meruisse tamen gloriam corporis, et alia quæ pertinent ad exteriorem exaltationem, quæ a principio non habuit. Et utrumque breviter et clare probat in articulo; indigent tamen tam assertiones, quam probationes, magna examinatione et declaratione, quam sequentibus disputationibus commodius trademus.

DISPUTATIO XXXIX,

In tres sectiones distributa.

DE MERITO CHRISTI DOMINI ABSOLUTE ET SE-CUNDUM SE.

D. Thomas. — Hæc materia de merito Christi gravissima est et amplissima, quam D. Thom. variis locis attingit in hac materia, supra, q. 1, art. 2, q. 2, art. 11, q. 8, art. 1, et sequentibus; et infra, q. 34, art. 3, q. 48, 49, 56, et 57, art. 6, et 59, art. 3, et in 3, distinct. 18, ubi alii Theologi eandem rem tractant. Nos vero quidquid ad hanc materiam pertinere videbitur, quod per occasionem aliquam in superioribus disputatum non sit, hoc loco dicemus, totamque hanc materiam quatuor disputationibus amplectemur; et in hac prima, an et quale fuerit Christi meritum, et quo tempore, et quibus actibus perfectum fuerit, explicabimus; in sequentibus vero, quid sibi, quid nobis, quid denique Angelis Christus meruerit, tractandum erit.

SECTIO I.

An in Christo Domino fuerit meritum, seu conditiones omnes ad merendum necessariae.

1. Quæstio hæc de proprio et perfecto merito de condigno ac de justitia intelligenda est, de cujus natura et conditionibus ad illud necessariis in 1. 2, quæstione 114, tanquam in proprio loco disputatur, ex qua, ne materias confundamus, ea solum sumemus quæ præsentis negotio fuerint necessaria, et indicabimus quæ ad hoc meritum requisita sunt, ut ea, atque adeo perfectum meritum in Christo fuisse concludamus. Possunt autem aliqua ad meritum requiri ex parte ipsius ope-