

relatione suum actum referat in tale præmium. Nam, licet fortasse in humana justitia id necessarium sit, non tamen apud Deum, quia ejus ordinatio sufficit propter efficaciam et supremum dominium voluntatis ejus, quæ, ut obligationem inducat, vel jus conferat, non indiget alterius acceptatione vel consensu, sed solum ut conditio operis habentis sufficientem valorem impleatur. Atque in nostris meritis apud Deum sæpe contingit, neque enim necesse est ut opus nostrum in præmium referamus.

## SECTIO III.

*Quo tempore Christus meruerit.*

1. Tria in hoc dubio desiderari possunt. Primum, quando Christus mereri incepit. Secundum, quo tempore duravit in actuali merito. Tertium, quando posuit finem et terminum merito suo.

2. Circa primum, fere omnes Theologi conveniunt, Christum incepisse mereri a primo instanti suæ incarnationis. Quamquam enim Durandus, in 3, d. 18, q. 2, et ex parte, Paulus ibidem, q. 2, art. 2, in dubium hoc revocent, simpliciter tamen negare non audent. Et ratio, quæ eos ad dubitandum movit, difficilis non est, ut statim ostendam. In explicando autem modo hujus inceptionis, nonnulla est diversitas: nam Alexand. Alens., 3 p., q. 16, memb. 2, a. 1, dicit meritum Christi incepisse in illo instanti, tantum extrinsece; quia in illo instanti Christus non meruit, et immediate post illud meruit. Quam sententiam non solum falsam, sed etiam impossibilem existimant Marsil. et alii. Sed an possibile sit actum immanentem seu meritorium illo modo incipere, philosophica potius quam theologica controversia est, et ideo illam prætermitto, quamquam judico minime repugnare. Quidquid tamen de possibilitate sit, sine ullo tamen fundamento vel probabilitate tribuitur talis modus inceptionis merito Christi; quia cum actus meritorius in instanti perfici possit, si potuit Christus inchoare suum meritum statim post conceptionem suam, potuit etiam in ipso instanti conceptionis, non extrinsece tantum, sed intrinsece, efficiendo actum in illo instanti; quia quando operatio est momentanea, non oportet ut sit tempore seu duratione posterior quam sua causa.

3. Quocirca dicendum est primo, Christum Dominum intrinsece incepisse mereri a primo instanti incarnationis suæ, ita ut in illo

instanti habuerit perfectum meritum. Ita D. Thomas infra, q. 34, a. 3, et in 3, dist. 18, q. unica, a. 3, ubi Magister idem docet, et communiter Theologi; Bonavent., art. 1, q. 1; Richard., art. 1, q. 2; Scot., Gabr. et alii; Marsil., q. 12, art. 1, concl. 4. Et colligi potest ex ad Heb. 10, ubi citantur, et de Christo exponuntur verba Psal. 39: *Hostiam et oblationem nolwisti. corpus autem adaptasti mihi, usque ad illud: In capite libri scriptum est de me, ut faciam (Deus) voluntatem tuam*; quæ verba inquit Paulus dixisse Christum ingredientem mundum. Et concludit, in ea voluntate nos esse sanctificatos; ingressus autem Christi in mundum esse intelligitur in ipsa carnis assumptione, ut recte Anselm. et D. Thomas exposuerunt, juxta illud Joan. 26: *Exiit a Patre, et veni in mundum*, utique per incarnationem, per quam dicitur *primogenitus introduci in orbem terrarum*, ad Heb. 1. Igitur in ipso ingressu, atque adeo in ipso puncto incarnationis, habuit Christus voluntatis actum ad nostram sanctificationem sufficientem, atque adeo meritorium. Ratione etiam convinci potest, quia in primo instanti, sicut habuit actum visionis beatæ, ita potuit habere actum scientiæ infusæ (de quo sine causa dubitat Durandus), quia in usu illius scientiæ non pendeat a corpore, neque a phantasmatis, neque discursu aliquo, neque successione temporis, ut supra, q. 11, late ostensum est; ergo potuit in eodem instanti liberum actum voluntatis elicere circa objecta per illam scientiam repræsentata. Itaque, si actu consideravit Dei bonitatem, et beneficia suæ humanitati collata, potuit illum ex charitate libere diligere, eique gratias agere, et similiter, cognoscendo voluntatem Patris esse ut se in mortem pro redemptione hominum offerret, potuit statim obedire, acceptando mortem, ac voluntarie se pro hominibus offerendo. Posita enim in intellectu sufficienti scientia et iudicio, voluntas non indiget successione temporis ad libere amandum vel eligendum; potuit ergo Christus mereri in primo instanti; ergo meruit. Probatur hæc ultima consequentia, tum quia quod perfectius est, Christo est tribuendum; perfectius autem est semper esse in actu secundo, quam in solo actu primo, ut per se constat; tum etiam quia habebat summam gratiam impellentem voluntatem ejus ad hujusmodi meritum, et nihil erat quod eam retardaret; tum denique quia Angeli hæc ratione sese statim in primo instanti creationis suæ converterunt

in Deum, et per eam conversionem gloriam meruerunt, ut frequentius Theologi sentiunt. Et de hominibus docet D. Thomas debere se convertere in Deum, se et omnia sua in eum referendo, statim ac ratione et libertate uti possunt; quod sive in præceptum cadat, sive non, tamen non est dubium quin sit melius et perfectius; ergo Christus, qui bene omnia fecit, quam primum potuit libere se convertere in Deum per amorem et obedientiam, statim sine mora perfecit; nescit enim tarda molimina Spiritus Sancti gratia. Denique, quia Christus nunquam profecit in statu virtutis aut meriti, ut supra, q. 7, late ex Patribus ostentimus; multum autem profecisset, si prius nullum habuisset meritum, et postea illud habere inciperet.

4. *Christum toto vitæ mortalis tempore, absque ulla intermissione meruisse.*—Circa secundum dicendum est, Christum Dominum continue et sine intermissione ulla meruisse a primo instanti conceptionis suæ, usque ad instans mortis. Hanc conclusionem indicant Theologi, cum Magist., in 3, d. 18; et Alens. supra; Bonav., in Brevil., p. 4, c. 7; Cajet. infra, q. 34, art. 2, qui bene explicat, ad perfectionem Christi pertinuisse, ut virtutes ejus nunquam fuerint otiosæ, neque in actu primo tantum; quamquam enim non semper in eodem numero actu libero perseveraverit (id enim dicere non est necesse, nec verisimile), semper tamen transibat ab uno actu ad alium, et nunquam ab actu ad non actum; ad hunc enim modum operantur Angeli, quibus ipse similis fuit in operando per scientiam infusam. Unde etiam supra ostendimus, in q. 11, semper fuisse in actuali consideratione hujus scientiæ; est autem eadem vel major ratio de actibus voluntatis, qui magis ad virtutis perfectionem pertinent. Cum igitur hoc sit magis consentaneum perfectioni Christi, et nulla sit repugnantia vel difficultas, ita de illo sentiendum est. Unde nullum invenio Theologum qui contrarium docuerit. Occurrebat vero statim quæstio, quia videtur sequi, merita Christi aucta fuisse per hujusmodi continuationem, seu multiplicationem actuum. Sed hæc quæstio satis tractata est et expedita, q. 1, art. 2, ubi videri potest, ne earumdem rerum prolixa repetitione tædio lectorem afficiamus.

5. *Tempus merendi cum vita finitur.*—*Obiectio.*—Dico tertio circa tertium punctum, Christum Dominum ab instanti mortis suæ, nihil amplius ultra meruisse. Hæc conclusio

est communis Theologorum, et ita certa ut sine temeritate in dubium revocari non possit; eam docet expresse D. Thomas hic, ad 1, ubi inquit, Christum nunc non esse in statu merendi, quia non est viator; idem docet infra, q. 50, a. 6, ad 2; 56, a. 1, ad 3; 57, a. 9, ad 1; et in 3, d. 18, a. 2, ad 2 et 3; et in 4, d. 15, q. 4, a. 6, q. 2, ad 3; Gabr., in 3, d. 18, q. unica, ad finem; Scot., Durand., Bonav., Richar., Major et Marsil., locis supra citatis, qui inter condiciones necessarias ad Christi meritum ponunt statum viatoris. Idem docet Sotus, in 4, d. 1, q. 3, a. 5, ubi in particulari dicit non solum post resurrectionem, sed etiam animam separatam Christi in triduo non meruisse. Ratio autem prima et præcipua hujus conclusionis sumenda est ex generali lege a Deo statuta, ut homines, quamdiu in hac vita vivunt, mereri possint, tempus autem merendi cum ipsa vita finiatur. Est enim tempus hujus vitæ hominibus concessum, ut in eo lucrari possint, et quasi in stadio currere, seu in agone contendere, ut postea possint comprehendere, et incorruptam coronam accipere, ut dicitur 1 ad Cor. 9; et ideo Eccles. monet Sapiens: *Quodcumque potest agere manus tua, instanter operare; quia nec opus, nec ratio, nec sapientia, nec scientia est apud inferos, quo tu properas*; quod, ut Hieronymus exponit, intelligendum est de opere meritorio, et de scientia et sapientia, prout illi deserviunt. Cum enim loquatur Sapiens (ut idem Hieronym. notat) generatim de inferno, qui animas purgatorii, et eo tempore animas sanctorum Patrum continebat, negare non potuit, simpliciter esse in inferno charitatem et bona opera; necesse est ergo ut de opere meritorio loquatur. Et ideo ibidem ait mortuos non habere ultra mercedem; et ita exposuit hunc locum etiam Gregor., lib. 4 Dialog., c. 39. Et ideo in Scriptura semper retributio operum dicitur esse in ordine ad opera hujus vitæ, ut Eccles. 11: *Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas*; et c. 14: *Ante obitum operare justitiam*; et c. 18: *Ante iudicium*, quod, scilicet, in morte fit, *para justitiam tibi*; et ita inferius subdit: *Ne verearis usque ad mortem justificari*, id est, in justitia crescere, ut exposuit Concilium Trident., sess. 6, c. 10, nec sine causa additum est: *Usque ad mortem*, sed ut denotetur illum esse merendi terminum. Et ideo Matth. 25, in parabola de quinque talentis, unusquisque recipit prout lucratus fuerat ante rationem a Domino postulatam; postulatur au-



tem in morte. Et simile videre est in parabola de villico iniquitatis, Luc. 16, ut ibi Theophyl., et Euthym., suo cap. 58, indicant; hinc etiam Paul., 2 ad Corinth. 5, unumquemque ait esse iudicandum, *prout gessit in corpore*, ut August. notavit, lib. de Prædestin. Sanct., c. 12; et ideo monet, ad Galat. 6, ut, *dum tempus habemus, operemur bonum*, quia, ut ibi prædixerat, *quæ seminaverit homo, hæc et metet*, ut recte Hieronym. advertit; et propter hanc fortasse causam vocavit Paulus, 1 ad Corinth. 6, tempus hoc, *tempus acceptabile, et diem salutis*, quia, ut Hieronymus inquit, *tempus sementis est præsens vita quam currimus; cum ista vita transierit, operandi, id est, merendi, tempus aufertur*. Est ergo sine dubio hæc generalis lex a Deo statuta, ut homines possint in hac vita mereri, et non amplius, ut ex omnibus citatis Scripturæ locis Patres illam exponentes docuerunt.

6. *Evasio. — Objectio. — Responsio.* — Dicit vero fortasse aliquis, hanc regulam et legem positam esse pro puris hominibus, non tamen comprehendisse Christum, qui propter excellentiam personæ suæ videtur in omni statu posse mereri. Sed hæc exceptio plus videtur esse quam temeraria, quia est contra torrentem Theologorum omnium, et contra generalem canonem Scripturæ, sine ulla Ecclesiæ vel Patrum auctoritate. Quin potius nonnulli Patres, exponentes ad hoc propositum verba illa Christi, Joan. 9: *Me oportet operari opera ejus, qui misit me, donec dies est, venit nox, quando nemo potest operari*, pernoctem, mortem interpretantur, postquam nemo meritorie operari potest; et cum Christus loqueretur de seipso, seipsum sub negatione universali comprehendit. Quæ expositio colligitur ex Chrysostomo, hom. 55 in Joan.; Aug., tract. 44 in Joan.; Hieronym., sup. Eccl. 9, et ad Galat. 6; Greg., lib. 4 Dialog., c. 39; Orig., homil. 3 in Psal. 36, ubi ad hoc varia Scripturæ testimonia in sensu mystico accommodat. Aliter dici potest, hanc legem, quod status merendi solum daret pro tempore hujus vitæ, intelligendam esse, ut quis possit sibi mereri, non vero ut possit mereri aliis; cujus ratio reddi potest, quia post hanc vitam homo recipit præmium sibi debitum, et ideo non potest ultra sibi mereri, cum sit constitutus in termino. Hoc autem non obstat quin possit mereri aliis, qui nondum in termino constituti sunt; poterit ergo Christus etiam nunc mereri saltem aliis; nam et nonnulli Theologi docuerunt posse beatos

mereri saltem de congruo, quo modo interdum locutus est D. Thomas, in 4, dist. 21, q. 1, art. 3, ad 4, ubi de animabus purgatorii loquitur. Si ergo alii beati possunt de congruo mereri, poterit Christus de condigno. Sed hæc evasio non est magis probabilis quam præcedens, quia Scriptura absolute et sine distinctione loquitur de merito, et Sancti ac Theologi ita illam interpretantur, præsertim agentes de proprio merito de condigno et de justitia. Si autem distinctio data admittenda esset, non solum de Christo, sed etiam de cæteris beatis concedendum esset, esse nunc in statu in quo possunt mereri aliis, eo modo quo in via poterant; ergo pari ratione possent sibi mereri de condigno quidquid illis deesset; nam status beatitudinis et termini solum posset impedire meritum quoad ipsum terminum, seu quoad beatitudinem essentialem, non vero quoad accidentale complementum nondum comparatum. Sequeretur ergo primo, adhuc posse Christum sibi mereri exaltationem et manifestationem sui nominis, quam nondum est plene assecutus. Sequeretur secundo, posse animas beatas mereri de condigno gloriam accidentalem et resurrectionem, et gloriam suorum corporum, his enim bonis adhuc carent, et ea petunt ac desiderant. Sequeretur tertio, animas existentes in purgatorio posse per modum meriti consequi remissionem poenarum; quæ omnia falsa sunt, et contra omnes Theologos. Illa autem locutio de merito de congruo, impropria est; interdum enim omnis impetratio, meritum de congruo appellatur, proprie tamen meritum non est. Et ita D. Thomas, 1 p., q. 62, art. 9, ad 3, simpliciter negat omne meritum in beatis, et eodem modo loquitur de animabus purgatorii, q. 7 de Malo, art. 11; Bonav., Scot., et alii Theologi, in 4, dist. 21.

7. Secundo, potest hæc ratio amplius in Christo explicari, quia ut supra dicebamus, q. 1, a. 2, cum D. Thoma, Quodlib. 2, a. 2, licet quodlibet Christi opus per se sufficiens esset ad omne præmium obtinendum, tamen ex divino pacto et ordinatione factum est, ut tota Christi vita ordinaretur ad integrum jus obtinendum, quasi per modum unius meriti in morte Christi consummandi. Unde fit in ipsa morte obtinuisse plenum jus et perfectum ad omnia præmia, quæ secundum legem ordinariam mereri poterat; et ideo non oportuit ut postea mereretur; nam, postquam quis acquisivit perfectum et absolutum jus ad præmium, non est quod amplius mereatur.

Et hæc est ratio ob quam animæ justorum non merentur unionem ad corpus gloriosum, quamvis illa careant, quia, scilicet, ex vi meritorum hujus vitæ habent plenum et consummatum jus, propter quod illis ex justitia debetur. Sicut etiam inter homines mercenarius, qui operatus est quidquid ex pacto tenebatur, ut sibi ex justitia merces deberetur, non est quod illam ulterius mereatur. Quod autem in morte Christi ita fuerit meritum ejus consummatum, ut plenum jus ad omne præmium acquisiverit, constat ex modo loquendi Scripturæ, quæ meritum tribuit omnibus Christi actionibus et passionibus hujus vitæ; consummationem vero ponit in morte, juxta illud ad Philipp. 2: *Factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis, propter quod et Deus exaltavit illum*; cui concinunt verba ejusdem Christi, Luc. 24: *Nonne oportuit pati Christum, et ita intrare in gloriam suam?* Ubi Patres notant, prius tempus fuisse meriti, postérius præmii. Unde Cyprian., serm. de Ascens.: *Hæc, inquit, est merces obedientiæ Christi, hæc mortis et crucis stipendia, et infra: Solum ad hæc, quæ dicta sunt, restat judicium; de judicio et angustia sublatus est Christus, superest ut post misericordie tempora justitia sequatur judicium*. Sic etiam exponitur illud Psalm. 2: *Postula a me, et dabo tibi gentes hereditatem tuam*, ab August., qui notat illud, *Postula a me, ad totam dispensationem temporalem, quæ pro humano genere sumpta est, referri*. Et ibidem Hilarius: *Resurgens, inquit, in celo et in terra jus omne sortitus est; unde et ipse ait: Data est mihi omnis potestas in celo et in terra; in eo autem quod data est, poposcisse se id quod accepit, ostendit; poposcit autem cum dixit: Clarifica me, Pater, claritate quam habui prius quam mundus feret apud te; et cum dixit: Non pro eis tantum, sed pro iis qui credituri sunt per verbum eorum in me*. Et S. Vigilus, lib. 5 contra Eutychetem, multa in hanc sententiam edisserens, inter alia attingens hunc locum inquit: *Christus post resurrectionem suam dicit: Data est mihi omnis potestas in celo et in terra; quam potestatem olim Pater promiserat, dicens: Postula a me, et dabo tibi gentes hereditatem tuam; quam petitionem et largitionem Patris tempore passionis fuisse expletam testatur Isa., dicens: In tempore placito exaudivi te, etc., c. 49; et apud eundem Isaiam, c. 53, ut supra dicebam, est pactum expressum: Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum;*

et ideo Paul., ad Hebr. 10, sic de Christo loquitur: *Unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextera Dei, de cætero expectans donec ponantur inimici sub pedibus ejus*. Satis aperte docens, Christum illa oblatione totum negotium suum et meritum consummasse; jam vero solum expectare veluti possessionem et executionem, ut cap. etiam 9 prius indicaverat. Quem locum tractans Cyril., in Exegesi ad Valerian., quæ habetur in Concil. Ephes., tom. 6, cap. 17, circa medium, inquit: *Cum Christus incarnationis œconomiam consummasset, celos ascendit, etc.*

8. Et tandem confirmatur et explicatur, quia Christus usque ad mortem et per mortem suam nos redemit; jam vero nos non redimit, sed applicat nobis redemptionem suam; et ideo Scriptura sacra semper loquitur de præterito, salvavit nos, redemit nos, quia jam redemptio est consummata; ergo et meritum consummatum est, neque jam amplius Christus meretur; nam si adhuc mereri posset, etiam posset satisfacere, quia sicut oratio meritoria est, ita et satisfactoria, neque passio aut poena simpliciter necessaria est ad satisfaciendum, præsertim pro culpa. Si autem adhuc mereretur et satisfaceret pro nobis, adhuc nos redimeret, quia non aliter nos redimit quam merendo et satisfaciendo pro nobis. Si autem adhuc nos redimit, nondum plane nos redemit, neque emit pretio magno sanguinis sui, neque consummavit meritum suum per mortem; nam, sicut ante mortem fecit opera per se condigna et sufficientia ad nostram redemptionem, et tamen illis contentus non est, sed multa alia addidit usque ad mortem, ita et his non fuit contentus, sed multa etiam addidit post mortem, scilicet, descensum ad inferos, reditum ad corpus, et post resurrectionem Apostolos revocavit et confirmavit in fide, et adhuc interpellat pro nobis; si ergo de toto hoc tempore et omnibus his operibus idem est judicium quoad meritum et satisfactionem, non magis consummata est redemptio per mortem Christi, quam per opera subsequencia; quod non solum falsum, sed etiam hæreticum mihi esse videtur.

9. *Objectio. — Responsio.* — Sed contra primo, quia Christus nunc orat pro nobis, et ejus oratio est dignissima, et ex lege Dei non potest non exaudiri; ergo per illam meretur. Respondetur, an et quomodo Christus oret in celo, infra, q. 21, explicandum est; dato vero antecedenti, negatur consequentia, quæ ejus-



dem formæ fieri potest de orationibus aliorum beatorum, maxime quando sibi aliquid postulant, ut, verbi gratia, resurrectionem suorum corporum. Ratio vero est, quia Christus non orat nunc ut per ipsam orationem faciat sibi deberi rem quam postulat, sed potius tanquam exigens quod alias titulo justitiæ sibi jam est debitum; itaque illa oratio nititur præcedentibus meritis, non denuo meretur; sicut inter homines quando mercenarius petit mercedem suam, quam promeruit, non ideo petit ut illam mereatur, sed ut illam exigat. Quocirca illa lex, in qua fundatur certa et infallibilis impetratio talis orationis, est ipsa promissio, ex qua debetur retributio prioribus meritis, non specialis aliqua lex vel promissio, propter quam illi orationi retributio aliqua debeatur. Hæc est doctrina D. Thomæ 2. 2, q. 83, art. 11, ad 1, quam indicasse videtur Rupert. Abb., lib. 9, de Divin. offic., c. 3, sic inquam: *Illæ interpellatio, Doctorum omnium vera assertione, non submissa est postulatio, sed passionis ejus, quæ semel pro nobis in sacrificium oblata est, æterna commemoratio.* Dices: ergo, cum Christus orabat in terra: *Clarifica me, Pater, etc.*, non merebatur per illam orationem, sed exigebat rem sibi debitam ratione unionis. Respondetur negando consequentiam, quia per illam orationem simul cum aliis operibus, et passionem suam, acquisivit jus justitiæ, quod est proprie mereri; quo modo non debebatur illi claritas, seu gloria ratione unionis, sed solum jure quodam filiationis, seu proportionis cujusdam; at vero per orationem quam habet in celo, nullum novum jus acquirit, ut dictum est.

10. *Objectio secunda: an per vulnus lanceæ Christus meruerit. — Responsio.* — Contra secundo, quia vulnus lanceæ inflicium est Christi corpori post mortem ejus, et tamen per illud maxime promeruit; sacramenta enim in Christi meritis fundantur, et tamen virtus eorum fluxisse dicitur a latere Christi pendente in cruce, ut loquitur Leo Papa, ep. 4, c. 6, dicens: *Tunc regenerationis potentiam sanxit, quando de latere ejus profluxerunt sanguis redemptionis, et aqua baptismatis.* Et August., tract. 45, et 120 in Joan., inquit: *O mors, unde mortui reviviscunt; quid sanguine isto mundus, quid vulnere isto salubrius?* Similia habet lib. 2 de Symbolo ad catechum., cap. 6, lib. 15 de Civit., c. 26, lib. 12 contra Faust., c. 20; Chrysost., hom. 84 in Joan.; Cyril., lib. 12, c. 39, ac denique lib. 10 in

Luc., c. de Commendatione Mariæ: *Ex illo, inquit, incorrupto corpore, sed defuncto, omnium vita manabat; aqua enim et sanguis exivit; illa, quæ diluat, iste, qui redimat.* Quidam hæretici dixerunt vulnus illud inflicium esse Christo adhuc viventi. Sed est hæresis contra expressum testimonium Joan., c. 19, damnata in Concil. Viennensi, Clementina unica de Summa Trin. Respondetur ergo, in illius vulneris susceptione, cum ipsum factum est, nullum fuisse novum meritum, quia neque ipsum corpus examine jam erat capax meriti, neque anima separata, quamvis intelligatur voluntarie acceptasse injuriam illam sibi factam in suo corpore, erat jam in statu merendi; intelligi tamen potest Christum ipsum dum viveret prævidisse, et libere acceptasse, et obtulisse pro nobis vulnus illud, et dedisse etiam in pretium redemptionis nostræ sanguinem qui de illo exivit. Et hæc ratio posset virtus sacramentorum in hoc merito fundari, quanquam citati Patres non tam de merito quam de significatione loquantur, dicentes, aquam et sanguinem significasse sacramenta Ecclesiæ quibus justificamur, præsertim baptismum et Eucharistiam, ad quæ tanquam ad januam et consummationem omnium sacramentorum cætera revocantur; dicunt etiam significatum esse, virtutem sacramentorum a Christi morte manasse, ipsumque Christum fuisse veluti fontem ex quo sacramenta profluxerunt.

11. *Objectio. — Responsio. — Instans mortis, sicut vitæ, et viæ, ita et merito extrinsecum est.* — Tertio objicitur, nam Christus Dominus per mortem suam nos redemit; ergo meruit in eo instanti in quo consummata est mors; sed in illo jam anima non erat in corpore, quia homo moritur per primum sui non esse; ergo. Qui dicunt hominem mori per ultimum sui esse, facile se expediunt ab hæc difficultate, et ab aliis similibus, quæ de martyribus tractari solent. Supponendo tamen communio-riorem philosophorum sententiam, Cajet., 1 p., q. 63, a. 6, dicit in instanti mortis hominis esse meritum, non tanquam in pura via, sed tanquam in termino viæ; unde pro illo termino concedit meritum in anima separata; et in speciali loquens de Christi anima, infra, q. 50, a. 6, similiter sentire videtur, quamvis obscurissime loquatur. Sed hæc sententia mihi semper displicuit, quia illud instans mortis est terminus extrinsecus viæ; unde sicut in illo jam non est via, ita nec meritum. Eodem ergo modo dicendum est de

Christi Domini morte et merito; et hoc sensit D. Thomas in illa q. 50, art. 6, ad 1, cum dicit redemisse nos Christum per mortem, ut est in fieri, non ut est in facto esse; hoc enim est dicere Christum meruisse toto tempore quo passus est pro nostra redemptione; in instanti autem mortis, cum vita terminatum esse meritum eodem modo quo ipsam vitam.

## DISPUTATIO XL.

In tres sectiones distributa.

## DE HIS QUÆ SIBI CHRISTUS DOMINUS MERUIT.

Explicato merito Christi Domini secundum se, sequitur explicemus quid et quibus meruerit; et ratio doctrinæ postulat ut prius de ipso dicamus, deinde de aliis. Supponimus autem Christum sibi aliquid meruisse, quanquam Calvinus hæreticus id negare ausus est; quem confutabimus commodius sect. 2, ne eadem sacræ Scripturæ testimonia repetere necessarium sit. Videamus ergo quid sibi meruerit; ubi statim occurrebat quæstio, an incarnationem suam sibi Christus meruerit. Sed quoniam ordo ac methodus D. Thomæ id postulavit, eam disputatam reliquimus q. 2, art. 11. Superest ergo ut de aliis donis, quæ præter incarnationem Christo collata sunt, breviter disseramus.

## SECTIO I.

*Utrum Christus mereri potuerit gloriam animæ suæ, et alia dona gratiæ et scientiæ.*

1. *Scotus. — Gabriel.* — Quæstionem hanc intelligo de potentia absoluta, nam de potentia ordinaria dicemus sectione sequenti, explicando an de facto habuerit tale meritum. Proccedit autem quæstio, supponendo Christum habuisse gratiam, gloriam, et alia similia dona a primo instanti creationis animæ suæ; non enim existimo posse in dubium verti, quin de potentia absoluta potuerit illa anima, etiam unita Verbo, carere gloria animæ aliquo tempore, et ita illam de condigno mereri; illud enim prius ostensum est supra, q. 7 et 9, et ex illo evidenter aliud sequitur, ut per se notum est, et ex dicendis constabit, quanquam contrarium videatur posse colligi ex Scoto, dist. 18, q. unica, § Hoc viso ad primum; ubi dicit, tantam fuisse gloriam animæ Christi, ut propter excellentiam suam non potuerit cadere sub meritum, etiam

ipsius Christi, quem sequitur Gab. ibi, art. 3 dub. 2. Ratio enim illa, si vera est, procedit, etiam si supponatur Christum aliquando caruisse illa gloria. Sed si intelligant hi auctores illam gloriam non potuisse cadere sub meritum Christi ratione suæ excellentiæ et perfectionis intensivæ, est ratio omnino falsa et indigna, quia Christi meritum de se non solum ad illam gloriam promerendam, sed etiam ad quamcunque aliam perfectiorem, etiam si in infinitum procedatur, sufficiens fuit, cum fuerit infinitum. Si autem sub illa perfectione gloriæ comprehendant modum habendi illam ab initio, sic non contradicunt nobis, sed pertinet eorum opinio ad quæstionem quam disputandam aggredimur; et ita videntur illi auctores intelligendi, qui etiam non loquuntur aperte de potentia absoluta, quamvis hoc magis indicent. Et ad eundem modum dicendum est de gratia habituali, et aliis donis, potuisse, scilicet, Christum illa mereri, si eis aliquando caruisset, propter eandem causam et rationem; quanquam de habituali gratia nonnulli dubitare videantur, ut Medina, q. 7, art. 13, dub. penult.: *Quia principium, inquit, meriti non potest cadere sub meritum, gratia autem habitualis est principium meriti.* Quæ ratio, si quid probaret, simpliciter et sine ulla suppositione probaret de gratia habituali; re tamen vera nihil probat, quia, ut supra ostendi, gratia unionis est sufficiens principium meriti, et ideo per illam potuisset Christus mereri habitualement gratiam, si illa caruisset. Quæstio ergo hæc solum procedit ex dicta suppositione, an, scilicet, hæc duo simul stare potuerint de potentia absoluta, ut, scilicet, Christus nunquam careret gratia et gloria, et nihilominus per propria merita ea fuerit consecutus.

2. Prima sententia negat hoc esse possibile, sed implicare contradictionem. Hæc existimatur sententia D. Thomæ in hoc articulo, et ita videntur interpretari Cajet. et alii Thomistæ; indicant etiam Scot. et Gab., paulo ante citati; tenet etiam Henri., Quodlib. 6, q. 6, qui, sicut absolute opinatur non potuisse etiam de potentia absoluta animam unitam Verbo carere visione beata, ita simpliciter existimat impossibile mereri illam. Fundamentum hujus sententiæ ita explicari potest, quia implicat contradictionem, eandem gratiam simul esse perfectam et imperfectam, consummatam et non consummatam; sed gratia, quæ est principium merendi gloriam, est gratia imperfecta, et non consummata;