

cepti, sit una specialis virtus. Quæ doctrina suo modo applicari potest piæ affectioni ad fidem, nam etiam illa non respicit directe personam, sed dictum ejus, quatenus sub auctoritate ejus verum ostenditur.

7. Sic igitur Deus, quatenus est persona ad quam proxime et directe refertur aliqua materia, seu actio hominis, est objectum cui solius religionis, ita illi adæquatum, ut et religio totam materiam suam in hoc objectum proxime referat, et nulla alia virtus hoc munus exerceat, quæ religio non sit, vel sub religione non comprehendatur; neque contra hanc doctrinam procedunt exempla de pia affectione et obedientia, ut explicatum jam est; de poenitentia vero adhuc superest difficultas infra tractanda.

CAPUT VI.

DEUS SUB QUA RATIONE VIRTUTI RELIGIONIS OBJICIATUR?

1. *Omnis virtus in persona, in quam refertur, respicit rationem aliquam, qua honestet actionem.* — Ut titulus intelligatur, supponendum est, cum voluntas studiose tendit in aliquam personam, referendo in eam operationem aliquam, vel actionem, necessarium esse ut respiciat in tali persona aliquam rationem, quæ talem actionem honestet; ut, justitia respicit jus quod persona habet ad talem rem vel actionem, misericordia indigentiam, et sic de aliis. Sic ergo oportet ut religio etiam respiciat in Deo rationem aliquam, ob quam justum et honestum sit, cultum vel quippiam simile illi tribuere. Inquirimus ergo quænam hæc ratio in Deo sit.

2. *Questionis status aperitur, et objicitur plura esse attributa, sub quibus religio Deum respicit.* — Est autem ratio dubitandi, quia, licet Deus sit unus et simplicissimus, plura attributa habet, quorum distinctio, quamvis rationis tantum sit, interdum sufficit ad distinguendas in nobis virtutes, quæ talia attributa ut objecta formalia respiciunt, ut in fide et charitate videre licet. Et ratio est, quia nostræ virtutes accommodantur actibus nostris, unde sicut nos propter distinctos conceptus et actus, ratione distinguimus illa attributa, ita et virtutes nostræ possunt optime distinguui per formales habitudines ad diversa attributa. In præsentibus ergo plura possunt esse attributa, propter quæ religio cultum, orationem, et similia Deo offerat. Primum est ex-

cellentia, et perfectio divina secundum se; et hoc attributum assignat divus Thomas tanquam proprium et formale religionis, dicta quæstione octogesima prima, articulo quarto, in corpore, et ad tertium. Aliud attributum est, esse principium primum creationis et gubernationis rerum, et hoc assignat divus Thomas, articulo primo et tertio. Hoc autem attributum esse diversum a primo, constat, quia diversis conceptibus nostris subordinatur. Et per mentis præcisionem intelligimus aliquam personam esse dignam honore, propter excellentiam aliquam, etiamsi nihil operetur.

3. Præter hæc considerari potest in Deo aliud attributum sufficiens ad fundandum hunc respectum, nimirum, peculiare dominium, vel jus quod Deus habet in res omnes, præsertim vero in res et actiones humanas; nam hoc titulo debitum est illi, ut quod suum est ei reddatur, et jus illius in nullo violetur. Hoc ergo titulo debet homo Deo non tantum cultum, sed servitutem, ut attigit D. Thomas, articulo tertio, ad secundum. Constat autem dominium esse attributum distinctum, et a causalitate, et ab intrinseca excellentia. Denique datur aliud attributum benefactoris, cui sub tali ratione gratitudo debetur, unde etiam gratiarum actio ad religionem pertinere creditur. Aut ergo hæc omnia attributa formaliter concurrunt in objecto religionis, vel unum eorum tantum. Hoc posterius dici non potest, tum propter dicta, tum etiam quia non est major ratio de uno quam de alio. Neque etiam videtur prius dici posse, alias vel tot essent religiones, quot sunt formalia attributa, quæ considerantur in reddendo cultu Deo; vel una et eadem virtus sub diversis formalibus rationibus tenderet in Deum, quod non videtur fieri posse.

4. *Concluditur religionem tendere in Deum sub una aliqua ratione.* — Ratio, sub qua religio Deum respicit, est divina excellentia, quatenus coalescit ex omnibus attributis. — Nihilominus dicendum est religionem tendere in Deum sub una aliqua ratione ipsi attributa, quæ sit veluti adæquata ratio honestatis, quam habet ex parte talis objecti actus religionis. Ita supponit D. Thomas, in his articulis, quem sequuntur Cajetanus et omnes. Sufficiensque probatur ex proportionem et adæquationem requisita inter intrinsecum finem seu objectum, et virtutem. Eo igitur modo quo religio una est, aut per modum unius concipitur, necesse est ex parte Dei fundari

in aliqua formali ratione aliquo modo una. Et ideo hoc supponit tanquam manifestum D. Thomas, art. 3. Addendum vero est non oportere hanc rationem formalem consistere in aliquo simplici attributo potentiae, bonitatis, aut alio simili, quatenus a nobis concipitur ut præcisum ab aliis. Nam divina excellentia, quatenus coalescens, nostro modo intelligendi, ex omnibus attributis, potest intelligi ut adæquata ratio, ob quam religio colit Deum. Hoc etiam insinuavit D. Thomas, dicto articulo 3, ad 1, dicens: *Diversæ rationes attributorum concurrunt ad rationem primi principii, quia Deus producit omnia et gubernat sapientia, voluntate et potentia bonitatis suæ; ex quo immediate infert: Et ideo religio est una virtus.* Subticit tamen, et nobis intelligendum reliquit subsumendam propositionem, videlicet rationem primi principii, quatenus ad eam omnia attributa concurrunt, esse sufficienter unam ad constituendam formalitatem hujus objecti. Non est autem intelligendum attributa concurrere ad hanc rationem primi principii, quasi ab illis resultat tanquam novum attributum ita peculiare in suo conceptu, ut ab aliis ratione sit distinctum, sicut ex bonitate et cognitione resultat amor. Sed intelligendum est omnia illa attributa concurrere intrinsece et formaliter ad constituendum primum principium, ut sic, quia neque extra illa potest intelligi aliud simplex attributum ab eis resultans, nec sine illorum formali perfectione concipi potest primum principium constitutum.

5. *Suboritur objectio.* — Imo ulterius advertendum est, hoc primum principium duobus modis concipi posse. Primo, in potentia tantum ad se communicandum; secundo, ut actu se communicans et benefaciens hominibus, ac gerens curam eorum. Videri ergo potest, quando dicimus rationem primi principii esse ex parte Dei formale fundamentum religionis, intelligendum id esse ratione primi principii, solum quantum ad infinitam virtutem agendi quam habet, et infinitam bonitatem ac sapientiam, quibus de se est aptum (ut sic dicam) et propensum ad agendum, quia hoc tantum pertinet ad intrinsecam excellentiam ejus, quæ est unica ratio colendi illum. Actualis enim operatio vel in ipso non est, vel nihil perfectionis in ipso addit; ergo non potest illo modo simul concurrere ad constituendam illam rationem primi principii, quæ est ratio colendi Deum.

6. *Solvitur objectio, et ratio primi princi-*

prii, quomodo sit religionis fundamentum. — Nihilominus divus Thomas, dicto articulo tertio, ad 2, sentit, utrumque esse necessarium ad constituendam illam rationem: *Quia eodem, inquit, actu homo servit Deo, et colit ipsum.* Unde per omnes actus religionis protestatur homo et divinam excellentiam et servitutem suam; dum autem servitutem suam proficitur, dominium Dei profiteri necesse est, quod habet Deus per aliquam operationem ad extra, et non sine illa; ergo talis actus religionis non fundatur adæquate in sola excellentia Dei intrinseca, sed etiam in extrinseca dominatione; nec in sola virtute agendi, sed etiam in operatione. Atque hoc ipsum indicavit Lactantius, libr. de Ira Dei, cap. 8, ubi conatur ostendere, ablata ira Dei, id est, justitia vindicativa ejus, et consequenter ablata etiam remunerativa, omnem religionem everti, et, *si Deus nihil boni tribuit, nec gratiam refert contentibus, vanum esse illum colere.* Statim vero sibi objicit dicens: *At enim naturam excellentem honorare oportet.* Respondet: *Quis honos haberi potest nihil curanti et ingrato? An aliqua ratione obstricti esse possumus ei qui nihil habeat commune nobiscum? Deus (inquit Cicero) si talis est, ut nulla gratia, nulla hominum charitate teneatur, valeat.* Quæ verba sano modo intelligenda sunt; nam Deus a nobis colendus esset, etiamsi nullam mercedem vel nullum beneficium propterea esset redditurus, nam per se tenemur illum colere, seclusa retributione, ut infra dicemus. Sensus ergo debet esse, ablata Dei providentia, et omni operatione, auferri Dei cultum. Quia si apprehendatur Deus ut nullam habens humanarum rerum providentiam, hoc ipso non apprehenditur ut summe excellens, ac supremus dominus, quod est quasi fundamentum religionis, et cultus ejus.

7. Nec refert quod actualis operatio non sit perfectio Dei; tum quia cultus et reverentia non solum propter intrinsecam perfectionem, sed etiam propter extrinsecam operationem ab interna perfectione manantem deberi potest; tum etiam quia ipse honor non est intrinsecum bonum, sed extrinsecum ejus qui honoratur; quid ergo mirum, quod propter extrinsecam etiam rationem deberi possit? maxime cum operatio, quæ ipsi Deo extrinseca est, redundet in bonum et commodum intrinsecum ipsius hominis, qui ad divinum cultum obligatur, et ipsemet cultus ita sit quoddam extrinsecum bonum Dei, ut sit intrinseca perfectio ipsiusmet hominis hono-

rantis Deum; tum etiam quia operatio Dei est quasi vinculum ita conjungens hominem cum Deo, ut inde oriatur obligatio colendi Deum.

8. Et fortasse ob hanc causam, quando Scriptura loquitur de reverentia, et honore quem Deo debemus, utitur nominibus respectivis indicantibus hujusmodi vinculum inter nos et Deum. Hujusmodi est illud Malachiae primo: *Filius honorat patrem, et servus dominum suum; si ergo ego pater sum, ubi est honor meus? et si dominus ego sum, ubi est timor meus?* Igitur divina excellentia, quatenus nobiscum habet hanc conjunctionem, vel respectum supremi principis et domini, est ex parte Dei objectiva ratio cultus debiti per religionem. An vero hæc sit ratio omnino specifica, vel tantum generica, et sub illa possint aliæ distingui, nondum explicatum est, nec potest commode fieri, donec varios actus religionis declarem, et juxta illos ipsius virtutis unitatem investigemus, quod in sequentibus libris præstabimus; et ibi etiam explicabimus quando operatio Dei in nobis sit tantum conditio sine qua non, quando vero sit etiam ratio formalis, et movens ad colendum illum.

CAPUT VII.

QUENAM SIT MATERIA PROXIMA CIRCA QUAM RELIGIO VERSATUR.

1. *Actiones humanas, quibus cultum Deo deferimus, esse proximam materiam, sive objectum quod religionis.* — Diximus Deum, ita pertinere ad objectum religionis, ut non sit objectum proximum et directum. Hinc ergo sequitur necessarium esse ut hæc virtus habeat aliam materiam propinquam, ut ea mediante Deum attingat, quæ materia etiam appellatur recte communi usu, *objectum materiale quod religionis*, nam illud est quod immediate vult religio, quamvis in ordine ad Deum, cui illud vult. De hoc ergo materiali objecto certum imprimis est, consistere vel omnino, vel principaliter, in aliquibus actionibus humanis, quibus honorem et reverentiam Deo deferimus, quæ sub nomine cultus Deo debiti comprehenduntur, ut notavit Cajetanus, dicta quæst. 81, artic. 2, notabili 2, dicens, *reddere Deo debitum cultum seu honorem, esse adequatum actum religionis*, quod ibidem D. Thomas non obscure docet; et artic. 3, ad 2, et artic. 4, ad 2; expressius vero artic. 5, dicit, *hunc cultum se habere*

per modum materiae et objecti ad religionem.

2. Est enim maxime advertendum, quod supra indicavi, in his virtutibus moralibus eosdem actus externos (qui a virtute fiunt, et sunt effectus internorum actuum voluntatis elicitorum a virtute), secundum se sumptos, et ut priores in ordine intentionis (ut sic dicam), esse objectum seu materiam talium virtutum. Ita ergo est in virtute religionis, quia sicut Philosophia docet finem et effectum in idem coincidere, sub diversis respectibus, ita hic dicimus eundem cultum, quem efficienter religio exhibet Deo, esse materiam quæ proxime objicitur eidem virtuti religionis. Constat autem hunc cultum consistere in actionibus humanis, quales sunt *sacrificare, laudare Deum*, et similes. Ergo hæc actiones sunt *objectum quod materiale* hujus virtutis.

3. *Quo pacto sacra instrumenta sub materia proxima religionis contineantur.* — Dixi autem omnino, vel principaliter, quia præter actus hominis possunt dici materia hujus virtutis omnes illæ res sacræ quibus aliquo modo utimur, ut instrumentis ad Dei honorem et cultum, cujusmodi sunt *imagines, cerei accensi, vestimenta, aut vasa sacra*, etc. Omnia enim hæc volumus et procuramus ad cultum Dei, et sub hac ratione dici possunt materia hujus virtutis. Tamen omnia illa reducuntur ad operationem, quia ipsa sola per sese non continent cultum, sed in quantum alicui operationi deserviunt, et hac ratione sub operatione continentur. Unde sub sacrificio continentur templa, altaria, et aliæ similes res sacræ; sub adoratione continentur imagines, et sic de aliis; et ideo de hac materia, prout in his rebus consistit, nihil amplius dicemus, sed circa unumquemque actum consideranda erit, prout ad illum spectaverit.

4. *Proposita superius assertio confirmatur.* — Jam vero superest explicandum quinam sint actus hominis, in quibus hæc materia religionis posita est. Hanc vero quæstionem late disputavi tom. 1, in 3 part., disp. 51, sect. 2 et 3, tractando de actu adorationis, et occasione illius, de omni actu quo potest ab homine coli Deus. Et ideo, omissis opinionibus, resolutum breviter est omnem actum humanum honestum, quatenus in Dei honorem et gloriam referri potest, esse posse materiam religionis. Nam in hujusmodi actu duo possunt considerari: unum est, actus ipse materialis, quo Deus coli dicitur; aliud est, quod actus ille sit aliquo modo extrinse-

cum bonum Dei, et per hoc videtur formaliter compleri in ratione cultus; nam si hoc non habeat, nihil erit in tali actu, propter quod ad Deum pertinere dicatur. Hoc autem bonum, cum sit mere extrinsecum Deo, et non pertineat ad ejus utilitatem vel commoditatem, solum potest ad honorem, vel famam seu æstimationem Dei spectare. Quia respectu personæ intellectualis, præter bona inhærentia, et quæ ad illa consequenda sunt utilia, solum hæc duo bona extrinseca talia reputantur; nam si quæ alia sunt quæ etiam videantur esse bona et amabilia, ut sunt amari, vel timeri, hæc ipsa, vel ad illa revocantur, vel solum apprehenduntur ut utilia ad alios fines, ut videre licet apud Aristotelem, 6 Ethic., cap. 8.

5. Est autem advertendum illa duo, scilicet, famam et honorem, ita indifferenter accipi ab auctoribus in hac materia, ut pro eodem reputari videantur, ut constat ex modo loquendi D. Thomæ in omnibus articulis, dicta quæstione 81, et ex his quæ in dicta disput. 51, de adoratione, tractavimus. Re tamen vera in hominibus hæc duo bona censentur distincta, ut colligitur ex eo, quod gloria consistit in bona æstimatione et fama, juxta definitionem Augustini, libr. 83 Quæstionum, quæst. 31, et tractat. 100 et 105, in Joannem; nam *gloria est clara cum laude notitia*; quam definitionem ex Ambrosio refert D. Thomas 1. 2, q. 2, art. 3; Augustinus vero dixit, esse *frequentem famam cum laude*. Honor autem non in hoc consistit, sed in significatione seu testificatione virtutis alterius, ut docet D. Thomas, dicta quæst. 2, ex Aristotele, 1 Ethic., cap. 5, et 4 Ethicor., cap. 3, et 8 Ethic., cap. 14. Sunt ergo illa duo nobis distincta: ergo etiam respectu Dei distincta erunt. Sicut Paulus illa distinguit, 1 ad Timoth. 1, dicens: *Soli Deo honor et gloria*. Judas vero, in sua epistola: *Soli Deo* (dixit) *gloria et magnificentia, imperium et potestas*, id est, cognitio, et laudatio ex talibus attributis proveniens. Declarandum ergo superest, an religio utrumque horum vel alterum tantum intendat, et, si utrumque, an per modum unius, vel unum propter alterum.

6. *Religio Dei honorem et gloriam intendit.* — *In quo honor et laus differant.* — In quo primo dicendum est religionem Dei honorem et gloriam simul intendere. Probat, quia utrumque spectat ad debitum Dei cultum; utriusque ergo officium et cura ad virtutem spectat; sed non ad aliam, nisi ad religionem;

ergo ad illam spectat. Confirmatur, quia non est virtus multiplicanda propter illa duo, quæ ita sunt in actione conjuncta, ut vix possint separari. Imo, si recte advertatur, definitio gloriæ data ab Augustino utrumque comprehendit, scilicet, bonam æstimationem et honorem; laus enim quidam est honor, quatenus est bonitatis et excellentiæ significatio, solumque differt, quod laus proprie tunc dicitur, quando verbis fit, honor autem quibuscumque signis exhibetur. Igitur gloria ex bona æstimatione seu fama, et illius significatione et manifestatione completur. Hæc autem duo ita videntur inter se comparari, ut æstimatio sit veluti finis et terminus honoris et laudis, quia actus honoris ad hoc videtur ordinari, ut debita æstimatio divinæ excellentiæ in nobis, vel in aliis generetur, conservetur, vel augeatur.

7. *Ut plurimum non distinguuntur in cultu actus quo significatur interna æstimatio Dei et æstimatio ipsa.* — Propter quod aliqui censent, licet cultus respectus Dei sit materia proxima religionis, nihilominus in ipso cultu illa duo distinguenda esse, scilicet, actum quo utimur ad significandam internam Dei æstimationem, et æstimationem ipsam; nam hæc inter se comparantur, ut materiale et formale; quia actus quo Deum colimus, ad ejus æstimationem generandam proxime refertur. Quod quidem in multis actibus contingere potest, et recte consideratum est; non tamen est necessarium in omni actu religionis illa duo distingui, vel illum ordinem servari. Nam interdum sola ipsa debita æstimatio Dei potest interius exerceri ex affectu religionis, quia illam continet honorem Dei. Est enim hæc differentia inter hominem et Deum, quod homini non manifestamus existimationem quam de illo habemus, nisi per aliquod signum, quo testimonium præbemus excellentiæ ejus, et opinionis quam de illo habemus. Deo autem ipsammet æstimationem quam de illo habemus, illi offerimus in testimonium (ut sic dicam) ejusdemmet bonæ famæ, quam apud nos habet, quia ipse per se sine alio signo eam intueri potest. Atque hoc modo honor divinus aliquando unico actu internæ æstimationis Deum decentis perficitur, solumque possunt æstimatio et cultus, ratione aut denominatione distingui. Sæpe vero actus aliquis exercetur distinctus ab æstimatione, et in ordine ad illam, non tamen semper ad generandam aut perficiendam illam, vel in nobis, vel in aliis, sed ad exercendam illam in

laudem vel honorem ejus, quem sic aestimamus; ut hoc modo aestimatio perficiatur, et quasi consummetur in ratione gloriæ, quæ debet esse bona fama cum laude, id est, cum significatione et testificatione illius bonitatis, vel excellentiæ, quam de alio conceptam habemus.

8. *Objectio.* — *Solvitur objectio.* — Dices, hoc quidem habere locum inter homines, ut saltem ei quem honoramus, significemus bonam aestimationem quam de illo habemus: in Deo autem minime, cum ipse mentem nostram intueatur; ergo si actio, qua significamus excellentiam Dei, non ordinatur ad notificandam, vel manifestandam illam hominibus, superflua est, nec potest habere veram rationem virtutis, de cujus ratione est ut ad finem intrinsecum convenientem tendat. Respondetur ex dictis, significationem non semper ordinari ad novam cognitionem gignendam in se vel in alio, sed sæpe fieri ad exercendam et profitendam interiorem cognitionem. Quod practice, et moraliter loquendo, sæpe est conveniens in ordine ad alios, vel ut ipsi, quam nos habemus de Deo, opinionem agnoscant, vel ut similem concipiant, vel ad eam exercendam excitentur; nam totum hoc pertinet ad gloriam Dei, et ita totum cadit sub munus religionis. Aliquando vero illud officium confert ad conservandam in operante, vel augendam vel actuandam illammet existimationem, quam de Deo habet, et maxime ad accendendum ipsummet affectum devotionis ad Deum.

9. Addo denique, etiam seclusis his effectibus, qui proprii videntur hujus vitæ, usum talium actuum vel signorum, respectu Dei, esse convenientem per sese, et non tantum propter alicujus utilitatem, sed propter ipsammet Dei gloriam, quæ per sese appetibilis est; tum quia illam Deus intendit in operibus omnibus suis, et illam maxime a nobis postulat in omnibus Scripturis, præsertim in Psalmis, et Epistolis Pauli, adeo ut omnia velit in gloriam Dei fieri, 1 ad Corinth. 10, et ideo hæc gloria in æternum duratura dicitur, nam hoc est præcipuum beatorum officium, ut in Apocalypsi passim describitur; tum etiam quia non potest homo vel intellectualis creatura aliud veluti tributum Deo reddere ratione suæ servitutis, et hoc est valde accommodatum, et rationi consentaneum, ut homo servitutum Deo debitam et mente, et opere, et affectu recognoscat, et, prout potest, exercent.

CAPUT VIII.

COROLLARIA EX PRÆCEDENTI DOCTRINA, QUIBUS MATERIA DIVINI CULTUS MAGIS EXPLICATUR.

1. *Proxima religionis materia aestimationem et actus alios illam manifestantes comprehendit; hæc in ratione signi, illa in ratione cognitionis requiritur.* — Ex dictis, constare imprimis potest materiam religionis comprehendere et convenientem de Deo aestimationem, et actus alios quibus illa manifestatur, aut quovis modo significatur. In priori consistit bonum Dei nomen, seu fama quam in nobis habet; in posteriori consistit honor quem illi exhibemus (sub honore comprehendendo adorationem, laudem, et omnia similia), et utrumque horum amplectitur religio in sua proxima materia, quatenus ex utroque divina gloria consurgit; et ideo in Scriptura hæc omnia quasi pro eodem accipiuntur; atque hinc etiam fit ut, præter internam de Deo aestimationem, quæ requiritur in ratione cognitionis, reliqui omnes actus solum cadant sub materiam religionis, et veniant in usum ejus, in ratione signi, non naturaliter representantis, sed ex aliqua impositione, vel voluntate hominis cum aliquo fundamento in ipso actu, ut statim explicabimus. Hoc autem signum interdum oportet esse publicum, id est, publicam et aliis notam significationem habens, quando, scilicet, ita oportet exhibere Deo honorem, ut vel communi omnium nomine fiat, vel certe expediat aliis esse manifestum. Aliquando vero sufficere potest signum privatum, id est, proprio hominis arbitrio, et quasi impositione sumptum ad talem sui animi significationem, ut quando cultus privatus est, et inter solum hominem et Deum fit; nam cum Deum latere non possit aliquis modus locutionis vel significationis, respectu illius quilibet sufficiens est.

2. *Tam interni actus, quam externi possunt esse materia proxima religionis.* — Atque hinc ulterius sequitur, tam internos actus hominis quam externos, posse esse materiam proximam religionis. Possunt autem exteriores actus appellari, vel illi tantum qui per corpus aut res corporales exercentur; vel etiam illi qui, licet sint intra animam, sunt extra voluntatem; vel generalius etiam illi qui, licet sint in voluntate, sunt tamen extra ipsam virtutem religionis, id est, non sunt ab ea elicti: de qua distinctione dicemus plura

libro sequenti. Nunc primo modo magis communi et vulgari accipimus exteriorem actum, et interiorem, prout ab illo distinguitur. Non est autem existimandum quemlibet actum exteriorem, vel interiorem, esse posse materiam religionis, sed illum qui habet proportionem ut ratio cultus, et significatio divini honoris in eo fundari possit, quod non habent actus, verbi gratia, mali, neque omnes indifferentes, ut deambulare, aut similes, ut per se notum est. Duobus autem modis potest aliquis actus esse proportionatus ad officium religionis, ut sumitur ex D. Thoma, art. 1, ad 1. Unus est, si talis actus habeat ex se aliquam honestatem in alio genere virtutis, ratione cujus ordinabilis sit ad cultum religiosum. Et hoc modo ait D. Thomas opera misericordiæ esse posse materiam religionis, quatenus per illammet opera potest honorari Deus, si per religionem ad hoc referatur. Alius modus est, quando actus, licet ex se non habeat peculiarem honestatem, sed indifferens sit, habet nihilominus proportionem ad dictam significationem.

3. *Quilibet actus honestus est apta religionis materia.* — Circa priorem tamen modum, dubitari potest an quilibet actus honestus, hoc ipso quod honestus est, possit esse apta materia religionis. Multi enim videntur esse actus ad hunc finem improportionati, licet alii honesti sint, ut, verbi gratia, studere, temperate comedere, debitum ex justitia solvere, etsimilia. Nihilominus, dicta disput. 51, sect. 2, in fine, oppositum tanquam probabilius defendi, ex illo Pauli 1 ad Corinth. 10: *Omnia in Dei gloriam facite.* Quam sententiam D. Thomæ et Augustini esse ostendi. Nunc autem addere possumus locum D. Thomæ 2. 2, quæst. 104, artic. 3, ad 1, ubi universaliter inquit, *observantiam præcepti, seu obedientiam, quatenus procedit ex reverentia Dei, sub religionem cadere.* Intelligit autem cadere, tanquam materiam religionis seu devotionis. Per obedientiam vero intelligit, vel quæcumque studiosam præcepti observationem, vel illam maxime quæ formaliter respicit complementum voluntatis Dei; nam tunc præcipue videtur obedientia procedere ex reverentia Dei. Ex hoc ergo infero, omnem actum honestum, hoc ipso quod honestus est, habere in se fundamentum, ut in divinum cultum assumi possit. Nam si absolute præceptus sit, eo ipso habet illam proportionem quam consideravit D. Thomas, et quamvis non sit præceptus absolute, semper est aliquo

modo præceptus, saltem quoad specificationem, id est, ut si talis faciendus sit, tali modo, et cum talibus circumstantiis, talique rectitudine fiat. Quoties ergo homo operatur aliquid, servans et respiciens honestatem ejus, prout ad actum virtutis est necessarium, implet aliquod præceptum divinum; ergo eo ipso potest referre opus illud in divinum honorem.

4. Nihilominus tamen considerari circa hoc potest distinctio aliqua inter varios virtutis actus. Nam multi illorum in hoc nihil habent speciale in ordine ad Deum, præter generalem rationem honestatis aut præcepti, et quod tendunt in Deum tanquam ultimum finem, quod etiam ad divinum honorem spectat; et hujusmodi sunt supra numerati. Alii vero sunt actus honesti, qui non solum ex dictis rationibus communibus, sed etiam ex propriis et peculiaribus modis habent majorem proportionem ad cultum vel adorationem Dei; et hujusmodi esse videntur, inter actus internos, actus fidei, timoris, spei, atque etiam charitatis; inter externos vero, fortiter et patienter ferre aliquid propter Deum, et actus misericordiæ, ut in citato loco latius explicuimus.

5. *Actus interni orationis, et promissionis, ut sunt materia religionis proxima, proximam honestatem habent ex divino cultu.* — Circa alium modum, quo potest actus non habens aliam honestatem, esse proportionatus ad Dei cultum, dubitari potest an hoc contingat in solis externis actibus vel etiam in internis; nam in interioribus difficile videtur invenire hujusmodi actum, in quo prior aliqua honestas non requiratur. Nam devotio, cui hoc maxime tribui posset, non est proprie materia religionis, sed potius actus proxime elictus ab illa, quod longe diversum est, ut infra videbimus. Tantum ergo videntur esse actus interiores hoc modo proprii religionis, vel mentalis oratio, vel promissio aliqua interior, sola etiam mente facta. In utroque autem istorum actuum videtur requiri aliqua prior honestas. Nam, ut religio velit aliquam orationem offerre Deo, supponit et requirit illam esse de re honesta, et ex affectu recto, et cum circumstantiis debitis; ergo supponit in tali opere aliquam propriam honestatem, sine qua non esset aptum ut in cultum Dei fieret. Atque idem cum proportione est de promissione. Nihilominus tamen recte dici potest; hos actus ita esse materiam proximam religionis, ut prima honestas objectiva illorum

sit divinus cultus, quamvis in aliis materiis, in quibus ipsi versantur, aliam honestatem supponant. Est enim attente considerandum, orationem, quæ est materia religionis, habere aliam materiam, in qua ipsa versatur; nam est petitio alicujus rei, et idem est de promissione. Quamvis ergo in ea re, quæ petitur vel promittitur, supponi possit alia honestas, in ipsa tamen oratione vel promissione non necessario supponitur, sed per se primo et immediate ad religionem pertinere potest, ut velle, vel vovere paupertatem, solum ex intentione cultus, et sic de aliis, ut latius in propriis locis declarabitur.

6. *Externi actus, qui sunt propria materia religionis, et quorum significatio provenit ex hominum voluntate cum fundamento.*—In actibus autem exterioribus facilius invenimus hujusmodi materiam, nam sacrificium, genuflexio, et similes, sunt materia valde propria hujus virtutis, quæ per sese ad aliam virtutem non spectat, neque alterius honestatem participat; in ordine vero ad voluntatem religiosam, habet sufficientem honestatem obiectivam, ut in ea merito versari possit. Hæc autem honestas fundatur in hoc, quod illi actus sunt proportionati, et secundum rectam rationem accommodati ad cultum Dei significandum. In quo superest advertendum, significationem talis actus ex voluntate, seu institutione divina vel humana provenire, quia non est mere naturalis, ut per se notum est, et late declaravi in 3 tom., disput. 73, de sacrificio in genere, ubi ostendi hanc impositionem in sacrificio proprie dicto debere fieri auctoritate publica, quia cultus et significatio publica sunt. In privato autem cultu, seu adoratione, fieri potest impositio privata voluntate operantis, contraria ratione. Quia vero talis impositio non ita est ad placitum, quin debeat esse prudens, et cum aliquo fundamento in re, ideo in tali materia semper supponitur decentia, et aptitudo ad talem usum et significationem. Hæc autem decentia sumi potest partim ex natura ipsius actionis; oportet enim ut per se sit decens, et modum aliquem subjectionis præ se ferat, ut in genuflexione per se statim apparet: partim ex communi usu, et apprehensione hominum utentium similibus actionibus ad significationem honoris, vel præminentiae; nam, tunc mutata intentione, facile possunt accommodari et elevari ad divinum cultum, si per accidens aliquid non obstat.

CAPUT IX.

QUOMODO RATIO DEBITI PERTINEAT AD FORMALE OBJECTUM RELIGIONIS.

1. *Questionis status aperitur. — Debitum potest esse ex variis titulis.* — Ratio dubitandi esse potest, quia religio non solum reddit Deo cultum debitum, sed etiam non debitum, nam reddit, verbi gratia, cultum per votum, quod mere voluntarium est, et non debitum. Quamquam enim solvere votum, debitum sit, tamen facere non est debitum, cum sit religiosus cultus. Item, oratio non solum est ex religione, quando est debita, sed etiam quando est omnino spontanea; ergo signum est rationem debiti non cadere formaliter in objectum religionis, sed materialiter, seu per accidens, sicut cadere potest in materiam temperantiæ, quæ non minus exercet abstinentiam voluntariam, quam præceptam. Alias distinguere oportebit duplicem religionem: unam, quæ reddat formaliter; aliam, quæ præbeat cultum mere liberaliter; sicut inter homines, circa tribuendas pecunias, alia est virtus, quæ solvendo debitum illas reddit; alia quæ omnino liberaliter donat. Rursus intra rationem debiti plura objecta formalia distingui poterunt, sicut inter homines aliud est debitum gratitudinis, aliud fidelitatis, aliud justitiæ; quæ in formalibus rationibus objectorum adeo distincta sunt, ut virtutes etiam distinguant; ergo eisdem modis distingui poterit debitum respectu Dei, ita ut aliquod esse intelligatur omnino rigorosum ex speciali jure Dei ad talem rem vel actionem; aliud vero ex gratitudine tantum, vel alio simili modo. Hæc autem non censentur formalia in objecto religionis, cum illam non distinguant; ergo nec ipsa ratio debiti pertinet ad formalitatem objecti ejus.

2. *Statuitur, proprium et adequatum religionis munus esse reddere Deo debitum cultum.* — Nihilominus communis vox omnium est, reddere Deo debitum cultum, esse proprium et adequatum munus religionis, ut constat ex D. Thoma, in dicta quæst. 81, fere in omnibus articulis. Nam in prima, hæc ratio dicit, appellatam esse religionem, quia alligari debemus Deo, tanquam indeficienti principio. Et in solutione ad 3, hoc munus religionis vocat specialem servitutem ad Deum; constat autem servitutem debitum intrinsece

includere. Et in solutione ad 4, ait specialem rationem honoris et cultus Deo deberi, cui attendit religio. Et artic. 2 ait, ad religionem pertinere, reddere honorem debitum Deo: ubi Cajetanus advertit hunc esse adæquatum actum, seu materiam proximam religionis. Idem repetunt sæpe D. Thomas et Cajetanus in cæteris articulis; Soto, ibidem; Aragonius, et alii, tum ibi, tum etiam supra, quæst. 57, artic. 4. Ergo signum est rationem debiti attendi formaliter in objecto religionis, seu (quod idem est) formaliter intendi ab ipsa met religione, quando munus suum exercet. Ratione ostendi potest, nam munus justitiæ est reddere debitum; religio autem est pars potestativa justitiæ; ergo. Præterea ideo diximus Deum sub ratione primi principii obijci religioni, ut in eo spectetur aliqua ratio, ob quam honor ei debeatur; ergo honor et cultus Dei non cadit in religionem, nisi ut ei debitus.

3. *Declaratur magis proposita doctrina.* — Declarari præterea potest in hunc modum, quia homo nihil potest tribuere Deo per modum liberalitatis, quia cum sit servus, et omnia quæ habet, vel operatur servus, sint magis domini quam sua, non potest liberalitatem circa dominum exercere; quidquid ergo facit in obsequium ejus, facit per modum debiti, quia inter donationem, seu officium mere liberale, ac debitum, non est medium. Unde in hoc cernitur magna differentia hominis ad Deum, et hominum inter se; propter quam inter homines, præter virtutes ad alterum, quæ solvunt debita, datur virtus liberalitatis; respectu vero Dei nulla datur virtus quæ in modo operandi, liberalitatem imitetur; tum quia liberalitas proprie dicta, ut respicit alios, videtur respicere utilitatem illorum, et versari in his rebus quæ in eorum dominium transferri, vel in eorum commodum expendi possint; hæc autem respectu Dei locum habere non possunt; tum etiam quia in modo operandi ita se habet liberalitas, ut in usu pecuniæ, vel donatione alicujus rei, non consideret in altero conditionem aliquam, quæ vel minimam rationem debiti personalis inducat ad talem donationem. Nunquam autem homo ita operatur circa Deum, et ideo dicimus, nullam esse virtutem hominis ad Deum, quæ in modo conferendi aliquid liberalitatem intendat. Cum ergo religio sit virtus per quam homo aliquid Deo retribuit, necesse est ut id faciat sub aliqua ratione debiti.

4. *Debitum a D. Thoma, in legale, ac mo-*

rale dividitur. — *Quomodo aliqui respondeant objectionibus.* — Ad solvendas autem difficultates priori loco positas, distingui solet duplex debitum, unum legale, et alterum morale, ex D. Thoma 2. 2, quæst. 80, ubi ait debitum legale esse, ad quod reddendum aliquis lege astringitur; morale vero, quod aliquis debet ex honestate virtutis, in quo dicit esse latitudinem, nam aliquando est tantum hoc debitum, ut sine illius observatione non possit honestas virtutis conservari, aliquando vero tale debitum solum confert ad majorem honestatem. Dicunt ergo aliqui debitum religionis non esse legale, sed morale, quod interdum potest esse necessarium ad honestatem morum, interdum vero solum ad melius esse, et ita satisfieri putant difficultatibus positis, quæ ad summum probant hoc debitum non esse legale. Et confirmari ac declarari amplius potest hæc responsio, quia reddere Deo illud legale debitum, formaliter ac proprie est virtutis obedientiæ; ergo non pertinet ad religionem. Unde etiam quando aliquis audit sacrum in die festo, si opus illud formaliter consideretur solum ut præceptum est, et sub illa ratione fiat, non proprie ex religione, sed ex obedientia fit; e contrario vero, si fiat formaliter ad reddendum Deo cultum illi debitum ratione suæ excellentiæ, est actus religionis. Superest ergo ut, cum dicimus rationem debiti pertinere formaliter ad objectum religionis, intelligendum sit de debito morali, quod per se separabile est a priori, et solet esse fundamentum ejus, ut in aliis etiam præceptis, ac virtutibus videre licet. Sic enim dicunt Theologi moralia præcepta fundari in bonitate debita ipsis rebus vel actionibus, ac subinde quædam opera esse prohibita, quia mala sunt, id est, quia carent bonitate debita; sunt ergo talia opera præcepta propter intrinsecam bonitatem sibi moraliter debitam; sicut colere parentes, ideo præceptum est, quia ex se bonum est, et moraliter debitum parentibus; est ergo morale debitum a legali distinctum, et prius illo; sic ergo potest attendi erga Deum per virtutem religionis.

5. *Obiectio insurgit. — Respondetur juxta aliorum sententiam.* — Dicit vero aliquis: hoc genus debiti moralis commune est omni virtuti, maxime quoad aliquos actus, qui natura sua habent bonitatem tam necessariam homini, ut ex illa sequatur obligatio præcepti, ut notavit Cajetanus infra, quæst. 10, art. 2, ad 1, cum D. Thoma; ibi ergo nihil