

tino, epist. 187, refertur, in cap. *Mirror*, 17, q. 4, præcepisse, nimirum, ne recipere oblationes Bonifacii præsidis, qui homines de ecclesia extraxerat. Ad hoc etiam adduci solet canon 37 Concilii Loadic. ; sed diversa est illius decreti dispositio; nam imprimis loquitur de Judæis et hæreticis, ex quibus primi baptizati non sunt, postremi sunt præcisi et excommunicati. Deinde non videtur loqui de oblationibus ecclesiasticis, sed de quibuscumque muneribus, quæ indicant amicitiam vel communicationem, præsertim in ritu religionis. Verba Concilii sunt: *Quod non oporteat a Judæis vel Hæreticis, quæ mittuntur, munera festiva suscipere, nec cum eis festa celebrare.* Ubi munera festiva appellari videntur, illa quæ pro alicujus diei festivitate vel solennitate mitti solent, non tantum Ecclesiæ, vel clericis, sed etiam inter amicos, vel quovis alio modo. In casibus ergo a jure expressis, non sunt oblationes iniquorum hominum suscipiendæ, etiamsi alias fiant de rebus convenientibus et juste possessis. Non sunt tamen extendenda illa jura ad alios casus, etiamsi similes esse videantur, quia in pœnalibus legibus non habet locum hæc extensio, ut dicta Glossa notavit, quam ibi Turrecrem. et alii sequuntur; et Silvest., verb. *Decima*, num. 8; et ibidem Angel. Limitat hoc tantum Silvester, nisi crimen sit horrendum, quod habere poterit locum ratione scandali, non ex vi legis pœnalis, quicquid ipse dicat.

10. *An jura solum intelligenda de oblationibus factis ad altare.*—Interrogabit vero aliquis primo, an hæc jura intelligenda sint tantum de oblationibus, quæ fiunt ad altare et in ecclesia, vel universe de omni donatione, quomodocumque facta Ecclesiæ inter vivos, vel in legato, aut testamento, aut quovis alio modo. Quidam de quocumque modo offerendi, jura illa intelligunt, quia laici nunquam offerebant immediate per se, sed per diaconum, juxta cap. *Perlectis*, 25 d., nec deferebant oblata ad altare, sed ad sacrarium, vel gazophylacium, quod etiam prohibetur his peccatoribus in dicto c. *Oblationes*, 90 d. At vero Glossa, in dicto c. *Eos, quos*, de Conse. d. 4, de oblatione tantum, quæ fit ad altare, intelligit textum illum, et capitulum *De viro*, 12, quæstione 2, ubi Turrecremata etiam cum Hugone restringit jus illud ad oblationem, quæ ad altare ad manus sacerdotis defertur, juxta c. *Omnis Christianus, de Conse.*, d. 1. Et simili modo exponit cap. *Latorem*, 33, quæst. 2, de oblationibus, quæ diebus Dominicis, et festivis

in Ecclesia fieri solent. Et in eodem sensu videtur locutus Augustinus, in dict. cap. *Mirror*. Et regulariter loquendo, est hæc expositio magis accommodata juribus, et materiæ pœnali, quæ restringenda est. Nec refert quod laici non accedant ad altare immediate ad offerendum; satis enim est quod immediate offerant, vel in manu sacerdotis, vel per diaconum; nam semper talis oblatio censetur fieri immediate Deo, et censetur magis sacra, et per se magis publica, ideoque specialius acceptari prohibetur. Hoc tamen non impedit quominus prohibitio possit generalius fieri, et exponi specialia verba alicujus canonis, quando vel materia ipsa id postulaverit. (Ferdin. Mendoza, l. 2 in Concil. Elib., c. 54.)

11. *An prohibitio sit etiam ad oblationes necessarias, vel solum ad spontaneas.*—Ulterius interrogari potest an extendatur hæc prohibitio ad oblationes necessarias, vel tantum ad spontaneas; nam Glossa, Hugo, Archid., Turrecrem. et alii communiter exponunt de oblationibus tantum spontaneis; quia necessariae, id est, quæ sunt in præcepto, ut primitiæ ac decimæ non solum acceptandæ, sed etiam exigendæ sunt, etiam ab his malefactoribus, alias commodum ex sua iniquitate reportarent, et id cederet in Ecclesiæ gravamen. Omissis tamen decimis et primitiis, petimus quid dicendum sit de oblationibus, quæ in principio spontaneæ fuerunt, jam vero usu factæ sunt necessariae; nam hinc apparet doctrinam, et rationem illorum auctorum in his locum habere, ut solvi debeant et recipi possint. Item de oblationibus necessariis ad sustentationem ministrorum, non videtur dubium quin solvi debeant a publicis peccatoribus, et recipi possint, imo et exigi. Aliunde vero obstat, quia tales solent esse oblationes, quæ ordinariè fiunt in Ecclesia ad missam in diebus Dominicis et festivis, et tamen iidem auctores dicunt, has oblationes suscipiendas non esse in casibus prohibitis; ergo intelligenda sunt illa jura non solum de voluntariis, sed etiam de necessariis oblationibus.

12. *Sententia auctoris.*—Mihi ergo breviter videtur nullas oblationes etiam necessarias, aliquo ex dictis modis recipiendas esse ab his peccatoribus in ecclesia, ad altare, vel in publica oblatione ad manum sacerdotis; nam hoc absolute et sine restrictione prohibent dicta jura. Nec æstimant inconveniens, quod Ecclesia tunc privetur illo temporali commo in detestationem talis delicti, et ad confusionem et humiliationem talis peccatoris,

ad quos fines parum refert, quod talis oblatio voluntaria sit vel necessaria; et hoc modo neque primitiæ a talibus recipiendæ sunt per modum sacrarum oblationum, quæ suo modo offeruntur immediate in Dei cultum. Nihilominus vero res ipsæ, si alias sint debitæ in sustentationem ministrorum, possunt alio modo privatim tradi, vel exigi, quia hoc non est prohibitum, ut dixi, et ratio justitiæ id per se postulat. Item hoc modo exigi possunt primitiæ, sicut et decimæ, et quoad hoc eadem est ratio de oblationibus necessariis ad sustentationem ministrorum, quia illæ per se primo debentur ministris, et modus offerendi illas in missa vel ecclesia accidentarius est illi fini. Confirmatur hoc ex c. *Quanto*, de Usuris, ubi dicitur etiam Judæos compelli posse ad solvendum valorem oblationum, vel pensionum, quas accipere solebat Ecclesia a domibus, vel terris, priusquam ad Judæos devenissent; de quo vide Silvestrum supra, n. 8. Adde tandem, quando obligatio non nascitur ex simili jure Ecclesiæ, neque ex indigentia ministrorum, sed ex pura consuetudine, recipi quidem posse valorem illum, si extra actionem sacram datur, non tamen posse exigi ut alio modo detur, quia consuetudo non obligat, nisi ad dandum tali modo, loco et tempore; et ideo si tunc Ecclesia illas recipere non vult, peccator non obligatur aliter illas offerre.

13. *Si oblationes non accipiuntur, an expectanda sit condemnatio.*—Tandem interrogari potest, an ministri altaris teneantur has oblationes non accipere ab his peccatoribus, eo ipso quod peccatum de facto notum est ante condemnationem, vel etiam ante declarationem per sententiam. Ratio dubii esse potest, quia dicta Glossa nihil aliud requirit, nisi ut delictum sit notorium, id est, facto ipso publicum, et eam videntur approbare cæteri Doctores, unde non requirunt condemnationem, vel sententiam. In contrarium vero est, quia (ut supponitur) hæc prohibitio non fit ratione scandali, nec quia ipsa oblatio, vel receptio ejus mala sit, sed solum in pœnam; at pœna non est executioni mandanda ante sententiam vel præceptum judicis, seu superioris; ergo eadem regula in præsentis servanda est. Unde Augustinus, in dicto cap. *Mirror*, specialiter dicit: *Oblatio vero domus tuæ a clericis ne recipiatur indixi, vel interdixi*, quia videlicet sine ipsius præcepto vel judicio non poterant ministri Ecclesiæ aliter oblationem non recipere, seu illum ab

oblatione excludere. Confirmatur ac declaratur, quia hæc est veluti excommunicatio quædam partialis, quia est privatio cujusdam ecclesiasticæ communicationis; ergo non incurritur ipso facto, nisi in ipsa lege exprimitur.

14. *Vera sententia.*—Circa rem hanc considerandum occurrit, duobus modis posse hanc pœnam seu prohibitionem imponi. Primo, ex parte ipsius peccatoris, ut quando illi præcipitur ne offerat, sicut fit in dicto cap. *De viro*, et dicto cap. *Tenorem*, et dicto cap. *Eos, quos*. Secundo, fit prohibitio ex parte ministrorum Ecclesiæ, interdicendo eis ne talium peccatorum oblationes recipiant, ut fit in dicto cap. *Mirror*, et in dicto cap. *Oblationes*, et in dicto Concilio Laodiceno. Quando fit prohibitio priori modo, sine dubio non obligat peccatorem, ut ipse ab oblatione absteat, donec per ecclesiasticum pastorem arceatur, nisi ubi lex aliud disposuerit verbis satis expressis, quod in decretis citatis ex jure communi factum non invenio, et hoc mihi satis probant rationes posteriori loco factæ. Et tunc consequenti ratione non tenentur Ecclesiæ ministri oblationes tales non recipere, donec offerens per sententiam superioris damnatus sit, vel declaratus, juxta legis exigentiam, vel donec ipsis a superiori prælato præcipiatur. Quia nulla lege directe eis prohibetur receptio talium oblationum, ut supponitur, nec etiam consequenter, cum alteri non sit prohibita donatio; et alioqui talis receptio per se et natura sua mala non est, ut constat. At vero quando prohibitio fit directe ipsis clericis, ne talium hominum oblationes recipiant, tunc non videtur necessaria sententia, sed sufficit delictum esse publicum, quia illud præceptum, licet redundet in pœnam peccatoris, respectu eorum, quibus directe imponitur, non est pœnale, sed directivum, et ita eos obligat ante omnem sententiam, et ideo satis est quod materia præcepti supponatur. Oportet tamen factum esse notorium et publicum, quia separatio illa, et quasi denegatio illius ecclesiasticæ communicationis publica est, et scandalum posset generare, nisi delictum esset publicum, et in hoc casu loquuntur Glossa, et Doctores allegati.

## CAPUT VII.

QUIBUS PERSONIS, ET DE QUIBUS REBUS FACIENDÆ SINT OBLATIONES.

1. *Conditiones requisitæ ex parte illius cui fiunt oblationes.*—Ille, cui fit oblatio, debet



*esse verus Deus.* — Diximus de conditionibus requisitis ex parte offerentis, sequitur ut dicamus de eo, cui debent hujusmodi oblationes fieri, et de qua materia fieri debeant. In priori puncto, breviter considerandum est oblationes has principaliter offerri Deo, et secundo ministris ejus, sed non omnes eodem modo. Dupliciter enim potest aliquid offerri Deo principaliter, scilicet, ut quod, et ut quo (ut præcisus et scholasticis verbis rem explicem); interdum enim Deus ipse est persona cui directe et proxime res offertur, quomodo sacrificium dicitur offerri soli Deo: aliquando non Deus, sed homo est, cui directe et proxime res aliqua donatur; ratio autem, propter quam proxime donatur, est ipse Deus, seu cultus ejus, ut per talem donationem conservari seu promoveri possit; et sic decimæ dicuntur offerri Deo, licet proxime ministris ejus dentur. Oblationes ergo sunt veluti mediæ inter sacrificium et decimas, unde utroque modo fieri possunt, ut sæpius dictum est; aliquando enim Deo ipsi immediate offeruntur, ita ut proprium cultum ejus immediate contineant, et tunc ex parte ejus cui offeruntur, conveniunt cum sacrificio, ut cap. 3 declaravi. Hujusmodi ergo oblatio ex parte ejus, cui directe offertur, solum requirit ut sit verus Deus, quia fit in recognitionem supremi domini, et offertur quasi tributum soli Deo debitum.

2. *Aliquando immediate fit homini, sed ratio offerendi est Deus.* — Aliquando vero fiunt oblationes directe et immediate hominibus, et tunc, ut oblatio sit religiosa (de qua sola nunc loquimur), oportet ut ratio offerendi et donandi proxima sit Deus, ac divinus honor et cultus, et hoc modo pertinent ad oblationes multa quæ ipsis sacerdotibus sponte donantur, ut ad divinum cultum nutriantur et sustententur, et sic etiam ad oblationes pertinent ea, quæ ad ornatum vel ministerium sacrum templis donantur. In his ergo oblationibus ex parte ejus cui donatio fit proxime, et ut quod, postulatur ut sit clericus, seu Dei minister in spiritualibus, vel persona ad divinum cultum aliquo modo deputata, quia alias oblatio non esset religiosa, nec ad cultum Dei pertineret.

3. *Jus ad oblationes est ecclesiasticum, et ad clericos pertinens.* — Atque hinc constat, jus ad hujusmodi oblationes, seu ad res quæ offeruntur, ecclesiasticum esse et spirituale, et quodammodo divinum, ideoque solis clericis et ecclesiasticis personis convenire pos-

se, ut declarat Damasus, in c. ult., 10, q. 1. Et idem sumitur ex duobus antecedentibus capitulis, et ex c. 1, et c. *Percentiet*, 16, q. 7. Idem tradit divus Thomas 2. 2, q. 86, art. 2; Alens., 3 part., q. 53, membr. 2, et omnes. Et ratio est, quia ministerium divini cultus, et cura ejus et salutis animarum, ad solos sacerdotes et ecclesiasticos per se pertinet, et ideo ad illos etiam pertinent omnia quæ in divinum cultum offeruntur; non tamen eodem modo, sed quædam ut illorum usui cedant, in eorumque sustentationem consumantur; quædam ut divino cultui dicata maneant, et in eum finem conserventur sub cura et dispositione ministrorum Dei; quædam vero, ut in eodem divino cultu, vel elemosynis pauperum consumantur, juxta varia genera oblationum, et intentionem offerentium. Et in hoc sensu dixit D. Thomas supra, *oblationes pertinere ad clericos, vel ut in suos usus eas convertant, vel ut eas fideliter dispensent.* An vero acquirant earum dominium, vel solum jus utendi ac dispensandi, quæstio generalis est de omnibus redditibus ecclesiasticis, ac decimarum, et primitiarum, de qua alio loco ubi de beneficiis ecclesiasticis tractabimus, disseremus. Nunc solum advertendum est quod, licet jus oblationum sit proprium clericorum, res tamen ipsæ oblatae, præsertim mobiles, si consecratae non sint, possunt in laicorum usum converti per donationem, vel alium justum contractum, quia nec res illæ in se sacræ sunt, nec aliquo jure est prohibitum; secus vero est post consecrationem talis rei, ut divus Thomas notavit, ex Damaso, in cap. *Hanc consuetudinem*, 10, q. 1.

4. *Tribus modis sunt religiosi oblationum capaces.* — Sed quæres an monachi seu religiosi sint capaces oblationum. Respondet divus Thomas, d. art. 2, ad 2, religiosos tribus modis posse oblationes accipere, vel de illis participare. Primo, ut pauperes, per dispensationem sacerdotum; secundo, si sint ministri altaris, possunt recipere voluntarias oblationes; tertio, si annexam habeant animarum curam, seu parochiam, tunc etiam oblationes debitas accipiunt. Unde videtur fieri ut religiosi, qua religiosi sunt, non recipiant oblationes. Nam in primo modo recipiant ut pauperes, et ad illum effectum accidentarium est, quod sint pauperes voluntarii, vel necessarii; præterquam quod non recipiunt proprium jus decimarum, sed usum; secundo autem modo recipiunt oblationes, non ut religiosi, sed ut ministri altaris; unde si exerceant idem mi-

nisterium non ex professione religiosa, sed ex devotione, poterunt etiam spontaneas oblationes recipere. Addo etiam secundum illum modum non posse dici habere jus oblationum, sed capacitatem. Hanc vero etiam habere possunt omnes personæ peculiariter deputatæ divino cultui et orationi; potest enim intuitu divini cultus aliquid eis sponte offerri, habebitque veram rationem spontaneæ oblationis. In tertio vero modo, religiosi subeunt vicem parochorum, et ideo proprium jus oblationum participare possunt, sicut etiam recipere possunt decimas, ut infra videbimus.

5. *An possit consuetudo introduci, ut clerici aliquid dent laicis.* — Tractari etiam hic potest, an possit consuetudine introduci, ut in aliquo festo et divino officio clerici aliquid tribuant laicis, ut verbi gratia, in die festo Purificationis cereos albos, vel quid simile. Hoc attigit Freder. Senen., cons. 155, et affirmat posse valere talem consuetudinem. Sequitur Rosel., verb. *Decima*, Additio ad Abb., c. 1, de Consuet., n. 2; Greg. Lopez, in l. 15, tit. 17, part. 1; illam vero Frederici resolutionem improbat Sylvester, verb. *Decima*, n. 7, et in eadem partem inclinat Gutierrez, referens Menochium, lib. 2 Quæst. Canonice., c. 21, n. 156. Sed profecto non est talis consuetudo per se et intrinsece irrationabilis, ut prævalere non possit, quia non fit eo titulo, ut Ecclesia solvat tributum laicis, neque ut eis offerat loco Dei, sed est donatio quædam ejusdem rei sacræ, qua fideles juventur, et excitentur ad devotionem. Unde falsum est quod Sylvester ait, per illam consuetudinem subici Ecclesiam laicis; non enim ita est, sed potius se ostendit matrem erga illos. Sicut sacerdos dando aliis Eucharistiam, non se illis subicit. Deinde hac largitione non multum gravatur Ecclesia. Sed ait Sylvester, licet una candela non sit gravamen, dare autem multas, esse gravamen notabile. Dico tamen in hoc rationem esse habendam et multitudinis populi, et facultatis Ecclesiæ, ut non nimium gravetur, vel per ejusdem populi oblationes juvetur; in quo judicio pastoris Ecclesiæ standum est, qui hoc modo potest consuetudinem temperare, et alia etiam incommoda cavere, quæ, cum accidentaria sint, non considerantur.

6. *De conditionibus rei oblatae.* — *Qualis res offerenda, quando obligatio est de re absolute.* — *Expeditur quæstio.* — Ultimo dicendum superest de conditionibus rei oblatae, de qua re egit divus Thomas, dicta quæstione

octogesima sexta, articulo tertio. Ex cujus doctrina breviter dicendum est, aliter loquendum esse de oblatione quæ fit ex debito, et aliter de illa quæ sponte fit. Nam quando oblatio fit ex debito, oportet ut res oblata correspondeat debito, id est, ut talis sit qualis debetur; ut, verbi gratia, si debeatur oblatio ex voto, ut talis offeratur, qualis necessaria sit ac sufficiat ad implendum integre votum; si vero debeatur ex consuetudine, aut superioris præcepto, eas condiciones habeat quas habet consuetudo, vel præceptum postulat. Ratio clara est, quia alias non satisficit obligationi. Sed quid si obligatio cadat in rem absolute dictam? numquid satisficiet quis offerendo quaecumque rem talis speciei, etiam vilem, vel infimam? vel tenebitur optimam offerre? ut, verbi gratia, si lex præcipiat offerre oleum, satisficietne offerendo quodcumque, etiam vilissimum, vel quale oportebit offerre? Idem de vino, et quacumque alia re simili interrogari potest, et in materia voti, et similibus eadem quæstio locum habet. Ad quam respondendum est, quando ex verbis legis aut voti, aut intentione voventis, hujusmodi circumstantiæ rei offerendæ determinatæ non sunt, tunc imprimis considerandas esse circumstantias, et præsertim finem, propter quem res offertur, nam ex illis sæpe determinari poterit qualitas, quæ in re oblata postulat. Si vero nec ex his circumstantiis satis colligi potest, arbitraria res est, et prudentis judicio definienda; semper tamen cavenda est fraus et dolus, et ne aliquid contra reverentiam Deo debitam committatur, juxta illud Malach. 1: *Maledictus dolosus, qui habet in grege suo masculum* (supple integrum, et sine vitio), *et votum faciens, immolat debile Domino, quia Rex magnus ego, dicit Dominus exercituum, et nomen meum horribile in gentibus.* Itaque quandò obligatio simpliciter est de offerenda tali re, saltem intelligi debet de re sana et integra, et usui sacro accommodata, et illam offerens, satisficiet obligationi suæ; si autem optimum obtulerit, melius faciet.

7. *Qualis res offerenda in oblatione spontanea.* — At vero quando oblatio est spontanea, tunc ex parte rei oblatae nulla specialis conditio requiritur, quasi positive (ut sic dicam) præter illam supra insinuatam, quod, scilicet, sit de bonis propriis, et non de alienis; propriis (inquam) vel quoad dominium, vel saltem quoad dispensationem et usum, saltem ex licentia veri domini, ita ut oblatio



sine alicujus injuria fiat. Quantitas vero rei offerendæ ordinariæ in his oblationibus spontaneis arbitraria est, ut D. Thomas et omnes notant, licet consuetudine possit interdum etiam quantitas præscribi, ut supra notatum est. Dico autem non requiri specialem conditionem positivam, quia generatim, seu negative observare oportet, ut res oblata non habeat conditionem aliquam non decentem ad divinum cultum. Qua ratione apud Malachiam, d. c. 1, simpliciter dicitur esse malum, offerre Deo claudum aut cæcum, quia ex natura rei videtur esse contra reverentiam Deo debitam, vel quia ejus majestas videtur contemptui haberi, vel quia per talem oblationem non recte significatur perfectio Dei in efficiendis suis operibus. Regulariter autem, et secluso contemptu et scandalò, non videtur hoc peccatum grave, etiamsi ex avaritia vel negligentia procedat, quia oblatio est spontanea, et defectus rei oblata non est simpliciter contra substantiam oblationis, ut supponitur, sed contra perfectionem ejus, et licet aliquam indecentiam includat, regulariter levis est, ut si quis ad offerendum in ecclesia, et maxime in sacrificio, vile triticum aut vinum eligat; si vero eligeret jam corruptum, ut vinum factum acetum, gravis esset culpa, quia esset contra substantiam oblationis.

## CAPUT VIII.

## DE PRÆCEPTO SOLVENDI PRIMITIAS.

1. *Quid sint primitiæ.* — *Primitiæ an sint primi fructus, an meliores.* — Primitiæ sub oblationibus continentur, habent tamen specialem quamdam rationem et obligationem: et ideo aliquid de illis in particulari dicendum est, cum D. Thoma, d. q. 86, art. 4; Alex., 3 p., quæst. 52; primitiæ igitur dicuntur primi fructus frugum terræ, ut ex Deuter. 6 colligitur. Addit Hostiens. in Sum., Raim., et alii, esse primam partem fructuum Domino offerendam, sed non oportet hanc posteriorem particulam addere, quia nec ex vi vocis significatur, nec pertinet ad rationem primitiarum. Non enim ideo primitiæ sunt, quia Domino sunt offerendæ, sed potius, quia sunt primitiæ, id est, primi fructus frugum, ideo præcipiuntur Deo offerri. Potest autem dici fructus primus, vel origine seu tempore, quia prius maturescit, et ante alios colligitur, vel dignitate, quia est cæteris melior aut pinguior. Interrogari ergo potest an primitiæ

dicantur primi fructus tempore, vel bonitate, id est, optimi. Nam in modo loquendi Scripturæ, videtur esse in hoc aliqua ambiguitas; nam Num. 18 sic dicitur: *Primitias, quas roverint et obtulerint filii Israel, tibi dedi*, etc. Quæ autem istæ primitiæ, ita explicatur: *Omnem medullam olei, vini ac frumenti, quicquid offerunt primitiarum, tibi dedi*. Ubi medulla vocatur id, quod est optimum, et hoc ipsum nomine primitiarum significatur.

2. *Secunda solutio quæstionis.* — Dicendum tamen est, licet nomen primitiarum varium sit, et multiplex in Scriptura, ut late tractat Abulens., in c. 23 Matth., a q. 209, et Exod. 25, Num. 18, et sæpe alias, nihilominus, ut significat materiam propriam illius præcepti, de primitiis quotannis solvendis, non a dignitate, sed ab ordine temporis sumptum est, id est, non optimos fructus, sed primos significat. Ita enim explicatur statim in eod. c. 18 Num.: *Universa frugum initia, quæ gignit humus, et Domino deportantur, cedent in usus tuos*; et infra: *Quicquid primum erumpit de vulva*, etc. Itaque sicut primogenita dicuntur, primi fetus animalium, etiamsi optima non sint, ita primitiæ secundum ordinem originis considerantur, non secundum bonitatis gradum. Denique in præceptis tradendis, vox in propria significatione accipitur; primitiarum autem vox proprie significat primos in origine fructus; aliæ vero significationes metaphoricæ sunt. E converso autem iidem primitiarum fructus per quamdam metaphoram vocantur medulla, vel quia multum solent aestimari, vel quia ordinariæ solent esse præcipui, vel ut tales reputari. Et hoc significavit D. Thomas, d. quæst. 86, art. 4; infra vero aliam expositionem trademus. Circa hoc ergo primitiarum præceptum primo videndum est, quid jus naturæ statuatur; deinde quid fuerit in veteri lege præceptum, ac tandem quid in lege nova observandum sit.

3. *Aliqui dicunt esse primitias de jure divino naturali.* — *Glossa.* — Circa primum, aliqui existimant præceptum offerendi Deo primitias naturale esse, ac subinde pertinere ad jus divinum morale. Quod videntur sentire multi ex auctoribus, qui dicunt præceptum de solvendis decimis esse de jure naturali, quos sequenti capitulo referemus. Nam eodem fere modo loquuntur de præcepto primitiarum; nam primitiæ eodem modo censentur debitæ, quo decimæ, juxta Glossam, in § *His ita*, verb. *Et primitias*, post c. 1, 13, q. 8, quem sequitur Rebuf., tract. de Decim.,

q. 1, ex c. *Revertimini*, 16, q. 1. Et hoc videtur tenere Andr. Hispan., tract. de Decim., q. 1, n. 21. Dicunt enim non valere consuetudinem contra præceptum de solvendis primitiis, quia est contra gratitudinem, et honorem Deo debitum. Et potest hæc sententia suaderi ex usu antiquissimo honorandi Deum, primitias frugum vel cum proportionem primogenita pecorum ei offerendo; sicut de Abel legitur Genes. 4, obtulisse *Domino de primogenitis gregis sui*; et Plinius, lib. 18, cap. 2, refert Romanos olim non prius degustasse novas fruges, aut vina, quam sacerdotes primitias libassent. Et multa similia ex antiquitate refert Alex. ab Alexand., l. 5 Genial., c. 18; Tiraquel, de Primogen., in præfat., n. 65.

4. *Tria in primitiis consideranda.* — Sed hæc sententia, si de proprio præcepto intelligatur, probabilis non est. Tria enim in primitiis distingui possunt. Unum est, quod aliqua pars fructuum Deo in recognitionem beneficii offeratur; secundum est, ut illa pars sit primorum fructuum; tertium, ut sit in tanta quantitate. Quoad hoc tertium, omnes fatentur nihil esse determinatum de jure naturali in solutione primitiarum; imo nec de jure positivo divino aut humano id definitum est, sed arbitrio offerentium relinquitur, vel consuetudine interdum determinatur, ut videbimus. Unde in hoc differunt primitiæ a decimis, quod decima, in rigore sumpta, dicit certam partem aliquotam fructuum, ut vox ipsa præ se fert; primitia vero non dicit partem certæ quantitatis, etiam proportionalis, sed absolute primam partem fructuum. De secundo etiam manifestum est, nullum esse præceptum naturalis juris obligans ad colendum Deum per oblationem primorum fructuum, ut recte docuit D. Thomas, d. art. 4; quem omnes sequuntur, et Henr. Boic., in c. 1 de Decimis. Et fatetur etiam Rebuf. supra, n. 22, ubi hac ratione dicit præceptum primitiarum in lege veteri non fuisse morale, sed judiciale. Ac denique est communis et certa sententia; quia nulla ratio naturalis dicat esse ad honestatem morum necessarium offerre Deo primos fructus, quia aliis modis et oblationibus potest coli Deus, et ostendi gratitudo ad ipsum, quantum satis sit ad non peccandum, ut ex dictis in c. 3 aperte constat, et amplius statim declarabitur.

5. *Quomodo primitiæ dicantur de jure naturali.* — De tertio vero ait D. Thomas supra, *pertinere ad jus naturale, ut homo de rebus suis*

*aliquid Deo exhibeat in ejus honorem.* Et sequitur Cajetanus ibi, et Anton., 2 p., tit. 4, c. 3, § 3, et late Didac. Per., in l. 1 Ord., tit. 5, l. 5. Et in re consentit Abulens., Matth. 23, q. 221, nam fatetur de jure naturali esse, ut aliquid detur Deo in recognitionem; unde sine causa reprobatur D. Thomæ sententiam, cum revera nihil aliud dicat. Verumtamen etiam illud dictum D. Thomæ explicandum est, juxta dicta in c. 3, dici de jure naturali, non quia sit de absoluto præcepto legis naturalis, cum præceptum naturale colendi Deum possit aliis modis impleri, si omnis determinatio juris positivi excludatur. Sed dicitur pertinere ad jus naturale, quia habet quamdam honestatem et congruentiam moralem, valde consentaneam naturali rationi; et quia ipsa natura valde inclinatur ad hunc modum colendi Deum, et recognoscendi eum ut supremum benefactorem, et auctorem bonorum fructuum.

6. *Objectionibus impugnatur.* — *Satisfit.* — Occurrit vero statim objectio, quia hoc modo etiam primitiarum oblatio est de jure naturali; quia etiam in oblatione primorum fructuum est peculiaris congruitas, et aptitudo ad significandum gratum animum ad Deum, tanquam ad primum auctorem omnium fructuum, et maxime benefactorem et supremum dominum, cujus est terra, et plenitudo ejus. Item inter homines est peculiare signum benevolentiae donare amico primos fructus arboris; et si id fiat ab inferiori respectu superioris, est signum peculiaris reverentiae, et hoc fit dictante et inclinante natura; ergo in dicto sensu dici potest de jure naturali; ergo idem a fortiori verum est de oblatione primitiarum facta Deo. Denique hoc ostendit antiquitas hujus consuetudinis, etiam inter gentes, ut diximus. Respondeo hæc argumenta probare locutionem illam in bono sensu expositam posse ut veram admitti, nimirum oblationem primitiarum etiam quoad eam circumstantiam, scilicet, ut de primis fructibus solvatur tributum, esse de jure naturæ, non ut simpliciter necessarium, sed ut honestum, congruum, et conforme naturali dictamini et propensione. Neque hoc negat D. Thomas, nam in eodem articulo, solut. ad 1, ait hujusmodi oblationem primitiarum esse retentam in lege gratiæ, quia est secundum dictamen rationis naturalis. Inter has ergo circumstantias, solum potest differentia hæc constitui, quod offerre aliquam partem fructuum abstrahendo a prima, vel alia qualibet, generalius quidem