

lominus dicendum est, absolute esse mortiferam nunc observationem sabbathi, qualem præscribebat lex vetus, meritoque esse ab Ecclesia prohibitam in detestationem Judaicæ cæcitatatis, ne videatur Ecclesia illi consentire: et ideo suspecti merito sunt de Judaismo, qui sabbathum custodire inveniuntur. Nam imprimis Ecclesia non præcipit observantiam sabbathi, ut per se notum est; nullibi enim talis lex ecclesiastica reperitur: quin potius, Act. 15, universaliter dictum est ab Apostolis: *Visum est Spiritui Sancto, et nobis, nihil aliud imponere vobis oneris, etc.*; declararunt ergo etiam onus sabbathi esse sublatum: qui ergo illud observat, merito censetur ex obligatione legis veteris illud servare, ac subinde spiritu Judaico duci. Deinde Ecclesia absolute prohibet illam observantiam, ut patet ex dicto cap. 1, et cap. *Pervenit*, de Consecr., d. 3; et ex traditione Ecclesiæ, quæ ex citatis Patribus colligitur, et ex translatione sabbati in dominicam diem, de qua infra dicemus. Quocirca, licet significatio beneficii creationis facta per otium sabbathi falsitatem non contineat, semper indicat imperfectionem legis veteris, et saltem oblique indicabat beneficium redemptionis nondum fuisse hominibus collatum: nam cum sit longe majus, multo magis debuit illud coli, et representari per dominicum diem, quam beneficium creationis per sabbathum. Nec oportuit utrumque commemorari utrumque diem festum agendo; tum propter moralem rationem, quia non expediebat tantum onus perpetuum ac continuum imponere Christiano populo; tum etiam quia in die dominico potest utrumque beneficium recognosci, vel quia illo die cœpit mundi creatio, ut constat, vel quia eundem esse credimus mundi auctorem et restauratorem.

14. *Confirmatur.*—Accedit quod, teste Paulo, ad Colos. 2, etiam sabbathorum observatio erat umbra futurorum adimplendorum per Christum, et in Christo, ejus erat umbra lex illa; et ideo significatio futuræ quietis Christi in sepulchro non est tantum ab hominibus excogitata, sed etiam ab Spiritu Sancto intenta, licet fortasse usque ad veritatis adventum non fuerit declarata. Et quamvis illius diei observantia, quæ prius erat signum futuri, mutari potuerit in memoriam præteriti beneficii, tamen hæc memoria non per festum, et lætitiâ, sed per jejuniâ et mœrorem debuit retineri et representari; et ideo Ecclesia jejunari potius voluit illo die, seu a carnibus abstinere, quam festum diem agi, ut

Innocentius Papa tradit, epist. 11 ad Decentium, cap. 4, cap. *Sabbatho*, de Consecr., d. 3. Quam consuetudinem antiquissimam esse, constat ex Hieronymo, Epist. 97 ad Augustinum; et ex Augustino, epist. 86 et 118.

15. *Objectio.*—*Respondetur.*—*Commodior responsio assignatur.*—Una vero superest contra hoc objectio ex capit. *Licet*, de Feriis, ubi Alexander III prius dicit: *Licet tam veteris quam novi Testamenti pagina septimum diem ad humanam quietem specialiter deputaverit*; postea vero subjungit, *quod tam eum, quam alios dies Majestati altissimæ deputatos, nec non natalitia Sanctorum Martyrum Ecclesia decrevit observanda.* Ergo non solum in veteri, sed etiam in nova lege sabbathina requies commendata est, et ejus religiosa observatio saltem ex Ecclesiæ præcepto retinenda est. Quod autem Pontifex ait, in novo Testamento esse sabbathum approbatum, ideo dixisse videtur, quia Actor. 20 dicitur: *Paulum una sabbathorum convenisse ad frangendum panem*; et simile habetur 1 Corinth. 16, et clarius, Act. 13, Paulus ingressus est Synagogas in die sabbatho ad docendum. Ad Alexandrum respondet ibi Glossa, partitionem illam debere accipi cum distributione accommoda; nam vetus Testamentum deputavit sabbathum ad litteram, et quasi materialiter, novum vero (ait) *spiritualiter illud servat, primam diem pro septimana celebrando.* Idem sequitur Panormitanus, sed non placet, quia Pontifex loquitur de observantia vera et ad litteram, quæ in diebus festis servanda est. Dicendum ergo est, Pontificem non fuisse locutum de sabbatho, neque illud nominasse, sed locutum esse de die septimo. Septimus autem dies intelligi potest, vel ille qui est septimus numerando a primo die creationis, quæ dici potest veluti materialis numeratio; vel potest dici septimus quasi generatim, seu formaliter, ille qui est ultimus in septenario numero dierum, sicut Aristoteles dixit, ultimam unitatem esse formam numeri. Dico ergo Pontificem locutum fuisse de die septimo, hoc posteriori modo, sensumque esse, utrumque Testamentum approbasse morem deputandi ad quietem humanam, septimum quemque diem hebdomadæ, quod est formaliter deputare septimum diem, licet materialiter non idem dies fuerit ille deputatus ad hanc quietem pro divino cultu: unde cum subdit, *tam eum, etc.*, illud relativum, *eum*, non refert sabbathum materialiter sumptum, sed refert septimum diem, quem Ecclesia ad il-

lam requiem designavit. Et hoc modo verum est, quod alii dicunt, septimum illum diem in lege veteri esse sabbathum, in nova vero esse dominicam diem.

16. *Ubi septimi diei requies approbetur in novo Testamento.*—Dices: ubi pagina novi Testamenti dedicavit septimum diem pro humana requie? Respondeo imprimis, ubicumque in novo Testamento approbatur sabbathismus Judæorum, virtute approbati dedicationem septimi ejusque diei ad divinum cultum, quia in præcepto de observatione sabbathi hoc etiam continetur, ut dixi. Approbatur autem Judaicum sabbathum in novo Testamento vel in generali, ubicumque lex vetus commemoratur; vel in particulari, ubicumque legimus, tam Christum quam Apostolos, sabbathum observasse, vel honorasse, ut de Christo in multis ejus verbis et actibus legimus; cum enim sæpe argueretur a Judæis de violatione sabbathi, semper ostendit se nunquam illud violasse, sed secundum veram intelligentiam et pietatem observasse. Et præterea refert Marcus, cap. 6, quod, *facto sabbatho*, cœpit in Synagoga docere. Quam consuetudinem servasse frequenter refert Lucas, cap. 4 et 13; et eodem modo Paulus se ostendit cultorem sabbathi, Act. 13 et 18. Verisimile enim est Apostolos, eo primo tempore quo lex erat mortua, et non mortifera, sabbathum observasse; nam qui circumcisionem retinebant, consequenter etiam cæteras cæremonias legis et sabbatha cum honore sepeliebant. Per hæc autem facta, non intelliguntur quidem Christus vel Apostoli approbare seu confirmare legem sabbathi pro tempore legis gratiæ, sed approbare illam in se; unde fit, ut generaliter etiam approbaverint dedicationem septimi diei pro divino cultu, ut mox dicemus latius. Nunc ita interpretamur alia duo testimonia citata ex Act. 20, et 1 Corinth. 16; hic enim, *una sabbathi*, diem dominicam significat: dicitur enim *una*, id est, *prima sabbathi*, id est, post sabbathum, juxta doctrinam Hieronymi, epistol. 150 ad Hedibiam, quæst. 4. Et in particulari ita exponit Pauli verba, lib. contra Vigilant., c. 5; estque communis expositio Anselmi, D. Thomæ, Cajetani, etc.

CAPUT II.

UTRUM FESTORUM OBSERVATIO CONVENIENTER IN TEMPORE LEGIS GRATIÆ INSTITUTA SIT.

1. *Convenientem esse festorum observationem in lege nova.*—Circa quæstionem hanc erravit Aërius, qui observationem hanc sacram festorum dierum damnabat, ut auctor est Epiphanius, hæres. 75; Augustinus vero, hæres. 53, solum de Aërianis ait, *negasse statuta solemniter servanda esse jejuniâ, ne videamur esse sub lege*; quæ ratio etiam de diebus festis procedebat. Unde maxime confirmari solet hic error, quia non licet in lege nova cæremonialia præcepta legis veteris retinere, aut in morem inducere; festorum autem observatio ad cæremonias pertinet. Et hunc errorem, licet alio modo explicatum, docent hujus temporis hæretici, ut late refert et impugnat Bellarminus, lib. 3 de cultu Sanctorum, cap. 10. Adduntque, in sui erroris confirmationem, verba Pauli ad Galat. 4: *Dies observatis, et menses, et tempora, et annos: timeo vos, ne forte sine causa laboraverim in vobis*; et ad Coloss. 2: *Nemo vos judicet in cibo, aut potu, aut in parte diei festi, aut neomeniæ, aut sabbathorum*, ubi sabbathorum nomine omnes dies festos, quæ ad otium et cessationem a laboribus observantur, intelligere videtur.

2. *Assertio.*—Nihilominus dicendum est, præceptum de observatione festorum, seu dierum qui ad divinum cultum destinantur, convenienter fuisse in Ecclesia traditum. Est assertio de fide, ex perpetua traditione et communi Ecclesiæ consensu, qui ad hoc sufficit; in divina enim Scriptura non habemus traditum, quod Christus Dominus alicujus festi observationem instituerit; et infra ostendemus, nullum de hac re Ecclesiæ suæ peculiare præceptum tradidisse, quia præter leges fidei et sacramentorum, nulla præcepta positiva tradidit, sed suis ministris commisit. Tamen etiam non legimus prohibuisse ne festi dies in sua Ecclesia instituerentur, vel servari præciperentur in religiosum cultum. Quia neque hoc est per se malum, nec inutile, sed est valde consentaneum rationi naturali, ut ostensum est; et potius est moraliter necessarium, tum ad convenientem hominum gubernationem; sunt enim mortales, et laboribus corporis facile distrahuntur, et ideo consentaneum naturæ illorum est, ut interdum a laboribus quiescant; tum maxime, ut certum tempus pro tota po-

puli communitate designetur, in quo divino cultui vacare, et ad illum publice, et gregatim convenire valeant. De Apostolis vero non solum certum est, observationem festorum non prohibuisse, sed etiam est certum ea observasse modo proprio et peculiari legis novæ, et probabilissimum est aliquorum observationem lege lata sanxisse, quod in particulari ostendemus cap. sequenti, per nonnullos dies festos discurrendo. Nunc duo testimonia, Actor. 20, et 1 Corinth. 16, supra explicata de die dominico sufficiunt, nam ex eis habetur solitos fuisse fideles tempore Apostoli Pauli convenire specialiter die dominico *ad fractionem panis*, id est, ad missæ sacrificium, et communionem, et in eisdem solitas fuisse fieri collectiones, et oblationes eleemosynarum pro pauperibus fidelibus, de quibus ibi Paulus, et Rom. 15, et 2 Corinth. 9, mentionem facit. Atque hoc modo ex traditione apostolica confutat dictum errorem Epiphanius, et eandem tradunt Hilarius, in prolog. Psal.; Tertullianus, lib. Adversus Psychi., c. 14; Origenes, lib. 8 contra Cel.; Nazian., orat. in Pentecost.; Basilius, de Spiritu Sancto, cap. 27; Augustinus, epist. 86, et alii infra referendi.

3. *Ecclesiæ auctoritate confirmatur.* — Denique, quamvis hæc observatio tam antiqua non esset, sufficeret Ecclesiæ auctoritas ad veritatem hanc confirmandam. Nam quod suprema ejus auctoritate latum sit hoc præceptum, constat ex canonibus scriptis sub titulo de Fer. et de Consec., d. 3, quos in sequentibus afferemus, et ex universali consensu et consuetudine: cum autem ipsa Ecclesia sit columna et firmamentum veritatis, clarum est in re tanti momenti, et quæ ad sanctitatem morum pertinet, errare non potuisse. Et confirmatur, quia licet institutio non sit eadem quæ fuit in veteri Testamento, est tamen instar illius facta, in his omnibus quæ sunt consentanea rationi naturali, ac fidei; solumque discrepat vel in majori perfectione, vel in his quæ ad speciales cæremonias, et significationem illius temporis, et non per se ad moralem usum pertinebant; ergo nihil est in tali usu, quod conveniens et honestum non sit. Unde solum manet fundamentum contrarii erroris; nam cæremonialia præcepta legis veteris abrogata quidem sunt, ideoque nullam obligationem inducunt, et consequenter etiam sunt prohibita, ut tanquam necessaria virtute illius legis fieri non possint. Ac subinde etiam est vetitum, ne secundum propriam et specialem significationem illius legis, et consequenter

nec secundum proprium modum ad illam significationem accommodatum in usum revocentur. Nihilominus tamen in illis cæremoniis seu observantiis, sunt quædam rationes generales, quæ secundum se pertinent ad moralem rationem virtutum, ut de se abstrahunt a particulari significatione et ritu veteris legis, ut supra dicebamus de oblationibus, primitiis et decimis; et in præsentia ita se habent, quod aliquod certum tempus sit lege præscriptum ad cultum Dei, et quod in illo præcipiatur aliqua cessatio ab operibus, et similia, quæ (ut dicebam) consentanea sunt legi naturali, et in omni tempore, et in omni gente juxta mensuram cognitionis Dei, quam habuit, observata sunt. Hoc ergo modo retinuit Ecclesia usum de observatione festorum, et de ea re peculiare præceptum imposuit.

4. *Exponitur divus Paulus.* — Hieronymus. — Ad locum vero Pauli ad Gal. 4, copiose respondet ibi Hieronymus, Apostolum loqui ad litteram de Judaicis ritibus, quos ex vi illius legis aliqui introducere in Ecclesiam volebant; illi ergo observabant *dies sabbathorum, neomeniæ et azymorum*, etc. Item *menses*, martium, ad azymorum festum; septembrem, ad festum tabernaculorum, etc. Item *tempora anni*, in quibus fructus terræ, vel maturescere incipiunt, vel collecti jam sunt, vel in quibus ter per annum in templum erat ascendendum. *Annos* denique observabant, vel sabbathismi terræ, vel remissionis, aut jubilei. Hunc ergo modum Judaicarum observationum ibi reprehendit Apostolus, non ecclesiasticam traditionem: *Nos enim* (ait Hieronymus) *non azymorum Pascha celebramus, sed resurrectionis, et crucis; nec septem juxta morem Israel numeramus hebdomadas in Pentecoste, sed Spiritus Sancti veneramur adventum, et ne inordinata congregatio populi fidem minueret in Christo, propterea dies aliqui constituti sunt, ut in unum pariter veniremus.* Quasi dicat, nunc propter rationem moralem determinata esse hæc tempora, non propter Judaicam cæremoniam. Et advertit ulterius, Judæos ita observasse illa tempora, ut extra illa non liceret tale vel tale sacrificium offerre, vel conventus illos facere, tabernacula figere, azyma observare, etc. At nos quolibet die sacrificium offerre possumus, et de illo participare, et mortem vel resurrectionem Domini recolere; et quoad hoc ait Hieronymus, omnes dies nobis esse æquales, et Ecclesiam non observare dies et annos, sed solum, ut omnia ordinate fiant, designasse tempora accommodata, in quibus fideles te-

neantur, vel ad sacrificium congregari, vel pecuniaria Dei beneficia propria legis gratiæ recognoscere, *præsertim* (ait) *propter eos, qui magis sæculo quam Deo vacant, et negligentissime viverent, nisi per hæc præcepta ad officium religionis inducerentur.*

5. *Alia ejusdem loci expositio.* — Alii intelligunt, Paulum illo loco ritus gentlicos reprehendere, quod indicat Origenes, lib. 8 Contra Celsum, et videtur verisimile; nam, quod loquatur ad eos qui ex gentibus conversi erant, verba illa ostendunt: *Sed tunc quidem ignorantibus Deum, iis, qui natura non sunt dii, serviebatis*; quod non Judæis, sed gentibus dici poterat, et tamen subdit: *Nunc autem cum cognoveritis Deum, imo cogniti sitis ab eo, quomodo convertimini iterum ad infirma, et egena elementa, quibus denuo servire vultis? Dies observatis*, etc. Unde Augustinus, in Enchir., cap. 79, intelligit, Apostolum reprehendere illos, *qui certis diebus, sive mensibus, sive annis, volunt vel nolunt aliquid inchoare, eo quod, secundum vanam doctrinam hominum, fausta, vel infausta existiment tempora.* Et latius, Epist. 119, cap. 7: *Eos* (inquit) *culpat Apostolus, qui dicunt: Non proficiscar hodie, quia posterus dies est*, etc. Hinc idem Augustinus, lib. contra Adimant., c. 16, cum ille abuteretur illis verbis Apostoli ad damnandas cæremonias legis veteris, et consequenter totam legem, et hoc modo Apostoli verba allegaret: *Dies observatis, et sabbatha, et solemnitates, timeo vos*, etc., illum arguit, quod male verba referret, quia non ibi Apostolus nominat sabbathum, aut solemnitates, sed dies, menses, etc.; significans, Apostolum non agere ibi de observationibus Judæorum, quæ suo tempore sanctæ fuerant, sed de vanis superstitionibus, et divinationibus Gentilium. Verumtamen non ita hoc docuit Augustinus ut priorem sensum improbaret, imo in residua parte illius cap. illum egregie declarat, dicens: *Sed putet esse de sabbatho dictum. Nunquid et nos non dicimus, ista non esse observanda, sed illa potius quæ his significantur? Illi enim ea similiter observabant, non intelligentes ad quarum rerum significationem et prænunciationem pertinerent. Hoc in eis culpat Apostolus, et in omnibus qui serviunt creaturæ potius quam creatori; nam nos quoque et Dominicum diem, et Pascha solemniter celebramus, et quaslibet alias Christianas dierum festivitates, sed quia intelligimus quo pertineant, non tempora observamus, sed quæ illis significantur*, et cætera, quæ prosequitur,

6. *Præfertur prima expositio.* — Atque ita utrumque sensum amplectitur ibi Anselmus, ut probabilem; divus Thomas vero, licet hunc posteriorem sustineri posse dicat, priorem tamen præfert, et mea sententia merito. Nam, licet ibi loqueretur Paulus cum fidelibus ex Gentilitate conversis, tamen non eos reprehendit quod ad idololatriam, vel gentilicam observationem redire vellent, sed quod legalia vellent observare, et hoc ait in toto illo capite et Epistola. Ergo etiam ibi tractat de observationibus Judaicis, etc. Quod autem ait: *Quomodo convertimini iterum*, non ideo dicit, quia ad idola converti vellent, sed ita loquitur, quia illa superstitio jam erat omnino vana, et veræ fidei ita repugnans, sicut idololatria; et ideo ait, illos voluisse converti iterum et denuo ad egena et infirma elementa, quæ, licet non essent idola, in superstitione, et inutilitate, ac falsitate conveniebant cum idolis. Unde recte ibi Cajetanus ait, *quod esse quod Apostolus ait, quia convertebantur iterum ad elementa, licet non eodem modo; prius enim adorando elementa, ad illa convertebantur; postea non adorando, sed inutiliter serviendo.*

7. *Alius locus Pauli explicatur.* — Eadem responsio est ad aliud Pauli testimonium, ad Colossenses secundo; nam ibi clare loquitur de observatione legalium, et monet Colossenses ut non timeant, etiamsi quis eos *judicet*, id est, reprehendat quod non discernant inter cibos mundos, vel immundos, *nec in parte diei festi, aut neomeniæ, aut sabbathorum*; id est, nec in ea temporis parte, quæ ad festa judaica, neomenias, et sabbatha celebranda deputata erat, discretionem facerent, vel peculiarem observationem; vel (ut exponunt Hieronymus et Origenes supra) *partem festi*, vocat, quia illa festa judaica non erant perfecta et integra, sed imperfecta et adumbrata. Nam, ut statim subdit Paulus, illa omnia erant umbrae futurorum, et ideo jam transierant, ideoque merito illa non servabant. At festa novæ legis non sunt umbrae futurorum, sed corpus ipsum Christi continent ac repræsentant; nihil ergo ad has festivitates illa Pauli monitio pertinet, ut omnes citati Patres concludunt.

CAPUT III.

DE DIEBUS QUOS UNIVERSA ECCLESIA EX OBLIGATIONE SERVAT IN GENERALI.

1. *Duplex solemnitas.* — Explicuimus in generali hoc præceptum; tamen quia in multa dividitur, quæ sub se quodammodo continet, et obligatio præcepti non nisi in particulari cognoscitur, ideo de his præceptis sigillatim dicere necesse est. Advertendum autem est, dupliciter ferri posse hujusmodi præceptum de aliquo festo servando, scilicet, vel pro tota Ecclesia, vel pro aliqua tantum provincia, vel diocesi. Hanc partitionem indicavit Pontifex in *c. Conquestus*, de Feriis, ubi prius numerat universales festivitates totius Ecclesiæ; deinde addit: *Cæterisque solemnitatibus, quas singuli Episcopi in suis diocesis ducerint solemniter venerandas.* Et in cap. *Quoniam*, eodem, dicitur secundum diversas consuetudines interdum celebrari unum festum in uno loco, et non in alio, et hic in uno die, alibi in alio. Idem sumitur ex cap. 1, de Consecratione, distinctione 3, et generalius ex cap. *Catholica*, distinctione 11, quod est ex Augustino, Epist. 118. Priores ergo festivitates universales, posteriores particulares appellabimus; atque prius de universalibus, postea vero de particularibus dicemus.

2. *In quo sit potestas ferendi leges universales celebrandi festa.* — Circa universales autem festivitates, supponendum est esse in Ecclesia potestatem ferendi legem, aut leges universales quæ totam Ecclesiam obligent ad has vel illas festivitates servandas. Hoc satis constat ex dictis in capite præcedenti. Nam hæc celebritas, et consensio totius Ecclesiæ in aliquibus præcipuis festivitatibus, pertinere potest ad convenientem usum religionis, et ad unitatem ecclesiasticam; et aliunde determinatio talium dierum non est facta divino jure, ut dictum est, et dicitur; ergo necessaria fuit potestas in Ecclesia, qua hujusmodi legem posset statuere.

3. Unde ulterius tanquam certum et clarum supponimus, hanc potestatem præcipue esse in Summo Pontifice, et quodammodo in illo solo. Primum patet, quia Pontifex est universalis pastor, et ideo habet universalem potestatem legislativam in spiritualibus, ut alibi in materia de Legibus, et de Summo Pontifice latius probandum est; inde vero probatur etiam exclusiva, per quam imprimis exclu-

duntur imperatores, reges, et omnes potestates sæculares; non enim possunt illi in spirituali materia præcipere, ut generaliter in materia de immunitate ecclesiastica ostensum est, et in particulari aliquid addemus in discursu hujus capituli et sequentium. Excluduntur præterea quicumque Episcopi, inferiores Pontifice, quia nullus eorum potest legem universalem pro universa Ecclesia ferre. Dixi autem *quodammodo*, quia Concilium generale potest hanc legem ferre, non tamen sine Pontifice cogente et approbante Concilium. Item universalis consuetudo totius Ecclesiæ potest hanc legem introducere, non tamen sine Pontifice, vel expresse, vel tacite approbante, ut cum proportionem dicemus infra de consuetudine particulari respectu Episcopi; est enim eadem proportionalis ratio.

4. *Festivitates quasdam esse Dei, alias sanctorum.* — His positis, ut usum hujus potestatis circa institutionem universalem festorum ad aliquem ordinem revocemus, est præ oculis habendum, licet festivitates omnes in Dei cultum et venerationem primario ordinentur, nihilominus inter eas quasdam esse, quæ in solius Dei memoria et honore, vel gratiarum actione pro aliquo beneficio suscepto quodammodo sistunt; alias vero, quæ simul cum Dei cultu conjungunt speciale alicujus Sancti memoriam et venerationem. Prioresque vocare possumus Dei festivitates, posteriores vero festivitates Sanctorum. Et utrumque ex his membris in alia duo subdividere possumus: nam inter Dei festivitates, quædam ad Deum ipsum, ut Deus est, referuntur, eumque quasi pro speciali materia et objecto habent; aliæ vero sunt propriæ festivitates Christi, seu Dei hominis facti. Inter Sanctos vero Virginem Beatissimam speciali cultu colimus, quem hyperduliam vocamus; alios vero omnes Sanctos communi dulia, et ideo festivitates Sanctorum in duo etiam capita dividimus: quædam enim sunt propriæ Beatissimæ Virginis, quæ inter festivitates Sanctorum sunt præcipuæ, et interdum ita sunt cum Christi festivitatibus conjunctæ, ut aliquæ festivitates tam Matri quam Filio tribuantur; sub ultimo vero membro reliquorum Sanctorum festivitates comprehendimus. Per hæc ergo capita breviter festivitates omnes, quas Ecclesia universaliter celebrat, proponemus, et in singulis antiquitatem, rationem institutionis, et modum institutionis explicabimus.

CAPUT IV.

DE DIEI DOMINICÆ OBSERVATIONE, ET DE FESTO TRINITATIS.

1. *Dies Dominica.* — *Dominicæ diei quam antiqua observatio.* — *Apoc. 1.* — Quoniam in ipsius Dei cultum, ut Deus est, præcipue videtur in lege gratiæ Dominica dies ab Ecclesiæ exordio instituta, et tanquam præcipua festivitas observari præcepta, cui postea temporis decursu speciale festum Trinitatis adjunctum est, ideo de his primo loco dicendum est. Et imprimis celebritas dominicæ diei habetur ex communi usu et sensu Ecclesiæ, et in ipsa Scriptura novi Testamenti commendatur. Nam Joannes, Apocal. 1, commemorat se in dominica die insignem illam revelationem accepisse, ubi sine dubio diem illam dominicam appellat, a Christo Domino, qui sua resurrectione illam specialiter consecravit, sicut Paulus, 1 Cor. 11, vocat cœnam dominicam, sacram communionem quam Christus Dominus instituit, et in qua ipse manducatur; vel certe dominicam diem vocavit Joannes, quia eam per antonomasiam Dominus fecisse dicitur, juxta illud: *Hæc dies quam fecit Dominus*, etc., quæ verba de ipso die resurrectionis dominicæ dicta sunt a Propheta, Psal. 117. Nam totum evidenter est de resurrectione dominica, de qua ipsemet Christus illum interpretatus est, de se exponens illa verba, quæ proxime præcedunt: *Lapidem quem reprobaverunt ædificantes, hic factus est in caput anguli. A Domino factum est istud, et est mirabile in oculis nostris*; post quæ verba immediate sequuntur illa: *Hæc dies quam fecit Dominus*, etc. Dicta ergo sunt specialiter de die resurrectionis, ut universa Ecclesia intellexit. Imo Hieronymus, Marc. 16: *Post sabbatha tristitia* (inquit) *felix irradiat dies, quæ primatum in diebus tenet, luce prima in eo lucente, et Domino meo cum triumpho resurgente, et dicente: Hæc est dies quam fecit Dominus, exultemus et letemur in ea.*

2. Inde igitur prima dies hebdomadæ, quam Ecclesia ut festivam servat, dominica appellata est. Imo, ut ait Eusebius, lib. 4 de Demonst. Evang., cap. 16: *Is unus, et solus revera est proprius ac dominicus dies, et melior est aliis innumerabilibus diebus, sive qui communiter intelliguntur, sive qui a Moyse in solemnibus, et noviluniis, et sabbathis lege sanciti sunt.* Et statim subjungit, hunc solum et

verum dominicum Salvatoris diem in sola Ecclesia per totum orbem diffusa lucere, et nomen ac dignitatem suam obtinere; quia nimirum in Ecclesia semper celebris fuit, et dominicus appellatus. Unde non est dubium quin Joannes de illo, tanquam de die celebri et omnibus fidelibus solemniter, loquatur, ad suam revelationem etiam ex circumstantia temporis commendandam, ut Chrysostomus, Beda, Anselmus, et alii ibi adnotarunt. Ibi vero non declaratur tunc fuisse diem illum ut festivum ab Ecclesia observatum; verumtamen Actor. 20 hoc magis indicatum est: *Una autem sabbathi cum convenissemus ad frangendum panem, Paulus disputabat cum eis.* Nam illam diem fuisse dominicam supra ostensum est: fractio autem illa panis non erat nisi oblatio et communio eucharistiæ, ad quam diebus dominicis convenire solebant fideles, tanquam in solemnitate ac festo die, ut constat ex Patribus statim allegandis. Ibi quoque fiebat sacra concio, cujus etiam in eodem Actorum loco mentio fit. Et eodem die fieri solebat oblatio fidelium ad diem festum convenientium, ut supra tractando de oblationibus vidimus, quod etiam in Scriptura fundamentum habere constat ex 1 Corinth. 16. Ita enim hæc loca Patres intellexerunt, ut supra notatum est, et videri potest in Chrysostomo, Ambrosio, et aliis expositoribus Græcis et Latinis.

3. *Confirmatur Patrum testimoniis.* — *Clemens.* — *Prohibitio jejunandi die dominica.* — Huc accedit traditio antiquissima Patrum, docentium hunc diem semper fuisse in Ecclesia tanquam festum observatum, et in magna veneratione habitum. Clemens, lib. 7 Const., c. 31: *Die, inquit, resurrectionis Domini, quem dominicum dicimus, convenite sine ulla conventus intermissione ad agendas gratias Deo, et profitendum beneficia, quibus nos Deus per Christum affecit, cum liberavit nos ignorantia, errore, vinculis, ut sic sacrificium vestrum reprehensione careat.* Quæ ibi prosequitur, et latius infra, c. 37. Idem habet Ignatius, epist. 3 ad Magnesia, dicens: *Pro sabbathizatione diem festum celebret omnis Christianus dominicam resurrectionem, regalem, eminentissimam omnium dierum*, etc. Idem late Justinus, Apolog. 2 pro Christ., circa finem, ubi de conventibus Christianorum, in die dominico agi solitis, tractat. Idem Origenes, homil. 7, in Exod.; Eusebius, l. 4 de Vita Constant., cap. 18, 19, refert, Constantinum diem illum religiosissime observasse, et observandum præcepisse, Apostolicam nimirum traditionem