

improbabile; consequenterque loquendo, affirmandum id esset, sive propter mercedem, sive gratis sic scribatur, ut patet ex rationibus factis. Verumtamen neque in illo modo scribendi id admitto, quia spectanda est natura actionis, non accidentalis conditio scribentis. Quod ergo ille non intelligat idioma dictantis, accidentarium est; actio vero ipsa natura sua mentalis et spiritualis est: sicut enim loqui, et proferre voce verba quorum significata non percipis, sed eorum tantum conceptus non ultimos habes, non est opus servile, sed spirituale, et mentale, licet imperfectum, ita, calamo eosdem conceptus scribere, servile opus non est. Eo vel maxime quod, licet ego non intelligam, possum scribere ut alii intelligant, et ita etiam illa scriptio ad mentem, non ad corpus, per se et natura sua ordinatur; non est ergo servilis; ergo licet accedat stipendium, non est servilis.

8. Tandem durum et asperum videtur dicere, non posse Doctorem uti amanuensi in die festo ad scribenda ea, quæ sancte et utiliter concipit pro se vel pro aliis. Nec satis est respondere, hoc posse licere ratione necessitatis, quia si actio ipsa, secundum se spectata, est servilis et prohibita, ad minimum, semper, vel regulariter loquendo, esset necessaria dispensatio, quia in hac materia non occurrit regulariter tanta necessitas, ut per se sola sufficiat impedire obligationem præcepti. Consequens autem est durissimum, et contra communem usum omnium piorum et timoratorum virorum, non ignorantium, sed doctissimorum; quod si hoc per se licet, ergo non est opus servile scribere ut instrumentum alterius, excipiendo quæ ille dictat; ergo qui hoc potest facere gratis, potest etiam stipendium accipere sine violatione festi, quia ex hoc non violatur festum, ut supra ostensum est.

9. *Hæc opinio non caret auctoribus.* — *Contraria sententia non est dicenda tutior.* — Habet ergo hæc sententia firmissimas rationes, nec est destituta auctoribus; nam illam tenent Cajet., dicto a. 4; Navar., dicto cap. 13, num. 14; Med. et Ludov. Lopez, locis supra citatis, et omnes qui nobiscum sentiunt, ratione stipendii non fieri opus servile, excepto Soto, qui non satis suam mentem explicuit, nec rem ex professo tractavit, sed obiter attigit. Unde immerito dici existimo, contrariam sententiam esse communi Doctorum consensu probatam, nisi quis dicat, opinionem asserentem opus mercenarium, aut propter lu-

crum temporale factum, eo ipso esse servile, communi sensu Doctorum esse probatam, quia de actu scribendi in particulari Doctores non loquuntur, nisi quatenus propter mercedem fit, ut patet ex Angel., num. 31, et Silvest., num. 7, § *Quinta*, et ita loquuntur alii. Quamvis autem sententia illa, quæ omne opus mercenarium eo ipso dicit esse servile ac prohibitum, olim fuerit communis, jam est antiquata, et communi calculo rejecta, et ideo ratione illius non potest nunc dici communis eadem doctrina ad scripturam in particulari applicata. Quapropter nec verum est illam sententiam esse tutiorem in ordine ad electionem opinionum vel operationum; tunc enim dicitur aliqua pars tutior in ordine ad electionem, quando res est dubia ex una parte, et certa ex alia: hic autem non est dubium, sed certum practice, in hac actione nullum esse peccatum; ubi enim veritas constat per rationem et auctoritatem sufficientem, non est res dubia, ut constat ex materia de Conscientia, in l. 2, quæstion. 19, et attigit Navar., in cap. *Consideret*, de Poenit., d. 5, in principio, num. 37, et aliis locis, et cum aliis auctoribus quos ibi refert. Eo vel maxime, quod non semper id quod justius et æquius est, ex multitudine auctorum pensandum sit, cum unius sententia, et ratio, possit alios vincere, ut dixit Imperator, in l. 1, § *Sed neque*, C. de Vetere jure enucl.

## CAPUT XXV.

## AN TRANSCRIBERE SIT OPUS SERVILE IN DIE FESTO PROHIBITUM.

1. De transcriptione potest esse nonnulla major ratio dubitandi. Quia Silvest., Angel. et Rosel. eodem modo, et cum eadem distinctione loquuntur de transcriptione, qua de descriptione; nimirum, si fiat propter pretium, esse opus servile; si liberaliter, minime. Et fere idem sentit Soto; Cajetanus vero simpliciter, et nulla facta distinctione nec mentione pretii, dicit transcriptionem esse prohibitam, *quia est opus servile, et quia est opus mechanicum, et corporalis operis limen non exiit: sicut pingere, vel statuam facere.* In quo fundamento magis consequenter loquitur; nam quod transcriptio fiat gratis vel mercede, non refert, si alioquin opus in se non supponatur servile. Idemque videtur sentire Navar., dict. c. 13, num. 14; licet enim loquatur de transcriptione facta ob mercedem, explicat tamen

non esse servilem propter mercedem, sed quia ipsa in se est opus servile. Unde consequenter dicere debet esse opus servile, etiam si gratis fiat. Potestque suaderi, quia transcribere non est opus mentis, neque artis liberalis, quia solum est ita pingere characteres, sicut in originali leguntur. Et confirmatur, quia imprimere librum, mechanicum est sine ulla dubitatione, et tamen etiam est genus quoddam transcriptionis.

2. *Transcribere opus est liberale, nec prohibetur.* — Nihilominus contrariam sententiam docet Med., in Instruct., lib. 1, c. 14, § 8; et Lud. Lop., in Instruct., cap. 52. Quam etiam recentiores Theologi frequentius sequuntur, et satis ipso usu recepta videtur, eamque veram et tutam esse existimo; oportet tamen illius rationem diligenter inspicere, ut possimus illam secure opponere auctoritati Doctorum contrarium sententium. Primo ergo statuo, transcribere non esse in universum opus servile, nec prohibitum in die festo. Hoc plane supponunt Summistæ communiter, ut dixi, quia solum damnant illud, quando fit pretio, idemque sentit Sot., et consentit Azor supra, q. 5. Et probatur, quia transcribere gratia addiscendi servile non est, sed liberale opus, nec peccat scholaris, qui in die festo transcribit lectionem omissam, vel materiam aliquam, ut illam tunc vel postea addiscat, vel ut eam memoria retineat. Probatur, quia tunc illud opus est doctrinæ vel disciplinæ; ergo non est servile, sed spirituale. Item, est actus et a mente procedens, et ad mentem ordinatus, scilicet, ut illi significet, et illam instruat, et non sistit in commoditate corporis; ergo. Tertio, scripto accipere lectionem in die festo, a præceptore dictante illam voce, non est opus servile; ergo accipere eandem lectionem ab eodem præceptore quasi docente illam per scriptum suum, non erit opus servile. Probatur consequentia, quia (ut Cajetanus et omnes fatentur) perinde est loqui scripto ac verbo; ergo perinde est scribere, quod verbo audio, vel quod visu audio (ut sic dicam), ab eo qui per scripturam mihi loquitur; ergo sicut non est servile scribere quæ magister voce dictat, ita nec scribere quæ per suum scriptum dictat; et hoc est transcribere. Idemque erit si transcriptio fiat ex quaternione condiscipuli, quia non accipitur nisi ut signum magistri loquentis, et impertinens est quod charta ipsa scripta, sit magistri, discipuli, aut eujuscumque alterius. Quarto, qui studet in die festo per librum, licite

facit sententias ejus in suo codice scribendo, ita ut memoriæ scriptio inserviat; ergo non facit opus servile; et illa est quædam transcriptio. Quid enim refert ex impresso codice vel manuscrito transcribere? Ergo sententia Cajetani, quatenus absolute, et sine ulla restrictione omnem transcriptionem damnare videtur, nulla probabili ratione defendi potest: et ita hæc assertio jam sine dubitatione recipitur.

3. *Transcribere propter mercedem non est servile, quando etiam transcribentis disciplinæ inservit.* — Ex hac vero assertionem infero contra Angel., Silvest. et alios, et consentaneæ ad superius dicta, si transcriptio fiat dicto modo, et gratia disciplinæ, etiamsi fiat propter mercedem, non esse actionem servilem, nec prohibitam in die festo. Probatur, quia transcriptio hujusmodi sine mercede facta non est servilis, ut ostensum est; ergo nec cum mercede facta, quia nulla actio propter solam mercedis adjectionem transfertur ex non servili in servilem, ut ostensum est. Exemplis declaro: primum sit supra tactum de famulo scholari, et sui domini in eadem facultate audienda condiscipulo, qui pro stipendio, vel sustentatione quam a domino recipit, lectionem illam transcribit, in ea transcriptione simul intendens suam doctrinam, et mentis utilitatem, ad quam sperat illa eadem scriptura uti. Profecto illa transcriptio, per se spectata et seclusa mercede, servilis existimari non potest, quia per se, et natura sua, ac etiam de facto, est opus propriæ disciplinæ ipsius transcribentis; quod autem adjungatur utilitas domini, vel quod cartha ipsa sit domini, et in ejus possessione ac dominio mansura sit scriptura, extrinsecum et accidentarium est, nec mutat naturam operis. Unde si gratis id fieret cum eadem intentione, non censeretur opus servile, sed liberalis pietatis; at sola merces addita non facit servile opus; ergo. Aliud exemplum est, si quis amanuensis docti viri, cui operas suas locavit, ab illo scripta describat, ut per illam transcriptionem in doctrina proficiat, et eisdem codicibus a se scriptis pro aliquo tempore ad suum spirituale, seu mentale profectum utatur; profecto liberale opus facit, licet conjunctum habeat usum alterius, et lucrum proprium etiam principaliter intentum, quia hæc intentio non facit opus servile, nec refert aliquid ad præceptum de observatione festorum.

4. *Non est servile transcribere, etiam sine*

*proprio profectu.*—Unde ulterius infero, quod licet aliquis transcribat etiam mercede conductus, et ad domini usum, sine propria utilitate vel profectu spirituali, non facit opus servile, nec prohibitum in festo ex vi generalis prohibitionis operis servilis (quicquid accidere possit ex alia prohibitione speciali, de qua postea dicturi sumus). Probatur primo, quia illa actio de se mentalis et spiritualis est, et per accidens ad illam est, quod hac vel illa intentione fiat ab operante; ergo inde non efficitur servilis; neque vero fit servilis ex lucro vel mercede, juxta principium supra positum; ergo nullo modo est servilis. Dicunt fieri servilem, eo ipso quod non intenditur profectus mentis, quia deest finis liberalis in operante: sed dico imprimis hoc esse impertinens, quia opus liberale non attenditur ex fine operantis, sed ex objecto operis. Deinde dico intentionem mercedis non esse servilem, sed mercenariam. Præterea etiam potest intendi proprius profectus mentalis, non minus quam per scriptionem, ut dictum est; et quod non intendatur, est per accidens. Denique, eo ipso quod quis intendit cooperari actioni liberali ejus qui per ipsum scribit, et per actionem de se liberalem, habet sufficientem intentionem liberalem, etiamsi alias intentiones extrinsecas adjungat. Unde argumentor secundo, quia in omnibus eadem est ratio de transcriptione, quæ est de scriptione quæ fit alio dictante, eum eadem intentione et circumstantiis; sed ostensum est scriptionem sic factam, etiam propter stipendium, non esse opus servile; ergo idem dicendum est de transcriptione. Probatur major; quia si quis dictet duobus amanuensibus simul, et cum eisdem circumstantiis, neuter eorum facit opus servile, quia concomitantia alterius non facit opus esse servile, magis quam si quis solus scriberet, ut videtur per se notum; ergo licet unus prius scribat, et alter transcribat, non magis facit opus servile transcribens, quam scribens; tum quia, quod simul scribant vel successive, non mutat naturam operis; tum etiam quia uterque scribit dictante alio, unus mediate, alter immediate; quod etiam impertinens videtur, ut opus sit vel non sit servile.

5. Unde argumentor tertio, quia perinde est loqui scripto ac verbo; ergo perinde est scribere quæ dictantur verbo, vel quæ dictantur calamo; sicut ergo non facit opus servile, qui scripto recipit quæ ego dicto voce, ita nec qui scribit quæ ego calamo dicto, id est, qui transcribit quæ ego scribo, nam scri-

bendo illi dicto; et hoc argumentum est efficax ad hominem contra Cajetanum, qui fateatur ita esse judicandum de locutione permanente per scripturam, ac de vocali et transeunte; simileque argumentum contra eum est, quia scribere per alium, non est magis opus servile, quam scribere per se, ut recte Cajetanus dixit; et ideo quando ego per alium scribo, dictando illi, nec ego facio opus servile, ut per se constat, nec ille qui scribit; tum quia veluti unum mecum in illa actione reputatur, et quia in liberali opere mihi ministrat actione de se liberali; tum etiam quia alias si opus scriptoris esset servile, mihi imputaretur, et ita nunquam mihi liceret per alium scribere, nec tale opus posset dici simpliciter non servile igitur, quando ego per alium scribo, nec ego, nec ille per quem scribo, servile opus facimus. At quando alius transcribit quæ ego dictavi aut scripsi, etiam ego per illum secundo scribo; ergo. Præterea quando ego per meipsum iterum eandem rem scribo, non magis facio opus servile, quam cum primum scripsi, et quando eandem rem bis voce dicto, ille, qui secundo scribit, non facit opus servile; ergo nec, etiamsi dictem illi per scripturam priorem, opus facit servile illam transcribendo. Denique si ego ipse transcribam quæ prius scripsi, non magis facio opus servile, quam si secundo scriberem sola memoria: quid enim refert quod juver exemplari scripto ad memoriam? ergo transcriptio de se non est opus servile; circumstantiæ vero quæ adduntur, scilicet, quod sit transcriptio alieni scripti, vel in utilitatem alterius, vel propter mercedem, non transferunt opus non servile in servile, ut ostensum est; ergo.

6. Denique nulla sufficiens ratio differentie inter scriptionem et transcriptionem assignatur; sed scriptio etiam cum illis circumstantiis non est opus servile (ut ostendi, et Cajetanus supponit); ergo nec transcriptio erit. Major patet, quia transcriptio solum differt a scriptione in hoc, quod transcribens, si alienos conceptus scribat, oculis, et non auribus percipit quæ scribit, quod valde accidentarium est; si vero scribit conceptus proprios ex priori scripto, differt solum, quia nunc juvatur exemplari externo, quod prius non habuit, quod minus refert ad servile opus; quia utroque modo actio est spiritualis, et ad mentem ordinata.

7. Respondetur contrarie partis fundamento. — Ad fundamentum ergo in contra-

rium, negatur transcribere esse opus servile. Nego etiam transcribere ut sic, idem esse quod depingere characteres, ad imitationem eorum qui sunt in exemplari; nam qui transcribit, per se non habet hunc finem, sed sensa mentis vel suæ, vel alienæ in signo sensibili ponere, quo possint ad aliorum mentes devenire. Sicut enim hic est scriptionis finis per se et intrinsecus, ita etiam transcriptionis, quantum est ex vi operis, quidquid sit de intentione operantis. Et hujus signum esse potest, quod transcribens non utitur scripto exemplari ad imitandum illud materialiter, sed formaliter, ut signum est; et ideo transcribens non imitatur formam vel figuram litterarum exemplaris, sed significationem; unde sæpe fieri potest, ut simul transcribat, et in aliam linguam vertat, quod profecto simile non est.

8. *Imprimere est opus servile.* — Ad confirmationem autem de impressione, respondeo, sine dubio imprimere esse opus servile, quia non fit per modum locutionis et expressionis conceptuum mentis, sicut fit scriptio, vel transcriptio. Duo enim sunt in impressione: unum est compositio et ordinatio litterarum, aliud est impressio earum; et ante hæc duo antecedit formatio singularum litterarum, quæ sine dubio fit per actionem mechanicam et servilem, scilicet, infusionem metalli liquefacti, etc., quæ per se terminatur in illo corporali artefacto perficiendo. Similiter litteras compositas imprimere et quasi figere, plane est mere materiale et corporale, nec illa actio ex intrinseco modo suo dirigitur, nisi ad imprimendam chartæ illam figuram, sicut imprimuntur ceræ sigillum, vel imago, vel quidvis aliud, quod plane mechanicum est; et tali actioni accidentarium est et remotum, quod figura ex illa compressione resultans sit mentale signum, necne; in ipsa vero ordinatione et compositione litterarum, major quædam artis et mentis ratio videtur inveniri; tamen non transcendit ordinem actionis mechanicæ, et de se servilis est, sive mercede fiat, sive gratis, quia solum est veluti præparatio quædam materiæ, seu instrumentorum ad aliam actionem imprimendi, quæ servilis est. Unde etiam terminus illius actionis est materialis illa compositio litterarum, cui valde extrinsecum et accidentarium est, quod inde resultent signa, quibus mentis conceptus exprimuntur. Denique illa compositio non fit de se per modum locutionis, et expressionis mentis, sicut fit scriptio et transcriptio, nec in ea formantur litteræ ipsæ, sicut fit etiam in tran-

scriptione, et ideo non tenet similitudo. Et hoc consonat communi sensui, et existimationi apud omnes, a quibus tota imprimendi ars mechanica reputatur; non sic autem ars scribendi, qua utimur, sive scribendo, sive transcribendo, et ideo utroque modo actio est æque liberalis.

## CAPUT XXVI.

## ACTUS PINGENDI SITNE SERVILIS, ET PROHIBITUS IN DIE FESTO.

1. Dubium hoc ex præcedenti sequitur, habetque magnam rationem dubitandi pro utraque parte. Nam quod actus pingendi sit opus servile, probari potest primo, quia ars pingendi mechanica est ex omnium sententia; ergo opus ejus servile est. Item est opus corporale terminatum ad extrinsecam materiam, et dirigibile per artem mechanicam; sed per has condiciones supra descripsimus opus servile ex Div. Thoma, in 3, disp. 37; ergo. Tertio, alias sequeretur posse licite, et sine transgressionem hujus præcepti, hoc opus exerceri in die festo per totam diem, etiam ex officio, et propter pretium vel lucrum, dummodo missa non omittatur, sicut de studio diximus. Consequens est falsum, et contra communem usum: unde videtur etiam esse contra pietatem et bonos mores fidelium; ergo. Sequela patet, quia si opus de se non est servile, propter intentionem pretii non fit servile, nec propter durationem, vel corporalem laborem, vel occupationem, ut dictum est. Quarto, si depingere imaginem non est opus servile, nec sculper imaginem vel conflare, esset opus servile, quod manifeste falsum est; alias nec fabrilis artis opus esset servile; ergo. Sequela patet, quia non est major ratio; nam quod hæc artes sculpendi vel conflandi laboriosiores sint quoad corpus, non satis est ut opera earum dicantur servilia, si ex fine proprio et materia servilia non sunt. Simile argumentum est, quia si depingere penicillo non est opus servile, ergo nec depingere acu erit opus servile: nam etiam id est opus ingenii, et sine magno labore, aut motu corporis fit; at constat id esse falsum; ergo. Propter hæc fortasse Cajetanus dicto art. 4, § *Ad secundum*, pingere ponit inter opera per se servilia, quæ non licent in die festo, sive gratis, sive mercede fiant, et æquiparat illa duo, pingere et statuum facere.

2. *Suadetur actionem pingendi non esse ser-*

vilem.—In contrarium autem est primo, quia pingere non magis videtur servile quam scribere vel transcribere. quia exterius solum consistit in ferendis quibusdam lineis et figuris, quod etiam in scriptura fit. Interius autem est opus mentis, et ad mentis informationem ordinatur, unde etiam pictura historiam quodammodo narrat, et memoriam conservat; est ergo eadem ratio de pictura, quæ de scriptura. Secundo, quia opus pingendi non est opus servorum proprium, unde licet mechanicum sit, quod negari non potest, tamen est ita nobile, ut a quolibet libero homine exerceri possit, quia solum consistit, ut dixi, in quadam veluti descriptione; non est ergo opus servile. Tertio, si esset opus servile, nunquam liceret in die festo, etiam ob voluptatem vel pietatem, quia prohibitio est absoluta et universalis, et illi fines non possunt extrahere opus a ratione operis servilis, si natura sua tale est, licet ob necessitatem possit excusari opus, vel propter levitatem materiæ, saltem a mortali. Consequens autem est falsum: quia omnes fatentur, esse licitum pingere in die festo tantum voluptatis gratia, vel ad artem discendam occupari in die festo, aliqua imagine pro exemplari proposita, illam imitando et delineando, eam attente intuendo, quæ certe non liceret, si pingere ut sic servile esset.

3. Hanc ergo partem absolute tuentur Medin. et Lud. Lopez supra; unde consequenter concedunt, non esse illicitum pingere in die festo, gratia lucri et mercedis acquirendæ. Alii vero auctores, qui dicunt pingere ob lucrum esse prohibitum, non vero si absque lucro aliis de causis fiat, plane sentiunt opus ipsum non esse servile materialiter, ut ipsi loquuntur, sed fieri servile formaliter ex fine lucri. Denique idem sentire debent, ut consequenter loquantur, qui dicunt non peccare eos, qui ad artem pingendi addiscendam, *aliquid in festo depingunt seu designant*, ut loquitur Angel., n. 31, et clarius Silv., verb. *Dominica*, q. 5, § *Quinta: Excusantur* (inquit) *pictores, qui in diebus festis retrahunt in ecclesiis pulchras figuras, quia ad peritiam artis id faciunt*. Et Armil., verb. *Festum*, n. 21, id declarat de his, qui figuras ab aliis factas pingunt, et extendit *ad puellas, quæ recamaturas faciunt* (sic ipse loquitur) *ut addiscant*. Item ad eos qui designant in cartis, quæ phantasia fingunt, ut postea illa perficiant, vel fabricentur. Et similia habet Rosella, et alii Summistæ.

4. *Auctoris iudicium*.—Hæc controversia videri potest de nomine, et modo loquendi,

si res speculative consideretur; nihilominus ad definiendos casus morales, non est parvi momenti, et fateor rem mihi videri dubiam, quia hinc verendum est, ne nimia licentia his artificibus tribuatur, aliunde vero non sunt scrupuli injiciendi. Neque etiam sine sufficienti ratione differentia unum opus probandum est, et aliud simile reprobandum. Sentio igitur hoc opus esse servile ex genere suo, moveorque primo quasi a posteriori, quia ad definiendos casus morales, hæc pars videtur securior et rationabilior. Secundo, quia rationes pro illa factæ, sunt satis probabiles, et non facile expeditur. Aliæ vero in contrarium factæ non habent difficilem solutionem: nam inter picturam et scripturam est magna differentia. Primo, quia licet pictura procedat a mente, non tamen sicut scriptura, sed sicut quælibet alia ars fabrilis; nam scriptura procedit a mente ad exprimendos mentis conceptus, ratiocinia et iudicia; pictura vero solum progreditur a mente tanquam quoddam artefactum, quod conformatur idolo mentis, quod etiam habet domus, statua, etc. Secundo etiam differunt in fine intrinseco, ad quem tendunt; nam scriptura per se tendit ad mentem instruendam, sicut locutio, et ideo per se opus est doctrinæ et disciplinæ; opus vero pingendi natura sua solum ordinatur ad assimilandam imaginem artefactam rei veræ. Quod vero inde sequatur conservatio vel excitatio memoriæ, accidentarium est ad illam actionem; consequitur enim ad illam, sicut ad productionem ejusdemque objecti similis sequitur, ut ducat in cognitionem similis; vel sicut ex generatione filii, qui est naturalis imago patris, sequitur ut excitet memoriam vel amorem ejus. Atque hinc fit, ut ars pingendi non sit ex his, quæ ad disciplinas vel liberales artes pertinent: unde nec per se pertinet ad eos, qui in republica nobiles et liberaliores reputantur, sed ad eam deputantur inferiores ministri, et ita illa actio dici potest ex his, ad quas servos deputatos habemus. Quod si interdum nobiles eam exercent, est ad modicum et ad quamdam honestam vel jucundam occupationem, quomodo etiam aliarum artium opera interdum exercent. Atque ita patet responsio ad secundam rationem; ad tertiam vero ex sequenti puncto constabit.

5. *Pingendi opus est in festo prohibitum*.—Ex dicta enim resolutione, infero pingendi opus simpliciter esse prohibitum in die festo, sive pretio, sive liberaliter fiat, quia hoc non variat rationem operis servilis, ut dixi. Imo

etiam causa pietatis vel religionis per se non licet, nisi aliqua justa excusatio interveniat. Ut si templi pars aliqua, ut parietes, aut tectum, pictura sit ornanda, non licebit id operis in festo facere, etiamsi gratis et ob reverentiam templi fiat, nisi necessitas Ecclesiæ et dispensatio prælati interveniat: et ita habet usus. Item, licet quis depingat imaginem animo illam donandi ecclesiæ, non licet in festo id facere sine licentia prælati, quia non licet servile opus facere in festo, etiam causa pietatis, sine necessitate excusante, ut supra dictum est. Quapropter multo minus licebit id facere voluptatis causa, sicut non liceret vas argenteum aut aureum facere, etiamsi quis in eo delectetur, et ea ratione id faciat. Quod si fortasse id permittitur ad modicum tempus, id erit ob materiæ levitatem, et excusari poterit a culpa veniali, vel ex consuetudine, si talis est, vel ex benigna interpretatione Ecclesiæ, quæ modico tempore illam actionem, licet servilem, permittit, quia proxime accedit ad liberalem, et supremum infimi attingit aliquo modo infimum supremi. Vel etiam excusari potest ex quodam colorato titulo moralis necessitatis, quia non potest homo, præsertim sæcularis, et ad id non assuetus, toto die integro lectioni vel orationi vacare; et ideo, ne sit otiosus, vel actionibus minus honestis occupetur, indiget, moraliter loquendo, aliqua hujusmodi operatione, et ideo potest illa operatio modica, vel alia similis, rationabiliter permitti, tanquam medium ad sublevandam naturam sine culpabili otio.

6. *Non licet in festo pingere ad artem addiscendam*.—Atque eodem modo assero, per se non licere pingere in die festo ad artem addiscendam, quoad usum et facilitatem ipsius corporalis operis; quia hoc totum non transcendit servilem conditionem et intentionem, et quia supra ostensum universaliter est, non licere hoc modo in die festo occupari in usu corporali artis mechanicæ propter illam addiscendam, quamvis liceat theoremata ejus, vel regulas addiscere, et memoriæ mandare. Unde illa, quæ ex Summistis retulimus, cum mica salis intelligenda sunt: non enim licet in die festo imaginem ab alio pictam pingendo transferre, quia non minus servile est pingere ad imitationem sensibilis exemplaris propositi coram oculis, quam ex propria mente, et imagine interna; imo hoc videtur minus servile, quia magis mentale et internum, sicut magis liberale censetur scribere, quam transcribere. Nec vero intentio addiscendi ho-

nestat actionem, quia medium est servile. Illa ergo actio delineandi tantum imaginem attente inspectam, ad illam postea imitandam et pingendam, si excusanda est, ex parvitate materiæ imprimis excusari potest, et ex consuetudine, et ex benigna interpretatione præcepti cum quodam colore necessitatis, ut de pictura voluptatis causa diximus. Vel etiam hic addi potest, quod illud proprie non est pingere, sed solum memoriam et mentem juvare, ut possit postea idolum talis imaginis perfecte formare, et hoc videtur ad disciplinam liberalem accedere. Et juxta hæc de aliis exemplis iudicandum est.

## CAPUT XXVII.

AN ITER AGEBE, SALTARE, ET SIMILIA, SERVILIA SINT, ET IN DIE FESTO PROHIBITA?

1. Quod ad itinationem spectat, supponendum est hic considerari non quatenus potest impedire auditionem missæ; nam illa est obligatio alterius rationis, de qua jam dictum est, et quomodo excusari possit omissio ratione justæ itineris, alibi diximus: supponamus ergo non omitti missam, sed post auditionem ejus reliquum diei tempus agendo iter consumi. Videtur ergo opus hoc satis servile, quia est corporale, laboriosum, et si propriis pedibus fiat, solet esse proprium servorum; si vero fiat equitando, habet fere semper annexas actiones plures serviles. Unde Cajetanus, dicto art. 4, § *In eodem articulo*, sentit hoc opus esse servile, et per se prohibitum, licet consuetudine populi christiani liceat, sicut coquere cibos; et infra, § *His igitur*, id amplius declarans dicit, itinerare longo itinere quasi serviliter fieri, ideoque in lege veteri fuisse prohibitum, nunc autem consuetudine licere. Unde idem ait de navigatione per flumen, quæ est itineratio quædam: et idem sentit Soto, dicto artic. 4, § *Tertium genus*; cum magna enim circumspectione et limitatione dicit: *Itinerari audita missa, maxime illis, qui in itinere sunt, mos quarundam provinciarum admittit*; in quo loquendi modo significat per se non licere, etiam continuando iter, sed tantum ex consuetudine, quam non dicit esse universalem, sed quarundam provinciarum. Idem sentit Abul., Exod. 12, quæst. 25.

2. *Non esse servile, nec prohibitum*.—Dico tamen hoc opus non esse servile, nec per se prohibitum in die festo. Ita tenet Angel., num. 15; Rosel., num. 26; et in idem incli-

nat Navar., cap. 13, n. 7, licet dicat consuetudinem etiam excusare. Et non est dubium quin consuetudo sit universalis, et per se sufficiens ad derogandum legi quoad hanc partem, etiamsi hoc prohibuisset. Quod autem iter agere ex vi festi, prohibitum non sit, probat Angelus, quia hoc opus non est tale, ut animum impediatur quominus possit vacare Deo; ergo, cum in particulari non prohibeatur, non est cur in generali prohibitione contineri censeatur. Præterea in lege veteri, cum esset strictissima prohibitio, nihilominus agere iter non omnino prohibebatur, sed potius concedebatur intra certam mensuram, quæ dicitur iter sabbathi, Actorum 1; ergo signum est agere iter, de se non esse opus servile, nec omnino contrarium cultui divino aut quieti sabbathi. Quod autem tunc longius iter prohiberetur, peculiare fuit illius præcepti, quod nunc non obligat, nec constat Ecclesiam illud in hoc fuisse imitatum. Imo mihi etiam non constat, quod illa prohibitio agendi longius iter extenderetur in lege veteri ad alias festivitates ejusdem legis, quia non invenio extensionem expresse factam; et alius scimus non fuisse factam tam strictam prohibitionem operum pro aliis festivitatibus, sicut pro sabbatho. Præterea, supra dictum est opus, quod non est servile in parvo tempore, vel parvo labore factum, non fieri servile propter durationem, aut laborem, quia semper est ejusdem rationis; sed agere iter modicum et suavi modo non est servile opus; ergo, licet augeatur et duret, per se non fiet servile, ac subinde neque prohibitum ex generali prohibitione operis servilis. Minor patet, tum quia ob eam rem non prohibebatur olim in sabbatho; tum quia illud opus nec est proprie mechanicum, sed quasi naturale, ad corporis vegetationem, et conservationem, et situationem ordinatum, et, ut ita dicam, ad omnes actiones alicubi exercendas; unde est quasi prævium ad omnes, et non inclusum sub opere, quod in servile vel liberale dividitur. Nec refert quod, si sit nimium iter, vel cum celeritate et figatione corporis, efficiat ne mens vacare possit Deo, quia, ut dixi, hic est finis præcepti, qui non cadit sub præceptum; nec etiam omnia media illum impediunt prohibita sunt, sed illa quæ ex vi verborum legis sub ipsa comprehenduntur.

3. *Quodnam iter faciendi genus prohibeatur.* — Hæc vero intelligenda sunt de itineratione, ut sic; nam, si addantur circumstantiæ, quæ includant, vel requirant opera servilia, ex eo

capite poterit tale opus esse prohibitum. Et hac ratione prohibitum est, per se loquendo, iter agere, deferendo bestiam, aut currum onustum, ita ut interdum onera levare, interdum imponere sit necesse; nam hoc de se servile est, et ideo, nisi ex necessitate vel parvitate materiæ excusetur, non licet. Unde in Concilio Matiscon. II, cap. 1, sic legitur de die dominico: *Nemo sibi talem necessitatem exhibeat, quæ jugum cervicibus jumentorum imponere cogat.* Quæ verba generalia sunt de omni usu servili jumentorum, quamvis specialiter de actione arandi terram possint intelligi. Distinguendum vero est inter inchoationem, vel continuationem itineris: nam, si iter ante diem festum bona fide inchoatum est cum his oneribus, excusatur continuatio, vel propter publicam utilitatem, ad quam necessarium sæpe est, ut sine mora et gravamine hæc transportatio rerum et mercium fiat, vel certe propter vitandum grave noxamentum, quod paterentur iter agentes, et præsertim hi agones seu muliones, si cogerentur in omnibus diebus festis quiescere, quocumque iter agendo pervenirent, et ideo consuetudo etiam hanc excusationem approbavit. De inchoatione vero non est facile admittenda consuetudo quoad hæc onera, propter rationem factam, et ideo merito Cajetanus, quem Navarrus et alii sequuntur, abusum illam vocat: secus vero est quoad simplex iter. Unde bene advertit Cajetanus, si isti muliones ducant mulos sine oneribus, non esse illicitum ita progredi, vel ab uno loco in alium transferre animalia in die festo, quia id solum est iter agere, et non habet adjunctum opus servile. Denique addit, quando homines in lectica vel curru deferuntur, licitum esse omnia opera necessaria facere ad illos juvandos, vel ad imponendam mulis lecticam, et similia, quia omnino ordinantur ad iter tantum personarum. Et eadem ratione erit licitum, onera necessaria ad usus itineris deferre, ut lectum, verbi gratia, necessaria ad mensas, et cibum etiam jumentorum, si opus sit; vel quia hæc omnia censentur accessoria itineri, ut sic, vel quia parva reputantur, vel certe quia consuetudine recepta sunt.

4. *Expenduntur cantandi saltandique actiones.* — Simile dubium tractari solet de actibus corporalibus, vel musicæ, vocum, aut instrumentorum, vel etiam de illis agitationibus corporum, quæ in saltationibus, choreis et tripudiis fiunt. Multi enim Summistæ variis distinctionibus utuntur, quæ ad rem non faciunt, ut videre licet in Angelo, Sylvest. et Rosel.,

et easque latissime prosequitur Abul., in cap. 20 Exod., quæst. 25, 26 et sequentibus. Distinguunt enim, an hæc fiant propter lucrum, necne, et an propter certum stipendium in particulari taxatum, vel propter incertum, vel commune; item, an principalis intentio ad hoc habeatur, vel secundaria; item, an fiant ex causa pia et honesta, vel sinistra aut vana intentione: nam priori modo non censent per hæc violari festum, ut per se notum est; posteriori autem modo putant violari. Unde aliqui addunt, si totus dies festus, etiam audita missa, in his actibus consumatur, graviter peccari, quia festa christiana ridiculo exponuntur, ut ait Armil., num. 23, qui Cajetanum adducit; non intelligunt autem esse mortale, sed veniale, ut diserte declarant.

5. *Non esse serviles hæc actiones resolvitur.* — Sed dico imprimis, hæc opera omnia non esse servilia; tum quia musica inter artes liberales computatur, ad quam hæc omnes actiones reducuntur; tum etiam quia ista per se non sunt opera servorum, neque ad serviendum fiunt ex genere suo; quod autem interdum fiant mercenarie, id non mutat naturam operis; tum denique quia quædam ordinantur solum ad animi oblectamentum, ut cantus, et musica de se excitat mentem, et ita est actus sermocinationis tali modo factus, vel instrumentis ornatus, et adjunctus, quæ omnia libera sunt. Alia vero, quæ magis corporalia videntur, solum consistunt in quadam agitatione et motione corporis ad ejus levamen, et ut cooperetur exultationi et gaudio animi, et ita etiam pertinent ad liberalem actionem.

6. Unde ulterius infero, per se, et ex vi generalis prohibitionis operum servilium non esse prohibita. Ita sentiunt dicti auctores, dum hæc non ponunt inter servilia materialiter, sed tantum formaliter ex fine; nos vero supponimus ex solo fine non fieri opus servile, et ita concludimus, simpliciter hæc opera non esse prohibita; quod etiam Cajetan., Sot., Navar., Medin. et alii sentiunt. Ex quo etiam constat distinctiones illas esse impertinentes, quia intentio pretii non obstat, ut sæpe dictum est, nec etiam refert quod intentio sit vana, vel turpis, vel principalis, etc., quia inde poterit actus habere malitiam alterius generis, non tamen propterea pertinebit ad violationem hujus præcepti, ut dictum est. Nec denique continuatio per totum diem faciet mortale peccatum, secluso contemptu, vel scandalo, ut etiam in superioribus dictum est. Si vero actiones illæ fiant cum excessu et

otio, erunt venialia in alio genere peccati, et non est improbabile habere tunc ex circumstantia festi aliquam malitiam venialem, ut jam etiam tactum est.

## CAPUT XXVIII.

## DE VENATIONE, PISCATIONE ET MILITIA.

1. *Quid sentiendum de actu venandi vel piscandi.* — Solet præterea dubitari de venatione (eademque ratio est de piscatione), an sit actio servilis prohibita. Habet enim hæc actio fere easdem rationes dubitandi, quia est quodammodo communis, seu media; convenit enim hominibus liberis, dominis, et convenit etiam servis. Unde, quando fit ob delectationem, videtur actio libera; quando vero fit ex officio ad sustentationem vitæ, videtur servilis; unde a multis numeratur inter actiones communes servis et dominis. Præterea in cap. *Licet*, de Feriis, supponitur piscationem, hoc posteriori modo factam, esse prohibitam; nam ex dispensatione, et non sine commutatione in aliud opus pium, in peculiari casu ob necessitatem et ex dispensatione conceditur. Et ita quamplures auctores sentiunt venationem ob animi delectationem licere; quæ vero fit quæstus gratia, esse servilem et illicitam. Ita Angel., n. 26; Sylvest., Rosel., et idem sentit Sot. Et Angelus ex eo sumit argumentum, quod venatio prohibetur in diebus jejuniorum; ergo multo magis in die festo. Antecedens probatur ex Glos. in cap. *Qui venatoribus*, d. 86, et videtur haberi in cap. *An putatis*, in eadem d.; Ambros., in serm. 33, alias 41, in Dominicam 3 Quadrag.

2. Alii vero existimant venationem non esse opus servile, nec prohibitam esse in die festo, etiamsi fiat quæstus gratia. Ita expresse Navar., dict. cap. 13, num. 11, § *Sexto*: *Quia non est (ait) servile opus, nec finis quæstus facit illud servile.* Idem Med. et Ludov. Lopez supra. Et sane distinctio illa de venatione, voluptatis vel quæstus gratia facta, mihi probari non potest, quoad hoc ut una dicatur servilis, et non alia; quia, si differunt in solo fine, parum id refert ad prohibitionem, vel ad rationem servilis operis, ut recte dicit Navar., et sæpe probatum est. Et præterea non magis honestus est finis voluptatis, quam finis acquirendi lucrum; imo hic posterior facilius potest honestari, quia ordinarie, qui illo fine venatur, indiget illo juvamine ad suam sustentationem. Si vero differunt illæ