

siastici; si ergo sunt sacrilegia gravia, id habent ex vi legis naturalis aversantis illos actus in loco sacro, tanquam indecentissimos sanctitati ejus. In quo genere actus illi reputantur prudenter materia gravis, et sufficiens ad gravem irreverentiam loci sacri. Fortasse tamen non erit idem de turpi aspectu, aut nutu, aut levi verbo, maxime quando in transitu, et sine notabili mora et scandalo fiunt, quia non videntur materia ita gravis. De quo non potest ferri certa regula, sed id prudenti iudicio relinquendum est. Unum autem ex signis non contemnendis est, quando grave generat scandalum, quia licet malitia scandali videatur diversa, et per accidens, tamen indicat propriam malitiam, quando sub illa movet actus ad scandalum; ita vero est in praesenti, quia qui haec operantur in templo, non solum apprehenduntur ut luxuriosi ac leves, sed etiam ut irreligiosi, et in locum sacrum injuriosi, et sub ea ratione graviter offendunt populum; ergo signum est sub ea etiam ratione graviter offendere Deum, et templum ejus.

12. *Satisfit fundamentis prioris sententiae.*

—Ad fundamenta prioris sententiae, relatae in c. 3, quatenus aliqua ex parte doctrinae datae repugnant, respondendum est, omnia peccata externa habere aliquo modo repugnantiam cum sanctitate loci, si in ecclesia fiant, et ideo omnia participare aliquam malitiam sacrilegii; hanc vero non esse semper mortiferam, sed aliquando; regulam autem ad discernendum, quando sit gravis vel levis materia talis culpae, non esse solam ecclesiasticam legem, sed etiam prudentem rationem judicantem per legem naturalem, ut in aliis peccatis contingit. Quocirca, cum Cajetanus ait, illum actum esse contra sanctitatem loci, qui impedit usum loci, ad quem est institutus, si intelligatur de usu ad quem destinatur ex vi consecrationis, aut benedictionis, aut in quantum templum est, est aperte falsum; quia templum per se non instituitur ut sit locus securus rerum in eo existentium, neque ut sit velut asyllum confugientium ad ipsum, sed haec habet per specialia privilegia, ut de furto tactum est, et de aliis dicemus cap. seq. Si vero, sub usu ad quem locus sanctificatur, comprehendantur omnia privilegia specialia jure humano concessa ecclesiis, sic est impropria locutio, quia non omnia illa pertinent ad proprium finem ecclesiae, sed ad privilegia illi concessa, vel immunitatem; et petitur principium, seu assumitur quod probandum

erat: supponitur enim ex vi solius sanctificationis ecclesiae, prout destinatur et consecratur ad usum sacrificii, orationis, et divini cultus, nullum actum in illa prohiberi, nisi alio speciali jure prohibeatur et fiat repugnans sanctitati et fini ejus; vel, quod perinde est, nisi abstinentia a tali actu, jure humano speciali, adjungatur aliquo modo sanctificationi ipsius ecclesiae. Hoc autem non credimus esse verum, nec a Cajetano aut aliis auctoribus probatum; unde dicimus, aliquid quidem esse posse contrarium sanctitati ecclesiae isto modo, aliquid vero ex natura rei repugnare cum sanctitate ejus, quatenus illam vilescere facit, quantum est de se, et ideo virtutem ejus contemptum concludit; sic enim omnis usus, et contrectatio similis rei sacrae, jure naturae prohibita est. Atque haec omnia patebunt magis ex his, tractatu 3, lib. 3, quae dicemus de sacrilegio, ubi etiam expediemus quaestionem supra huc remissam, an eodem modo sentiendum sit de tempore et loco sacro; nam ex ibi dicendis pendet.

CAPUT VIII.

DE MULTIPLI CI IMMUNITATE ECCLESIA RUM, ET PRAESERTIM QUOAD TUITIONEM DELINQUENTUM, ET QUO JURE INTRODUCTA SIT.

1. *Duplex est.* — Immunitas ecclesiae (ut in principio alterius operis, de Immun. eecel., diximus, et est frequens apud auctores) nihil aliud est quam exemptio ecclesiae ab oneribus, vel operibus, aut usibus, ejus sanctitati et libertati repugnantibus. Sicut autem nomen *ecclesiae* interdum significat Ecclesiam viventem, seu congregationem fidelium, vel totam, vel praecipuam ejus partem, quae est ecclesiasticarum personarum, interdum vero significat materiale templum, ita etiam immunitas ecclesiae alia est personarum, vel in seipsis, vel in bonis suis, et de hac diximus in praedicto opere. Alia est immunitas templorum, quam ad hunc locum remisimus, et in tribus praecedentibus capit. inchoata est; in hoc vero est consummanda, praesertim quoad privilegium quod habent christiana templa, ut sint loca refugii ad se confugientium, quae jam quasi per antonomasiam retinuit nomen immunitatis ecclesiae materialis, et ita in sequentibus nomine immunitatis proprie hanc intelligimus.

2. *Templi, et bonorum illius.* — Ulterius considerandum est in hujusmodi ecclesia, dis-

tingui posse et templum ipsum, et bona ad illud pertinentia; habere enim debet dotem suam, quae ad onera ejus sustentanda sufficiat, et sine illa consecrari non debet, c. *Placuit*, et c. *Nemo*, de Consec., d. 1; quae dos interdum mansus ecclesiae in jure appellatur, c. 1 de Eecel. aedif., et c. 4 de Cens., ubi id notat Panormitanus, et Glossa, ubi Archid. et alii, in c. *Secundum Canoniam*, 23, q. 8. Et solet praeterea ecclesia habere praedia et redditus pro ministris, fabrica et pauperibus. Quoad haec ergo bona etiam ecclesia gaudet sua immunitate, quia libera est a tributis, et exactionibus, et collectis, c. *Quando*, de Cens., cum similibus. Sed haec immunitas communis est ecclesiasticis bonis, ut talia sunt; imo proprie non pertinet ad ecclesiam, ut materiale templum est, sed ad clerum illius, quia templum non est capax domini aut juris, sed clerum, vel communitas ratione templi, seu in ordine ad templum; ideoque de hac immunitate, vel de prohibitione violationis ejus hic dicendum non est, quia comprehenditur sub immunitate ecclesiasticorum bonorum, de qua in dicto loco dictum est.

3. *Ut sint illaesae.* — *Forumque confinia.* — Unde ad hanc etiam immunitatem pertinet jus, quod templum ipsum censetur habere (intelligendum autem est dicto modo), ut integrum et illaesum conservetur. Sic enim contra ecclesiae immunitatem esse censetur, ecclesiam infringere, aut suis bonis spoliare, c. *Sacrilegium*, c. *Quisquis*, c. *Qui rapit*, cum aliis, 17, q. 4, et cap. *Conquesti*, de Sent. excomm., ubi etiam censura fertur in eos, qui tale sacrilegium contra ecclesias committunt. Quando autem et quomodo illa incurratur, late a nobis explicatum est in § tom., disp. 22, sect. 2, a n. 4. Circa haec vero jura advertendum est, non solum in eis prohiberi ne quis ecclesiam infringat aut spoliet, verum etiam statui, ut ejus confinia, et domus quae in illis sunt, eadem securitate et immunitate gaudeant; ita habetur in c. *Sicut antiquitus*, 17, q. 4. Et declaratur, haec confinia in ecclesia majori extendi per circuitum quadraginta passuum, in minoribus vero ecclesiis per triginta; in d. autem cap. *Quisquis*, simpliciter dicitur *per triginta passus*; et excipiuntur ecclesiae, quae sunt intra ambitum murorum castellorum, in quibus propter locorum angustiam non potest hoc observari. Sed inter ipsam ecclesiam, et ea quae sunt in confiniis ecclesiae, magnum est discrimen: nam respectu ecclesiae, prohibitio haec est juris divini

et naturalis, quia unicuique est jure naturae debitum, ut nulla vis nullumve nocumentum ei fiat, et hoc jus omnibus est naturale; convenit ergo etiam ecclesiae ex ipso jure naturae, quia, ut dixi, in hoc consideratur ecclesia tanquam persona quaedam capax sui juris et domini, sive hoc pertineat ad Deum ipsum immediate, sive ad clerum, sive ad fidelem populum. Violatio ergo hujus juris ex se, et injustitia est, et sacrilegium, supposita ecclesiae sanctificatione; et ideo prohibitum est quia malum, non malum quia prohibitum. At vero extensio hujus immunitatis ad confinia per quadraginta, aut triginta, vel plures aut pauciores passus, non sequitur ex natura rei ex vi consecrationis aut dedicationis ecclesiae, ut per se notum videtur; sed fuit veluti privilegium quoddam a Pontificibus ecclesiae concessum, ad majorem loci sacri venerationem. Quo privilegio stante, sine dubio peccatum mortale est illud violare, ut bene notarunt Ang., *Immunitas*, 1, n. 10; et Sylv., eodem verbo, q. 2, § *Sexto*. Estque tale peccatum sacrilegium contra jus positivum, quia Ecclesia, dando illud privilegium, reposuit illam materiam in virtute religionis, voluitque abstinentiam ab omni violentia intra illa confinia, esse signum honoris, et cultus ex necessitate tribuendi ipsi ecclesiae. An vero privilegium hoc quoad totam illam distantiam passuum nunc integrum sit, necne, existimo standum esse consuetudini, quae videtur habere ut ecclesia cum suo coemeterio, cujuscumque magnitudinis sit, de hoc privilegio gaudeat. An etiam hoc intelligendum sit de violentia de se injusta, vel etiam de illa quae in alio loco justa esse posset, dicemus infra, tractando de securitate confugientium ad ecclesiam.

4. *Et domus quoad judicium.* — *Et hospitium.* — Praeterea ad hanc immunitatem seu jus ecclesiae spectant multa alia saecularia onera, a quibus, secundum jura canonica, libera esse debet ecclesia. Nam imprimis ad hoc genus immunitatis proprie pertinet, quod in c. 4 de Immun. eccles. statuitur, ut in domibus ecclesiarum saeculares ministri placitum non faciant, neque hospitium sibi vendicent, quasi pro consuetudine, quod ad ecclesias extenditur, secundum omnes, ut supra retuli. Nam, ut ibidem notavi, ibi non simpliciter prohibentur hi actus, sed usurpatio eorum, quasi proprio jure, gravamen ecclesiis in se, vel in domibus suis imponendo. Atque ita hoc jus pertinet ad immunitatem bonorum ecclesias-

ticorum, et ita spectat ad ecclesiam, non tam consideratam ut habet rationem loci sacri, quam ut habet rationem persona habentis jus proprium in se, et in bona sua. Cujus signum est, quia illud jus ad domos ecclesiarum extenditur, quæ domus proprie loca sacra non sunt, licet sint res sacræ, eo modo quo cætera ecclesiastica bona, et ea ratione violatio illius juris sacrilega est, juxta c. *Sacrilegium*, et c. *Quisquis*, 17, q. 4. Et potest dici tale sacrilegium fundatum in injuria contra naturalem legem, nam talis est illa usurpatio, supposito ecclesiarum jure. Unde quoad hæc, eadem ratio est de omni usu ecclesiæ, vel domorum ejus, violento, et sine concessione prælatorum ecclesiæ.

5. *Diruta non posse ad usus profanos assumi.* — Ultra hoc vero prohibitum est, ut non solum quandiu integra est, et suum usum loci sacri habet, verum etiam postquam diruta est, ad seculares usus vel profanos non convertatur. Ita statuit Hyginus Papa, de Consec., distinct. prima, cap. 38: *Ligna ecclesiæ dedicata non debent ad aliud opus jungi, nisi ad aliam ecclesiam; vel ligni sunt comburenda, vel ad profectum in monasterio fratribus, in laicorum vero usum non debent admitti;* idem in cap. *Ad hæc*, de Religiosis domibus. Quæ prohibitio pure ecclesiastica est, ut constat, sed ad religionis virtutem pertinet, ratione jam sæpe declarata. Tamen, si quis recte consideret, hoc privilegium non spectat ad usum ecclesiæ, ut locus quidam est privilegiatus, sed spectat ad illam vel quæcumque partem ejus, ut est quædam res sacra, seu aliquo modo sacrata, de qua generalis regula est: *Quæ semel consecrata sunt, non debent ad profanos usus converti*, ut videri potest in regula *Semel*, de Reg. jur., in 6, cum Glossa ibi, et c. *Quæ semel*, 19, quæst. 3, c. *Altaris*, cum consequentibus, de Consec., dist. 1. Et de hoc genere immunitatis nonnulla diximus in 3 tom. tertie partis, disp. 81, sect. 8, sub § *Quarto addendum*; et videri etiam possunt Sylvest. et Angel., locis supra citatis; et Panormitanus in d. cap. *Ad hæc*, num. 5. Ex cujus doctrina colligere aliquis potest, quod sicut ligna ecclesiæ dirutæ non possunt converti ad profanos usus, ita nec ligna profanæ domus destructæ possunt ad ecclesiam construendam applicari. Nam dicet, quod sicut ex vestibus sacris scissis non potest fieri vestis profana, nec ex veste alicujus femine potest fieri vestis sacra, juxta Glossam in cap. *Ad nuptiarum*, de Consec., dist. 1. Sed revera utrumque falsum

est, quia licet jura prohibeant res sacras converti ad usus profanos, non tamen prohibent res antea profanas, converti et dedicari ad usum sacrum, dummodo sub debita forma et modo applicentur, et postea suum statum retineant; imo potius hoc modo non solum bona, sed etiam personæ ex profanis fiunt sacræ. De quo videri possunt quæ auctores notant in c. *Mancipia*, de Rerum permut.

6. *Quoad officium et usum loci.* — *Ac sepulturam.* — Ultra hæc omnia habet ecclesia suam peculiarem immunitatem, ut officium vel usum loci exercet. Ad quam immunitatem, generaliter loquendo, pertinent fere omnia quæ in præcedentibus capitibus attigimus. Est enim ecclesia locus specialiter deputatus et consecratus ad sacrificium Deo offerendum, et ad orationem et alios actus divini cultus; et ex hac parte debitum illi est, ut sit immunis ab omni immunditia et pollutione. Deinde est ecclesia deputata ad sepulturam fidelium, et ex hac parte debetur illi, ut nec infideles in ea sepeliantur, quia *Nulla participatio fidelis cum infideli*, 2 ad Corinth. 6, neque excommunicati majori excommunicatione, quamvis, ut supra dixi, magis fortasse id pertineat ad vim censuræ, quam ad ecclesiæ immunitatem. Id vero aliqui extendunt ad excommunicationem minorem, ut Archid., in cap. *Sane*, 24, q. 2, quod saltem, quando excommunicatio minor est publica, admittit Turrecremata cum Gullielmo, in c. *Nullus*, 13, q. 2. Sed loquitur sine textu et consequenter sine ratione, quæ in hac materia sumi debet ex jure positivo; et ideo improbabili mihi videtur illa extensio, quia inter effectus excommunicationis minoris iste communiter non computatur, ut constat ex dictis in 5 tom., disp. 24, sect. 2.

7. Alii vero sunt casus, in quibus jura prohibent aliquos, propter specialia delicta, sepeliri in loco sacro, ut propter usuras, in cap. *Quia in omnibus*, de Usuris; vel propter desperationem occidendo se, cap. *Placuit*, 23, q. 5, et alia, quæ in Turrecremata supra videri possunt, pertinentque, ut dixi, ad rigorem ecclesiasticæ disciplinæ. Ad immunitatem autem ecclesiæ, sub quadam generali ratione spectare possunt, nimirum quatenus ad sanctitatem illius loci spectat, ut non nisi fideles, et qui in fide viva decessisse præsumuntur, ibi sepeliantur, ut supra tactum est. Et ita potest intelligi cap. *Nullus*, 13, quæst. 2, cum Gloss. Præcipitur enim ibi, *Ut nullus mortuus, in ecclesia sepeliatur, nisi Episcopi, aut abba-*

tes, aut aliqui presbyteri, vel fideles laici. Multi vero restringunt illam particulam *fideles*, ad laicos insignis sanctitatis, vel qui etiam fidem miraculorum assecuti sunt, ut videre licet in Turrecrem. ibi, et Sylvest., verb. *Immunitas*, 4, num. 7; et Angel., num. 6. Unde inter immunitates ecclesiæ ponunt, ut laici et fideles regulariter non sint intra ecclesiam sepeliendi, sed in atrio seu cœmeterio. Quod quidem licet in eo textu fundari satis non possit, sumitur ex cap. *Præcipimus*, 13, q. 2, ubi simpliciter prohibetur ne sepulture concedantur intra ecclesiam; et additur: *Secundum instituta majorum*; quo significatur prohibitionem esse antiquam et generalem, et in Concilio Trib., cap. 7, habetur eadem prohibitio. Videtur ergo in rigore juris ita fuisse servandum ad majorem ecclesiarum reverentiam et munditiam. Jam vero consuetudine receptum est, ut omnes fideles, qui in gratia decessisse præsumuntur, intra ecclesiam sepeliantur. Et potuit etiam ex pietate introduci absque templorum violatione, vel irreverentia; et ita sine peccato fieri potest ubi talis fuerit consuetudo.

8. *Non usum profanum.* — Præterea debetur ecclesiæ, et loco sacro, quatenus talis, ut sit separatus ab omni usu profano, quia hoc postulat talis loci sanctitas, atque ita procedunt omnia dicta in capitibus præcedentibus. Ex quibus etiam constat hanc immunitatem, partim connaturalem esse ecclesiæ, ut sacer locus est, id est, jure naturæ debitam, supposita sanctitate loci; partim jure ecclesiastico esse auctam, ut vidimus. Præter hæc vero, quia ad locum spectat continere et conservare res quæ in eo locantur, ideo ad dignitatem talis loci pertinet, ut in hoc habeat quasi peculiarem virtutem vel eminentiam, et ideo omne furtum in ecclesia specialiter prohibitum est, ut supra vidimus; atque ad hanc prærogativam pertinet speciale privilegium, quod habet ecclesia, ut sit tanquam asyllum ad se confugientium.

9. *Delinquentes.* — *Hoc non esse de jure divino naturali.* — *Objectio.* — *Solvitur.* — Dicendum ergo est concessam esse ecclesiis Christianorum hanc immunitatem, ut delinquentes qui ad illas confugiunt, per vim extrahi non possint. Ita habetur 17, quæst. 4, cap. *Definit*, cap. *Mirror*, cum tribus sequentibus, cap. *Nullus*, et cap. *Id constituimus*. Item in cap. *Inter alias*, de Immunit. Eccles. De hac vero immunitate, imprimis dubitari potest an sit de jure divino, vel tantum de humano. Aliqui

enim juristæ, sicut censent immunitatem personarum, vel honorum ecclesiasticorum esse de jure divino, ita idem significant de hoc genere immunitatis templorum. Pro qua sententia refert Cavarruvias, lib. 2 Var., cap. 20, num. 2, in fin., Joannem Igneum, in lege prima, in principio, ff. ad Syllanian., num. 26. Et nonnulli argumentum sumunt ex eo, quod in lege veteri templum gaudebat hac immunitate ex divino jure. Hanc vero sententiam sic relatam late impugnat Abulens., in cap. 20 Josue, quæstione 7. Breviterque dicendum est, hanc immunitatem non esse de jure divino. Hoc patet, quia vel esset de jure divino naturali, vel positivo: neutrum dici potest; ergo. Probatur prior pars minoris, quia non est per se et intrinsece malum, malefactores de templo extrahere per vim; quia, cum hoc non fiat formali et directa intentione in contemptum vel irreverentiam templi, ut supponendum est, ex vi solius operis, et seclusa prohibitione positiva, non est irreverentia, aut injuria templi; unde infra videbimus, in casibus non prohibitis, hoc fieri posse sine irreverentia templi. Atque hoc est signum, in casibus prohibitis, id esse malum quia prohibitum est, et non e converso ideo esse prohibitum quia per se est malum. Ratio autem a priori est, quia actio illa per se justa est, et non est indecens in tali loco, præsertim quando est necessaria. Nec etiam ipse locus ex vi consecrationis suæ habet peculiare jus ad tuendum confugientes ad se, nisi ei ab aliquo habente potestatem concedatur: ex solo autem jure naturæ non invenitur principium, ex quo constet illi esse concessum. Ad summum ergo dictat ratio naturalis, esse consentaneum dignitati illius loci, ut hoc ei privilegium concedatur. Dices: saltem, postquam est privilegium concessum, erit contra naturalem justitiam et religionem illud infringere. Respondetur concedendo sequelam; tamen quia illud privilegium est ex voluntate humana, ideo prohibitio hæc non est de jure naturali, sed proxime fundatur in jure positivo.

10. *Nec eodem positivo.* — *In lege veteri.* — Quod autem hoc jus positivum divinum non sit proprie et in rigore, probatur, quia vel est divinum legis antiquæ, vel legis gratiæ. Primum dici non potest: primo quidem, quia, esto fuisset concessum, a Deo, antiquo tabernaculo aut templo, illud jus non extenderetur ad templa christiana; tum quia sunt diversarum rationum, et privilegium uni concessum

non transfertur ad alia; tum maxime quia illud jus pertinisset ad caeremonialia legis veteris, quæ in nova non habent vim. Unde ex hoc capite erroneum esset dicere, templa nostra gaudere nunc hoc privilegio, in virtute et efficacia legis veteris, quia hinc sequeretur legem illam non esse mortuam quoad caeremonialia, cum tamen etiam mortifera sit. Addit præterea Abulensis supra, antiquum templum non habuisse hoc privilegium a Deo; tum quia nullibi legitur in Scriptura hæc concessio; imo 3 Reg. 2 legimus Joab jussu Salomonis occisum fuisse in Sanctuario, eo tempore quo Salomon creditur Deo placuisse, scilicet, in principio regni sui; unde factum illud nullibi reprehenditur; tum etiam quia in illo populo assignatæ fuerunt a Deo aliæ civitates refugii, quæ sufficientes erant ad tutelam confugientium; tum denique quia, cum templum illud tantum esset unum, non poterat esse sufficiens pro refugio illius populi totius: neque oportuit illud addere ultra omnes civitates refugii, quia cum omnes ad templum concurrerent gratia sacrificiorum, non oportebat illud gravari concursu delinquentium confugientium ad ipsum, quos in eo diu morari oportuisset, et ita non possent non polluere templum illud, præsertim juxta ritus illius legis: quæ sententia probabilis est. Alii vero existimant templum Judæorum non caruisse hæc immunitate; nam quod Exod. 21 dicitur: *Constituam tibi locum in quem fugere debeas, ratione templi dictum esse putant; nam statim subditur: Si quis per industriam occiderit proximum suum, et per insidias, ab altari meo exelles eum, ut moriatur.* Quæ videtur esse exceptio a regula generali, nimirum, ut qui non per insidias, sed per occasionem hominem occideret, et ad templum confugeret, ibi esset securus. Idemque servatum fuisse in aliis casibus, colligi potest ex 3 Reg. 1, ubi Adonias, timens Salomonem, in templum confugit, tanquam ad locum securum. Quod vero statim, cap. 2, de Joab refertur, ideo non fuit contra immunitatem, quia Joab homicidia per insidias commiserat. Atque ita res videtur incerta, quamvis non videatur improbabilis opinio Abulensis, quia si talis immunitas fuisset templo concessa, expressius fuisset in lege declarata.

41. *In lege gratiæ.* — Altera vero pars, de jure divino positivo legis gratiæ, facile probatur. Primo, quia tale jus neque scriptum est, neque ab Apostolis traditum; nec enim talis traditio ex Patribus aut alia probabili via ostendi potest. Secundo, ex illo principio ge-

nerali, quod Christus nullas leges caeremoniales Ecclesiæ suæ tribuit, præter substantiales ritus sacrificii et sacramentorum; reliqua enim, quæ ad caeremonias et sacra pertinent, per suos vicarios disponenda reliquit; inter hæc autem computari potest hæc immunitas. Unde ipsamet templorum benedictio et consecratio ab Ecclesia est instituta; modus etiam hujus immunitatis, determinatio ejus quoad loca, personas, delicta, effectus, et alia hujusmodi, tota est de ecclesiastico jure, ut videbimus; ergo ipsa etiam immunitas proprie et immediate solum est de jure eodem. Dico autem *proprie et immediate*; tum quia jus canonicum solet interdum vocari divinum a jurisperitis; hæc autem immunitas proprie est de jure canonico, ad illud spectat illam præcipere et instituire, et quia res spiritualis est, et ad religionem spectans; tum etiam quia mediate et remote potest dici hæc immunitas manare a jure divino, quia potestas ad illam instituendam ab ipso Christo data est, et ipsamet immunitas est valde consentanea generali voluntati ipsiusmet Christi, qua voluit omnia in Ecclesia sua ordinate disponi, et sancta sancte tractari. Atque his fortasse modis tractati sunt de jure divino illi juristæ, quos Abulensis allegat; dicit tamen illos præcipue fuisse fundatos in immunitate sanctuarii, et ideo fortasse vocarunt divinum hoc jus per quamdam imitationem, quod etiam in jure non est inusitatum. Tamen simpliciter etiam ipsi juristæ fatentur, hanc immunitatem esse de jure ecclesiastico, ut constat ex Abbate, et aliis, in dicto cap. *Inter alia.* Et eandem sententiam optime declarat Covarruvias supra, toto n. 2, ubi erudite hanc institutionem congruam esse ostendit, tam exemplis Scripturæ sacræ, quam multis aliis ex humana historia desumptis.

42. *Quando incæperit.* — Secundo vero interrogari potest quam si antiqua in Ecclesia hæc immunitas. Respondeo breviter, nihil de hoc certo constare: unde probabile est, cum ipsa templorum solemnibus dedicatione incæpisse, hoc est, a temporibus Constantini; ab eo enim tempore ecclesiæ christianæ publice ædificatæ sunt. Et tamen Nazianzenus et Ambrosius, illius fere ætatis Episcopi, illam significasse videntur: ille orat. 20, hic epist. 33, alias libro 2, epist. 14. Constat etiam tempore Chrysostom. jam fuisse latam legem pro hæc ecclesiarum immunitate; nam Eutropius contra hanc immunitatem fecit ab imperatore Arcadio legem statui, contra quam legem

extat oratio apud Chrysostomum, tom. 5. Illa vero lex non prævaluit, sed statim extincta est, ut refert Nicephorus, lib. 12, cap. 4; Socrates, lib. 6, cap. 5; et Prosper, de Prædicationibus et promissionibus Dei, 3 part., cap. 38. Eandem legem consuetudine observatam supponit Augustinus, epist. 187 ad Bonifacium. Decreta etiam quæ allegavimus, satis antiqua sunt, nimirum Gelasii I, ante mille centum annos, et Concilii Ilerdensis, cap. 8, fere ejusdem antiquitatis. Item Concilium Aurelianense I, in cap. 3, 4 et 5, hanc immunitatem late declarat, et inter alia inquit: *De homicidis, adulteris, et furibus, si ad ecclesiam confugerint, id constituimus observandum, quod ecclesiastici canones decreverunt, et lex Romana constituit, ut ab ecclesiæ atrijs, vel domo Episcopi reos abstrahere omnino non liceat.* Ex quibus verbis satis constat, hanc immunitatem antiquiorem esse illo Concilio, cum tamen illud etiam fuerit tempore Hormisdæ Papæ, ante mille centum annos celebratum.

43. Constat etiam ex eisdem verbis, non solum jure canonico, sed etiam civili, hanc immunitatem fuisse confirmatam. Quod etiam constat ex toto titulo Cod., de His qui ad ecclesiam confugiunt. Nam licet solum jus canonicum potuerit hoc jus introducere, et in rigore non indigeat ad illud introducendum imperatoria vel regia potestate, nihilominus et principes illi sæculares potuerunt pro sua pietate hoc privilegio ecclesiam (ut sic dicam) prævenire, et condecorare, et ipsi Pontifices et Concilia ad majorem suæ legis observantiam voluerunt etiam principum auctoritate juvari. Et ideo Concilium Tolet. XII, cap. 10, sic dixit: *Pro his qui, quolibet metu vel terrore ecclesiam appetunt, consentiente pariter gloriosissimo domino nostro Eringio rege, hoc sanctum Concilium definiit, ut nullus audeat confugientes ad ecclesiam, vel residentes, inde vi abstrahere.* Et Innocent. III, in dicto cap. *Inter alia*, statuta Canonum, et traditiones regum allegat.

44. Unde verisimile est quod, sicut aliæ immunitates ecclesiasticæ, quamvis auctoritate Pontificum fuerint principaliter introductæ, non sine consensu imperatorum fuerunt generaliter stabilitæ, non quidem ex necessitate, sed ex suavi Ecclesiæ providentia, ut alibi diximus, ita hæc immunitas ecclesiarum, de qua tractamus, eodem modo simul a jure canonico statuente, et adjuvante civili, initium sumpsit. Et ita leges civiles et canonicæ, quæ hanc immunitatem concedunt, fere ejusdem

antiquitatis sunt, quamvis inter eas, quas invenimus scriptas, civiles paulo antiquiores videantur. Utrumque tamen sit, certum est jus canonicum in hoc puncto majorem habere auctoritatem, imo propriam et (ut sic dicam) intrinsicam potestatem, quia materia hæc (ut dixi) ecclesiastica proprie est et canonica, ut recte tradiderunt Gloss., in d. c. *Sicut antiquitus*, 17, q. 4, et Glossa, in d. cap. *Inter alia*; et ibi Abbas, num. 24, et alii multi, quos refert et sequitur Covarruvias supra, num. 3.

CAPUT IX.

QUENAM ECCLESIAE PROPRIA IMMUNITATE GAUDEANT.

1. *Quæ ecclesiæ hac immunitate gaudeant.* — Circa hoc, primo dicendum est ecclesiam auctoritate Episcopi fundatam et consecratam, seu benedictam, primo et principaliter gaudere hac immunitate. Hoc manifestum est ex dictis juribus, et tradunt omnes Doctores citandi, et a fortiori constabit ex dicendis. Solum quæri potest circa hanc assertionem, si in hujusmodi ecclesia nondum sunt celebrata divina mysteria, an gaudeat hac immunitate; sed hæc quæstio in ecclesia proprie consecrata vix locum habet, cum consecratio sine missa esse non debeat, c. 2, et c. *De fabrica*, de Consec., d. 1. Nihilominus tamen interdum posset contingere sine missa consecrari, quia missa non est de substantia consecrationis, ut cum Host. et aliis docet Sylvest., verb. *Consecratio*, 2. Tunc ergo dicendum est, talem ecclesiam gaudere privilegio immunitatis. Imo, etiamsi proprie consecrata non sit, sed tantum benedicta, jam est religiosus locus, et perpetuo Deo dicatus. Item, est similiter ecclesia, in propria et usitata significatione; ergo jura, quæ hanc immunitatem concedunt ecclesiis, illam comprehendunt, maxime cum favores ecclesiarum extendendi sint. Denique id colligitur ex capite penultimo de Immunit. eccles., ut statim videbimus; nam quæ in sequenti puncto dicemus, hoc a fortiori confirmabunt.

2. *Etiam non benedicta.* — Secundo ergo dicendum est, etiam ecclesiam non consecratam, nec benedictam, si obsequiis divinis dedicata sit, et in ea divina mysteria celebrentur, eodem privilegio immunitatis frui. Ita declarat Gregorius IX, in capitul. *Ecclesiæ*, de Immunitat. eccles., quamvis expresse solum