

tribuendo creaturæ id quod secundum fidem soli Deo convenit, vel de his etiam dubitationem ostendendo. Item ad blasphemiam hæreticalem pertinent nomina quædam convicii Deo attributa, ut si quis eum nominet injustum, ignorantem, vel quid simile; nam licet expresse id non affirmetur enunciando et componendo, sed simpliciter ita nominando, nihilominus virtute satis affirmatur, quod ita profertur. In hoc etiam ordine ponuntur illæ blasphemiam gravissimæ, quæ his verbis solent proferri: *Non credo in Deum, discredo, abnego, vulgo, reniego*, et omnes æquivalentes, quia omnia hæc formam infidelitatis habent, ut bene notavit Soto, lib. 8 de Just., quæst. 2, art. 3. Blasphemia autem non hæreticalis dicitur omnis illa, quæ nec formaliter nec virtute continet falsitatem quasi speculativam contra fidei veritatem, ut sunt omnes blasphemiam quæ proferuntur per modos optandi, impetrandi, aut imprecandi; item quæ fiunt nominando aliquid, quod in Deo vere reperitur, tamen per modum contumeliæ et irrisionis. Nam in his omnibus solum est quædam falsitas practica, quæ non opponitur fidei; et ideo non sunt ita hæreticales blasphemiam, sicut priores.

8. *Aliquæ vulgares blasphemiam expenduntur.* — Et ad hunc ordinem pertinent multa vulgaria verba blasphemiam, ut, *Displiceat Deo; Ad despectum Dei; Per vitam Dei*, et similia, quia per hæc non indicatur infidelitas, sed contemptus quidam Dei; nam verbum illud quod sermone vulgari dicitur, *Pesse*, etc., non tam est affirmantis, quam imprecantis; per aliud autem verbum vulgo, *A despecho*, etc., non significatur aliquid fieri posse contra efficaciam Dei voluntatem; sed vel significatur voluntas faciendi aliquid, etiamsi Deo displiceat eo modo quo displicere potest, per antecedentem voluntatem, aut signi, quæ nihilominus est magna irreverentia, et magnus contemptus; vel certe profertur etiam per modum imprecationis, optando Deo displicentiam, vel tædium de tali re, ut Soto etiam indicat; illud autem verbum vulgare *Por vida*, eatenus blasphemiam continet, quatenus execratorium verbum est, quasi subjiciendo vitam Dei defectioni et morti, nisi ita sit aut eveniat quod affirmatur; et ita in his non est proprie falsitas speculativa, quæ ad infidelitatem spectat, sed gravissima injuria et contumelia Dei, et ideo hæreticales non sunt, ut censuit etiam Salzedo, ad Practicam Bernardi, c. 100, § *Et quia*. Multa etiam de his blas-

phemiis in particulari legi possunt in Covar., d. § 7, n. 9. Ex dictis vero a nobis sufficienter patet ratio et distinctio utriusque membri, quæ magis ex sequenti capite patebit.

CAPUT VI.

QUALIS ET QUANTA SIT MALITIA BLASPHEMIÆ.

1. *Blasphemia ex suo genere mortale peccatum est.* — Imprimis certum est hoc peccatum mortale esse, et ex suo genere gravissimum. Ita docet D. Thomas, dicta q. 13, art. 2, et 3 p., q. 80, art. 5; Alex. Alens., dicta q. 13, memb. 3 et 5, ubi blasphemiam et homicidio et perjurio præfert ex genere suo; et idem sentiunt communiter Theologi et Summistæ. Est autem advertendum, ad propriam malitiam blasphemiam, necessarium esse ut verba blasphemiam formaliter, seu significative et serio proferantur; nam si quis materialiter referat verba blasphemiam, constat de se nullum esse peccatum. Quod si ex levitate animi joco illa proferat, esse quidem poterit peccatum levitatis, et alicujus irreverentiæ, assumendo nomen Dei in vanum; non tamen est propria blasphemiam, de cujus ratione est, ut formaliter proferatur per modum convicii aut maledictionis in Deum; et ideo si humano modo fiat, semper est gravissimum peccatum.

2. *Blasphemia non potest esse venialis ex sola levitate materiæ.* — Et quidem, quod attinet ad gravitatem absolutam, manifestum est illam esse mortalem, nec posse esse venialem ex sola levitate materiæ, nisi accedat etiam surreptio et indeliberata voluntas; nam ex hoc capite clarum est hoc peccatum esse posse veniale, et ita fatentur omnes: contingit autem id duobus modis. Primo, quando quis ex subita passione aut motione prius protulit verbum, quam adverteret sensum, vel significationem ejus, secundum quam blasphemiam continet; tunc enim non profert voluntarie ac formaliter blasphemiam, sed tantum materialiter verbum de se blasphemum; et ideo excusatur a culpa gravi, ut notavit Cajetanus, verb. *Blasphemia*. Secundo, solet hoc accidere ex quadam prava consuetudine, quæ licet de se non excuset, præsertim quando voluntaria est, nihilominus si in ipso actu revera tollat advertentiam rationis, ita ut homo prius loquatur, quam advertere possit quid loquitur, tunc in actu non est nova malitia præsertim moralis; sicut si per vehementem passionem, perturbantem et impediendam ple-

num rationis usum, similia verba quis proferret. Extra casum autem vel casum hujusmodi inadvertentiæ, semper tale peccatum mortale est, ut bene Cajetanus supra dixit.

3. *Non est gravius peccatum blasphemiam, omni alio.* — De gravitate autem comparativa hujus peccati, cum gravissimum esse dicitur, non est existimandum esse simpliciter gravius omni alio peccato; nam simpliciter gravius est odium Dei, et peccatum hæresis etiam est majus, ut statim dicam: imo etiam desperatio gravius peccatum est ex genere suo, quia sicut virtutes Theologales excellentiores sunt virtute religionis, ita peccata illis contraria ex genere etiam suo deteriora sunt, quam blasphemiam, quæ religioni opponitur, ut jam videbimus. Inter peccata autem religioni opposita, hoc videtur esse maximum ex suo genere, quia directe opponitur divinitati, et excellentiæ ejus secundum se, eique non solum negat debitum cultum, sed etiam summam irreverentiam et injuriam infert, quantum potest, et quasi aperto Marte, ut sic dicam, bellum Deo indicit. Cum enim homo non possit Deo in se malum aliquod inferre, exacuit linguam contra Deum per blasphemiam, unde Hieronymus, Isaïæ 18: *Nihil* (inquit) *horribilius blasphemiam, quæ ponit in excelsum os suum; omne quippe peccatum comparatum blasphemiam levius est.* Et ideo Deus in Scriptura maxime hoc vitium detestatur, et illud gravissime punit, ut patet Levit. 24, ubi lapidibus obrui præcipitur blasphemus, et Isai. 37, 4 Reg. 19, et 2 Mach. 15, et sæpe alias, leguntur gravissimæ et extraordinariæ vindictæ, quas propter hoc vitium Deus de hominibus sumpsit.

4. *Quomodo blasphemiam distinguatur ab infidelitate.* — *Ratio dubitandi.* — Ut autem propria malitia hujus vitii magis explicetur, nonnulla dubia explicanda sunt. Primum ac præcipuum est, quomodo blasphemiam ab infidelitate distinguatur; et ratio dubitandi est, quia D. Thomas 2. 2, q. 13, hoc vitium ponit ut contrarium confessioni fidei; confessio autem fidei non est actus religionis, sed est actus fidei exterior; ergo malitia blasphemiam est contraria fidei, saltem quoad exteriorem actum. Unde idem D. Thomas, eadem quæst., art. 3, ex eo quod blasphemiam opponitur confessioni fidei, concludit habere in se gravitatem infidelitatis, et aggravari ex eo quod prorumpit in verba contumeliæ, et maxime si accedat detestatio voluntatis: *Sicut a contrario* (inquit) *laus fidei augetur, si accedat*

Dei amor, et prorumpat in laudem Dei. Et augetur difficultas, nam idem divus Thomas, in d. artic. 1, ait per blasphemiam derogari divinæ bonitati, affirmando de illa quod ei non convenit, vel negando quod convenit: *Quod* (inquit) *potest contingere dupliciter: uno modo secundum solam opinionem intellectus, alio modo conjuncta quadam affectus detestatione; et subjungit: Hujusmodi ergo derogatio divinæ bonitatis vel est secundum intellectum tantum, vel etiam secundum affectum: si consistat tantum in corde, est cordis blasphemiam; si autem exterius prodeat per locutionem, est oris blasphemiam, et secundum hoc blasphemiam confessioni opponitur.* Ergo juxta hanc doctrinam blasphemiam interior non differt ab hæresi seu infidelitate, et blasphemiam exterior non differt ab externa negatione fidei; hæc enim proprie opponitur contrarie confessioni fidei.

5. *Blasphemiam neque est infidelitas, neque illam supponit.* — *Probatur primum.* — *Objectio.* — *Respondetur.* — Hæc difficultas non tam in re ipsa consistit, quam in doctrina et verbis divi Thomæ, in quibus explicandis multa dicit Cajetanus. Nos autem primo explicabimus rem ipsam, et inde constabit quid ad D. Thomam dicendum sit. Primum ergo loquendo de blasphemiam secundum totam latitudinem suam, manifestum est blasphemiam, ut sic, nec esse infidelitatem propriam, neque illam præsupponere, neque etiam esse semper contrariam confessioni fidei. Primum patet, quia propria infidelitas consistit in sentiendo aliquid falsum de Deo, quod per se spectat ad mentem et intellectum; manifestum autem est blasphemiam non consistere in falsa opinione de Deo, nam catholicus potest esse blasphemus, et *Dæmones credunt, et contremiscunt*, et nihilominus maxime sunt blasphemii, ut D. Thomas supra, art. 4, docet. Dices: licet non omnis blasphemiam sit infidelitas, tamen e converso infidelitas ipsa blasphemiam quædam est, saltem mentalis, si infidelitas in mente tantum sit. Respondetur falsum hoc esse, ut etiam Cajetanus, d. art. 1, notavit, quia sentire falsum de Deo est infidelitas, non blasphemiam; nam blasphemiam, ut diximus, consistit in locutione contumeliosa Dei, non in ipso sensu, vel opinione falsa de Deo. Et declaratur, nam in fide duo sunt, scilicet, assensus intellectus, et voluntas assentiendi, quæ voluntas distinctæ honestatis est a voluntate honorandi vel colendi Deum. Hæc ergo duo cum proportionem in infide-

litate seu hæresi, scilicet, error intellectus contrarius veritati assensus fidei, et voluntas ita sentiendi de Deo, contraria voluntati credendi; ergo voluntas hæc sentiendi aliquid de Deo, quod falsum est, formaliter loquendo, non est voluntas blasphemandi Deum, aut injuriam illi inferendi; sic ergo infidelitas interior non est blasphemia.

6. *Probatur secunda pars assertionis.* — Quod vero neque ad blasphemiam necessario supponatur, eodem argumento convincitur, quia in credentibus invenitur blasphemia. Et hoc evidentius constat in blasphemia non hæreticali, quia per illam non profertur aliquid falsum de Deo, ut capite præcedenti visum est; ergo non est cur talis blasphemia necessario supponat in mente errorem contra fidem: nam error practicus, qui in tali blasphemia involvitur, non est fidei contrarius. Unde in aliis etiam peccatis inveniri potest, ut supra declaratum est. Imo hinc etiam constat, saltem ratione hujus blasphemiae, vere dictum esse blasphemiam non semper esse contrariam confessioni fidei, quia ubi nihil falsum profertur contra fidem, non negatur fides etiam ore; ergo nec peccatur contra fidei confessionem; sed per hanc blasphemiam non profertur aliquid falsum, quo fides negari videatur; ergo illa non est contraria confessioni fidei. Minor patet, quia qui dicit aliquid verum de Deo, tamen per irrisionem et contumeliam, vel qui malum aliquod Deo imprecatur, non confitetur exterius aliquid contra fidem, sed solum ostendit pravum suum affectum erga Deum. Neque obstat quod hujusmodi blasphemus in actu exercito se gerat erga Deum tanquam contemptibilem, vel mali capacem, quia per hoc non confitetur Deum esse contemptibilem, seu capacem mali; igitur malitia blasphemiae non hæreticalis, per se ac formaliter non opponitur confessioni fidei, sed religioni et laudi Dei. Et ideo Tolet., lib. 4 Instruct., c. 12, aperte fatetur se in hac parte a D. Thoma dissentire. Alii vero illum interpretantur, ut loquatur late de confessione fidei, prout oratio et laus Dei potest dici quaedam fidei confessio. Ita Bannez, dicta q. 13. Et fere idem habet Valent. supra, puncto 2. Alii autem putant, D. Thomam non in universum de blasphemia locutum fuisse, sed de blasphemia hæreticali, quod probabile est, et tenet Azor, lib. 9, cap. 28, quæst. 1.

7. *Blasphemia hæreticalis habet malitiam religioni contrariam distinctam ab infidelitate.* — Sed de blasphemia etiam hæreticali dicen-

dum est, habere propriam malitiam religioni contrariam, et distinctam ab ea quæ est in infidelitate interna vel externa, licet sæpius cum illa conjuncta sit. Probatur, quia etiam hæc blasphemia non semper procedit ab interiori infidelitate, ut omnes fatentur nam potest quis ira vel alio animi dolore Deum vocare injustum, aut improvidum, non quia ita de illo sentiat, sed solum ut vel illo mendacio vindictam de illo sumat, quatenus potest. Quod exemplo humano aperte declaratur; interdum enim, ut unus homo alteri contumeliam faciat, eum vocat stultum, vel Judæum, etiamsi talem opinionem de illo non habeat, imo etiamsi sciat esse mendacium, quia de hoc nihil curat, dummodo illi injuriam faciat. Ita ergo se habet hujusmodi blasphemus erga Deum, et ita etiam Dæmones blasphemant Deum, et, ut credibile est, eum vocant injustum, invidum, licet revera hæc de ipso non credant; sic ergo manifeste distinguitur et separatur blasphemia hæreticalis ab infidelitate et hæresi. Semper tamen videtur hæc blasphemia contraria confessioni fidei, quia semper continet negationem fidei, saltem exteriori; qui autem exterius negat fidem, non negando interius, licet infidelis aut hæreticus non sit, peccat tamen contra fidei confessionem, quia ex intrinseca fidei obligatione tenemur non negare fidem, etiam exterius.

8. Hoc tamen non obstat quominus in illo actu, præter malitiam contrariam confessioni fidei, sit etiam malitia contraria laudi, et honori debito Deo, quæ propriam blasphemiam constituit, et religioni opponitur. Sicut fidelis, qui metu mortis sacrificat idolo tantum exterius, sine interiori infidelitate, deficit quidem in confessione fidei, et hoc titulo graviter peccat; nihilominus tamen simul committit peccatum idololatriæ religioni contrarium, quia honorem soli Deo debitum alteri defert; et simili modo infidelis vel hæreticus, qui ex falsa opinione, quam habet de Deo, falsum de illo loquitur, vel aliquid dicit quod in contumeliam Dei cedat, simul et hæreticus est et blasphemus, quia et contra fidem et confessionem fidei peccat, et contra divinum honorem loquitur, etiamsi fortasse id formaliter non intendat; nam, ut sæpe dixi, ad peccati malitiam contrahendam sufficit voluntas faciendi actum de se inhonorativum alicujus, licet honoris detractio per se non intendatur. Hac ergo ratione, omnis abnegatio fidei blasphemiam continet, et sic dixit Divus Thomas, Quodlib. 9, articulo 14, Petrum, negando

Christum, non solum defecisse in confessione fidei, sed etiam blasphemasse, atque ita etiam de hac blasphemia hæreticali intelligi potest, quod divus Thoma in alio loco citato dixit, blasphemiam includere infidelitatem, utique exteriori saltem, et aggravare illam, habendo irreligiositatem, et præsertim si accedat detestatio voluntatis, seu intentio detrahendi bonitati Dei, et ejus honori. Et ita etiam videtur intellexisse Sot., l. 8 de Just., q. 2, a. 3, in principio; et Cajetanus in re idem sentit.

9. *Quomodo blasphemia distinguitur ab odio Dei, et desperatione.* — Atque hinc etiam obiter intelligi potest, quomodo blasphemia distinguitur ab odio Dei et a desperatione. Constat enim imprimis, blasphemiam posse proferri sine odio Dei, quia potest proferri sine voluntate directa et formali inhonorandi Deum, ut divus Thomas et Cajetanus docent, et experientia constat; quoties enim aliquis verba blasphemiae usurpat ad significandam animi sui indignationem, cum sufficienti advertentia ad verba quæ profert, vere blasphematur, et saltem indirecte voluntatem habet derogandi divino honori. Secundo, fieri potest ut aliquis blasphemet ex directa intentione infamandi Deum, vel detrahendi ejus honori, et non ex proprio odio, sed ex quadam acerba ira, vel superbia, et elatione animi, quod maxime contingit quando blasphemia procedit ex infidelitate, ut videre licet in facto Senacherib, 4 Reg. 19, et Nicanoris, 2 Machabæor. 15. Et quoad hoc perfectior et formalior solet esse blasphemia in infideli quam in fideli, etiamsi contrarium indicet Cajetanus, dicta quæstione decima tertia, articulo 3. Nam, licet infidelis non credat in Deum, quem blasphematur, nihilominus directe et formaliter intendit detrahere vero Deo, quem fideles colunt, quæ intentio blasphemandi Deum non solet regulariter inveniri in fidelibus, quamvis possint interdum tam perversam habere voluntatem, ut illo etiam modo blasphement Deum. Tertio, potest blasphemia ex odio Dei provenire, sicut ex odio hominis provenit maledictio et convicium, quomodo maxime blasphemant damnati, ut divus Thomas dixit, articulo 4. Et nihilominus odium ipsum non est blasphemia, quia licet in re ipsa sit injuriosum Deo, formaliter tamen non est contra honorem, sed contra amorem Deo debitum, nec consistit in verbo, sed in pravo affectu. At vero si quis velit hoc ipsum odium verbo ostendere vel profiteri, jam illud erit verbum blasphemiae imperatum ab odio. At-

que eodem modo censendum est de desperatione; formaliter enim non est blasphemia, sed alius pravus affectus; proferre tamen verba desperationis erit blasphemia, quia per talia verba semper detrahitur divinæ bonitati, veritati aut potentiae. Est etiam desperatio, radix quædam blasphemiae, quia et excludit timorem injuriam inferendi Deo, ut divus Thomas notavit, articulo 4, et quasi ex natura rei avertit animum ab affectu Dei, de quo aliquis desperat, et ita facile ad blasphemandum de illo provocatur.

10. *Malitia blasphemiae distinguitur a juramento.* — *Ratio a priori.* — Secundo, principaliter comparari potest malitia blasphemiae ad alia vitia contra virtutem religionis. Et primo conferri potest cum perjurio, seu iniquo juramento; multi enim existimant blasphemiam ad temeraria seu irreligiosa juramenta pertinere, ut referunt Covarruvias supra, num. 8, et Azor, d. c. 28, q. 1; et Soto, dicta q. 2, art. 3, conclus. 1, blasphemiam dicit esse *scelestissimam perjuriorum speciem*. Et juramentum per falsos Deos, etiamsi alias verum sit, dicit esse blasphemiam, idemque ait de juramento per creaturam, ut talis est. Nihilominus certum est malitiam blasphemiae, ut sic, esse distinctam a malitia irreligiosi juramenti. Ita fatentur dicti auctores, nec negat Soto, et sumitur aperte ex D. Thoma 2. 2, quæst. 13, juncta quæst. 98. Et patet, quia malitia blasphemiae potest omnino separari a juramento, ac subinde ab omni malitia iniqui juramenti. Ut cum quis profert verbum convicii contra Deum, nihil jurat, et tamen blasphematur. Ratio denique a priori est, quia malitia juramenti non intervenit, nisi ubi adducitur Deus in testem; sæpe autem quis blasphematur non afferendo Deum in testem, ut per se notum est.

11. *Malitia blasphemiae sæpe est conjuncta cum malitia juramenti.* — *Ad blasphemiam non est necessaria formalis indignatio in Deum.* — *Si quis jurando nominet corpus et sanguinem Domini, non blasphematur.* — Addendum vero est, malitiam blasphemiae sæpe esse conjunctam cum malitia juramenti: hoc patet, primo in illis juramentis quæ fiunt cum quadam exaggeratione, quæ redundat in blasphemiam et contumeliam Dei, ut supra dicebamus de illa execratione, *Per vitam Dei*, nam per modum juramenti fieri solet; non est autem idem de usitato verbo, *Vivit Deus*, quia in illo non fit comparatio, vel execratio, sed solum vivens Deus testis adducitur. Item jura-

menta illa, quæ fiunt nominando Deum modo contemptibili, aut ignominioso, exprimendo aliquas inferiores partes corporis Christi, et iniqua juramenta sunt, et blasphemiam, ut aperte supponit Pius Papa, in cap. *Si quis*, 22, quæst. 1, dicens: *Si quis per capillum Dei, vel caput juraverit, vel alio modo blasphemiam contra Deum usus fuerit, etc.* Item sumitur ex Authentica, *Ut non luxurientur homines*, etc., collat. 6, tit. 5. Idemque censet Soto supra, de juramento per corpus et sanguinem Domini. Cajetanus vero, verb. *Blasphemiam*, quem ibi Armilla sequitur, non putat esse blasphemiam, dicere, *ad sanguinem, vel ad corpus Dei, sive invocando per modum injuriantis, vel resonando in rixa aut turbatione contra aliquem.* Unde a fortiori idem dicturus esset, quando per modum juramenti illa proferuntur, præsertim cum pro ratione afferat, *quia ex quo Verbum caro factum est, Deus carnem, et sanguinem habet.* Nam si hæc ratio bona est, etiam in illo modo jurandi locum habet; et ita sequitur et ampliatur illam sententiam Navar., d. c. 12, n. 83. Re tamen vera, ratio non est formalis, nam etiam Deus caro factus habet caput, capillos, jecur, et alia pudentiora membra; et nihilominus per hæc jurare, vel ea contumeliosa nominare, blasphemiam est. Quia non satis est esse verum quod dicitur, si contumeliose dicitur, nam, ut supra dixi, hujusmodi blasphemiam non consistit in falsitate, sed in contumelia. Quocirca, quando absque forma juramenti per modum injuriæ et indignationis aliquis dicit: *Ad corpus Domini*, vulgo, *Cuerpo de Dios*, mihi videtur in rigore blasphemiam gravis, nisi per inadvertentiam excusetur, quia est verbum contumeliæ et contemptus in Deum. Aliqui vero excusant hujusmodi locutionem, prout frequenter profertur in rixa et perturbatione cum alio, quia non solet proferri ex indignatione contra Deum, sed contra illum cum quo fit rixa. Sed certe si verba ipsa de se blasphemata sunt, illa non erit sufficiens excusatio; alioquin etiamsi aliquis ex simili indignatione ad hominem cum quo contendit, prorumperet in verba maledictionis, vel abnegationis Dei, non blasphemaret, quod dici non potest; ad blasphemiam ergo non est necessaria formalis indignatio in Deum, seu in actu signato, ut sic dicam, sed satis est quod in actu exercito ex indignatione cum homine prorumpat aliquis voluntarie in verba contumeliæ contra Deum, quod per illa verba fit, non minus quam per alia, quantum est ex vi significationis illorum; sæpe enim proferuntur quasi materiali-

ter, et omnino ignorando quid significant, et tunc sic loquentes excusari possunt a culpa gravi blasphemiam. At vero quando quis jurando nominat corpus et sanguinem Domini, facilius potest a blasphemiam excusari, si cum debito modo et reverentia id faciat, sicut sine blasphemiam potest jurari per sacramentum Eucharistiæ, quod nomine corporis et sanguinis Domini significare solemus; et ita juxta communem usum non videntur illæ partes cum convicio et contumelia distincte nominari, quia et distincte consecrantur, et sicut in singulis totum continetur, ita etiam nominatur, et illa distinctio fieri solet non ad despectum, sed ad majorem juramenti contestationem, commemorato illo mysterio, seu passione Domini, quæ per illud significatur; sicut solent aliqui jurare per Christum crucifixum, in quo non est blasphemiam, quicquid sit de nimio excessu in modo jurandi, de quo alias. Vide Covar., in d. cap. *Quamvis pactum*, p. 1, § 1, n. 6.

12. *Alius blasphemandi modus, cum veritas humana æquiparatur divinæ. — Excusatio. — Rejicitur.* — Alius præterea modus blasphemandi conjunctus cum juramento, esse solet quando divina veritas humanæ æquiparatur, ut cum aliquis affirmat tam verum esse quod dicit, quam est verum, Deum esse, vel quam est verum, Christum natum esse ex Virgine, vel quam est verum Evangelium, et similia. Ita sentit Soto supra, quamvis solum dicat hanc formam jurandi non longe distare a blasphemiam; sed certe illa comparatio multum videtur derogare divinæ bonitati et veritati; nam per illam tribuitur veritati humanæ tanta infallibilitas et certitudo, quanta est in divina, et ita tribuitur creaturæ id quod est proprium creatoris, quod ad blasphemiam pertinet. Posset tamen excusari, dicendo non fieri æquiparationem in certitudine et infallibilitate, sed solum in veritate, quæ in indivisibili et totali adæquatione consistit, et ideo non videtur esse major in una veritate, quam in alia. Verum tamen non est sufficiens excusatio, quia comparatio illa fit ad confirmandam certitudinem veritatis, et firmandum intellectum in assensu ejus; ideo enim assumitur comparatio ad veritatem divinam, et non ad alias. Quapropter in rigore verborum videtur illa magna irreverentia, et contumelia divinæ veritatis, ac subinde ab blasphemiam pertinere. Fateor tamen hoc multum pendere ex intentione loquentium, qui sæpe loquuntur per exaggerationem, et non intendunt facere omnimodam

æquiparationem. Et ita excusari poterunt a malitia blasphemiam, vel quia non advertunt quid verba illa significant, vel quia verba illa cap. cia sunt alterius significationis, quam ipsi intendunt.

13. *Jurare per falsos deos est blasphemiam. — Objectio.* — Præterea verum esse videtur, quod Soto docet, jurare per falsos deos blasphemiam esse, sicut etiam jurare per creaturam, ut creatura est, quia per tale juramentum tribuitur creaturæ, vel idolo, quod est proprium veri Dei; hoc autem est blasphemiam. Item quia illud juramentum est contrarium confessioni fidei, nam per illud in actu exercito confitetur, qui jurat, aliquid aliud esse primam veritatem in testificando, præter verum Deum; ergo est blasphemiam. Dices: ergo erit gravius peccatum jurare verum per falsos deos, quam jurare falsum per verum Deum, quia blasphemiam majus peccatum est quam perjurium, ut sentit D. Thomas, dicta q. 13, art. 2, ad 2, et docet expresse art. 3, ad 2, afferens Glossam super ad Ephes. 4; estque aperta sententia Augustini, lib. contra Mendacium, c. 10, dicentis: *Ideo pejus est blasphemare quam pejerare, quoniam pejerando, falsæ rei adhibetur testis Deus; blasphemando autem de ipso, falsa dicuntur de Deo.* Consequens autem falsum est; nam idem Augustinus, Epist. 154 ad Publicol., et habetur in cap. *Movet*, 22, quæst. 1, dicit: *Sine ulla dubitatione minus malum est, per deos falsos veraciter jurare, quam per Deum verum fallaciter.* Quanto enim, per quod juratur magis est sanctum, tanto magis est penale perjurium. Ergo signum est juramentum per falsos deos non esse blasphemiam.

14. *Responsio Soti rejicitur. — Aliorum responsio refellitur.* — Ad hoc respondet Soto, juramentum per falsos deos minus malum esse in ratione perjurii, quam perjurium per Deum verum, et in hoc sensu fuisse locutum Augustinum: *Qui tamen* (inquit) *non negasset quin idololatria, quam includit juramentum per falsos deos, sit gravius peccatum quam perjurium per verum Deum.* Sed difficile est accommodare solutionem: nam jurare verum per falsos deos non est perjurium; ergo sub ea ratione non potest comparari, neque ita comparatur ab Augustino, sed quatenus habet rationem mali; unde comparatio esse videtur inter testificationem veri per falsum Deum, aut falsitatis per verum Deum. Aliter respondent Alex. Alens., 3 p., q. 31, memb. 3, art. 2, § 2; Bonavent., in 3, d. 39, dub. 4, circa

litteram; et Turrecr., in dicto cap. *Movet*, q. 4; qui dicunt, in juramento esse duo, scilicet, quod assertitur, et per quem assertitur; et in primo, aiunt minus peccare jurantem verum per falsum Deum, in secundo autem magis peccare. Sed habet responsio eandem difficultatem, quia qui verum jurat per falsos Deos, nihil peccat in re asserta, sed solum in testificatione ejus; comparatur autem cum altero, quatenus peccat. Item ratio Augustini hoc ostendit; nam ex majori sanctitate veri Dei, concludit majus esse peccatum pejerare per illum, quam adducere in testem falsum Deum, sive ad verum, sive ad falsum confirmandum.

15. *Vera solutio. — Incertum est quis a Deo sit magis puniendus, an jurans falsum per verum Deum, an jurans verum per Idololum.* — Dici ergo potest jurantem verum per falsos Deos, simpliciter et intensive (ut sic dicam) gravius peccare; jurantem autem falsum per verum Deum, peccare gravius secundum quid et extensive. Nam prior uno tantum modo peccat; posterior autem duobus, quia et mentitur, et contra humanam justitiam peccat, ad quam pertinet fides in pactis humanis, de quo juramento ibi loquitur Augustinus. Et præterea peccat contra Deum, illum adducendo in testem falsitatis: pluribus ergo modis peccat, et hoc vocamus extensive gravius. Comparando autem priorem malitiam idololatriæ, seu blasphemiam, cum perjurio ut est contra Deum verum, sine dubio prior est gravior malitia, ut bene sentiunt omnes dicti auctores, per quod satis est ad respondendum objectioni. An vero apud Deum, seu in divino judicio illa unica malitia juramenti veri per falsum Deum sit digna majori pena, quam omnes simul malitiæ, quæ in perjurio per Deum verum inveniuntur, incertum est, pendetque ex modo peccandi et circumstantiis; nam generatim loquendo, fieri potest ut multitudo malitiarum inferioris rationis moraliter æqualeat, vel excedat gravitatem unius malitiæ superioris rationis. Addo etiam, juramentum mendax per falsum Deum, præter malitiam blasphemiam, habere rationem perjurii, saltem ex conscientia erronea jurantis; sub hac autem ratione gravius esse perjurium per verum Deum quam per falsum, quod etiam videtur comprehendisse Augustinus, et probat ratio ejus, quia major est sanctitas veri Dei, quam falsi, etiam prout cogitatur vel reputatur ab eo qui per illum jurat. Ratio autem blasphemiam semper est major, quia illa consistit in injuria illata vero Deo, non tan-

tum ut testificant, ut fit in perjurio, sed ut existenti (ut sic dicam), et habenti supremam excellentiam, cui per talem blasphemiam derogatur.

16. *In eodem actu duplex malitia distincta potest esse, perjurii, scilicet, et blasphemiae.* — Ex quibus omnibus intelligi potest, quamvis contingat blasphemiam et perjurium in eodem actu conjungi, nihilominus semper manere distinctas malitias, ideoque ita esse actum in confessione aperiendum, ut utraque illius malitia explicetur. Unde etiam e converso sequitur, licet iuramentum ratione modi jurandi blasphemiam contineat, si tamen non cadat supra mendacium, non habere specialem malitiam mortalem perjurii, sed tantum blasphemiae; quia, ut supponitur, iuramentum est per verum Deum, et non est perjurium, quia non est ad confirmandum falsum; ergo non habet malitiam mortalem sub praecisa ratione iuramenti, sed solum sub ratione contumeliae et convicii in Deum. At vero, e converso, qui per Deum verum falsum jurat, si nullam aliam circumstantiam pravam misceat, licet sit perjurus, non est blasphemus, ut docuit D. Thomas supra, art. 3, ad 2. Quia licet afferat Deum in testem falsitatis, non tamen affirmat cum esse mendacem, neque sperat Deum testificaturum illud mendacium, sed solum sub Dei auctoritate vult alium decipere; et potius sperat (ut divus Thomas ait) *quod Deus super illud non testificetur per aliquod evidens signum.* Atque constat malitias perjurii et blasphemiae adeo esse distinctas, ut saepe possint mutuo ad invicem separari, licet interdum possint conjungi.

17. *Qui promittit peccatum in honorem Dei se facturum, est blasphemus.* — *Et qui ad laudandum Deum turpi utitur verbo.* — *Blasphemiam item est abuti verbis Scripturae, non tamen semper.* — Et juxta haec potest fieri discursus circa alios actus religionis, et vitia quae contra illos committuntur; nam cum illis potest saepe conjungi blasphemiam, praesertim si cum sufficienti advertentia, et multo magis si cum directa intentione fiant; ut si quis Deo promittat peccatum aliquod in honorem ejus facere, non solum est iniquus in malo promittendo, sed etiam est blasphemus, quia illud magis est verbum convicii, quam honoris, potiusque videtur esse comminatio quam promissio. Similiter, qui ad laudandum Deum, profana aut turpia verba assumit, si per ea verba Deum laudare intendat, blasphemiam in ipsum committere videtur, quia in

actu exercito significat, Deum gaudere similibus laudibus, et ita facit Deum contemptibilem potius quam laudabilem; et ita videtur sentire Navarr., dicto c. 12, n. 87. Verum est, quod si hujusmodi cantilenae non proferantur nec referantur ad laudem Dei, sed misceantur aliis veris laudibus Dei, non erunt proprie blasphemiae, licet non careant alia malitia irreligiositatis, vel sacrilegii, ut infra dicemus, de Oratione tractando. Similiter aliqui inter blasphemias numerant abusum verborum sacrae Scripturae ad conficiendos profanos libellos, vel ad actiones lubricas, et similia. Hoc tamen vitium regulariter potius sacrilegium est quam blasphemiam; si tamen tantus esset abusus, ut veritati et auctoritati illorum verborum derogari videretur, profecto contumelia transiret in auctorem eorum, et malitiam blasphemiae participaret; et ideo Concilium Tridentinum, sess. 4, in fine, hoc vitium reprehendens et prohibens, a nomine sacrilegii vel blasphemiae abstinere, vocatque *temeritatem, irreverentiam, et contemptum.*

18. *Utrum blasphemiae omnes sint ejusdem speciei.* — *Pars affirmativa.* — *Negativa pars valde probabilis judicatur.* — *Blasphemiae haereticales non differunt specie.* — Tertio loco fieri potest comparatio inter ipsas diversarum blasphemiarum malitias, inquirendo an omnes sint ejusdem speciei, seu (quod idem est) ejusdem gravitatis essentialis; nam quod in individuo, seu accidentaliter una possit esse gravior alia, dubium non est. In quo Cajetanus, d. q. 13, art. 1, et in Sum., verb. *Blasphemiam*, absolute docet omnem blasphemiam esse ejusdem speciei, quem multi moderni sequuntur, nullam tamen probationem adducunt, nisi quod omnes blasphemiae sunt contrariae religioni, quatenus cultum patriae debet Deo; unde inferunt quod, sicut religio, et patria una est, ita et blasphemiam; quae tamen ratio non convincit, quia facilius vitia multiplicantur, quam virtutes, ut supra dictum est. Potest tamen illa sententia confirmari, quia omnia perjuria sunt ejusdem speciei, et omnes haereses; ergo et omnes blasphemiae. Nihilominus contrariam sententiam censeo esse valde probabilem, nam blasphemiae haereticales videntur specie distingui a non haereticis, quia continent deformitatem et injuriam longe diversae rationis. De haereticis autem inter se comparatis, D. Thomas, d. q. 13, art. 1, ad 3, sentit non differre specie formaliter in ratione blasphemiae, quia omnes reducuntur ad enunciationem falsam de Deo,

quod est verisimilius; et similiter blasphemiae non haereticales solum videntur distingui secundum magis et minus in ratione contumeliae aut convicii.

19. *Utrum blasphemiam in Deum prolata distinguatur specie, ab ea quae profertur in Sanctos.* — Possunt autem in hoc ordine distinguui specie, in ratione blasphemiae, maledicta aut contumeliae in Deum vel in Sanctos immediate prolata; quia adoratio Sanctorum etiam respective, et in ordine ad Deum est diversae rationis ab adoratione debita ipsi Deo propter se. Sed licet in blasphemiam contra Sanctum prolata inveniatur aliqua malitia specie distincta a propria malitia blasphemiae, quae est contra Deum, nihilominus facile sustineri potest malitiam blasphemiae, quae est in illo actu, quatenus in Sancto maledicitur Deus, ejusdem speciei esse cum blasphemiam immediate in Deum prolata. Parum vero hoc refert, dummodo intelligamus in convitio contra Sanctum prolato duas ad minus esse malitias: unam contra illam personam, quae contumelia afficitur, cum sit per se digna honore, quae malitia proprie est contra dulum, et consequenter est distincta specie a propria malitia blasphemiae. Altera malitia est, quatenus illa contumelia redundat in Deum ipsum, et illi censetur principaliter fieri, et per hanc constituitur proprie ille actus in ratione blasphemiae. Haec tamen distinctio sufficit, ut ratione alterius malitiae conjunctae haec circumstantia explicanda sit in confessione, et ita in ordine ad illam, talis differentia quasi specifica censenda est, quod est observandum pro omnibus blasphemis, quae habent adjunctas in ipsis materialibus actibus malitias aliarum rationum. Et haec sufficiant de malitia blasphemiae.

CAPUT VII.

DE POENIS BLASPHEMIAE IN FORO DIVINO, CANONICO ET CIVILI.

1. *Nulla est blasphemiam irremissibilis.* — Materiam hanc brevissime ac remissive expediendam, quia, quae ad dogmata fidei vel ad conscientiam spectant, alibi a nobis tractata sunt; quae vero ad externum iudicium pertinent, nostra non sunt. Primo ergo respondet blasphemiam gravissima poena in foro Dei, quae erit aeterna, nisi in hac vita remissio talis culpae obtineatur; ubi statim occurrebat quaestio, an aliqua blasphemiam sit apud Deum irremissibi-

lis, ita ut haec sit quasi poena tali blasphemiam specialiter imposita in foro divino, quod tractare solent Theologi de blasphemiam in Spiritum Sanctum. Sed de hac re dixi disput. 8 de Poenit., sect. 1, ubi explicui nullam esse blasphemiam irremissibilem simpliciter; sed aliquam ita appellari, quia directe opponitur dispositioni necessariae ad peccati remissionem, et ideo reddit illius remissionem valde difficilem.

2. *Nulla censura incurritur propter blasphemiam ipso facto.* — Secundo, considerari potest blasphemiam in ordine ad sacramentale iudicium confessionis. Et sic potest imprimis de illa dubitari, an blasphemiam habeat censuram aliquam ipso jure annexam, vel reservationem; nam haec etiam esse solet quasi quaedam poena. Breviter tamen dicendum est, nullam incurri censuram ipso facto propter tale peccatum, quia in jure nulla legitur; solum enim in cap. *Si quis*, 22, q. 1, imponitur poena depositionis clerico blasphemanti; verumtamen nec imponitur ipso facto, sed imponi praecipitur, nec etiam illo modo poena illa est in usu, ut Doctores statim citandi fatentur. Quapropter nec reservationem habet hoc peccatum ipso jure annexam, quia nec talis reservatio facta est Papae, quia haec non solet fieri sine annexa censura, nec etiam facta est Episcopo ex vi communis juris, quia nulli legitur: nam in c. *Statuimus*, de Maledictis, quod citari solet, non est sermo de reservatione in foro poenitentiae, sed de poena in foro contentioso, ut notavi disp. 28 de Poenitent., sect. 3, n. 10, ubi hoc latius tractavi, et specialiter adverti Concilium Lateran., sub Leone X, sess. 9, supponere ordinarios confessores posse absolvere ab hoc peccato, praecipere tamen ut id non faciant, nisi imposita gravissima poenitentia. Sed in hac etiam restrictione, ut ait Armilla, verb. *Blasphemiam*, num. 5, lex illa non est in usu recepta; atque ita communi seu divino juri in hoc standum est.

3. *Propter hoc crimen decernitur poena in iudicio humano imponenda.* — Tertio, decernitur propter hoc delictum poena in exteriori iudicio humano imponenda, tam per legem canonicam antiquam et communem, ut pro clericis in dicto c. *Si quis*, 22, q. 1, pro laicis vero in dicto c. 2 de Maled., quam per novas constitutiones dicti Concilii Lateran. et Julii III, in quodam Motu proprio, qui incipit: *In multis depravatis*; et in alio Pii V, qui incipit: *Cum primum Apostolatus officium*. Haec vero