

miam: *A signis cæli nolite metuere*; non enim irrationabiliter timerentur, si iudicium probabile, et cognitionem humanam conferre possent. Si ergo timenda non sunt, profecto nec sub illa specie inquirenda, aut consulenda sunt. Secus autem esset, quando non ex astris solis, sed ex aliis circumstantiis, et causis particularibus sumeretur conjectura, ut ex temperamento personæ, ex aliis actibus ejus, et similibus circumstantiis; nam talis observatio non est divinatio, sed providentia; unde si inter alias conjecturas consideretur etiam aspectus astrorum, quatenus aliquid conducere potest, id non pertinet ad superstitionem, sed ad naturalem astrologiam, quæ non est damnata, ut diximus.

CAPUT XII.

AN SORTIUM USUS SEMPER SIT SUPERSTITIOSUS ET PROHIBITUS.

1. *An sortes semper superstitiosæ sint et prohibitæ.* — Ratio dubitandi est, quia sortium mos et tempore legis scriptæ, et in lege gratiæ invenitur a Sanctis Patribus usitatus; ergo de se non est malus, sed potest licite fieri. Antecedens patet, nam terra promissionis per sortem divisa est, Deuter. 1, Actor. 17; Saul per sortem electus est, 1 Reg. 10. Ministeria etiam sacerdotalia sorte dividebantur, juxta illud Luc. 1: *Sorte exiit ut incensum poneret*, etc. Imo in ipsis divinis sacrificiis sorte eligebatur quid esset offerendum Deo, Levit. 16. Præterea Josue, ad cognoscendum malefactorem occultum, sortem misit, Josue 7. Et Jonathas sorte cognitus est, 1 Reg. 14. Jonas etiam sorte agnitus est, Jonæ 1. Ac denique Matthias sorte electus est, Actorum 1. Unde Augustinus, concion. 2 in Psalm. 30, circa illa verba: *In manibus tuis sortes meæ*, colligit sortes non aliquid mali esse: *Sed res est* (ait) *in dubitatione humana posita, divinam indicans voluntatem*. In contrarium vero est, quia sortilegia, id est, sortium usus, vel per sortes electio jure damnata est, toto titulo de Sortilegiis, et 26, quæst. 1, 2 et sequentibus, ubi multa ex Patribus referuntur.

2. *Sortes vel divisoriæ, vel consultatoriæ, vel divinatoriæ sunt.* — Resolutio vero clara est, adhibita sortium divisione, quæ trimembris dari solet ex D. Thom., dicta quæst. 93, artic. 8. Nam quædam sortes dicuntur divisoriæ, quædam consultatoriæ, quædam divinatoriæ; sed hujus partitionis sensus et ratio

intelligitur melius, ad duo membra usum sortium revocando. Ad duos enim fines mitti possunt sortes, scilicet, vel ad aliquem effectum faciendum, vel ad aliquid occultum recognoscendum, seu revelandum. Quando priori modo mittuntur, dicuntur generaliter sortes divisoriæ, et dici potest contractus sortium, seu sortes quæ mittuntur in vi alicujus contractus; nam ille effectus, qui per sortes intendi potest, non est effectus physicus, quia per sortes non applicatur aliqua physica causa ad operandum, sed est effectus moralis, qui ex conventionem hominum fieri potest, ut est translatio domini ejus rei quæ in sortem mittitur, vel collatio officii, aut beneficii, aut alterius potestatis, quæ per electionem vel sortem conferatur. Quoties autem sortes ad aliquem hujusmodi effectum faciendum mittuntur, necesse est ut in vi alicujus pacti et conventioni præviæ inter eos, quorum consensu ille effectus fieri potest, mittantur, alias non essent operaturæ; accedente vero illo pacto, in virtute illius operantur. Nam pactum includit voluntatem quasi conditionatam ejus, qui potestatem habet ad talem effectum faciendum, quæ voluntas transit in absolutam, impleta per sortem conditione; nam, licet illa conditio casu impleatur, non refert, quia non aliter posita erat in pacto. Et ita pro diversitate hujus pacti variæ possunt esse istæ sortes; aliæ enim sunt lusoriæ, ut sunt in omni ludo, cujus eventus pendet ex pura fortuna; aliæ sunt electoriæ, seu quæ ad electionem faciendam ordinantur. At vero quando sortes solum mittuntur ad cognoscendum occultum aliquid, tunc generali nomine dici possunt, et consultatoriæ, et divinatoriæ; quia omnis inquisitio veritatis occultæ quædam consultatio est, et omnis prædictio vel præcognitio illius potest dici divinatio, generatim loquendo. Tamen, quia divinatio in malam partem sumitur, ut supra diximus, sortes illæ quibus tacite vel expresse consulitur dæmon, divinatoriæ dicuntur; si vero consulatur Deus, dicuntur consultatoriæ, per vocis etiam appropriationem.

3. *Sortes divisoriæ per se malæ non sunt.* — Dico ergo primo: sortes divisoriæ, seu quæ fiunt in vi contractus, per se et natura sua malæ non sunt, aliquæ vero sunt humano jure prohibitæ, aliæ vero indifferentes adhuc manent. Conclusio est communis et clara. Prima enim pars constat, quia in illis sortibus nulla superstitio invenitur, quia nec ad cognitionem rei incertæ ordinantur, sed immediate

ad operationem; nec etiam continent expresse aut tacite aliquam dæmonis invocationem, quia nec ad docendum, nec ad operandum aliquid, imploratur ejus auxilium, cum per eas sortes nihil intendatur, quod superet efficaciam voluntatis humanæ, vel divinæ, si jussu vel nutu illius sortes mittantur, ut dicimus. Per se autem non requiritur in tali sortium usu aliquis dæmonis consensus, vel cooperatio. Materialiter autem potest contingere, ut aliquis habens aliquam cum dæmone societatem, pactum cum illo faciat, mittendo sortes pro determinanda obligatione ad hanc vel illam actionem; verumtamen ibi ratio superstitionis non consistit proprie in sortibus, sed in paciscendo cum dæmone. Abstrahendo ergo ab hac speciali malitia, in usu sortium ex contractu ad aliquid dividendum, vel conferendum, per se et natura sua malitia superstitionis non est; nec etiam habet talis usus malitiam injustitiæ, nisi aliunde ex materia, vel aliqua deceptione, vel ex modo sortium illi adjungantur; id enim interdum accidere posse infra videbimus: est autem quid singulare et quasi accidentarium. Per se autem sortes non involvunt injustitiam, quia in eis est voluntaria pactio, et potest esse cum æqualitate utriusque partis. Nec denique est ibi per se conjuncta malitia contra alias virtutes, quæ probabili ratione cogitari possit. Sortes ergo hæc non sunt intrinsece malæ.

4. *Sortes generaliter non prohiberi.* — Neque etiam inveniuntur sortes generaliter prohibitæ; nullibi enim ostendi poterit talis lex vel civilis, vel canonica, quia potius jure civili in multis casibus approbantur, ut patet ex leg. *Si duobus*, Cod. Communia, de Legatis, ubi in variis casibus, in quibus hæredes vel legatarii, quibus æqua data est potestas eligendi servum, vel rem aliam, inter se de electione contendunt, omnibus dicitur ibi: *Sancimus in hujusmodi casibus rei judicem fortunam esse, et sortem inter altercantes adhibendam, ut quem sors prætulerit, is quidem habeat potestatem eligendi*. Et Glos. ibi, verb. *Fortuna*, aliam legem Digestorum refert. Nec talis lex judicari potest iniqua; tum quia quod privati homines possunt licite facere ex communi consensu ad tollendas controversias, potest per legem statui ut ita fiat; tum etiam quia illud est in talibus casibus optimum medium ad dirimendas lites, et nulli parti est injuriosum, cum in omnibus sit æquale jus; quod, ut supponitur, nec dividi potest, nec omnibus æqualiter applicari, et ideo incerti-

tudo etiam sortium æqualis est. Nec jus canonicum leges illas pro similibus casibus reprobavit. Et statim afferemus casus alios, et regulam generalem constituemus ad discernendum, quando hujusmodi sortes liceant aut non liceant.

5. *Jus canonicum prohibet sortes in electionibus ecclesiasticis.* — Tertia ergo pars assertionis declaratur, quia in jure canonico prohibentur sortes in electionibus ecclesiasticis faciendis. Hoc patet ex cap. *Ecclesiæ*, extra, de Sortilegiis, ubi prius dicitur, *multa reprehensione dignum, quod sors in talibus interveniat*. Et postea concluditur: *Sortis usum in electionibus perpetua prohibitione damnantes*. Ex quibus verbis colligitur primo, prohibitionem illam extendi ad omnem ecclesiasticam electionem, quia absolute et sine restrictione fit, et in talibus locutionibus indefinita locutio æquivalet universali, quia generales regulæ per eas constituuntur, sicut in doctrinalibus. Quod maxime est necessarium in lege prohibente, quia prohibitio includit virtuales negationem, quæ vim habet distribuendi. Imo ex discursu illius textus, constat non tantum esse prohibitam sortem in ipsa dignitate ecclesiastica, officio, aut beneficio conferendo, sed etiam in eligendis vel nominandis compromissariis ad electionem faciendam. Ibi enim dicitur fuisse reprehensione dignum, quod potestas nominandi seu eligendi compromissarios, uni per sortem delata fuerit. Et ratio est, vel quia etiam tunc provisio Ecclesiæ immediate reducitur in sortem, vel quia eadem incommoda in illa sortitione inveniuntur; nam fieri potest ut ille, qui per sortem assumitur ad compromissarios nominandos, indignus sit, et ineptus ad illud munus, ex quo tota electio Episcopi aut alterius similis postea pendet. Et hac ratione (ultra vim verborum) extenditur illa prohibitio ad omnem electionem ecclesiasticam, per quam vel jurisdictio etiam ad unum actum, vel jus eligendi aut nominandi, vel ecclesiastica dignitas aut officium, vel beneficium, vel administratio ecclesiastica conferitur; et in hoc conveniunt expositores ibi cum Glossa, et Theologi cum D. Thoma, dicto articulo octavo, et Summistæ.

6. *An sortes liceat inter duos mittere, quando suffragia sunt paria.* — Sed quæri potest circa hoc, primo, an saltem in eo casu, in quo suffragia paria sunt, et duo habuerunt in electione (semel, bis, aut sæpius facta) paria suffragia, an, inquam, liceat inter illos duos sortem mittere. Videri enim potest licitum; tum

quia vix superest tunc aliud remedium; tum quia uterque illorum sufficienter judicatur idoneus per suffragiorum multitudinem, et ita cessat periculum, in quo solo ratio legis fundatur; tum denique quia tunc non videtur sors fieri in electione simpliciter, quod est prohibitum; jam enim electi sunt illi duo prae aliis, et inter se ut aequales, et quasi disjunctim, ut alter illorum dignitatem aut officium habeat; et solum mittitur sors, ut electio facta habeat effectum in una illarum personarum, potius quam in alia. Accedit quod in multis congregationibus est in usu, ut in electione pastoris, vel rectoris, plures eligantur, non ut omnes officium habeant, sed ut postea inter eos solos sors mittatur, per quam unus ex eis tandem officium consequitur. Hæc ergo sortitio non est prohibita, alioquin non ita esset tolerata et recepta. Eadem autem ratio est de hac et de præcedenti; ideo enim hic modus eligendi cum sortibus videtur licere, quia per electionem illorum plurium, ablatum est periculum eligendi indignum, quia omnes illi per electiones suas propositi sunt ut digni; et ita sortitio non est simpliciter ad electionem, sed ad quamdam electionis factæ determinationem, seu executionem. Atque hoc confirmari potest ex facto Apostolorum, Actor. 4; talis enim fuisse videtur electio Matthiæ; nam prius Apostoli constituerunt duos quasi ab ipsis electos, et approbatos ut idoneos ad apostolatam, et postea inter duos tantum illos miserunt sortem. Sed de hoc facto latius infra.

7. *Pars negativa eligitur, non posse, scilicet, mitti sortes inter duos illos.* — Nihilominus censeo, ex vi juris communis, non esse licitum in priori casu per sortitionem terminare illam electionem, seu, divisionem suffragiorum componere. Ratio est, quia illa esset vera electio per sortem, quæ in universum et sine limitatione prohibita est. Falsumque est tunc non superesse aliud remedium; nam superest remedium compromissariorum, quod in jure approbatum est in capit. *Quia propter*, de Electione. Aliud autem remedium sortium non invenitur approbatum: imo, in dicto cap. *Quia propter*, omnis electio facta aliter quam per omnes electores vel per compromissarios, reprobatum. Neque etiam est verum, utrumque illorum æqualia suffragia habentium, fuisse sufficienter judicatum idoneum, quia capitulum eligentium de neutro hoc judicavit, quia non censetur esse iudicium totius capituli, nisi saltem major pars electorum in illo conveniat. Ideoque in neutrum illorum facta est

electio ad aliquid, nec approbatio sufficiens personæ ejus; et ideo si sortes postea mittantur, revera tota electio est per sortes, quod reprobatum est. Et hæc videtur expressa sententia Glossæ, in capit. *Duobus*, de Rescript., in 6, verb. *Teneantur*, ubi expresse querit quid erit, si electores pari numero discordant eligendo inter duos; respondetque superiorem posse eos compellere ut concordent, et eligant intra certum tempus, alias ad eum devolvi electionem; unde supponit non posse per sortem electionem terminari, et ita etiam sentit Felinus, in capit. *Capitulum*, de Rescript., cum Cardinali, in capit. *Licet causam*, de Probat., in fin., ubi generalem regulam statuit, in beneficialibus non esse locum sorti.

8. *Non posse plures eligi, ut postea per sortes unus accipiat munus ecclesiasticum.* — Unde ad secundum casum respondemus, primo, in illo aliquam majorem rationem inveniri non reprobandi sortes, quia jam singuli illorum qui mittentur in sortem, sunt revera electi ad majorem numerum suffragiorum ad talè officium vel dignitatem, non ut illam determinate habeant ex vi solius electionis, sed ut illam habere possint, et ita singuli sunt approbati a capitulo ad munus illud. Nihilominus tamen addo secundo, etiam illum modum electionis non licere in propriis electionibus ecclesiasticis propter generalem prohibitionem, a qua non licet casum excipere sine fundamento juris, vel evidenti necessitate. Nec admitto dari talem consuetudinem in electionibus ecclesiasticis, sed in quibusdam congregationibus, quæ potius civiles seu laicæ sunt quam ecclesiasticæ. Et officia, ad quæ tales electiones fiunt, nec jurisdictionem, nec administrationem propriam et ecclesiasticam habent. Quod si in aliqua communitate et electione ecclesiastica talis fuerit eligendi modus, erit ex vi alicujus constitutionis approbatæ per Papam, per quam aliquo modo derogatur juri communi, quo sublato, ille modus electionis per se malus non est. Et hoc modo posset defendi electio Matthiæ per sortem, quia tunc nulla erat prohibitio positiva divina vel humana de tali usu sortium, neque ex natura rei in illa erat periculum pravæ electionis, quia solum mittebantur sortes inter duos selectos, et judicatos idoneos et dignos; et fortasse Apostolis non innotescebat quis esset dignior, et ideo miserunt sortem. Sed in illo particulari facto; aliquid amplius necessario dicendum est, quia non fuit tantum sortitio electiva (ut sic dicam), sed fuit etiam consul-

tiva, et ideo specialem Dei instinctum intervenisse necesse est, ut infra dicam.

9. *An electio talis per sortes non solum sit prohibita, sed etiam nulla.* — Secundo, inquiri potest circa hanc partem, an talis electio per sortes non solum sit jure prohibita, sed etiam sit nulla. Quod enim non sit nulla, videtur colligi ex dicto cap. *Ecclesia*, ubi licet dicitur reprehensibilis electio facta per sortes, non dicitur esse nulla, imo supponitur fuisse valida, cum Pontifex illam confirmet; non enim illam innovat, et denuo confert, sed tantum confirmat; confirmatio autem supponit valorem actus. Et idem sentit Glossa ibi verb. *Ad gratiam*, dicens, ideo confirmationem illam ad gratiam computari, quia de jure debuit cassari; ergo non fuit irrita, sed ad summum irritanda, ac subinde valida. Denique postea in prohibitione nullum est verbum annullans, sed tantum prohibens usum sortium in electionibus; lex autem prohibens non irritat, nisi addat verbum declarans nullitatem actus, ut in materia de legibus tractamus. Nihilominus Panormitanus ibi, numero quinto, ait censendam esse electionem illam nullam, quando sors in illa intervenit. Primo, quia est facta contra dispositionem legis; secundo, quia est contra formam eligendi datam in capit. *Quia propter*, de Elect. Sed primum motivum apud me non concludit, quia, ut argumentabar, actio contra prohibitionem legis, quæ non habet verba irritantia, non est irrita ipso facto, sed ad summum irritari potest, et ideo ex vi illius cap. *Ecclesia*, non credo esse talem electionem nullam ipso facto. At vero in dicto cap. *Quia propter*, expresse dicitur: *Aliter electio facta non valet*; ideo ex vi illius textus, verum esse existimo irritam esse electionem ad aliquam Ecclesiam, quæ per sortes fit, quia in ea servari non potest forma præscripta in dicto cap. *Quia propter*, et consequenter de illa verificantur illa verba: *Aliter electio facta non valet*, nam aliter facta est.

10. *Electio commissariorum per sortes non facit irritam electionem ad Ecclesiam per eos factam.* — Dices: ergo in casu capituli *Ecclesia*, electio, de qua ibi tractabatur, nulla fuerat ipso facto ex vi capituli *Quia propter*, nam jus illud antiquius erat; conditum enim est ab Innocentio III, qui Honorium III præcessit, a quo illud jus manavit. Quomodo ergo Honorius non censuit illam electionem irritam, sed validam, quandoquidem illam confirmavit? Respondendum videtur rationem esse,

quia in illo casu dicti cap. *Ecclesia*, non est electio ad Ecclesiam facta per sortes, sed per suffragia et electionem commissariorum, et ita potuit in ea servari forma cap. *Quia propter*, juxta illa verba: *Vel saltem eligendi potestas aliquibus viris idoneis committatur, qui vice omnium Ecclesiæ viduatae provideant de pastore*. Quod totum in dicto cap. *Ecclesia* servatum est; solum fuit erratum in modo committendi eligendi potestatem commissariis, interventu sortium. De hoc autem modo committendi potestatem eligendi aliis, nihil dispositum erat in cap. *Quia propter*, neque circa hoc ibi est forma præscripta ad committendam talem potestatem. Potuit ergo commissio esse valida, licet per sortes fuerit facta; si autem commissio fuit valida, etiam electio a commissariis valida esse potuit, quia in ea, ut dixi, servari potuit forma capit. *Quia propter*. Et ideo restricte dixi, electionem ad Ecclesiam sortibus factam esse nullam, et non simpliciter omnem actionem ordinatam ad electionem, neque omnem provisionem beneficii per sortes factam esse nullam, quia in dicto capit. *Quia propter*, de sola propria electione ad Ecclesiam faciendam, forma præscribitur, et sola illa aliter facta annullatur. In aliis vero casibus, ubi necesse non est illam formam servare, etiamsi usus sortium sit prohibitus, non invenitur jus actionem vel collationem irritans; et ideo quoad hoc censeo procedere priorem sententiam Glossæ per textum ibi, in dicto cap. *Ecclesia*.

11. *Utrum licitum sit litigantibus de aliquo beneficio mittere inter se sortes.* — Tertio, queri potest an ex vi illius cap. *Ecclesia*, prohibitum sit uti sortibus ad terminandas vel tollendas lites ecclesiasticas, præsertim in causis beneficialibus. Aliqui simpliciter negant factam esse talem prohibitionem, ac subinde licitum esse inter litigantes de aliquo beneficio mittere sortes, et ita componere litem. Quia in dicto capit. *Ecclesia* solum prohibentur sortes in electionibus, quæ lex, cum odiosa sit, restringenda est ad proprietatem verborum; non est ergo amplianda ad reliquas conventiones, quæ electiones non sunt; at qui componunt litem per sortes, non eligunt; ergo non prohibentur id facere illo jure. Nam ille cui sors favit, non accipit beneficium ex vi sortis, sed ex vi tituli, aut juris quo pro se litem prætendebat, et per sortem solum fuit ablatum impedimentum; ergo hoc nec de se malum est, nec prohibitum; erit ergo licitum. Unde a fortiori idem dicendum erit de quo-

cumque alio negotio ecclesiastico, quod nec electio sit, nec ad electionem ita proxime ordinetur, ut sub illa contineri videatur. Atque ita sensisse nonnullos jurisperitos refert Felinus, in dicto capit. *Capitulum*, numer. 21. At vero Abbas, in dicto cap. *Ecclesia*, solum dicit in illo cap. non esse prohibitum inter clericos usum sortium in causis et litibus temporalibus, quod certe manifestum est, et satis convincitur discursu facto. Per illum autem limitatum loquendi modum, insinuat Abbas, in causis et litibus beneficialibus, non esse licitum uti sortibus ad componendas illas. Expressius vero id docuit Cardinalis, in dicto capit. *Licet causam*, de Probat., in fine, dicens *in beneficialibus causis non esse locum sorti*; et hoc sequitur Felinus supra, addens limitationem in Papatu ad tollendum schisma, de quo alibi. Ratio vero dictæ regulæ (omissa pro nunc exceptione) est, quia per hujusmodi sortem incurritur periculum obtinendi beneficium sine justo titulo, contra regulam primam de Reg. jur., in 6, dicentem, *beneficium ecclesiasticum non posse licite sine institutione canonica obtineri*, et contra cap. unic., de Eo qui mittitur in possess., lib. 8, ubi dicitur, in his litibus beneficialibus, cavendum esse ne aliquid fiat, *per quod ad beneficium vitiosus pateat ingressus*; at per sortem incurritur periculum vitiosi ingressus; ergo non habet locum in componendis causis beneficialibus.

12. *Resolutio questionis.* — In hoc puncto, dicendum censeo primo, non esse prohibitum ex vi dicti cap. *Ecclesia*, uti sortibus ad componendas lites ecclesiasticas, etiam in beneficialibus. Hoc mihi probat ratio primæ sententiæ. Et videtur esse opinio Glossæ, in cap. *Licet causam*, de Probat., verb. *Uti possidetis*, ubi loquens de litigantibus super beneficio ait: *Ubi nullus vel uterque ostendit titulum, et omnino sunt æquales probationes, nec apparet quis ad iudicium provocarit, sorte dirimatur.* Et allegat jura civilia, et cap. *Sors*, 26, q. 2, quatenus dicit sortem de se non esse malam, unde supponit in tali materia etiam non esse prohibitam. Et hanc opinionem esse usu receptam, et justam, dicit ibi Hostiens., n. 20; nec dissentit Abbas, n. 37, licet adhibeat limitationem, quæ ad rem nostram non pertinet, scilicet, ut sortes mitti possint, consentientibus partibus, non vero repugnante altera vel utraque. Nam illud prius sufficit, ut intelligamus hoc non esse prohibitum, quicquid sit de posteriori parte, quæ alibi examinanda est.

13. *Lis beneficialis non potest componi per sortes auctoritate privata litigantium.* — Secundo, dico hunc modum componendi litem beneficalem per sortes non posse fieri per auctoritatem privatam ipsorum litigantium; ita intelligendam puto secundam opinionem supra positam. Et hoc probat bene ratio, quam pro illa adduximus, quia fieri posset ut per talem sortem beneficium obtineret, qui non habet titulum. Et quoad hoc potest hic applicari sententia multorum canonistarum, asserentium in dicto cap. *Licet causam*, sortem non habere locum in dubio facti, sed juris. Nam illud dictum applicatum ad præsentem materiam habet verum, quando voluntates partium, etiamsi inter se paciscantur, non sufficiunt ad tollendum dubium facti; tunc etiam incurritur periculum vitiosi ingressus, quod periculum per hujusmodi sortes non vitatur. Ita vero est in proposito, quia si litigator non habet justum titulum, etiamsi maxime conveniat cum alia parte in sortibus mittendis, et super illum cadat sors, non sufficit consensus partis adversæ ad dandum ei titulum; hæc ergo ratione non licet hujusmodi sortes. Secus vero est in causis temporalibus, in quibus res, de qua litigatur, potest per privatam pactum litigantium alteri adjudicari. Unde juvari potest hæc assertio ex generali regula, quod super beneficium, de quo litigatur, non licet pactum facere privata voluntate sine auctoritate iudicis, imo tale pactum simoniacum censeatur; sed hæc sortes non fiunt sine pacto, ut supra ostensum est; ergo non licent. Hinc vero obiter colligitur, peccatum ibi commissum non esse superstitionem, de qua nunc tractamus, sed ad sacrilegium vel simoniam pertinere, ut constat.

14. *Potest componi per sortes auctoritate iudicis.* — Deinde concludimus, et dicimus tertio, auctoritate iudicis posse fieri hujusmodi sortes. Ita sentiunt Glossa, et Doctores allegati, et patet a sufficienti partium enumeratione; nam hoc licet aliquo modo; et non auctoritate privata; ergo saltem auctoritate iudicis. Item patet ex contraria regula de simonia; nam si super beneficio litigioso partes paciscantur in manibus iudicis, et ipse admittat, et juxta pactum sententiam proferrat, tenet, et nulla fit simonia nec sacrilegium; ergo idem erit si pactum sit de sortibus. Nam, sicut in tali dubio vel litigio pactum operatur, ut accedente auctoritate iudicis, ejusque sententia, caveatur periculum vitiosi ingressus, quia ille, cui per talem sen-

tentiam fuerit adjudicatum tale beneficium, vere illud consequatur, et ille censeatur sufficiens titulus, quando sine fraude, aut vi, vel clara injustitia, bona fide processum est; ergo eadem ratione tolletur illud periculum, etiamsi pactum sit sortium, nam illud quasi materiale est, et tota ratio in iudicis auctoritate consistit.

15. *An prædicta prohibitio extendatur ad sæcularem electionem.* — *Resolvitur questio.* — Quarto, dubitari potest an prohibitio cap. *Ecclesia* extendatur ad electionem civilem seu sæcularem. Videtur enim extendi, tum quia textus absolute loquitur de electionibus, et non limitat prohibitionem ad beneficialia; tum etiam quia illa prohibitio fundata est in illa ratione naturali, quod per sortem committitur electio fortunæ, ut possit cadere sors super indignum, vel minus dignum, quod de se est contra justitiam, etiam in civilibus magistratibus, etc. In contrarium vero est consuetudo, quæ est optima legum interpretis, quia non obstante illo jure, usus sortium frequens est in civilibus electionibus. Ratio etiam addi potest, quia jus canonicum non disponit nisi in propria materia; unde in eodem textu dicitur, reprehensione dignum esse, quod sors in talibus interveniat, id est, in his quæ ad beneficia pertinent: ergo de his tantum subjecta est sequens prohibitio. Respondeo breviter prohibitionem illam, ut positivi juris, non extendi ad civiles magistratus, et officia, ut recte probatum est; estque omnium sine dissensione sententia. Nec refert quod in ultimis verbis, in quibus prohibitio fertur, absolute dicatur *in electionibus*, quia semper intelligitur juxta subjectam materiam, et juxta præcedentia verba, et discursus textus, ut adnotavimus. Ratio vero in priori parte facta, recte probat interdum esse posse iniquam sortitionem illam in publicis officiis civilibus contra legem naturalem, etiamsi nulla sit prohibitio humana; illa vero iniquitas non consistit in superstitione, nec est contra religionem, sed erit contra justitiam distributivam, cui repugnat, ut id, quod secundum merita conferendum est, per sortem detur, et contra commutativam ac legalem, quia id repugnat debitæ administrationi reipublicæ ejusque communi bono. Ut ergo hujusmodi sortes in electionibus interdum liceant, oportet aliquo modo prævenire, ut solum mittantur inter eos, qui ita sunt digni officio, ut vix possit inter eos manifestus excessus judicari; sic enim vitatur illud pericu-

lum, et non alio modo. Et quia difficile est hanc cautionem adhibere, ideo fortasse dixit Panormitanus, d. c. *Ecclesia*, n. 3, ibi quidem non prohiberi electiones sæculares per sortes: *Et ita (inquit) in multis locis faciunt laici. Melius tamen puto abstinendum, quia militat rationes allegatæ.*

16. *Concluditur divisorias sortes posse honeste fieri.* — *Variis modis possunt hic misceri peccata.* — *Exempla.* — *De peccato quod in sortibus intervenire potest ea parte materiæ.* — Atque hinc tandem nota est ultima pars assertionis, nimirum, divisorias sortes esse indifferentes, et de se posse honeste fieri. Hoc enim intendit Augustinus, in d. c. *Sors*, seu concion. 2 in Psal. 30. Et hoc probat usus veteris Testamenti in principio adductus; nam, licet nonnulla ex illis tunc fierent speciali Dei mandato, illud tamen non est semper necessarium, cum actio de se mala non sit. Dico autem *de se*, quia variis modis potest hic misceri peccatum. Primo, si ex prava intentione vel existimatione erronea fiat. Potest autem hæc intentio esse multiplex. Primo, si quis putet actus humanos sortiri effectus juxta dispositionem stellarum, et ideo mittat sortes, quia putat constellationem sibi fore propitiam ad sortitionem dirigendam. Tunc enim actus est in genere superstitionis tractatæ cap. præced. Secundo, erit prava intentio, si quis sortiatur confusus de adjutorio Dæmonis, vel aliqua illius promissione, vel prædictione; tunc enim etiam est superstitio, non vero est proprie divinatoria, sed magica et malefica, de qua infra dicturi sumus quomodo a divinatione distinguitur, quia tunc non tam expectatur a dæmone revelatio rei futuræ, quam effectio et motio manus extrahentis sortem, quam sine dubio potest ipse efficere, si permittatur. Tertio mitti potest sors ea intentione, ut eventus ex fortuna eveniat. Et tunc (ait D. Thomas, artic. 8), *non videtur habere vitium, nisi forte vanitatis.* Intelligendum autem hoc est, nisi quis ita fortunæ se committat, ut providentiam Dei non agnoscat; tunc enim esset gentilicus error; semper enim verum est illud Prov. 16: *Sortes mittuntur in sinum, sed a Domino temperantur.* Si autem quis ita se fortunæ committat, ut non excludat divinam providentiam, vel dirigentem, vel permittentem, tunc ex parte hujus intentionis non est actus malus, sed erit actus otiosus, si absque necessitate, utilitate, vel honesta causa fiat, et tunc potest vanitas vocari; si autem fiat ex justa causa vel ne-