

cilitate et velocitate, ut si homo repente ac subito sanetur sine miraculo, vel interventu virtutis divinæ; vel cum actio habet effectum in distantem locum, ut si faciendo hic imaginem Petri Romæ existentis, ibi ille doleat; vel cum ad prolationem aliquorum verborum res magni ponderis elevatur, et ab uno loco in alium transfertur; vel cum persona, adhibita, verbi gratia, certa unctione, brevissimo tempore in locum distantissimum ducitur. Dicendum enim est totum hunc effectum reduci ad eam radicem superstitiosæ magiæ, quia nimirum media, quæ ad talem modum actionis applicantur, revera de se non sufficiunt ad illum, nec possunt habere talem virtutem naturalem; et ideo manifestum est adhiberi non ut causas, sed ut signa, ac subinde adhiberi ex pacto cum dæmone, quandoquidem non possunt Deo attribui. Advertere autem oportet sæpe talem esse modum harum actionum, ut non superet omnem virtutem creatam; ad colligendam autem superstitionem et pactum, satis esse ut, pensatis omnibus circumstantiis concurrentibus in modo talis effectus, constet superare naturalem virtutem agentium corporalium, necessariumque esse ut aliquod invisibile et incorporeum agens ibi interveniat, nam hoc satis est ut de pacto cum dæmone constet. Quia supponimus virtutem illam superiorem et incorpoream ibi intervenientem, non esse divinam, nec ministrum ejus, et ideo recte concluditur esse dæmonem, ut cap. præcedenti satis declaratum est.

15. *Præcluditur subterfugium recurrentium ad virtutem ab anima, imaginatione, vel affectu, his signis impressum.* — Duo autem subterfugia magorum hic breviter rejicienda sunt. Unum est eorum, qui dixerunt hæc signa, quæ adhibentur, ut verba, vel alia similia, licet de se inefficacia videantur, accipere virtutem ad prædictos effectus, etiam quoad extraordinarium operandi modum, ab efficacia animæ, vel imaginationis, aut affectus ipsius hominis operantis hæc mira opera. Dicunt enim esse in anima vim ad imprimendam virtutem his signis quæ adhibentur, quando illa signa talia sunt, ut proportionem aliquam servant ad effectum, qua possint excitare affectum et imaginationem operantis, ut si sint verba significantia sanitatem, vel aliquid simile. Sed hoc subterfugium tam vanum est, ut in illius impugnatione immorari supervacaneum videatur. Primo, quia id nulla probabili aut verisimili ratione fundatur. Secundo, quia imaginatio hominis non habet vim

movendi externa corpora, sed ad summum commovendi internos spiritus, et humores hominis, cum quibus habet naturalem ordinem, unionem ac sympathiam. Et eadem ratio est de interno affectu et desiderio, nam per se et immediate non operatur aliquid in alium, vel in verba, sed ad summum potest aut membra ipsiusmet hominis patientis illos affectus localiter movere, aut humores ejus concitare; in alio vero nihil potest efficere, nisi vel aliquid, quod per motum localem fieri possit, vel aliquam alterationem, vel objectivam motionem, quæ ex humoribus concitatis, vel ex halitu, aut spiritibus provenire possit; hæc vero motio vel alteratio non est productiva illius mirabilis virtutis: *Nec enim potest capillum unum album facere nigrum*, ut dicitur Matth. 5. Quomodo ergo poterit illam virtutem efficere, aut unde in ea est tanta efficacia? Est ergo id vanum, et contra rationem, et sensum omnium. Tertio, constat experientia, eos, qui applicant hæc signa ad hujusmodi opera, non moveri illa vehementi imaginatione et affectu; sed perinde illa verba proferre, et tangere manu, vel applicare oleum aut pannum cum certis cæremoniis, sicut solent vel medici, vel alii artifices sua opera facere. Ergo figmentum est illam excusationem prætere. Unde etiam vanum est significationi verborum vel cæremoniarum aliqua ex parte hanc efficacitatem attribuere, cum significatio illa solum sit ex impositione, vel publica, ut est in verbis ad significandum, vel privata et voluntaria, ut solet esse in aliis ritibus, quibus isti utuntur; quod totum vel est ens rationis, vel denominatio extrinseca, nihilque proinde potest ad recipiendam virtutem deservire. Denique majus miraculum esset, in transitorio verbo, quod vix per momentum durat, per solum affectum, desiderium, aut imaginationem, producere tam mirabilem virtutem, quæ subito sanitatem efficiat, vel ingens pondus a terra elevet, et similia, quam facere ipsum effectum sola imaginatione vel desiderio ad præsentiam talis signi; sicut ergo hoc dicere insanum esset, ita etiam illud. Plura, si libet, lege in Martino, libro primo, cap. 3, quæst. 2 et 3, et cap. 4, quæst. 3.

16. *Secundum subterfugium recurrentium ad caelestes influentias impugnatur.* — Aliud effugium magorum est ad influentias caelestes, quod ex parte receperunt aliqui viri, alias prudentes et docti, et ideo attentius considerandum est. Et imprimis vix solet usurpari in

signis transitoriis, ut sunt verba, et signa manuum, et similia; tum quia ipsimet magi in his signis faciendis nullam constellationem observare solent; tum maxime quia per se est incredibile, quod in re tam debili et incapaci, ut est sonus verborum, aut motus manuum, tam subito et incontinenti tam magna virtus imprimatur a cælo; tum præterea quia nec de tali virtute cæli constat, nec humano modo constare potest. Solet ergo peculiariter hoc dici de signis permanentibus, ex auro, argento, vel simili materia factis, vel in forma annuli cum certis figuris, vel in forma imaginis alicujus astri, ut sunt illæ quæ imagines astronomiæ dicuntur. De his ergo dicunt aliqui, quod, licet ex materia sola seu forma naturali non habeant hanc virtutem, si fabricentur peculiari modo per artem cum talibus figuris, seu characteribus, et sub tali constellatione cælesti, inde accipere virtutem intrinsecam ad tales effectus, ideoque non posse inde colligi pactum cum dæmone. Quam evasionem approbat Cajetanus, dicta quæst. 69, art. 2, defendendo imagines astronomicas, quando sine aliis characteribus, vel numeris, aut certis punctis fiunt, sed solum cum imagine alicujus signi cælestis, ut leonis, virginis, et in certa constellatione, et solum dicitur talis imago esse utilis contra aliquem morbum, et contra dolores renum, vel contra melancholiam, vel ad alium effectum similem.

17. *Cajetani ratio qua approbat imagines astronomicas.* — Ratio Cajetani est, quia ille effectus non est supernaturalis, sed fieri potest per artem medicinæ, et herbas medicinales; ergo non est superstitiosum credere, imaginem auream vel argenteam, verbi gratia, fabricatam in tali constellatione, et cum illa forma signi leonis, habere talem virtutem medicinalem ex impressione cælesti, quam aurum vel argentum sine illa imagine non haberet, quia illa figura, per conformitatem ad astra, potest esse dispositio ad recipiendam ab astris talem influentiam et virtutem, quam alias non reciperet. Nam figura secundum se potest aliquo modo ad actionem conferre, ut patet in instrumentis artis, et in rotis, et organis mathematicis, et in motu gravium, in quibus figura juvat naturam; et in viventibus, figura est magna pars organizationis; ac denique conformitas ad astrum in tali figura potest etiam conferre ad suscipiendam influentiam ejus. Cum ergo influentiæ caelestes sint nobis occultæ, non videntur tales imagines astronomicæ, si simplices sint, damnandæ. Secus au-

tem (inquit) est, si addantur alii characteres, quia illi sunt impertinentes, et nihil conferre possunt ad actionem. Et ideo solum possunt adhiberi ut signa indicantia pactum cum dæmone. Et hanc doctrinam confirmat Cajetanus, ex divo Thoma, 3 contra Gent., cap. 105, nec putat illam retractasse in dicto art. 2.

18. *Impugnatur in figura.* — Verumtamen nullo modo admittenda est a viro Theologo hæc evasio, quia revera est superstitiosa, et nulla probabili ratione fundata; et ut omittam alias imagines, quæ cum superstitiosis cæremoniis et characteribus, variis modis formantur (de quibus legi potest Martinus, lib. 4, cap. 4, quæstione 1), etiam in simplicibus nullam mihi videtur habere probabilitatem opinio Cajetani. Et primo illam simpliciter condemnat divus Thomas, dicto art. 2, ad 2, qui optima utitur ratione, quia forma artificialis non potest habere virtutem agendi ab artifice, quia solum procedit ab idea mentis, quæ non est activa (actione, scilicet, et alteratione naturali); nec etiam ex natura sua talem vim habet, quia solum consurgit ex compositione, ordine et figura, quæ nec sunt principia agendi, nec disponunt ad recipiendam virtutem agendi ex influentia cælesti. Additque divus Thomas auctoritatem Augustini, lib. 10 de Civit., cap. 9 et 11, ubi, cum ex Porphyrio retulisset, fieri solere in terra ab hominibus herbas, lapides, etc., certis quibusdam figurationibus atque figmentis, quibusdam etiam observatis in cæli conversionibus motibus siderum, quæ virtutem idoneam habeant aliquibus exequendis, addit Augustinus, *totum hoc ad dæmonis pertinere ludificationes*, etc. Verum est, Augustinum ibi indistincte loqui de figuris et aliis vanis cæremoniis et observantiis; nihilominus tamen satis huic sententiæ favet, et contra easdem imagines astronomicas optime scribit Chrysostomus, hom. 8 in Epist. ad Coloss.

19. *Cajetani rationes nullius momenti esse ostenditur.* — Præterea, rationes Cajetani nullius momenti sunt: primo, quia figura nunquam est activa, nec proprium principium agendi, solumque ad motum localem confert, et ad actionem instrumentorum vel agentium, quæ per motum localem applicantur ad agendum. Et tunc etiam figura solum disponit, ut agens vel instrumentum possit facilius vel commodius applicari huic vel illi loco, prout ad actionem intentam expedit. Et quoad hoc merito est utilis, quia per motum localem tenditur ad ubi; ipsa autem figura servat

proportionem cum ubi, et illi naturaliter accommodatur, et ideo ad localem applicationem deservit. At vero ad alterationem, vel ad naturales effectus et virtutes, qui per alterationem fiunt, per se nihil confert. Nec potest intelligi quid figura solis in metallo, lapide aut ligno descripta, ad hanc vel illam cœli influentiam recipendam conducat; nec enim lignum melius comburitur, eo quod sit hujus figuræ, vel illius, nisi illa deserviat, ut melius applicetur; superstitiosum autem esset imaginem ignis in lapide depingere, ut actionem ignis melius reciperet. Distinctio autem illa Cajetani de figura, ut figura est, vel ut est forma artificialis, plane frivola est; nam illa denominatio formæ nihil prorsus addit, nisi vel habitudinem ad artem, vel ad subjectum quod informat, vel certe (ut in *Metaphysica*<sup>1</sup>, dixi) forma illa physice spectata potest includere alias qualitates, quæ ordinariæ activæ non sunt, sed colores aliqui qui ad recipendam virtutem agendi non disponunt, nec in his imaginibus astronomicis solent considerari.

20. *Consonantia inter imaginem et astrum rejicitur.* — Præterea consonantia illa, quæ a Cajetano spectatur inter imaginem et astrum, seu signum cœli, cum sit tantum quædam relatio, vel extrinseca denominatio, quid conferre potest ad influentiam, eo vel maxime quod hæc conformitas non est vera et naturalis; nec enim in cœlo est vera facies leonis, aut vera forma scorpionis, et similia; sed ex variis dispositionibus astrorum variæ figuræ vel imagines sunt ab astrologis excogitatæ, et accommodatæ ad distinguendas partes zodiaci, vel explicandas virtutes et numerum stellarum, quarum habent majorem observationem. Potuissent autem aliis figuris et modis illas depingere vel explicare. Quid ergo talis pictura, quæ ex sola humana accommodatione et inventionem pendet, potest ad influentiam deservire? Hinc ergo concluditur, non posse etiam virtutem ratione illius imaginis tali rei quasi infundi, quia per illam figuram non representatur unum simplex astrum, sed congeries multorum, ex quibus videtur in cœlo consurgere talis figura, et licet inter illa astra fortasse aliquod sit præcipuum, tamen alia simul influunt, et habent diversas vel contrarias virtutes; imo etiam aliæ vicinæ stellæ vel planetæ tunc occurrentes influere possunt, et suam virtutem dare; ergo vanum est putare,

<sup>1</sup> Disp. 41, sect. 3, in fine.

certam aliquam influentiam et virtutem unius astri peculiariter imprimi. Et præterea, esto posset hoc fieri, non potest ab hominibus cognosci: sunt enim occultissimæ hujusmodi influentiæ; nam, præter impressionem lucis et quatuor simplicium qualitatum, vix aliæ influentiæ singularium virtutum cognosci possunt, præter eas quæ ad formas substantiales per naturalem generationem consequuntur, quas melius recipiunt herbæ, lapides et metalla, quam imagines arte factæ. Ac denique licet aliquid astra influerent in tales imagines, incredibile est ita immobiliter imprimi, ut postea semper duret. Est ergo usus talium imaginum superstitiosus, quia non possunt revera exhiberi ut causæ, sed ut mera signa.

21. *Ostenditur hanc esse D. Thomæ sententiam.* — Nec D. Thomas, 3 contra Gentes, c. 105, oppositum sentit; quin potius ibi etiam ex professo probat veritatem hanc; solum in fine capituli, postquam rationes multas contra hoc magicum signum fecerat, subjungit, hanc evasionem, quasi dari posset ab aliis, scilicet, formam artificialem, ut talis est, posse esse rationem specialis influentiæ, et consequenter specialis virtutis. Et ad illam non respondet ex proposito, sed ait solum, in characteribus aliis et numeris, quæ adduntur in his imaginibus, non habere locum. Et ita videtur tacite illam responsionem approbare. Ad hoc vero dupliciter respondet ibi Ferrar. Primo, artificialem formam non ratione sui, sed ratione mutationis, quæ fit in materia, quando illa imprimitur, posse disponere ad aliquam influentiam. Sed hoc neque potest accommodari ad D. Thomam, neque ad rem de qua tractamus. Primum patet, quia eadem responsio dari posset de omnibus characteribus, qui in imaginibus imprimuntur, nam etiam in illis sculpendis vel imprimendis, necesse est aliquam mutationem in materia fieri. Quod si instetur, quia per quoscumque characteres fieri posset similis mutatio in materia, illi autem characteres, ut tales, vel in tali numero, adhibentur ut necessarii: eadem proportione urgere possumus de imaginibus, quia mutatio materiæ eadem fieret, imprimendo aliam imaginem, et tamen hæc censetur necessaria. Est ergo eadem ratio, et ita redargutio D. Thomæ fuisset inefficax.

22. *Exponitur D. Thomæ.* — Atque hinc probatur secundum, et refutatur doctrina in illa evasione contenta. Primo, ratione insinuatæ, quia talis forma adhibetur, ut necessaria in tali conformitate et similitudine ad astrum;

ergo signum est adhiberi ut artificialem formam per se, et non tantum ob aliam alterationem, quæ fit in materia, quando illa imprimitur; nam hæc fieri posset per aliam formam, vel sine ulla, comprimendo illam materiam, vel densando, vel cavando, vel liquefaciendo illam prius, et postea infundendo, nec enim in tali materia fieri solent alterationes aliæ; et hæc possent in illa fieri sine impressione alicujus imaginis, ut constat. Secundo, quia nec ex parte hujus mutationis potest consurgere in tali materia dispositio sufficiens; tum quia potest illa mutatio esse tantum localis, dividendo et separando aliquas particulas illius materiæ ab aliis, per quam separationem non applicatur illa materia cœlo melius ad recipiendum calorem, vel lumen, sicut in terra motio ejus solet conferre ad influentias cœli melius recipiendas, vel ut calor magis penetret, vel ut humiditas aquæ melius illam disponat, quod in proposito non habet locum; tum etiam quia licet sæpe, dum imprimitur figura, fiat aliqua alteratio caloris, statim transit, unde non potest esse dispositio ad perseverantem influentiam, nec potest esse sola illa dispositio sufficiens in corpore tam denso et terso, et natura sua alieno a tali virtute. Tota ergo superstitio ponitur in imagine, et interdum fortasse tantum requirit imaginem depictam, quæ sine alteratione materiæ fieri potest. Alia ergo responsio melior est, D. Thomam ibi non curasse de explodenda ex professo illa evasione; tum quia per rationes factas prius in eodem capite expugnanda erat; tum etiam quia ex integro ritu talium imaginum satis convincebatur esse superstitiosa. Plura de his imaginibus lege in Martino, lib. 4, quæstione 1, ubi alios auctores refert.

23. *Objectio, in qua de iis agitur, qui per verba et lintei applicationem vulnera sanant.* — Una vero superest objectio, partim ab experientia, partim ab auctoritate sumpta, præsertim in actionibus ordinatis ad conferendam sanitatem, morbosque pellendos. Videmus enim passim, ab aliquibus multa fieri cum corporum utilitate ac fructu, et per media de se inefficacia, ut sunt verba quædam, vel sola, vel cum aliqua unctione olei, vel solum adhibendo frustum panniculi linei, vel alterius materiæ ab eisdem artificibus benedictum. Quibus remediis suo modo adhibitis, sanant vulnera, quæ a medicis creduntur incurabilia, et interdum subito, vel tam brevi tempore, ut vix credibile sit natu-

rali aliqua virtute id fieri posse. Idemque est de his qui in Hispania salutatores vocantur, qui sanitatem conferunt suo tactu vel benedictione, aut aliis observantiis, non quidem clare superstitiosis, de se tamen inefficacibus; et præsertim valere solent contra rabiem canum, seu morsus eorum. Accedit quod ibi publice faciunt hæc, et interdum examinantur ab Episcopis et Inquisitoribus, et facere non prohibentur. Ergo vel signum datum ad cognoscendum pactum implicitum dæmonis sufficiens non est, vel non semper est damnandus usus rerum quæ vim habuerint ex tali pacto, quando ille, qui eis utitur, id ignorat, et bona fide operatur, et in verbis aut factis quibus utitur, nihil fidei contrarium, neque falsum, nec contra Ecclesiæ cæremonias, neque aliter perniciosum apparet. Unde etiam Cajetanus 2. 2, quæst. 96, art. 4, excusat eos, qui utuntur quibusdam annulis confectis ex nummis oblati crucifixo in die Parasceve, cum adoratur, ut eis juventur contra morbum contractionis nervorum; et in universum eos, qui similia faciunt ex simplicitate, et devotione, credentes divina virtute illa fieri, solum quia ita acceperunt ab aliis, et ita experti sunt. Hac ergo ratione poterunt omnes excusari.

24. *Explicatur objectio, in quantum comprehendit eos qui herbis medicis utuntur.* — Ad hoc non potest una generalis responsio dari, quæ omnes istos homines comprehendat. Quidam enim utuntur aliquibus herbis medicinalibus habentibus revera virtutem ad illos effectus, ad quos applicantur, et adeo sunt efficaces, ut citissime et regulariter operentur, multum autem occultæ et inusitatæ; et inde provenit, ut curationes illæ vulgo existimantur mirabiles. Et tunc clarum est non intervenire peccatum per se loquendo, quia illa curatio non pertinet ad superstitiosam magiam, sed ad naturalem. Solent autem interdum hi homines, tam occulte et artificiose uti his remediis naturalibus, ut sine illis operari appareant, ut hoc modo in majori æstimatione et admiratione habeantur; et tunc quidem potest esse peccatum vanitatis vel etiam avaritiæ, non tamen erit mortale, nisi vel in injustitiam transeat, vel scandalum grave inde generetur, inducendo homines, ut judicent illud fieri opera dæmonis, vel sub illa specie majora promittendo, quæ supra virtutem sint naturalium causarum, et parando viam ad introducenda opera superstitiosæ magiæ. Et quia in his hominibus semper est morale pe-

riculum, ideo non sunt publice permittendi, nisi clare ostendant, saltem magistratibus reipublicæ, quibus herbis utantur, et probabili aliqua via ostendant tales herbas talem habere virtutem. Potest autem contingere, ut virtus talis herbæ casu cognita sit, vel traditione accepta a peritissimis medicis, vel certe aliquando etiam potest esse a dæmone manifestata, non quidem illi qui nunc ea utitur, sed aliis qui præcesserunt, et postea experimento cognitum sit, dæmonem verum dixisse. Et tunc nullum erit peccatum tali herba uti, quia ille usus jam non fundatur in societate dæmonis, sed in virtute a Deo data, jamque experimento cognita. Quod autem illa cognitio occasionem vel originem sumpserit ex doctrina dæmonis, per accidens est. Ita recte notavit Victor., dicta Relect., n. 15. Aliqui etiam credunt, interdum has virtutes revelatas esse divinitus vel aperte, vel per insomnia, ut ex Plinio 1, lib. 23 Nat. Hist. <sup>1</sup>, refert Nicol. Leonicus, in proœmio ad lib. Aristotel. de Præsensione per somnium. Undecumque ergo talis cognitio originem traxerit, usus virtutis cognitæ per se licitus est, et non pertinet ad magiam, de qua agimus.

23. *Quid dicendum de modo quo salutatores curant.* — Alii sunt, qui conferunt sanitatem aliquorum morborum vel vulnerum sine remediis naturalibus, vel proprie artificialibus, sed solis verbis deprecatoriis ad Deum cum signo crucis, vel alio simili non superstitioso. Et hoc modo dicuntur operari hi qui salutatores appellantur. De quibus dubius est Victoria supra, num. 16, præsertim quia solent esse homines vitiosi et quæstuosi; sed non audeat illos condemnare, quia gratiæ gratis datæ interdum communicantur peccatoribus; unde præsumi de his potest, quod habeant a Deo gratiam sanitarum, quia unusquisque præsumitur bonus in aliqua actione, si in ea non appareat malus. Unde communiter ab Ecclesia videntur hi homines tolerari, et ideo non sunt a nobis facile damnandi. Addit etiam Victoria posse in his hominibus esse virtutem aliquam naturalem contra morbum certum, verbi gratia, morsum canis rabiem patientis, etc., non per sola verba, ut verba sunt, sed ut halitum et spiritum secum deferunt, in quibus potest esse ex tali complexionem aliqua bona virtus, sicut in fascinatione dicitur esse mala, vel sicut dicitur fuisse in Psyllis contra mor-

<sup>1</sup> Vid. Plin., l. 3, c. 1, et l. 24, c. 17, et l. 31, c. 1.

sus serpentum <sup>1</sup>. Quapropter in his multum considerandum est, an utantur certis quibusdam verbis, vel signis, quæ ab aliis didicerunt, quibus putant inesse virtutem, ita ut, a quacumque persona fiant, eundem habeant effectum; nam quando ita fit, est apertum signum non esse gratiam gratis datam, quia hæc non adhæret verbis, aut signis, sed communicatur personæ. Et non est in potestate recipientis illam aliis eam communicare, sed gratis dat illam Deus cui vult. Et eodem signo ostenditur tunc non esse virtutem naturalem, quia quando talis est, est quasi individualis ex tali complexionem et temperamento, et ideo non adhæret verbis, a quocumque proferantur, nec est in potestate unius transfundere illam complexionem in alium. At vero quando virtus est personalis, et non habuit malum initium de quo constat, sed persona illa, vel casu, vel ex fide bona, et simpliciter incœpit operari, et postea experta est effectum, et a Deo illum sperat, et non ab alio, non videtur damnanda. Præsertim quando is qui illam exercet, pie vivit, et illa gratia honeste utitur; alioquin suspectus esse debet. Nam, licet Deus interdum conferat aliquam gratiam gratis datam homini peccatori, non tamen permanenter et habitualiter, et quasi ad arbitrium ejus, sed solum ad aliquem actum, per occasionem, et propter aliquam fidei utilitatem, ut ex D. Thoma notavit Victor. supra, num. 14. At isti profitentur se habere hanc virtutem priori modo, et ideo suspecti sunt.

26. *Quid dicendum de aliis, qui per verba et panniculi applicationem alios sanant.* — Alii denique utuntur ad hujusmodi effectus præstandos quibusdam remediis externis, certis ac definitis, de quibus evidens est non posse esse causas naturales talium effectuum, ac subinde esse signa. Et dicuntur esse talia, ut, a quocumque addiscantur et proferantur talia verba, et applicetur pannus cum tali benedictione, et similia, effectus infallibiliter fiat. Et hoc potissimum modo dicuntur nunc aliqui similes curationes efficere, et publice tolerari, et ita de illis maxime procedit difficultas proposita. Ad quam, quod ad conscientiam attinet, simpliciter censeo non esse ita tolerandos, ut Confessores illam licentiam eis concedant, eosque absolvant. Nam, licet pro aliquo tempore excusari aliqua ex parte per ignorantiam potuerint, quia nimirum per so-

<sup>1</sup> Vid. Plin., l. 7, c. 2, et Calepin., verb. Psyllis.

lam aliorum traditionem id acceperant, qui ita experti fuerant sine aliquo consortio cum dæmone, et ipsi etiam postea experti sunt sine suspitione mali, nihilominus in re ipsa, et secundum se, non erat id licitum, ita ut vix potuerit ignorantia fuisse omnino inculpabilis; quia illi non habent probabilem rationem ad præsumendum, divinam virtutem esse infallibiliter assistentem illis verbis et actionibus, ut sæpe dictum est. Quia hoc est proprium verborum sacramentalium, et aliquid simile introducere sine Ecclesiæ auctoritate superstitiosum est, et in fide periculosum. Quid enim, si quis crederet se habere propria quædam verba, quibus infallibiliter sanctificetur anima ex promissione divina? nonne hæreticus reputaretur? ergo perinde fere rejiciendus est, qui simile quidpiam dixerit de quocumque supernaturali effectu. Relinquitur ergo ut qui hoc modo illis verbis, vel vanis observantiis utuntur, velint, nolint, tacita societate dæmonis utantur, et in illa confidant, vel saltem morali periculo illius se exponant.

27. *Non posse præsumi Deum alicui Sancto hanc gratiam concessisse.* — Nec sufficiens reputanda est excusatio a Cajetano data, quod isti possunt præsumere Deum alicui Sancto gratiam illam concessisse, quia Deus non consuevit conferre has gratias quasi permanentes, et affixas ipsis verbis (ut sic dicam), a quocumque proferantur. Neque id fuisset consentaneum divinæ sapientiæ et providentiæ, quia per se non confert ad salutem æternam, et alioquin esset occasio multarum illusionum et deceptionum dæmonum; hoc enim colore possunt infinitæ fraudes magorum occultari. Ac denique nulla est verisimilis ratio ad id præsumendum; quanquam fortasse, quando opus aliquod per se redolet pietatem, et fovet illam, nihilque falsum aut malum præ se fert, nihil noceat credere, alicui Sancto factam esse talem gratiam propter tale opus, neque etiam oberit imitari illum in tali opere aut devotione, si forte Deus simile beneficium concedere dignetur; non quia credatur infallibiliter futurum ex promissione, id enim superstitiosum est, sed quia impetratio a Deo per opera pietatis semper potest sperari. Isti autem largitores sanitarum non hoc modo operantur, sed cum certitudine effectus, et consequenter ex aliquo pacto superstitioso, et nihil faciunt quod redolet pietatem, nec ipsi hoc spiritu operantur, imò ad decipiendum et lucrandum, sæpe fraudes et mendacia adjungunt; et ideo non est aperienda hæc janua propter

desiderium temporalium beneficiorum. Ideoque non arbitror posse hoc in foro conscientie dissimulari. In foro autem exteriori, fortasse interdum connivetur, quia non probantur sufficientia indicia ad pactum tacitum præsumendum.

28. *De maleficio.* — Superest dicendum de tertia specie hujus magiæ, quam maleficium appellavimus, circa quam hoc loco non immorabimur; tum quia omnia quæ de secunda specie diximus, ad hanc possunt cum proportionem applicari; tum etiam quia in hac certiora et evidentiora sunt indicia pacti cum dæmone, quia cum tota hæc actio malefica ad deceptiones, impuritates et injurias ordinetur, præ se fert diabolicum adjutorium, unde in signis ipsis nihil conspicitur, quod non ostendat vanitatem, irreligiositatem, et sæpissime apertam idololatriam; tum denique quia omnia, quæ duobus capitibus dicenda supersunt, ad actiones hujus tertiæ speciei maxime pertinent; et ita ex illis sufficienter declarabuntur omnia, quæ ad doctrinam moralem hujus speciei desiderari possunt.

## CAPUT XVI.

UTRUM OMNIA OPERA MAGIÆ PRÆSTIGIOSA SINT, VEL SOLIDA ET VERA.

1. *Corporeos effectus a magia editos actione dæmonum fieri.* — An res, quæ apparent, veræ sint. — Hic jam non inquirimus an omnia ista opera fiant ab hominibus per meram imposturam, ac deceptionem. Supponimus enim, ex supra dictis, sæpissime talia esse, ut nulla virtus ac subtilitas humana ad illa sufficiat. Unde distinguendo omnes actiones dæmonis ab his fictionibus hominum, dicere possumus omnia opera magiæ, vere et realiter esse opera dæmonum. Sicut dici verissime potest columbam, quæ in baptismo Christi apparuit, actione vera et propria Angelorum honorum formatam fuisse, quia, sive illa fuerit vera columba quoad substantiam talis animalis, sive tantum imago ejus, utroque modo debuit industria et motione sanctorum Angelorum formari. Ita ergo in præsentibus, supponimus hos corporeos effectus vel motus, qui per magiam fiunt, per realem ac veram operationem dæmonum fieri. Inquirimus autem de substantia ipsorum effectuum, qualis sit, id est, an sint veræ res quales apparent, vel solum appareant per effectum aliquarum veluti imaginum, specierum, aut phantasmatum, quæ