

mulieribus, quæ credebant aliquam deam Dianam, quæ veram potestatem et dominatum haberet, cujus virtute interdum per aera equitando ferrentur, et ad illius obsequium et servitium vocarentur, cui etiam obediendum esse credebant, et fortasse etiam putabant illam Deam posse veros equos formare, et per aera mittere, et similia, quæ ex verbis et discursu capitis satis constant. Item quod de Herodiade illa cogitabant, incredibile erat in re ipsa verum esse, cum illa damnata sit, et non sit in potestate dæmonis illam ab inferno educere, multoque minus poterat illi verum corpus restituere, ut cum lamiis equitando per aera discurreret. Sic ergo in illa narratione multi errores includuntur, ut constat; et de illis ac similibus intelligenda sunt verba, quæ ibi subjunguntur: *Quia talia et similia credunt, fidem amittentes.* Et ita hujusmodi credulitas in illa materia ibi magis damnatur, quam opus faciendi maleficia ex pacto cum dæmonibus, quamvis hoc etiam valde damnable sit. Nos autem loquimur de solo effectu mutandi locum, et faciendi aliquas actiones corporeas, quæ sine dubio virtute dæmonum fieri possunt. Unde addere possumus, semper in his maleficiis intervenire aliqua, quæ non vere sed apparenter fiunt; ut quod dicuntur istæ sagæ deferrî in hircis, præstigium est, stultumque esset credere illos esse veros hircos; sunt enim ipsi dæmones sub tali specie, et sic possunt aliæ illusiones contingere, et nihilominus mutationes et actiones locales vere esse. Atque sic intelligunt textum illum Doctores communiter, præsertim vero Turrec. ibi, art. 3, et Abul. supra, ad 4, et satis late Sylvester, verb. *Hæresis*, 3, latius vero Martinus, lib. 5, sect. 16, versus finem.

## CAPUT XVII.

QUIBUS MEDIIS UTI LICEAT AD TOLLENDAM  
MALEFICIAM.

1. *Quæ bona per magiam acquisita retineri possint.* — Hæc quæstio de maleficiis proponitur, quia quando usus magiæ ad bonum aliquod, sive fortunæ, sive corporis, sive intellectus, sibi aut alteri acquirendum ordinatus est, etiamsi contingat effectum illum esse comparatum, necessarium non est, contra talem effectum jam factum seu possessum, remedium aliquod adhibere, sed solum contra peccatum, quod in tali effectu procurando commissum est, et ne iterum in posterum

fiat. Ratio est, quia per talem effectum nulli facta est injuria, et ita nulla est obligatio resarciendi damnum, vel restituendi aliquid. Aliunde vero bonum illud, quod factum est, secluso ordine ad talem causam, nullam habet malitiam, nec in illo effectu habendo vel retinendo est aliqua inordinatio moralis, per se loquendo, ut supponitur, et est per se clarum. Nam si talis effectus per media naturalia et generalem Dei providentiam, et proprio ac honesto labore humano esset comparatus, nulla esset inordinatio illud retinere et conservare; ergo, quamvis effectus ejusdem rationis per iniquam superstitionem comparatus sit, non tenetur quis illum destruere, sed potest honeste retinere, ac illo uti humano modo; quia respectus ad talem causam jam cessavit, et culpa per poenitentiam potuit moraliter omnino deleri. Sicut lucrum acquisitum, verbi gratia, a meretrice sine injuria alicujus, licet turpiter acquisitum fuerit, honeste postea retinetur, maxime mutando vitam, et honeste postea illo utendo. Ita ergo in præsentî fieri potest, servata proportione.

2. *Ea retineri possunt quæ in conservatione non pendent a dæmone.* — Duo autem servare necesse est. Unum est, ut conservatio talis boni ab opera dæmonis omnino jam non pendeat, alioqui non cessasset malitia, quæ oritur ex ordine ad talem causam, et ideo semper esset illicitum ita retinere et conservare tale bonum. Ut, verbi gratia, si alicui esset per magiam sanitas restituta, non absolute et simpliciter, sed cum onere conservandi illam tali vel remedio supersticioso, ut quotidie utendo tali cæremonia vana, vel deferendo tale amuletum dæmoniacum, tunc non licebit tale bonum ita retinere, sed oportebit potius salutem perdere, quam tali medio illam conservare. Si autem sanitas semel esset comparata absolute sine tali dependentia, licet per supersticiosum remedium, et cum pacto dæmonis etiam expresso obtenta esset, clarum est non esse propterea abjiciendam, neque aliud remedium esse necessarium contra talem effectum, sed solum contra peccatum. Optimumque consilium est recognoscere illum effectum ut a Deo collatum, ipse enim est per se ac principalis causa ejus, et permittendo mala, interdum confert beneficia, quæ ab illo semper recognoscenda sunt. Et quod dicimus de sanitate, habet locum in scientia naturali, seu cognitione alienjus virtutis herbarum, vel similibus. Quia, ut supra dicebam, licet hæc male comparata sint, si omnino cesset postea

pactum cum dæmone, et recursus ad illum, licitum est illa retinere, et honeste tali cognitione uti. Ac denique idem erit de pecunia, et aliis bonis fortunæ, si constet esse vera, et non tantum ficta et apparentia.

3. *Objectio.* — *Solutio.* — Et hoc est alterum observandum pro his externis bonis, nam frequentius in illis contingit elusio; et ideo nisi res sit satis probata et evidens, cavendum est ab usu talis pecuniæ, vel alterius rei similis, quia in eo usu potest facile injustitia committi, et consequenter grave scandalum generari. In his etiam bonis contingere potest ut per rapinam alteri sublata sint, non ab ipso qui magiam exercuit, et a dæmone illa recepit, sed ab ipso dæmone. Nam cum ille non possit verum aurum efficere, sæpe, ut det uni veram pecuniam, ab alio surripit. Si ergo hoc constaret possidenti talem pecuniam, profecto obligandus esset ad illam domino reddendam, quia saltem ratione rei acceptæ videtur ad hoc teneri. Dices: eo ipso quod dæmon illam subtraxit ab illo, permittente Deo, videtur alius dominium talis rei amisisse, quia potens est dæmon ad auferendum illud; ergo ex re ipsa non nascitur talis obligatio; ergo si alioquin illa non fuit injusta acceptio ex parte magi, non videtur ad restituendum teneri. Respondeo, negando alterum amisisse talis rei dominium propter solam dæmonis rapinam, quia dæmon per se, licet possit rem auferre, quæ localiter mutari potest, non potest tamen eradicare (ut sic dicam) illius rei dominium, quod personæ ipsi quasi adhæret; nec Deus, permittendo ablationem rei, concedit licentiam auferendi dominium, nec est cur dæmon quasi jure suo tantam habeat potestatem. Hoc tamen vix potest ad praxim reduci, quia constare non potest unde talem pecuniam dæmon tulerit; potuit enim ex thesauro in terris recondito, vel in maris profundo existente, illam citissime portare, vel alio modo illam donare sine detrimento tertii; et ideo ubi certis indicibus de domino non constiterit, retineri potest. De remediis ergo circa hos effectus nihil dicere amplius necesse est.

4. *Remedium magis adhibendum.* — Unum tamen per occasionem dicere non præmittam, quod maleficiis etiam commune esse potest. Solent enim hi magi, quando expressum pactum cum dæmone ineunt, Christo et Sanctis ejus, suæque spirituali salutî et Sacramentis omnibus renunciare, seque totos dæmoni in obsequium tradere, dato etiam chirogra-

pho, suo interdum sanguine consignato. His ergo hominibus, ut respiscant, primum omnium remedium contra desperationem et hæresim adhibendum est: solent enim miseri existimare, nullum sibi remedium ad æternam salutem superesse, eo quod jam illi renunciarunt, et ad perpetuam societatem et subjectionem dæmoni se obligarunt. At vero definito judicio hoc credere hæreticum est, et secundum illam existimationem vel apprehensionem operari, desperationis peccatum est. Tenentur ergo isti firmiter credere imprimis, non solum licite posse, sed etiam teneri pactum rescindere, et dæmoni abrenunciare, et quantum in se est, omnia signa perumpere, et omnino a prioribus maleficiis seu magiis abstinere. Deinde tenentur credere etiam hoc peccatum per poenitentiam posse deleri, ad quam subinde excitandi sunt; nam hoc remedio omnino rescinditur prius pactum, sive dæmonium chirographum reddere cogatur, sicut de Sanctis aliquibus legitur, sive non; illud enim nihil in fine vitæ coram Deo nocebit, si per poenitentiam sufficienter deletum sit. Quæ doctrina hic ex professo non probatur, quia prior pars per se nota est; nam cum pactum illud sit iniquissimum, et Deo injuriosum, clarum est esse invalidum, ac subinde servari non posse, sed omnino debere rescindi. Altera vero pars ex materia de Poenitentia et Gratia Dei manifesta est, et ex generalibus Dei promissionibus, Ezechiel. 18 et 33, et sæpe alias, sine tali exceptione. Denique Sanctorum exempla in hoc nota sunt, ut de sancto Cypriano in vita ejus, et de Theuda apud Damascen., in Histor. Barlaam, capit. 32, ubi hanc veritatem egregie confirmat; et de alio ab Augustino relato, post enarrationem Psalmi 61, ubi hanc etiam veritatem confirmat; et de B. Ægydio Lusitano, Ordinis Prædicatorum, in Historia ejusdem Ordinis Ferdinand. Castelli, part. 1, lib. 2, cap. 72; et in vitis Sanctorum similia facile reperientur, in quibus veluti experimento cognitum est, quod, *ubi abundavit delictum, superabundavit et gratia*, Rom. 5.

5. *Triplicia remedia possunt adhiberi ad curandos magiæ effectus.* — Venio ad proprios effectus maleficii, de quibus sciendum est, in duplici statu posse considerari: primo, quando ita sunt facti, ut a maleficio amplius non pendeant, ut si quis per maleficio vulnus accepit, aut stolidus factus est, vel aliquid simile passus, quod durat quoad corporale detrimentum, absque dependentia quasi conservativa



per maleficium. Secundo, effectus maleficii potest ab arte ipsa magiæ et ab opera dæmonis in futurum pendere; et solent interdum magi signa quædam externa conficere, quibus durantibus, durat effectus maleficii, et illis destructis cessat. Pro utrisque ergo effectibus curandis possunt triplicia remedia adhiberi, scilicet, supernaturalia, physica seu humana, et superstitiosa: hic non agimus de superstitiosis, sed de licitis, nam de aliis dicemus capite sequenti.

6. *Quæ remedia supernaturalia ad hoc sint utilia.* — Supernaturalia ergo remedia contra effectus utriusque generis utilia sunt, præsertim vero oratio cum firma fide, et spe, ac conscientia pura, ad quam puritatem usus sacramentorum maxime necessarius est; item ad eundem finem plurimum conferunt bona opera, præsertim misericordiæ, jejunii, humilitatis, et similia; præcipue vero sacrificium missæ, quod magnam vim habet impetrandi. Sed hæc et similia remedia utilissima sunt, et moraliter necessaria; sunt tamen generalia pro omni tribulatione, tentatione ac necessitate, et ideo nihil amplius de illis hoc loco dicere est necessarium. Solum possumus addere, quando effectus talis est, ut pendeat semper ex artificio et opera dæmonis, tunc non solum prodesse remedia spiritualia privata (ut sic dicam), sed etiam publica. Privata voco, quæ a quolibet adhiberi possunt, et vim habent impetrandi a Deo, quasi ex opere operantis. Inter hæc tamen quædam sunt, quæ ratione significationis suæ peculiarem vim habent contra dæmonem, ut est usus nominis Jesu, et signi crucis, et humiliatio cordis ad Deum, et similia, quæ dæmon maxime detestatur et fugit, propter superbiam suam et odium in Christum. Publica autem remedia voco exorcismos, qui ex Ecclesiæ institutione fiunt, et in persona ejus, et inde peculiarem vim habent impetrandi, quod etiam de usu aquæ benedictæ dici potest, de quibus sacramentalibus in 1 et 4 tom. tertiæ partis plura diximus. Et de his remediis spiritualibus late scripsit Martinus, lib. 6, cap. 2, quæst. 3, sect. 3. Breviter vero et utiliter Leonardus Lessius, lib. 2 de Justit., cap. 44, dubit. 5.

7. *De remediis naturalibus.* — De remediis etiam naturalibus seu physicis pauca hoc loco dicenda sunt, quia vel effectus maleficii jam a magia non pendet, licet per illam fuerit effectus, et tunc de illo perinde judicandum est, ac si ex aliqua causa naturali esset factus; id eoque si sit ægritudo aut læsio capitis, vel in-

trinseca impotentia generandi, vel aliquid hujusmodi, ad medicos spectabit judicare an talis effectus physice sit incurabilis; vel, si curari possit, quæ remedia poterunt esse accommodata. Si vero non sit maleficium in ipso met corpore, sed in rebus externis, ut fuit, in Job, occisio boum, ovium et aliorum animalium, ac servorum, usque ad filios, et solet esse combustio segetum, et destructio arborum, et similia detrimenda quæ per hanc artem fieri dicuntur, contra hæc nulla suppetunt naturalia remedia, sed præcipua sunt moralia, ut est patientia ejus qui passus est damnum, et justitia ex parte illius qui auctor ejus fuit. Nam, si potest aliqua ex parte illud resarcire, tenetur, ut supra diximus. Denique si effectus pendet semper ab arte mala, et a dæmone, parum proderunt naturalia remedia, vel medicina, quia, si permittatur a Deo, dæmon potest facile impedire talium remediorum efficacitatem, vel adhibendo contraria resistentia, vel corrumpendo ipsa medicamenta, vel vias obstruendo, aliterve impediendo ne applicentur. De his vero remediis legi potest Martinus supra, sect. 2.

8. *An liceat destruere signa, quibus positis fiunt maleficia.* — Solum de quodam humano remedio, quale est destruere signa maleficii, quando per propriam hominis actionem vel potestatem destrui possunt, quæri solet an sit licitum, ut, verbi gratia, an liceat capillos ligatos dissolvere aut comburere, anulum taliter confectum frangere, eruere a terra rem aliquam ibi defossam. His enim et similibus signis solent veluti firmari pacta inter maleficium et dæmonem, ut, quando signum permanet, teneatur dæmon malefacere ex vi pacti; destructo autem signo, vel cesset obligatio, vel etiam teneatur dæmon a malefaciendo cessare. Hinc ergo oritur ratio dubitandi, quia ablatio talis rei impertinens est, ut cesset effectus maleficii in ratione causæ, ut constat; ergo qui illam efficit, solum utitur illa ut signo, quo moveatur dæmon ad cessandum malefacere; ergo est ibi quidam usus magiæ, et societas cum dæmone, a quo in vi prioris pacti postulatur ut desinat malefacere. Secundo, si hoc esset licitum, pari ratione liceret apponere contrarium signum ad eundem effectum, nimirum, ut pactum rescindatur, et consequenter cesset maleficium, et maleficiatus sanitatem recuperet. Sequela declaratur et probatur. Fingamus enim signum dæmonis fuisse privativum tantum, ut quando Petrus maleficiatus anulum in tali digito non

posuerit vel quando non percussisset sagam. Vel certe possit esse signum simul privativum et positivum, ut, quando ex tali loco non fuerit eruta olla, verbi gratia, ibi defossa, et loco illius fuerit posita res alia. In his (inquam) et similibus casibus, licebit contrarium signum apponere: consequens est falsum, quia per illud signum positive quis concurreret ad petendum a dæmone ut cesset, quod non licet, ut supra dictum est; ergo. Tertio, interdum pactum est tale, ut obligetur dæmon, ablato signo, non solum ad cessandum, sed etiam ad restituendum subito hominem ad pristinam sanitatem; qui ergo auferret signum, peteret a dæmone restitutionem salutis; at hoc nunquam licet; ergo. Quarto, affertur testimonium Hieronymi, in Vita Hilarionis, ubi refert, cum virgo, a dæmone obsessa, ad Hilarionem liberanda delata esset, respondisse dæmonem: *Exire me cogis, et ligatus subter limen teneor, non exeo, nisi me adolescens, qui tenet, dimiserit* (utique ablatis signis maleficii). Addit vero Hieronymus: *Noluit autem sanctus, antequam purgaret virginem, vel adolescentem vel signa juhere perquiri, ne aut solitis incantationibus recessisse dæmon videretur, aut ipse sermoni ejus accommodasse fidem.* Ubi Hieronymus duo mala significat esse in auferendis istis signis, unum, quia pertinet ad usum incantationum; aliud, quia datur fides dæmoni.

9. *Licere signa hæc destruere ostenditur.* — *Objectioni occurritur.* — Nihilominus communis sententia est, licere simpliciter hæc signa destruere, si ubi sint deprehendantur, vel ad manus deveniant. Quod ita docuit Scot., 4, d. 34, quæst. unic., ut quæstionem hanc *trufaticam* appellaverit, quia non solum (inquit) licet, sed meritorium est destruere opera diaboli. Quem imitatur Gabriel, 2, d. 8, quæst. 2, artic. 4, dub. 2. Henricus autem, Quodlibet. 5, quæst. 33, dixit: *Catholicum est destruere opus superstitiosum dæmonis, et in hoc ei contrariari.* Idem Cajetanus, Sot., Castr., Sylvester, Navar., Petrus Binsfel., et omnes supra citati, et alii, quos Martinus et Sancius referunt. Ratio a priori est, quia destrui hæc maleficia, non est positivo jure prohibitum, nec est per se et ex natura rei intrinsece malum, et fieri potest bona intentione ac fine; ergo per se loquendo licitum est. Prima pars majoris ab omnibus supponitur tanquam indubitata, quia nullibi extat talis positiva lex, neque in jure canonico, neque in Scriptura. Atque hinc probatur imprimis secunda pars;

nam in Scriptura sæpe prohibetur quicquid in usu harum pravaram artium malum est ex natura rei. Nam (ut supra dixi) prohibitiones, quæ in veteri Testamento de hoc habentur, non sunt de jure positivo legis veteris, sed explicant naturale jus; cum ergo ibi nunquam prohibeatur destructio talium signorum, profecto magnum argumentum est non esse per se malum. Adde, quod potius Scriptura sæpe præcipit aras idolorum destruere, statuas confringere, lucosque succendere, Exod. 34, Deut. 7, cum similibus. Ut autem recte notavit Henric. supra, perinde est signa magiæ destruere, ac idola tollere. Simile argumentum negativum sumitur ex Patribus, et ex jure canonico, quia nullibi hanc destructionem prohibent in particulari, neque in generalibus prohibitionibus magiæ continetur, ut ostendimus. Unde licet sæpissime ab illa generalitate ad multas species magiæ descendant, ut illas reprehendant, ut maxime videre licet in Augustino, 2 de Doct. Christ., capit. 20 et sequentibus, hanc actionem nunquam reprehendunt, nec verba ex Hieronymo citata continent reprehensionem, ut infra ponderabimus; ergo signum est talem actionem per se malam non esse. Dices, etiam Sanctos Patres illam non approbare. Hoc certe parum refert; tum quia, ut non sit mala, satis est quod non damnetur, nec reprehensibilis appareat; tum etiam quia Sancti non semper approbant positive quicquid potest esse licitum, semper autem reprehendunt quæ sunt per se illicita. Adde multos et graves Theologos hoc factum approbasse, idque tanquam clarum et certum docuisse, quod non est verisimile facturos fuisse in re per se et intrinsece mala.

10. *Ratione probatur.* — Ratione tamen ostenditur hæc eadem pars, quia in destructione maleficii nulla est societas cum dæmone, neque ulla honoratio ejus; ergo per se non est actio superstitiosa; ergo nec mala. Hæc ultima consequentia clara est, quia nullum aliud vestigium malitiæ alterius speciei in illa cogitari potest. Prior etiam consequentia est per se nota, quia nullus alius modus superstitionis vel irreligiositatis in illo actu fingi potest. Antecedens autem probatur, primo, quia actio illa potius tendit ad destruenda vincula impietatis, et dissolvendum pactum, et consequenter, quantum est ex se, ad tollendam societatem cum dæmone. Secundo, illa destructio est involuntaria ipsi dæmoni, nam, saltem ex se, invito illo fit, et independentem a



voluntate ejus; ergo per se non est dæmonis honoratio. Tertio, per illam ablationem nihil per se postulatur a dæmone, sed tollitur efficaciter id, unde solet dæmon moveri ad operandum et faciendum malum. Hoc autem per se est maxime laudabile. Unde Hieronymus supra refert, Hilarionem reprehendisse virginem eo quod a dæmone obsideretur. Sicut ergo est optimum tollere peccatum, ne dæmon inde possit moveri ad nocendum nobis, ita licet destruere iniquum signum, quo dæmon solet excitari ad malefaciendum. Quarto, in destructione illius signi non intervenit usus alicujus vani signi per modum causæ ad faciendum aliquid, ad quod tale signum est inutile; sed in hoc consistit ratio superstitionis cum pacto implicito; ergo. Antecedens patet, quia potius illa est destructio vani signi, non ut causæ, sed ut signi, quia ut signum solet movere dæmonem; ergo merito destruitur, nec ibi est ulla superstitio, etiam tacita.

41. *De intentione, qua hæc signa destrui possunt.* — Jam probatur et declaratur altera pars de intentione; nam imprimis si loquamur de intentione finis remoti, illa est extrinseca, nam est intentio operantis, non operis; unde clarum est esse posse bonam, ut, verbi gratia, liberare proximum ab illa vexatione corporis, quod ad misericordiam pertinet; item tollere proximo occasionem cadendi spiritualiter continuando pactum cum dæmone, et alteri proximo amplius nocendi, et similia. Quod si contingat intentionem esse malam aut vanam, tunc poterit per accidens actio esse mala, tamen non proinde erit superstitio. Loquendum est ergo de intentione finis intrinseci et operis; et hæc per se bona est, quia non est nec esse debet intentio obligandi dæmonem ad aliquid agendum, nam in hoc misceretur superstitio; sed intentio est destruendi incentivum dæmonis ad tale maleficium committendum. Nec enim dubitari potest quin dæmones his signis excitentur, et inducantur ad nocendum, et quod cessare soleant, illis destructis; nam hoc experientia notum est. Unde hoc credere nulla est superstitio, quia non a dæmone hoc discitur, ut a docente (ut sic dicam) vel testificante; sed ex operibus ejus malignis, et longa consuetudine hoc per experientiam cognoscitur. Et consequenter ratione constat moveri dæmonem illis rebus, non ut res sunt, sed ut signa ab eis data; ergo licite et prudenter creditur, dæmonem habere talem consuetudinem. Ergo optima intentio ad destruendum talia signa est tollere incentivum dæ-

monis ad malefaciendum, destruendo illud non per artem, vel benevolentiam ejus, sed per propriam hominis potestatem, ipso etiam invito.

42. *Probatur inductione, posse tolli hæc signa.* — Tandem confirmatur hoc inductione: nam imagines astronomicæ quid sunt, nisi signa pacti et societatis cum dæmone? Quid autem magis usitatum, magisque religiosum, quam similes imagines confringere? Idem argumentum sumitur ex omnibus superstitionis amuletis et periaptis; omnia enim sunt signa fœderum cum dæmone, et tamen optimum est illa rumpere vel cremare. Neque est ullus confessarius pius et doctus, qui pœnitentem absolvat prius quam hæc destruat. Idem est, si quis haberet scripta certa verba dæmonis ad curandum superstitiose; debet enim tale scriptum igni tradere. Ergo semper est licitum destruere hæc signa, quantum per humanam industriam fieri potest. Denique qui dedit chirographum dæmoni, quando renunciavit Christo, ut cum illo iniret societatem, numquid non potest rumpere chirographum, si ad manus ejus perveniat? Potest quidem maxime; nam si licet pœnitere et rescindere contractum, cur non licebit signum ejus perrumpere? Nulla ergo videtur hic esse ratio dubitandi.

43. *Non solum hoc licitum esse, sed etiam in præcepto.* — Unde ulterius addo non solum esse hoc licitum, sed etiam esse in præcepto per se loquendo. Et imprimis respectu ipsius malefici seu magi, qui pactum cum dæmone fecit, et signum posuit, clara est obligatio ex justitia, quia tenetur non inferre damnum proximo. Imo supra ostensum est teneri ad restituenda, seu resarcienda damna illata; ergo multo magis tenetur ad non inferendum ulterius similia nocumenta; ergo et ad rescindendum pactum cum dæmone, quo mediante, est causa illius damni. Sed auferre signum, nihil aliud est quam pactum rescindere, nec potest illud rescindere alio medio apto et licito; ergo. Et confirmatur, nam iudex in foro externo juste potest illum cogere ad maleficium tollendum, et in foro interno idem faciet prudens confessor, nec absolvit illum, donec illud destruat, tum propter obligationem justitiæ declaratam, tum propter obligationem religionis ad tollendam omnem societatem cum dæmone, omneque signum ejus, quantum in se est, et quantum licite potest. In aliis vero non est hæc obligatio ex justitia, nisi forte in iudice vel prælato, qui tenetur ex officio consulere universali bono reipublicæ, et impedire gra-

via et injusta nocumenta subditorum. Si ergo illi constet de maleficio, et de modo quo potest per simplicem et humanam actionem destrui, tenebitur ex officio ordinare, ut cum effectu destruat. Alii vero obligari poterunt ex charitate, quia unusquisque tenetur subvenire proximo necessitatem patienti, et impedire illius injuriam, si commode potest. Dixi autem *per se loquendo*, quia ex accidenti posset quis non obligari, si grave aliquod damnum inde sequatur. In quo generales regulæ de justitia et charitate servandæ sunt.

44. *Solvitur primum argumentum in contrarium adductum.* — Ad primum ergo argumentum in contrarium respondetur, concedendo ablationem signi non esse causam cessationis effectus maleficii, quia sicut affirmatio non erat causa affirmationis, ita nec negatio negationis. Qui ergo destruit artificium illud, non intendit destruere causam, sed signum maleficii; nego tamen inde sequi, quod utatur illo signo ad excitandum dæmonem, vel exigendum aliquid ab illo, vel in vi præcedentis pacti, vel quasi per novam intercessionem et rogationem dæmonis; hæc enim omnia illicita sunt, in illo tamen opere non miscentur, sed solum intenditur ablatio signi quo dæmon alliciebatur. Quod longe diversum est, ut facile constat; nam in prioribus actionibus est inductio positiva dæmonis, quæ, licet sit ad non agendum, non est homini permissa, ut declaratum est; in hac vero actione potius est privatio inductionis dæmonis, ut sic dicam, nam est ablatio signi, quod objective solet excitare et inducere dæmonem ad malefaciendum. Unde tandem negatur secunda consequentia; nam hic non est usus magiæ, sed est usus potestatis humanæ, quam homo ex se habet ad destruendum illud artificium. Qui usus supponit quidem cognitionem, quod tale artificium sit signum quo dæmon abutitur; quæ scientia non est per se mala, undecumque habeatur, et usus ejus ad destruendum maleficium optimus est: nec per illum intenditur aliquid in vi pacti, ut jam declaratum est.

45. *Difficultas.* — *Enodatur.* — Dices: qui aufert signum, credit fore certum ut dæmon cesset malefacere, alias frustra tolleretur; ergo nititur in pacto, et in virtute illius intendit cogere dæmonem ut desistat. Deinde hoc maxime habet locum, quando prius pactum inter dæmonem et magum sub illa forma transactum est, scilicet, ut ablato signo, non solum possit dæmon, sed etiam debeat a malefaciendo

desistere, ut in tertio argumento proponebatur. Respondetur imprimis non esse necessarium certo sperare dæmonem cessaturum, ablato signo, sed satis esse id probabiliter existimare, ex his quæ regulariter et fere semper accidunt; nam hoc satis est ad prudentem actionem. Est autem experientia notum, dæmonem solere hæc pacta servare, et nocere quantum signum extat, et cessare illo destructo; sive hoc sit, quia Deus non permittit dæmoni libere nocere hominibus suo arbitrio, et cooperante homine pravo per pacta et signa magiæ id permittit, ut ejus bonitas in uno, et hominum malitia in alio magis ostendatur, ut attigit Victor., in dict. Relect., num. 36, ad 4; sive hoc sit, quia dæmon ipse voluntarie consuevit servare hæc pacta, non ut fidelitatem servet, mendax enim est, et pater mendacii, sed ut illo modo securius homines decipiat, dum fidenter audent cum illo pacisci. Quacumque tamen de causa id faciat dæmon, experimento constat frequentius ac regulariter ita facere. Qui autem destruit signum, non curat de causa cur dæmon cesset a nocendo, ablato signo; sed solum intendit fugare illum, saltem tollendo incentivum quo moveri solet. Unde parum refert, quod ex priori pacto se obligaverit dæmon ad cessandum, quia qui aufert signum, non intendit obligare illum in vi prioris pacti, sed solum objectum, quo moveri solet, amovere, quod est facillimum, quando destructor signi est tertia persona, quæ pactum non fecit, nec signum posuit, et potest facile ignorare qualiter pactum factum sit. Verumtamen etiamsi sciat, imo etiamsi sit ipse maleficus, si pœnitere velit et emendare delictum, potest etiam intentionem mutare, et tantum intendere rescindere omne pactum, et nihil exigere ex vi prioris pacti, sed solum amovere signum, ut inductivum dæmonis ad malefaciendum. Eadem enim actio una, intentione facta potest esse mala, quæ, mutata intentione, erit bona, quando actio ex se ac per se indifferens est. Denique, ut potest dæmon, ablato signo, adhuc continuare maleficium, si permittatur a Deo, quando ex priori pacto non se obligavit ad cessandum ablato signo, ita etiam potest in maleficio perseverare, etiamsi prius se obligasset ad cessandum, quia est mendax, et non semper servat pacta, sed solum quando vel non permittitur aliter facere, vel quando existimat sibi commodius ad suos pravos fines; igitur qui destruit signum, non debet curare quid facturussit dæmon, vel quale fuerit pactum; sed solum debet intendere tollere talem occasionem mali, et restituere ho-



minem ad eum statum in quo erat, quando non erant talia signa, sperans quod, sicut antea non alliciebatur dæmon ad malefaciendum, ita nec postea signis destructis excitabitur.

16. *Secundum argumentum solvitur.* — Quod signum positivum dari possit licite ut dæmon desistat a maleficio. — Ad secundum argumentum, imprimis responderi posset non esse omnino eandem rationem, quia plus est dare signum quam tollere, quia per ablationem solum destruitur superstitio, quod bonum est; per actionem autem effectricem signi videtur quodammodo continuari superstitio, et intervenire aliqualis positiva cooperatio ad illam, et ideo major cautela in tali casu videtur necessaria. Nihilominus tamen re attente spectata, si illa actio, licet positiva videatur, præcise ordinetur ad auferendum vel impediendum signum, non est mala, nec superstitiosa, nec magis pertinet ad societatem cum dæmone, vel ad honorem ejus, quam pura ablatio positivi signi. Ut, verbi gratia, si signum datum a dæmone esset se non cessaturum a maleficio talis hominis, quandiu corpus ejus lotum non fuerit, non pertinebit ad magiam lavare corpus, si id fiat non intentione positive sanandi illo medio aut opera dæmonis, sed tantum tollendi signum, ut ille cesset malefacere, quia intentio illa bona est, et medium est indifferens de se; et, supposita malitia dæmonis, est bonum, quia solum est auferre incentivum mali, et parum refert quod ablatio signi fiat per actionem positivam alterius rationis, sive non; item, finge dæmonem dedisse pro signo se nociturum tali homini, quandiu ille non se signaverit cruce, vel quandiu non habuerit tales reliquias ad collum appensas; numquid propter pravam dæmonis conditionem et intentionem non licebit illa facere? Licebit sine dubio, non solum propter specialem sanctitatem talium rerum, sed etiam ad destruendum signum a dæmone datum. Et hoc a paritate rationis colligitur ex citatis auctoribus, et satis in particulari significat Sylvester, verb. *Maleficium*, quæst. 9, cum Hostiens., in cap. *Litteræ*, § *Mulieres*, de Frigid. et malefic.; sed ille generalius loquitur. Idem vero expresse notavit Lessius supra, dub. decimo, in ultima assertionem.

17. *Tertium argumentum enodatur.* — Ad tertium jam fere responsum est; quicquid enim dæmon antea sponderit, potest malitia ejus separari ab actione destruentis signum, ex bona intentione operantis, quia ac-

tio de se indifferens est. Ille ergo nunquam intendet (ut recte operetur) ut maleficiatus consequatur salutem per actionem et industriam positivam dæmonis, absit, hoc enim intrinsece malum est, nam est invocare dæmonem, et excitare illum; solum ergo intendet negationem hanc, quæ bona est, et pactum non includit, scilicet, ut dæmon non habeat unde specialiter excitetur ad nocendum, quod ipse homo sua naturali virtute et actione efficere potest tollendo signum. Postquam vero actio ita fit, ut postea dæmon non solum cesset a malo, sed etiam operetur aliquid ad salutem restituendam, per accidens est, nam id faciet malitia sua, et quia vult fidelem se alteri ostendere, non tamen faciet provocatus ab eo qui abstulit signum, qui tunc solum se habet, ut permittens illam dæmonis operationem, non ut cooperans ad illam, nec ut rogans aliquo modo aut honorans dæmonem, sed potius ut rescindens pactum ejus, quantum in se est.

18. *Hieronimi locus explicatur.* — Ad locum Hieronimi dico imprimis, Hieronymum ibi non dicere, Hilarionem noluisse investigare signa quia id malum esset, sed simpliciter noluisse. Unde potius in tali absoluta locutione indicat, non ex necessitate, sed ex perfectiori virtute ita se gessisse; ac subinde non id omisisse quia esset malum, sed quia plus de Deo confidebat; erat enim dignum tali viro, ut altiori virtute et modo, dæmonis opera destrueret, et ideo de quærendis signis non curavit. Deinde fortasse timuit Hilarion aliquod scandalum, ut significant illa verba: *Ne solitis incantationibus recessisse videretur*; id est, ne astantes id putarent, et aliquod scandalum sumerent; facile enim crederent non potuisse dæmonem expelli a viro sancto invitum, et non ablatis signis. Tunc ergo sine dubio non expediebat tali viro, et in tali occasione, uti illo medio, esto illud per se et natura sua malum non sit.

#### CAPUT XVIII.

AN SIT INTRINSECE MALUM, VEL ALIQUANDO  
LICEAT UTI MALEFICIO AD MALEFICIUM DE-  
STRUENDUM.

1. *Non licet uti magia ad tollendum effectum remanentem ex maleficio quod jam cessavit.* — Superest dicendum de remediis superstitiosis, quæ possunt adhiberi vel ad tollendum nocumentum prius factum per præce-

dens maleficium, quod jam omnino præterit et cessavit, solumque reliquit effectum suum; vel possunt adhiberi ad maleficii signa destruenda, et rescindendum pactum quod durat. Item in hoc distingui potest inter ipsum magum, qui talibus maleficiis utitur, et alium, qui ab ipso petit ut tollat maleficium jam factum. Primo ergo certum est, si effectus relictus est ex maleficio, et maleficium jam cessavit, non licere uti opera artis magicæ ad curandum talem effectum, quod a fortiori docent omnes Doctores infra referendi. Quia non est licitum uti arte magica ad curandum morbum ortum a causis naturalibus, et propria naturæ corruptione; ergo nec ad curandum morbum ex maleficio causatum; est enim eadem ratio deformitatis in utroque remedio; et quod morbus provenerit ex priori maleficio, valde accidentarium est. Item non licet uti magica arte ad benefaciendum; ergo nec ad recuperandas divitias, quæ per maleficium destructæ aut combustæ fuerant; ergo neque omnino ad expellendum quemcumque similem effectum. Quæ rationes probant non solum esse illicitum in eo casu per se uti arte magica, habendo pactum cum dæmone expressum, vel pactum quod intrinsece malum est; verum etiam nec licere uti industria magi ad talem effectum submovendum, vel curandum, etiamsi magus ipse maxime paratus sit ad tale remedium tribuendum. Quia non licet petere a mago parato, ut naturali morbo per suam iniquam artem remedium adhibeat; nam hoc est quod universa Scriptura et omnes Canones, et leges prohibent; ergo idem est, etiamsi morbus, vel alius similis effectus per aliud maleficium fuerit factus; est enim (ut dixi) eadem ratio. Quæ autem sit propria ratio a priori hujus prohibitionis, in sequenti puncto dicitur.

2. *Mago non licet uti maleficio ad aliud tollendum.* — An aliis liceat uti opera magi ad tollendum unum maleficium per aliud. — Pars affirmativa. — Secundo, certum est mago ipsi nunquam licere uti maleficio ad maleficium tollendum, etiamsi ipsemet prius maleficium fecerit, et non possit aliter illud destruere, sicut interdum contingit. Ita docent omnes statim referendi, tanquam certum et indubitatum in fide. Et patet rationibus factis, et ex omnibus quæ hactenus diximus de malitia talis operis, quod intrinsece malum est, et universaliter prohibitum. His ergo stantibus, quæri nihilominus solet an liceat uti opera ejusdem vel alterius magi, ad impediendum

vel tollendum prius maleficium et effectum ejus per aliud maleficium efficacius, ut sic dicam. In qua re auctores variis distinctionibus usi sunt. Prima est, quia vel maleficus paratus est ad utendum maleficio, ut prius destruat, et sic cesset effectus ejus, vel non est paratus, sed oportet rogare et inducere illum. Quando non est paratus, omnes fatentur non licere uti opera malefici, ut maleficus est. Tamen in alio casu, quando est paratus, dicunt esse licitum ab illo petere ut maleficium maleficio solvat. Hanc sententiam tenet Angel., in Sum., verb. *Superstitio*, numero decimo tertio, referens pro illa Aureol., 4, d. 34, quæstione secunda. Fundatur solum in hoc, quod licet ad bonum finem uti malitia hominis parati, sicut licet petere mutuum ab usurario, et juramentum ab infideli, qui per Deos falsos juraturus est. Addi potest in confirmationem, quod tunc non petitur effectus positivus, seu auxilium dæmonis ad aliquid agendum, sed sola destructio maleficii, quæ bona est. Confirmatur secundo, quia ab ipso dæmone liceret petere ut desistat; ergo a ministro dæmonis idem licet postulare, vel certe ab ipso dæmone per suum ministrum. Antecedens patet, quia sanctus Angelus, et interdum homo præcipit dæmoni ut desistat a malo faciendo; ergo qui non valet imperare vel cogere illum, poterit saltem petere.

3. *Pars affirmativa erronea judicatur.* — Verumtamen hæc sententia sibi ipsi contraria est, et omnino falsa speculative, et practice improbabilis, et tam repugnans dogmatibus fidei, ut erronea judicetur. Prima pars, quæ est fundamentum cæterarum, declaratur; nam dicti auctores fatentur non licere inducere illum qui maleficia facere novit, non tamen est solitus nec paratus illa facere, ut maleficium maleficio solvat; quod certissimum est. Et ratio est, quia in ipsomet malefico seu mago, intrinsece malum est per magicam artem aliquid efficere aut procurare, et ideo nunquam licet, etiamsi propter bonum finem fiat; quia non sunt facienda mala ut veniant bona, ad Rom. 3, quod in his maxime verum est, quæ sunt intrinsece mala. Quod autem tale sit opus magicæ, constat ex omnibus hactenus tractatis, et ex dictis in puncto proxime præcedenti. Quando enim maleficium cessavit, et effectus maleficii permanet, non est licitum illum curare per remedia magica, quæcumque illa sint, si talia sint ut non possint esse naturales causæ, sed signa non divina; nam eo ipso sunt signa dæmoniacæ, et pactum cum dæmone in-