

tum a nobis est in 5 tom. de Cens., disput. 22, sect. 1, per totam.

6. *Secundum genus sacrilegii.* — Secundum item sacrilegii genus contra personam sacram, integrum postulabat tractatum ad sui declarationem; tamen, in opusculo de Immunitate personarum sacrarum et honorum ecclesiasticorum, omnia, quæ in hac materia nobis occurrunt, prosecuti sumus, et ideo hoc loco illa prætermittimus, solumque advertimus circa secundum genus sacrilegii, illud sub priori genere magna ex parte comprehendit; nam in dicto capit. *Si quis suadente*, omnis injuriosa violentia clerico fieri prohibetur, sive sit injuriosa ex natura rei, sive supposito aliquo canonico jure. Unde si judex sæcularis vim inferat clerico, ut illum in carcerem conjiciat, etiam propter verum delictum, et carcere dignum, in censuram canonis incidit, quia revera manus violentas in clericum injicit. Simul vero agit contra immunitatem fori, ex qua nascitur, ut illæ manus injustæ ac sacrilegæ sint, atque hoc modo sæpe sacrilegium commissum in personam clerici contra privilegium fori, materialiter (ut sic dicam) coincidit cum sacrilegio contra privilegium canonis; semper tamen formalis ratio utriusque diversa est.

7. *Multiplicatio præceptorum prohibentium eundem actum, quando sufficiat ad multiplicandas malitias.* — Et quamvis multiplicatio præceptorum prohibentium eundem actum sub eadem ratione virtutis, sufficere non soleat ad multiplicandas malitias in eodem peccato, imo neque ad augendam malitiam, ita notabiliter ut necessarium sit illam circumstantiam in confessione aperire, ut probabilior fert opinio, sicut dixi in 4 tom., disput. 22, sect. 4, dub. ult., et bene tractat Sancius, lib. 9 de Matrim., disput. 15, num. 6, alios referens; nihilominus in prædicto casu, sentio hanc multiplicationem prohibitionum, et privilegiorum, quibus illæ fundantur, variare multum rationes sacrilegii, quia sunt immunitates religiosæ (ut sic dicam) diversarum rationum. Unde si judex, ut persona privata, feriat clericum, vel ut judex illum violenter detineat, non satisfaciet præcepto confessionis, generaliter confitendo se manus violentas in clericum injecisse, sed tenetur declarare an id fecerit jurisdictionem exercendo; tum quia est injuria et violentia longe diversa; tum etiam quia illo modo multiplicantur censuræ. Ultra hoc vero potest sæpe sacrilegium committi, exercendo jurisdictionem in cleri-

cum, non inferendo in illum manus violentas, et tunc omnino separatur sacrilegium hujus secundi generis a priori, ut per se manifestum est.

8. *Tertium genus sacrilegii.* — De tertio etiam genere sacrilegii, seu fundamenti ejus, quod est immunitas personæ ecclesiasticæ a tributis personalibus, disputavi late in dicto Opusculo, et ideo hic solum adverte, quod, licet furari temporalia clericorum bona non sit sacrilegium, nihilominus per impositionem tributi illa injuste exigere et extorquere sacrilegium est, quia per simplex furtum nec vis infertur personæ, nec fit contra immunitatem aliquam specialiter clericis concessam. Nullum enim canonicum jus specialiter prohibet furari a clerico, magis quam a laicis, sicut prohibet manus violentas illis inferre. At vero imponere clerico tributum, vel ab eo exigere extra casus permissos, specialiter est jure canonico prohibitum, cap. *Non minus*, et cap. *Adversus*, de Immunitat. eccles., cum similibus. Et ideo licet hæc injuria non videatur esse circa personam, sed circa bona clerici, quando violentia personalis non intercedit, nihilominus in ea intervenit sacrilegium contra personam, quia fit contra immunitatem ejus, et circa illam exercetur quædam potestas dominativa, similis seu proportionalis jurisdictioni, eique correspondens, cum tamen ab illa potestate persona clerici, quasi in religiosum honorem, exempta sit. Quapropter, si ultra impositionem et petitionem tributi, accedat exactio per violentiam ipsimet personæ clerici factam, duplex ratio sacrilegii, sicut et duplex censura interveniet, juxta ea quæ in puncto præcedenti diximus. Cætera quæ hic considerari possunt, ex citato loco petenda sunt.

### CAPUT III.

#### DE SACRILEGIO PERSONÆ VEL IN PERSONAM PER VIOLATIONEM CASTITATIS.

1. *Quo pacto hoc peccatum inter sacrilegia numeretur.* — Quartum genus sacrilegii per actus venereos, censetur committi in personam vel a persona clerici, ratione voti castitatis quod est ordini annexum; et eadem ratio erit de quocumque habente simile votum, ut sumitur ex D. Thoma 2. 2, quæst. 114, articul. 1, et ex Sylvest., Angel., Cajetan. et aliis, verb. *Sacrilegium*; et Toletan., libro quinto Instruct., capite duodecimo. Unde

nascuntur duo dubia. Primum est, quomodo hoc peccatum numeretur inter species sacrilegii, cum revera sit quædam perfidia in Deum, et consequenter pertineat ad irreligiositatem, ut est vitium condistinctum a sacrilegio, ut in principio hujus tractatus visum est. Et declaratur, nam aut hoc peccatum consideratur, ut committitur ab ipso clerico fornicante, vel ut committitur a complice qui cum illo fornicatur. Priori modo, intervenit ibi fractio voti, cujus malitia non pertinet ad sacrilegium, quia directe est contra Deum ipsum, cui fit promissio voti, neque ultra hanc malitiam est in illo peccato alia malitia contra religionem ex vi ejusdem voti, quia non sunt gratis multiplicandæ malitiæ; alioquin in omni fractione voti duplex malitia similis interveniret, quod incredibile est. Unde ulterius etiam ex parte alterius peccantis cum clerico, inveniri potest malitia fractionis voti per modum cooperationis, quatenus cum illo concurrat ad violandum votum suum, quæ malitia non pertinebit ad sacrilegium, ut ostensum est, et multo minus est multiplicandæ malitia ex parte voti in socio criminis, quam in principali delinquente; ergo ex hac circumstantia personæ sacræ non consurgit sacrilegium, sive consideretur ut circumstantia quis, sive ut circumstantia circa quid.

2. *Cajetani sententia in hac materia.* — Circa hoc Cajetanus, dicta quæst. 99, duo dicit: unum est, fractionem voti esse perfidiam contrariam fidelitati quam Deo debemus, quod verissimum quidem est, ut constabit ex materia de voto, neque de hoc puncto hic amplius dicendum est. Secundum est, hujusmodi perfidiam sub sacrilegio comprehendit, ac subinde omnem fractionem voti esse sacrilegium, tam in votis realibus, quam personalibus. Ratio est, quia, eo ipso quod res, actus, vel persona Deo promittuntur, dicata manent cultui divino; ergo efficitur res sacra, et consequenter subtractio ejus per fractionem voti est violatio rei sacræ. Atque ita infert, qui vovit jejunare tali die, et non jejunat, sacrilegium committere contra sanctitatem suæ personæ, quia per votum illud sanctificata fuit talis persona, et dicata Deo quoad talem actum. Sicut mulier, quæ votum simplex castitatis emisit, sacrilega censetur fornicando, ut sumitur ex D. Thoma, in illa quæst., art. 3, quia per votum suum sanctificavit se Deo quoad talem materiam. Et cum eadem proportionem loquitur de votis realibus, nam qui vovit dare pecuniam vel vineam Ec-

clesiæ vel pauperibus, et non implet, sed bona illa apud se retinet, sacrilegus est, tanquam inique occupans bona Deo jam sacrata, sicut in jure dicitur sacrilegium committere, qui rem Ecclesiæ legatam retinet, cap. *Sacrilegium*, cum multis aliis, 17, quæst. 4.

3. *Ostenditur difficultas quæ in doctrina Cajetani est.* — Hæc vero doctrina Cajetani, intellecta de proprio sacrilegio, prout ipse et nos loquimur, difficilis mihi est. Primo, quia perfidia in Deum, et sacrilegium, sunt peccata quodammodo genere diversa; ergo fieri non potest ut unum per aliud essentialiter contrahatur; ergo si fractio voti est perfidia, non contrahitur formaliter ad speciem sacrilegii. Antecedens probatur, tum juxta divisionem horum vitiorum a nobis positam; tum etiam juxta eam quam divus Thomas tradit. Nos enim distinximus primo ac præcipue vitium irreligionis in irreligiositatem, quæ directe continet irreverentiam Dei, et proprium sacrilegium, quod spectat ad irreverentiam rei Deo sacratæ, quæ duo diximus esse tanquam duo genera maxime diversa sub illo primo. At vero perfidia in Deum continetur sub genere irreligiositatis directe contrariæ Deo, nam, sicut votum directe continet cultum Dei, ita perfidia irreverentiam Dei; ergo est vitium omnino condistinctum a sacrilegio. Unde etiam divus Thomas, in principio quæstionis nonagesimæ septimæ, vitia, quæ pertinent directe ad irreverentiam Dei, a sacrilegio distinguit. Et ideo nemo dicet perjurium contineri posse sub sacrilegio, quia est sub genere condistincto a sacrilegio; at vero non minus directe est talis perfidia contra irreverentiam Dei, quam perjurium, juxta doctrinam D. Thomæ, secunda secundæ, quæstione 89, articulo 8, dicentis majorem irreverentiam esse in infidelitate ad Deum, quam in perjurio; ergo fractio voti hoc modo non potest esse sacrilegium.

4. *Responsio impugnatur.* — Dicit fortasse aliquis, fractionem voti specificari per sacrilegium, non formaliter, sed quasi materialiter, eo modo quo fornicatio etiam specificatur per sacrilegium in virgine sacra, ut ait D. Thomas, dicta quæst. 99, artic. 3, ad 3. Sicut enim vitium contra unam virtutem potest esse materia peccandi contra aliam, et tunc dicitur specificari ab illa (ut in adulterio luxuria specificatur per injustitiam, non metaphysico modo, sed morali), ita intra eandem virtutem potest una malitia per aliam diversæ rationis quasi contrahi, ratione moralis conjunctionis in ea-

dem materia : ut si quis promittat aliquid Deo dare sub juramento, fractio talis voti perfidia est simul contracta ad perjurium. Sic ergo fractio voti esse potest perfidia contracta ad sacrilegium. Sed hoc nihil aliud est quam dicere in omni fractione voti esse duas malitias : unam perfidiæ, et alteram sacrilegii, quia illa contractio materialis nihil aliud est quam conjunctio duarum malitiarum in eadem materia, ut patet in exemplis adductis, et quia esse non potest per modum generis et differentiæ, ut ratio facta plane ostendit; ergo non potest intelligi nisi per conjunctionem duarum malitiarum in eadem materia. At incredibile est, ut supra argumentabar, in omni fractione voti esse duas malitias. Et confirmatur ex Paulo, 1 ad Timoth. 5, dicente : *Habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt.* Loquitur enim de viduis, quæ votum castitatis fregerant, juxta communem omnium interpretationem, et tamen non aliam malitiam in eo peccato declarat, nisi fregisse primam fidem; ergo non oportet aliud malitiæ genus in eo actu cogitare.

5. *Fractionem voti solam malitiam perfidiæ habere probabile est.* — Quapropter probabiliter dici potest, fractionem voti proprie et in rigore non habere nisi malitiam perfidiæ. Quod a contrario actu declarari potest, nam jejunium, verbi gratia, ex voto factum non habet aliam honestatem religionis, nisi quia est fidelitas quædam ad Deum; ergo e contrario fractio jejunii tantum habet malitiam infidelitatis. Item materia illa non aliter dicitur consecrata Deo, nisi quia illi promissa est; ergo contraria omissio vel actio non aliter est violatio rei sacræ, nisi in quantum non est impletio promissionis. Et idem videtur esse cum proportione de voto castitatis, per quod magis videtur persona consecrari Deo, quam per alia vota particularium actuum, et tamen illa consecratio non est nisi obligatio orta ex promissione; ergo nec violatio illius sanctitatis, aliud est quam infidelitas promissionis.

6. *Objectio.* — Quod si objiciatur, quia communiter peccatum luxuriæ dicitur esse species sacrilegii, ut patet ex D. Thoma 2. 2, quæst. 154, artic. 10; imo in Concilio Toletan. II, cap. 1, expresse dicuntur sacrilegii rei, Clerici violantes votum castitatis : responderi potest primo, omne peccatum contra religionem solere vocari sacrilegium, ut supra diximus, et hoc modo fractionem voti vocari sacrilegium. Nam et D. Thomas, in dict. artic. 10, non aliter probat hoc esse sacrilegium, nisi quia cas-

titas, voto promissa, est actus religionis, quatenus ordinata est ad cultum Dei. Addi vero potest fractionem voti quasi eminenter continere rationem sacrilegii, quia ipsamet perfidia erga Deum est quædam violatio rei aliquo modo consecratæ Deo ad talem actum, vel officium sanctitatis. Et hoc maxime videtur habere locum, quando votum non solum ex promissione, sed etiam ex ordinatione, et acceptance Ecclesiæ habet peculiarem vim dedicandi personam divino cultui, ut est votum solemne, vel votum castitatis factum in manibus prælati; nam per illud censetur virgo quasi desponsari Christo; tunc ergo cum majori proprietate est conjuncta violatio rei sacræ cum perfidia, et ideo dici potest proprie sacrilegium; et tunc non est improbable addi specialem malitiam sacrilegii ultra perfidiam. Quod sentiunt auctores, qui existimant religiosum fornicantem non satis explicare peccatum suum in confessione, dicendo se habere votum castitatis, nisi explicet etiam statum personæ; quod tenent multi Theologi moderni, quorum opinio optime in hoc fundabitur, quod alias, licet declaret malitiam perfidiæ, non declarat sacrilegii. Sed quid de illa opinione sentiendum sit, dicam in materia de voto; nunc, relicto statu, et ex vi solius voti, verius videtur, in fractione voti unam tantum esse malitiam, quæ essentialiter est perfidia contra Deum, et concomitanter violat personam; quia tamen non violat nisi ratione perfidiæ, ideo non multiplicat malitias, præsertim quia sola promissio non videtur facere materiam ejus proprie sacram, nisi in ordine ad fidelitatem Deo servandam.

7. *An tota ratio sacrilegii in materia castitatis sit votum.* — *Ratio dubitandi.* — Secundum dubium est, an tota ratio sacrilegii circa personam sacram in materia castitatis sit votum. Et ratio dubitandi maxime in clericis est, quia præter votum habent consecrationem, per quam efficiuntur personæ sacræ; ergo etiam secluso voto, turpitude luxuriæ est contra sanctitatem talis personæ ad eum modum, quo supra dicebamus turpes actus in ecclesia ex natura rei esse contra sanctitatem loci, etiam seclusa speciali prohibitione Ecclesiæ. Atque ex hac quæstione pendet alia, scilicet, an constituti in minoribus ordinibus, præsertim si divino cultui actu dicati sint, sacrilegium committant fornicando, vel quæ cum eis scienter fornicantur. Item hinc potest pendere alia quæstio, quæ in materia de confessione tractatur, an sacerdos, violans castitatem, teneatur

in confessione explicare se esse sacerdotem, vel satisfaciat dicendo se habere votum castitatis. Nam si illud peccatum est sacrilegium, non solum ratione voti, sed etiam ratione sacerdotii, oportebit utramque circumstantiam explicare; et ita esse explicandam scripsit Petrus Ledesma, in Summ. sacrament., capite decimo nono, de Pœnit., dub. 1 et 2, de circumstantia personæ; qui dicit sacerdotem vel Episcopum non satisfacere explicando se habere ordinem sacrum, nisi explicando talem ordinis gradum; indicat ergo ex vi sacerdotii committi sacrilegium per fornicationem, etiam præter obligationem voti.

8. *Initiati minoribus ordinibus, peccando contra castitatem, vel nullum, vel solum veniale committunt sacrilegium.* — *Idem dicendum de subdiaconatu, et diaconatu.* — In hoc tamen breviter assero, secluso voto, in his qui minoribus ordinibus initiati sunt, hoc peccatum vel nullum esse sacrilegium, vel non esse mortale in illa specie. Hoc indubitatum est apud omnes; nam docent illam non esse circumstantiam de necessitate confessionis, et a fortiori patebit ex dicendis. Idemque sentiendum est de subdiaconatu per se spectato, sine voto, prout aliquando fuit. Item de diaconatu, etiam nunc verissimum est non adde- re specialem malitiam gravem præter votum. Nam ob eam rem est apud omnes indubitatum, non esse necessarium explicare in confessione illum gradum ordinis, si votum sufficienter explicetur, ut dicendo se habere ordinem sacrum, vel esse religiosum, vel (ut est etiam probabilius) habere votum castitatis. Ratio vero omnium est, quia licet hæ personæ efficiantur aliquo modo sacræ, tamen, secluso voto, non sacrantur ad usum castitatis, neque peccatum castitati contrarium reddit personam ineptam ad actus illos, ad quos consecratur; ergo per tale peccatum non violatur formaliter persona sacra, ut sacra est, sed ad summum materialiter; ergo tale peccatum, vel nullum est sacrilegium, vel ad summum habebit inde aliquam malitiam venialem.

9. *Quid de sacerdotio sentiendum.* — *Probabile est peccata carnis in sacerdote esse sacrilegia ex se, etiam præscindendo a voto.* — *Objectio.* — At vero in sacerdotio videtur esse major deformitas, tum quia per illud dedicatur persona ad ministerium longe altius et sacratius; tum etiam quia per tale peccatum graviter polluitur talis persona in ordine ad dignam et convenientem administrationem sui

muneris. Propter quod multi graves auctores censuerunt, observantiam castitatis ex divino jure esse annexam sacerdotali ordini, ut infra in materia de voto videbimus, quod saltem videtur verisimile quoad abstinentionem ab illicitis actibus castitati contrariis, ita ut sanctitas illius ordinis per se obliget ad abstinendum a talibus actibus, propter quamdam indecentiam quam præ se ferunt comparatione illius. Et confirmari potest, nam lex ipsa naturæ semper dictavit, in sacerdotibus ex vi talis muneris pudicitiam maxime postulari. Et ideo etiam in lege veteri hæc munditia maxime commendabatur sacerdotibus, ut ex Levit. 21, et aliis locis colligitur, et ex 1 Regum 21. Et apud Ethnicos maxime commendabatur pudicitia sacerdotibus, ut multis testimoniis ostendit Tiraquel. in legibus Conn., leg. decima quinta, a num. 118. Ergo quantum sacerdotium novæ legis dignius est, eo videtur hæc obligatio esse major ex vi religionis. Denique non videtur posse negari, quin fornicatio sacerdotis notabiliter aggravetur ex tali circumstantia personæ, quæ gravitas pertinet ad propriam rationem sacrilegii, ultra perfidiam quæ est in transgressionem voti; ergo quamvis non intervenisset votum, et consequenter nec malitia perfidiæ, maneret gravis malitia sacrilegii ob personæ sacræ violationem. Est ergo hæc sententia pia et probabilis, sed incerta. Quia juxta illam oportebit dicere blasphemiam in ore sacerdotis esse grave sacrilegium ex circumstantia personæ ultra malitiam blasphemiam, quia non minus videtur polluere talem personam, et impedire illam a sacro ministerio, quam fornicatio. Consequens autem communiter non admittitur, ut videre licet in Cajetano, dicta quæstione nonagesima nona, dubio quinto, et Navar., in Summ., c. sexto, num. decimo tertio, et in c. *Considerent*, de Pœnit., d. 5, num. 50. Aliis omnia peccata gravia sacerdotis essent sacrilegia ex circumstantia personæ, quod est difficile creditu.

10. *Responsio aliquorum.* — Respondent aliqui, concedendo omnia peccata non solum sacerdotis, sed etiam personæ sacræ esse sacrilegia, tamen sub ea ratione habere tantum malitiam venialem, etiamsi in alio genere mortalia sint, quia licet repugnent sanctitati personæ, non tamen speciali repugnantia, sed generali, sicut nos supra diximus de loco sacro. Verumtamen si hoc semel concedatur, valde probabiliter sequitur tam excellentem posse esse per se consecrationem, et tantam peccati deformitatem, ut violatio illa personæ

sacræ gravem malitiam contineat in ratione sacrilegii; consecratio autem sacerdotis satis excellens est, et peccatum turpe, ut fornicatio, et enorme, ut blasphemia, satis graviter illi repugnant. Si ergo generalis illa repugnantia sufficit ad rationem sacrilegii, grave augmentum sufficit ad malitiam mortalem in eo genere; hoc autem admittere valde scrupulosum est pro materia de confessione.

11. *Opposita pars satis probabilis.* — Satis ergo probabile est, respectu personæ sacræ illam generalem repugnantiam non sufficere ad propriam rationem sacrilegii, quia ex vi consecrationis non prohibentur illi omnes actiones pravæ speciali prohibitione, ut alibi, Deo dante, latius ostenditur. Quo fundamentoposito, consequenter dicendum est, solam consecrationem sacerdotii per se non sufficere ad sacrilegium mortale, nisi ratione voti adjuncti, vel ecclesiasticæ legis specialiter obligantis tales personas ad abstinendum a venereis, intuitu religionis et sanctitatis. De qua re dicemus plura in sequentibus libris, tractando de continentia sacerdotum et statu religiosorum. Et ideo de hac specie sacrilegii hæc sufficiunt, nam alia duo dubia, quæ hic desiderari possunt, scilicet, an hæc species sit infima in ratione sacrilegii, et cur opponatur religioni, et non observantiæ et dulciæ, in capite sequenti melius tractabuntur.

## CAPUT IV.

## DE SACRILEGII CONTRA LOCUM ET ALIAS RES SACRAS.

1. *An tempus sacrum constituat propriam speciem sacrilegii.* — *Primus dicendi modus affirmativus.* — De secunda specie sacrilegii contra locum sacrum multa essent dicenda, nisi in superiori libro omnia essent tradita et explicata. Hic ergo solum est reddenda ratio, cur tempus sacrum non constituat speciem propriam sacrilegii, sicut locus, nam solemnitates inter res sacras computantur, teste divo Thoma 1. 2, quæst. 101, art. 4, ad 5. Ad quod altero e duobus modis responderi potest, primo, concedendo dari propriam quamdam speciem sacrilegii ex violatione temporis sacri. Ita sentit novissime Leonardus Lessius, lib. 2, cap. 45, num. 15 et 18. Ponit tamen hoc sacrilegium in tertia specie, ita ut tempus divino cultui dicatum, inter res sacras connumeretur tanquam mensura rerum sacrarum. Duobus autem vel tribus modis violari potest festum :

primo, per omissionem Missæ, et hoc (ut recte dicit) non est sacrilegium, sed irreligiositas quædam erga Deum ipsum per omissionem, potius quam per commissionem. Nam sacrificium non est veneratio alicujus rei sacræ, sed est supremus cultus ipsiusmet Dei, cujus obligatio determinatur ab Ecclesia ad dies festos; et ideo illius ommissio habet malitiam directe contrariam cultui secundum se, neque aliter opponitur sanctitati festi. Secundo, violatur festum faciendo in illo opus servile, seu directe prohibitum in die festo; et hanc violationem dicit esse proprie sacrilegium, quia per illud opus sanctitas diei festi violatur vel contemnitur. Tertio modo potest sacrum tempus violari, faciendo in illo opus, quod, licet non sit specialiter prohibitum, repugnat ex generali ratione sanctitati temporis, ut peccando in die festo, et hoc etiam dicit esse sacrilegium idem auctor, eodem cap. 45, dub. 4. Ait tamen malitiam sacrilegii esse venialem, quod intelligendum est secluso contemptu, seu nisi ex directa et formali intentione tale opus fiat in despectum et injuriam illius diei; nam tunc erit grave peccatum, ut constat, et videtur esse propriissimum sacrilegium.

2. *Probabilis judicatur præcedens sententia.* — *Cur sacrilegium contra tempus non constituat speciem distinctam ab aliis, quemadmodum sacrilegium contra locum.* — Quæ sententia probabilis mihi videtur; oportet tamen rationem reddere, cur sacrilegium contra locum sacrum, ponatur species distincta ab omni sacrilegium contra alias res sacras, non vero sacrilegio contra tempus sacrum. Quia si consideremus species malitiarum, violatio festi per opus servile est peccatum æque distinctum ab irreverentia facta calici, vel imagini, ac est distinctum ab eisdem furtum factum in loco sacro. Si vero locus et tempus inter se comparantur, videntur servare proportionem, ut supra argumentati sumus, nam utrumque est mensura actionum, et sicut actio sacra determinatur ad tale tempus, ita et ad talem locum; vel e converso, tam tempus quam locus fit quid sacrum, quia dicatur ad actiones sacras; igitur videtur esse eadem utriusque ratio. Sed licet fortasse non possit speculativa differentia assignari, responderi poterit, ratione doctrinæ illam divisionem fuisse sic traditam, quia sacrilegium contra locum sacrum habet in jure specialem considerationem, propter multiplicem modum committendi illud, et propter varia privilegia locis sacris concessa. Vel certe dici posset hanc speciem sacrile-

gii contra tempus sacrum reduci potius ad secundam speciem sacrilegii, quæ ex loco sumitur, quia hæc duæ circumstantiæ in moralibus servant proportionem, et ita de illis loquitur D. Thomas in illa solutione ad 5.

3. *Secundus dicendi modus negans per violationem temporis committi sacrilegium.* — *Declaratur primo.* — Aliter dicendum occurrit, in violatione temporis sacri non committi proprie sacrilegium, et ideo tempus sacrum in hac enumeratione non computari. Quod declarari potest primo ex physica differentia inter tempus et locum; nam locus est res permanens, et ideo est capax specialis consecrationis et venerationis; tempus autem est res transiens, unde non aliter sanctificatur, quam determinando actiones sacras quæ in illo fieri debent, et ideo non censetur habere aliam sanctitatem præter sanctitatem talium actionum. Intelligendum autem hoc est de tempore, quod est mensura extrinseca, ita ut servetur proportio ad locum; tempus autem intrinsecum actioni sacræ eodem modo sacrum est, quo actio ipsa; illud autem proprie ac per se non violatur, nisi in quantum actio ipsa sacra, vel omittitur, vel impeditur, vel male fit, quod non pertinet ad sacrilegium, sed ad alia peccata contra religionem.

4. *Ostenditur discurrendo per peccata quæ fiunt in tempore sacro.* — Secundo declaratur, discurrendo per illa tria, quæ supra enumerata sunt; nam ommissio Missæ non est sacrilegium, ut probatum est. Commissio etiam servilis operis in die festo non videtur esse proprium sacrilegium, sed alia species irreligiositatis contra cultum Dei in se. Quod patet, quia vacatio ab operibus servilibus in die festo non præcipitur quasi in venerationem ipsius temporis, sed directe in cultum ipsius Dei, sive illa vacatio instituatur in signum venerationis debitæ Deo, sive præcipiatur, ut homo sit expeditus ad vacandum cultui divino; ergo contrarium opus non est contra reverentiam alicujus rei sacræ, sed contra reverentiam Dei in se: et in hoc cerni potest differentia inter locum et tempus. Nam prohibitio, verbi gratia, negotiandi in ecclesia, immediate fit propter reverentiam habendam ipsi ecclesiæ, quamvis magis remote totum ordinetur in Deum; prohibitio autem negotiandi in die festo non fit in reverentiam temporis, sed immediate in cultum, seu ob cultum Dei, et ideo prior transgressio proprie est sacrilegium, posterior autem magis est irreligiositas immediate contra Deum. Unde etiam non videtur necessarium

admittere illam tertium modum sacrilegii in die festo per opus in eo specialiter prohibitum, quia tale opus, licet alias malum sit, non est violatio alicujus rei sacræ, neque aliter repugnat religioni, nisi quatenus specialiter repugnat sacræ actioni, vel vacationi tali tempore præceptæ. Unde neque in hoc oportet omnino servari similitudinem inter locum et tempus, quia locus, eo ipso quod ad sacra munia publice destinatur, abstrahitur et separatur ab omni usu profano, instar aliarum rerum sacrarum, ut statim dicturi sumus; tempus autem extrinsecum et commune non ita dedicatur et abstrahitur, sed solum quoad eas actiones sacras, quæ in ipso fieri præcipiuntur: sub actionibus comprehendo carentiam actionum juxta regulam a D. Thoma positam 1. 2, q. 71, art. 6, ad 1.

5. *De tertia specie sacrilegii.* — Circa tertiam speciem sacrilegii, D. Thomas, in dicta quæst. 99, art. 3, non aliter explicat materiam hujus speciei sacrilegii, nisi numerando varia genera rerum sacrarum, quæ per hanc speciem sacrilegii violari possunt. In primo ponit Sacramenta; in secundo vasa sacra, et ibi enumerat imagines sacras, et reliquias Sanctorum, in quibus, inquit, personæ Sanctorum honorantur et dehonorentur. In tertio ponit res, quæ pertinent ad ornatum ecclesiæ et ministrorum; in quarto ponit bona ecclesiastica ad sustentationem ministrorum ecclesiæ deputata. Non declarat autem divus Thomas cur hæc omnia sub una specie sacrilegii numerentur, cum locus ponatur in specie distincta. Nam alioquin solet templum vel tabernaculum comprehendi sub generali appellatione sacrorum, seu rerum sacrarum, eodem modo quo vasa sacra, ut patet ex eodem D. Thom. 1. 2, quæst. 101, art. 4, ubi hæc omnia vocat instrumenta cultus. Nec videtur esse minor distinctio in ratione rei sacræ inter vasa sacra, et imagines, ac reliquias, quam sit inter loca et vasa sacra. Hæc vero difficultas totaque enumeratio explicabitur melius capite sequenti.

## CAPUT V.

## QUALIS SIT DIVISIO SACRILEGII IN TRES SPECIES.

1. *An tria membra assignata, sint species infimæ.* — *Pars affirmativa.* — Duo præcipue sunt in hoc capite explicanda: unum est, an illa tria membra sint species ultimæ sacrilegii; aliud, an sint formaliter diversæ. Circa