

uxorem, si rem talem mihi donaveris; ibi autem intervenit pactum æquivalens venditioni; nam ille sic contrahens vendit matrimonium ex parte sua pro re quam postulat. Nec ibi habet locum excusatio de dote, quia conditio ponitur de absoluta donatione præter dotem.

11. *Vera responsio.* — Videtur ergo dicendum, matrimonium, quamvis sit sacramentum, simul esse contractum humanum, in quo communicatio materialis, ut sic dicam, id est rei corporalis pro corporali manifeste intervenit. Nam in matrimonio conjuges invicem tradunt et acceptant corpora sua, unde unus tradit se alteri, quia alter tradit se illi, et e contrario. Igitur ex parte hujus contractus nihil repugnat quod in matrimonio aliquid pretium interveniat, quando ad æquitatem contractus necessarium visum fuerit. Et tunc non emitur aut venditur sacramentum, nec aliquid spirituale, sed venditur vel materialis contractus, vel potius quodammodo emitur quasi partialiter corpus ipsum materiale, quod est materia sacramenti. Nihil enim repugnat corpus humanum emi ad usum matrimonii, sicut emitur ad servitutem. Nam, sicut corpus unius conjugis pro corpore alterius commutatur, ita si non sint moraliter æqualia, potest commutari corpus unius, pro corpore et pecunia alterius; hoc enim nec contra justitiam est, nec cum simonia habet commercium.

12. *Declaratur aliter.* — Potest hoc etiam aliter declarari, quia per hujusmodi pecuniam semper compensatur aliqua conditio temporalis, in qua alter contrahentium alterum excedit, et ita semper fit commutatio temporalis pro temporali, non pro spirituali. Ut, verbi gratia, quando alter contrahentium est nobilis et alter dives, sicut corpus pro corpore commutatur, ita nobilitas pro divitiis; et si unus est senex dives, alter juvenis pauper, gravamen illud et periculum, quod suscipit juvenis, pecunia compensatur. Et sic de aliis conditionibus pulchritudinis, aut deformitatis, hebetudinis, vel facilitatis ingenii, et similibus judicandum est. Et hoc totum videtur comprehendisse D. Thom., d. art. 2, ad 6, dicens, *matrimonium non solum esse sacramentum, sed etiam naturæ officium, et ideo licet pro sacramento non possit pecunia dari, pro matrimonio, ut est officium naturæ, licitum esse pecuniam dare.* Nam sub illa ratione officii naturæ includuntur omnia quæ ad æqualitatem contractus, ut talis est, necessaria videbuntur, ut bene explicavit Richard., 4. distinct. 25, art. 3, quæst. 1, ad. 4. Et idem sentit Panorm., in cap. *Cum*

*in Ecclesia*, de Simon., num. 3, citans Bart., in leg. *Si ita stipulatus*, § 3, et in leg. *Si divorcio*, ff. de Verb. oblig. Et idem Guillel. Re-doan., tract. de Simon., part. 1, cap. 11, num. 4; qui tamen in eo cavendus est, quod non videtur recte sentire de matrimonio, ut sacramentum est, sed in opinionem Glossarum damnatam inclinare, sine ulla necessitate ad præsentem resolutionem. Quia, licet matrimonium sit perfectissimum sacramentum, non abstulit rationem contractus, neque alia quæ ad æquitatem ejus, et ad officium naturæ necessaria sunt. Et hinc etiam est, ut in contrahendo matrimonio licitum sit pecunia procurare consensus alterius, et dare aliquid vel parentibus puellæ ut consentiant, vel inter-nunciis ut illud procurent, quia hæc omnia immediate ad contractum et officium naturæ ordinantur.

## CAPUT XI.

UTRUM MATERIE SACRAMENTORUM SECUNDUM SE SPECTATE VENDI POSSINT, VEL SINT MATERIA SIMONIE.

1. *An pretium possit exigi pro re quæ est materia sacramenti.* — Hæc difficultas nascitur ex his quæ proxime diximus superiori cap. de matrimonio. Videtur enim ex dictis sequi, quando fit sacramentum, licitum esse aliquid per modum pretii exigere pro re illa, quæ est materia sacramenti, seu quæ substernitur illi rationi spirituali, quæ est in sacramento, scilicet sacræ significationi, et virtuti causandi gratiam, licet secundum hanc formalem rationem non possit vendi nec pretio æstimari. Probatur autem sequela, quia in matrimonio corpora contrahentium, et contractus est materia sacramenti; et præsertim contractus ipse est illud materiale sensibile, quod ad sacram significationem et effectum elevatur; et nihilominus vendi potest hæc materia, non vendito sacramento; ergo idem poterit in materiis aliorum sacramentorum; nam etiam sunt entia materialia natura sua æstimabilia pretio; possunt ergo per sese spectari, et ut sic æstimari, et vendi vel emi, non vendendo sacramentum. Quod videtur fieri, quoties non pluris venditur illud materiale, eo quod sit illi adjuncta ratio sacramenti, quam per se vendi juste posset. Et confirmatur, quia res aliæ sacræ, ut calix, et similia possunt hoc modo vendi quoad materiam, ut infra videbimus; ergo idem dicendum videtur de materiis sacramentorum.

2. *Materia sacramenti duplex est, proxima scilicet et remota.* — *Materia remota vendi potest.* — In hoc puncto advertendum est materiam sacramenti duplicem esse, scilicet remotam et proximam; remota solet esse elementum aliquod, vel aliquid proportionale, ut aqua, oleum, chrisma, vinum, panis, etc. Proxima est actio aliqua, vel lotio, unctio, et quoad formas, verborum prolatio (jam enim diximus sub hoc materiali formas etiam in hac disputatione comprehendere). Quod ergo attinet ad materiam remotam, nulla est quæstio, nam illa, ut antecedit actionem sacram, et ut est res quædam permanens, sine dubio vendi potest, ut supra etiam dixi, quia est res mere materialis. Solum adverte hanc materiam interdum esse consecratam, aut benedictam, ut est chrisma, oleum sanctum, et solet etiam in baptismo esse aqua benedicta; et tunc eadem est ratio de tali materia, ut benedicta seu sacrata est, quæ de aliis rebus permanentibus consecratis, de quibus dicturi sumus cap. 14. Vendere autem illas ratione solius materiæ, non est simonia jure naturæ; ubi autem fuerit prohibitio specialis Ecclesiæ, servanda est.

3. *In materia proxima duo spectari posse.* — *Actus ipsos vendere simonia est.* — In materia vero proxima, quæ semper consistit in aliqua hominis actione, duo spectari possunt: unum est actio ipsa corporalis, in qua ratio sacramenti fundatur, ut est ablutio, signatio, prolatio verborum, et similes; aliud est labor, quem esse contingit in hujusmodi actione, ut defatigatio confessionis in audienda confessione, vel in missa dicenda, et sic de aliis; et hæc etiam spectant aliqua incommoda temporalia, quæ intrinsece comitantur talem occupationem, ut temporis jactura, et cessatio ab aliis lucris et operibus, et similia. Hæc posterior consideratio communis est ad omnes actiones sacras, quæ per corpus exercentur, et ideo de omnibus simul commodius hoc tractabitur in cap. 15. Solum ergo hic superest dicendum de actibus ipsis. De quibus dubitanter dicendum est esse materiam simoniæ, quæ plane committitur, si vendantur. Ita docet aperte D. Thom., d. quæst. 100, artic. 2, præsertim in solut. argum., ubi Cajetan., Sot. et omnes id docent; Anton., 2 part., titul. 1, cap. 5, § 16; Durand. bene, 4, distinct. 15, quæst. 3; Paul., quæst. 5; Richard., Argent., Angel., Tabien., Sylvest., Cajet. et alii Summistæ, verb. *Simonia*. Et communiter Canonistæ in cap. *Cum in Ecclesia*, de Simon., ex quo textu id sumitur, et ex omnibus quæ de hac materia

habentur, 1, quæst. 1, cap. *Baptizandis*, ubi Glossa, et ex similibus. Nam illa non solum dicunt esse simoniam vendere sacramenta, sed etiam vendere actionem sacramentorum, vel in universum sacra ministeria, quæ constat consistere in ipsis materialibus et corporalibus actionibus sic institutis. Nec hujusmodi venditio prohibetur in jure canonico, ut per talem prohibitionem illicita fiat, sed potius reprobatetur et punitur tanquam per se mala, et contraria verbis Christi: *Gratis accepistis, gratis date*. Item hæc est communis Ecclesiæ traditio et sensus. Unde contra hanc prohibitionem nulla consuetudo prævalere potest, ut dicitur in eodem cap. *Cum in Ecclesia*. Est ergo id contra jus divinum. Denique ab incommodo argumentatur Durandus, quia si actiones ipsas vendere liceret, ridiculum esset et inutile prohibere venditionem sacramentorum, quia non aliter possunt vendi quam vendendo actiones. Sed ad hoc responderi posset longe aliter vendi, si actiones ipsæ carius vendantur propter rationem sacramenti. Sed nihilominus moraliter rem spectando, ratio est urgens; tum quia saltem hoc titulo posset colorari omnis talis simonia; tum maxime quia actiones illæ per se spectatæ exiguæ æstimationis sunt, unde non possent moraliter vendi sine respectu ad sanctitatem, quam habent.

4. *Ratio a priori.* — Ratio vero a priori hujus veritatis est, quia tota illa actio, vel passio, quæ est materiale sacramenti, est actus ministerii, et potestatis spiritualis, et supernaturalis, et ideo ipsamet materialis actio gratis etiam conferenda est; ut, verbi gratia, cum Christus dixit: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris*, etc., simul et eodem modo præcepit Apostolis, ut circa baptismum actiones illas corporales et sensibiles baptizandi, et proferendi formam cum invocatione Trinitatis, facerent super credentes, et ut illas facerent ad salutem eorum, et ad lavandas eorum animas, seu (quod idem est) ut eas facerent cum intentione faciendi sacramentum. Totum ergo illud ad quoddam esse divinum et supernaturale elevatum est, et ita super totum illud cadit præceptum alibi datum: *Gratis accepistis, gratis date*. Et hæc ratio locum habet in omnibus sacramentorum materiis, seu actionibus. Et ideo fortasse dixit divus Thomas, dicto art. 1, ad 6, quod, sicut anima vivit secundum seipsam, corpus vero secundum animam, ita quædam sunt spiritualia secundum seipsa, inter quæ principaliter ponit sacramenta, dis-

tinguens illa ab aliis, quæ sunt spiritualia quasi extrinsece, seu ut adherent spiritualibus. Nam, licet actiones sacramentorum realiter et physice materiales sint, tamen secundum suum esse materiale elevatæ sunt ad supernaturalem ordinem, nam ipsæmet sunt ministeria sacra, et signa, et causæ gratiæ, et ideo jam sic institutæ et elevatæ, perinde reputantur et æstimantur, ac si in suis entitatibus essent spirituales et supernaturales. Et confirmatur, quia illemet actus sacramenti, qui in suo esse materialis et naturalis esse videtur, factus ad sacramentum conficiendum, supernaturalis est, et spiritualis ex principio et fine, quia procedit a quadam supernaturali potestate a Christo data, neque aliter fieri potest, et tendit ad dandam spiritualem salutem alteri; ergo impossibile est æstimare illum actum sic factum, ut mere materiale; ergo nullo modo vendi potest. Tandem confirmatur, quia istæ actiones sacramentales, prout in sacramentis fiunt, non habent utilitatem humanam, seu naturalem et materiale, sed solum spiritualem, et religiosum cultum Dei; et si hoc non haberent, essent vanæ ac inutiles superstitiones; ergo non possunt jam æstimari pretio, ut temporales sunt. Unde in illis habet locum quod Pascha. Papa, in cap. *Si quis*, 7, 1, quæst. 3, significavit, cum in his materiale sine spirituali nihil proficiat: *Quisquis horum alterum vendit, sine quo nec alterum provenit, neutrum invenditum derelinquit.*

5. *Solvitur instantia de matrimonio.*— Ad instantiam vero de sacramento matrimonii, responderi potest facile ex supra dictis, nec sacramentum, nec contractum vendi proprie, cum aliquid temporale in matrimonio accipitur. Nam si illud temporale sit dos, nullam habet rationem pretii, sed subsidii ad onera matrimonii sustentanda. Si vero sit per modum recompensationis, sic datur vel pro materia remota sacramenti matrimonii, id est, pro corpore alterius contrahentis tanquam partiale pretium ejus; corpora enim contrahentium sunt materia remota illius sacramenti, et nullum est inconveniens ut materia remota sacramenti ematur, sicut diximus. Vel certe nec corpus ipsum proprie emitur, sed aliqua ejus conditio, ut nobilitas, peritia in aliqua arte, vel quid simile; vel e converso recompensatur nocumentum, vel incommoditas, quæ alteri contrahentium ex aliquo defectu alterius provenit.

6. *Differentia notanda inter matrimonium,*

*et alia sacramenta.*— Addo etiam differentiam notandam inter hoc sacramentum et alia, quod in matrimonio totum id, quod est materia proxima illius sacramenti, est mere naturale, habens suum finem proximum, et utilitatem moralem, scilicet, mutuam obligationem conjugum, et morale vinculum ordinatum ad honestum finem naturæ, secundum quam rationem, et a potestate naturali progreditur, et ad finem materiale et naturalem tendit. Hanc autem materiam Christus integram reliquit, nec illi addidit cæremoniam aliquam essentiali illi sacramento, sed solum significationem sacramentalem, et causalitatem gratiæ. Et ideo illa materia et contractus eandem utilitatem et æstimationem habet, quam antea habebat. Quapropter nullum inconveniens est, quod secundum se maneat vendibilis, nulla habita ratione ad esse sacramenti, secundum quod invendibilis est. In aliis vero sacramentis, tota materialis actio sacramenti supernaturalis est secundum institutionem suam, et non habet aliam utilitatem, nec alium finem, nisi cæremonie sacræ, et causæ gratiæ; propter quod fieri rite non potest nisi ex supernaturali potestate, et ideo in ea non est separabile materiale ab spirituali, nec secundum se vendibile manet. Et ita ad alteram partem argumenti, nego has actiones sacramentorum esse æstimabiles pretio secundum se; tum quia omnino sunt ex institutione divina et supernaturali; tum etiam quia revera non habent alium usum humanum, propter quem possint pretio æstimari. Et similiter ad confirmationem sumptam ex aliis rebus sacris permanentibus, negatur consequentia; nam est longe diversa ratio, quia in eis materiale est valde extrinsecum, et habet semper suum valorem, et æstimationem, ut postea videbimus.

## CAPUT XII.

UTRUM IN NECESSITATE POSSIT SACRAMENTUM  
EMI AB EO QUI NON VULT ILLUD, NISI PROP-  
TER PRETIUM, MINISTRARE.

1. *Prima opinio negativa.*— Hæc quæstio de omnibus fere rebus sacris tractari potest; solet autem specialiter disputari de baptismo, quia in eo major necessitas inveniri potest, quam in aliis; nos autem illam extendimus ad omnia sacramenta, quia, ut videbimus, etiam in aliis potest locum habere, et ex resolutione data in omnibus sacramentis, facile poterit doctrina applicari ad similes casus in

aliis actionibus, vel rebus sacris occurrentibus. Sunt autem in hoc puncto variæ sententiæ. Prima simpliciter negat licitum esse in eo casu, dare pecuniam sub illo colore vel titulo, ut sacramentum obtineatur pro quacumque necessitate, etiamsi sit spiritualis, et omnino extrema, qualis est in infante morti proximo, qui non potest nisi per baptismum salvari. Ponitur ergo casus in quo sola mater adest, quæ vel non scit baptizare, vel trunca est manibus, vel aquam non habet, nec potest petere baptismum pro filio, nisi ab unico ministro qui solus aquam habet, et illam tradere non vult, nec baptizare parvulum, nisi pretio accepto. At ergo hæc sententia, etiam in simili eventu, non licere dare pecuniam petenti, ut baptizet. Ita sentit D. Thom., dict. q. 100, a. 2, ad 1, et 4, dist. 5, quæst. 2, art. 2, quæst. 5, ad 2, et dist. 25, quæst. 3, artic. 2, quæst. 2, ad 3. Idem Alens., 2 part., quæst. 169, memb. 3, artic. 1, dub. 2; Richard., dicta distinct. 25, artic. 3, quæst. 2, ad 8. Potest tamen non immerito referri pro contraria sententia saltem in casu pueri, quia licet prius dicat non licere tunc dare pecuniam, postea refert sententiam contrariam, et sensum ejus declarat et non reprobatur. Expressius idem tenet Palud., 4, distinct. 5, quæst. 3, num. 17; Anton. vero, 2 part., tit. 4, cap. 5, § 46, eodem modo quo Richard. loquitur. Turrecremat. etiam, in capit. *Gratia*, 1, q. 4, idem quod D. Thom. asserit. Tenet Sylvest., verb. *Simoniam*, quæst. 8. Allegatur etiam pro hac parte Glossa ultima, in capit. *Baptizandis*, 1, quæst. 1, licet etiam pro sententia contraria solet adduci, nec immerito, quia revera contradictoria dicit; prius enim absolute negat posse licite fieri, et postea subdit: *Sed ego facerem, et bene, licet non deberem facere.* Quod valde inconstanter et imprudenter dictum est.

2. *Fundamentum hujus opinionis.*— Fundamentum hujus opinionis ex duobus principiis sumitur: unum est, esse intrinsece malum emere sacramentum, et ideo propter nullum finem vel necessitatem licere posse. Quæ illatio manifestâ est ex illo Roman. 3: *Non sunt facienda mala, ut inde veniant bona.* Assumptum vero probatur, quia supra ostensum est simoniam contra jus divinum esse natura sua prohibitam, ac subinde intrinsece malam; sed simonia hæc, quæ in sacramentis committitur, est contra jus divinum, ut ostensum est; ergo. Et confirmatur, quia venditio sacramenti est intrinsece mala; ergo et emptio; nam hæc correlativa sunt, et non possunt separari, nec po-

test reddi major ratio de una, quam de alia. Aliud principium est, non posse in eo casu dari pecuniam petenti illam ut baptizet, nisi emendo baptismum. Probatur primo, quia si posset alio titulo dari, maxime ad redimendam vexationem; at hæc in eo casu non excludit emptionem; ergo non excludit simoniam, nec honestari potest. Minor probatur, quia illa vexatio consistit tantum in negatione iniqua baptismi; ergo ablatio vexationis nihil aliud est quam collatio baptismi; ergo redimere vexationem, nihil aliud est quam emere baptismum, ut cesset vexatio. Sicut si Episcopus nolle dare alicui beneficium, quod ex justitia distributiva dare tenetur (quia suppono solum illum esse dignum), vexationem illi faceret, et nihilominus si ille daret Episcopo pecuniam ad redimendam vexationem suam, plane emeret beneficium, quia ibi non tollitur vexatio nisi dando beneficium; ita ergo in præsentia. Unde sumitur confirmatio argumenti ab incommodo, quia alias sequitur, quoties simili modo fit vexatio in spiritualibus, negando id quod ex justitia debetur, posse dari pecuniam, ut reddatur tale debitum, quia redimitur vexatio, quod tamen falsum est, et viam aperit simoniis, ut infra videbimus. Et ideo in materia de beneficiis est regula communis, non licere ante acquisitum jus in re redimere vexationem ad obtinendum illud, ab eo qui illud collaturus est, etiamsi supponatur jus ad rem, sed ad summum licitum esse remove eum qui potest obesse, ut cesset ab impediendo, ut ad hoc propositum notavit Paludan. supra. At in dicto casu, licet infans habeat jus ad baptismum, non tamen habet jus in re, et non agitur de tollendo impedimento, sed de obtinendo ipso baptismo, ab eo qui collaturus est; ergo non est licita redemptio vexationis, quia revera est emptio rei spiritualis, per quam emptionem per se et directe vexatio tollitur, et non alio modo. Denique confirmatur, quia alias non solum in illa extrema necessitate liceret vexationem redimere, sed etiam quotiescumque alicui injuste negaretur sacramentum. Patet sequela, quia quotiescumque mihi negatur injuste sacramentum, vexatio fit mihi, et consequenter ego habeo jus expellendi illam vexationem, si possum; ergo dando pecuniam, possum licite illam expellere, etiamsi non occurrat alia necessitas recipiendi sacramentum, sed sola spiritualis utilitas; vel certe licet necessitas non sit extrema, sed gravis. Probatur hæc ultima consequentia, quia non emitur sacramentum; si autem non emitur sacramentum, licita erit