

emptio sacramenti separari ab emptione gratiæ, quia propter illam emitur, et *propter quod unumquodque tale*, etc., ut supra etiam dictum est: emptio autem gratiæ nunquam potest separari ab emptione Spiritus Sancti, ut dixit Tarsius, quia et ab illo et cum illo infundi debet; nec dari potest gratia, nisi etiam ipse Spiritus Sanctus detur: emptio autem Spiritus Sancti intrinsicam continet injuriam ejus. Unde nunquam præsumitur Christus dedisse nobis sacramenta cum jure emendi illa, si aliter habere non possimus, quia non vult nos illa accipere cum Spiritus Sancti contemptu et injuria. Accedit quod revera nunquam est necessaria emptio magis quam venditio, nisi fortasse in casu illo quem finxit Soto, in quo cogatur quis jurare se dare pecuniam ut pretium sacramenti, in quo infra ostendemus esse omnino pravum illam dare. Extra illum vero non esse necessarium sacramentum emere etiam in extrema necessitate: probatur, quia potest aliter dari pecunia quam emendo, ut secunda opinio sufficienter declarat, et respondendo ad argumenta amplius exponetur; ergo nulla est ratio præsumendi Christum, in hoc negotio, aliquid speciale concessisse pro necessitate extrema. Et hinc facile probatur altera pars, quia jam nulla superest differentia quoad hoc inter parvulum et adultum. Adde quod, si illa præsumptio et mutatio ex parte materiæ haberet locum in casu de parvulo, nulla sufficiens ratio reddi posset cur non deberet extendi ad adultum, quia Christus non solum extremis, sed etiam gravibus necessitatibus subveniri voluit, præsertim spiritualibus, et cum tanto periculo æternæ mortis. Unde etiam necessitas illa adulti potest dici extrema, quia est necessitas mortis cum gravissimo periculo æternæ salutis, licet non sit necessitas tam desperata (ut sic dicam), sicut est necessitas parvuli.

13. *Opinio asserens posse dari pecuniam non ad emendum sacramentum, sed ad removendum impedimentum.* — *Hæc opinio quoad priorem partem de pueris vera judicatur.* — Est igitur quarta sententia, quæ cum secunda convenit in asserendo licitum esse, in eo casu dare pecuniam, non ut pretium sacramenti, sed ut removens impedimentum prævæ voluntatis et avaritiæ; differt tamen, quia non solum in parvulo, sed etiam in adulto affirmat hoc licere. Hanc opinionem habet expresse Albert. Magn., 4, d. 5, artic. 1, ad fin., ubi utrumque casum expresse distinguit, et dicit in utroque posse aliquem redimere vexationem

vel pro se, si ipse indiget, vel pro parvulo, si filium vel alium habet quem vult baptizari. Eandem sententiam tenet supplementum Gabr., in 4, d. 25, q. 2, art. 7, prop. 7; docet late et optime Adrian., Quodlib. 9, art. 3, ad 2 confirmationem tertii argumenti. Et solet referri Major, sed in loco citato non id affirmat de adulto, licet neque neget; in dist. autem 25 quarti, q. 5, ad 3, videtur magis favere, quia, licet affirmando de parvulo taceat de adulto, tamen ratio quam affert, et consequentia doctrinæ videtur utrumque postulare. Et eodem modo allegari possunt pro hac parte Bonavent. et Marsil., ut dixi. Quin potius addit Adrian. in eo casu teneri adultum, baptismum obtinere, etiam oblata pecunia, quia tenetur curam suæ salutis gerere, et baptismum recipere, si potest illum obtinere sine emptione illius, removendo avaritiam alterius data pecunia; et in hanc partem inclinatur Ugolin., tab. 1, cap. 6, n. 7. Continet ergo hæc sententia duas partes: una est, dare pecuniam iniquo ministro sacramenti petenti illam, et nolenti aliter sacramentum ministrare, non semper esse emptionem sacramenti, sed posse intentione dantis, habentisque ad hoc jus, ex necessitate urgente separari. Et in hoc convenit hæc sententia cum secunda. Et est valde pium, potestque sine magna difficultate sustineri, quamvis prior opinio, quæ D. Thomæ fuisse videtur, probabilitate non careat. Tamen, omnibus pensatis, hæc pars eligenda est, quia nulla ratio sufficiens occurrit, cur illud non sit in hominis potestate, vel cur actus externus dationis pecuniæ imputari homini debeat apud Deum tanquam emptio, contra intentionem suam, cum alias habeat gravem, tamque honestam causam sic operandi, et permittendi malitiam alterius. Et hoc apertius constabit ex solutionibus rationum prioris sententiæ.

14. *Quoad secundam partem de adulto etiam approbatur hæc opinio.* — Altera pars hujus sententiæ est, hoc non tantum habere locum in extrema infantis necessitate, sed etiam in gravissima adulti; in quo differt hæc sententia a secunda, et mihi videtur multo magis consequenter loqui: tum quia nulla sufficiens ratio differentiæ redditur, ut supra ostensum est; tum etiam quia illa datio pecuniæ potest per intentionem dantis denudari omnino a ratione emptionis; ergo etiam in adulto indigente baptismo, et in extremis posito, poterit denudari. Et tunc est honestissima ratio sic operandi, nec intervenit ulla irreverentia sacra-

menti, nec ibi fit aliquid contra rationem gratiæ, vel dignitatem ejus, nec contra absolutum dominium Dei in omnibus hujusmodi donis; ergo non minus tunc licet, quam in casu parvuli. Accedit quod major est obligatio uniuscujusque ad subveniendum sibi in spiritualibus, quam proximo; si ergo licet uti hoc medio ad subveniendum proximo extreme indigenti, cur non licebit unicuique pro se ipso? Potest quidem responderi quod non est æqualis necessitas. Sed dico imprimis excessum necessitatis in parvulo compensari ex majori obligatione et inclinatione charitatis ad curandum de propria salute spirituali, et ideo merito concedi, ut possit adultus pro se facere quod potest pro alio, etiamsi necessitas propria minor aliquantulum sit. Adde deinde necessitatem esse satis magnam, et suo modo extremam, et periculum esse gravissimum in re magni momenti, et hoc satis esse, licet non sit æqualitas omnimoda. Et declaratur, quia illa necessitas peccatoris adulti tanta est, et moraliter adeo æstimatur, ut teneamur ex charitate subvenire proximo sic indigenti, etiam adulto, cum periculo vitæ corporalis, ut alibi dictum est<sup>1</sup>; ergo signum est necessitatem illam spiritualem reputari moraliter extremam; ergo illa sufficit ut juste separari possit per intentionem datio pecuniæ ob alios fines honestos ab emptione; si autem separatur, jam non est simonia, et ideo actio est licita.

15. *Quid dicendum si non solum pecunia petatur, sed etiam in pretium petatur.* — *Si juramentum petatur, quod pecunia detur in pretium sacramenti, quid sentiendum.* — Sed quid si improbus homo non solum pecuniam petat, sed etiam petat ut detur sibi in pretium? Respondeo, si non amplius urgeat, non cogit, qui dat pecuniam, dare juxta intentionem petentis, sed posse dare in sustentationem, vel elemosynam, vel ad tollendum impedimentum; vel certe si sit persona ignorans, satis est si intendit eo modo dare, quo licite potest, et non juxta pravam intentionem petentis. Ulterius vero restringi potest casus, in quo iniquus homo velit ut dans dicat, ac profiteatur, et juret se dare pecuniam illam in pretium sacramenti, et non in pretium aquæ, aut laboris, nec tantum ad redimendam vexationem, aut alio simili modo. Et in hoc casu, si ille id faciat in injuriam vel irrisionem sa-

<sup>1</sup> Tomo 4, de Pœnitentia, disp. 32, sect. 1, et disp. 45, sect. 3.

cramenti, vel religionis christianæ, etiam Soto fatetur non posse fieri, sed potius esse relinquendum parvulum mori sine baptismo, quam ita dare pecuniam, quia tunc inseparabilis est a tali datione pecuniæ injuria religionis; talis autem injuria est intrinsece mala; unde fieri non potest, etiam pro salute spirituali proximi, vel propria. Tunc autem si agatur de salute adulti, salvari poterit per contritionem, et sperare potest sibi non defuturam ex auxilio Dei necessario ad resistendum illi tentationi, et privandum se illo remedio, ne Deum offendant.

16. *Soti opinio rejicitur.* — At vero si intentio petentis non sit tam prava, sed solius avaritiæ, vel odii privati, ut faciat alium consortem et participem sui criminis, tunc ait Soto licitum esse dare pecuniam in pretium, et affirmare cum juramento hac intentione dari; et loquitur consequenter. Tamen est judicio meo improbabilis assertio, et horrenda, quia sine dubio illa confessio est valde injuriosa rebus divinis et sacramentis, nec est talis injuria separabilis, etiamsi ab iniquo exactore formaliter non intendatur. Item fundamentum etiam est omnino falsum, scilicet, quod emptio sacramenti non sit intrinsece mala. In illo ergo casu omittendum est sacramentum; et hoc saltem convincunt argumenta primæ sententiæ, quia non sunt facienda mala ut eveniant bona. Et ita etiam supponunt omnes auctores etiam secundæ et quartæ sententiæ; omnes enim ante omnia, supponunt removendam esse intentionem emendi. Quod si intentio haberi non potest, etiam non potest exterius fingi; nam si cum juramento fiat, erit perjurium; si absque juramento, erit mendacium perniciosum, et sacrilegium contra reverentiam debitam sacramento. Et ita in specie, sic urgendo casum illum, docuit Major, 4, distinct. 5, ad 3, et ex Modernis, Ugolin., tab. 1, cap. 6, num. 5 et 8, qui addit posse quempiam in eo casu verbis amphibologicis uti, accommodando illa ad suam mentem, et non ad mentem petentis, et ita intelligit Sotum. Sed ille longe aliter sensit, ut explicui, cum etiam intentionem emendi approbet. Tamen, remota hac intentione, si verba possunt proferri in sensu æquivoquo, posset ille etiam a malitia excusari. Casus autem urgetur, quando quis cogitur expresse jurare, et affirmare se dare tali intentione emendi, et tradendi pretium, et tunc non est dubium quin res sit intrinsece mala. Et opinio Soti singularis est, ideoque in re tam gravi non potest censi pro-

habilis. Valentia vero, punct. 3, negare videtur hunc casum esse possibilem, sed non video qua ratione id possit negari.

17. *An liceat inflectere pecunia illum qui ex odio non vult dare baptismum?* — Pars affirmativa approbatur. — Tandem quaeri potest quid sit dicendum, si ille qui baptismum in eo casu dare non vult, non petat pecuniam, neque id faciat ex affectu avaritiæ, sed ex odio, vel ex alio pravo affectu; numquid licebit invitare illum pecuniis ad vincendam duritiam ejus? Videtur enim nullo modo licere, quia illud est inducere ad malum; nam ille imprimis non est paratus ad dandum sacramentum propter pecuniam, ut in casu supponitur; quandoquidem illam non petit nec expresse, nec tacite, ut præsupponendum est; ergo tunc qui petit, non utitur malitia ejus, sed illum inducit. Deinde ille non potest licite dare sacramentum accepta pecunia; ergo petitur ab eo id quod sine peccato præstare non potest; ergo est inductio ad malum formaliter. Hoc attigit ex citatis auctoribus Adrianus, et intrepide respondet posse fieri, quia ex parte petentis non committitur simonia, quia, ut supponimus, non offert pecuniam animo emendi, sed tantum auferendi impedimentum, et redimendi vexationem. Nec etiam inducit ad malum, sed ad minus malum, quia minus malum est, accepta pecunia baptizare extreme indigentem, quam illum sine remedio necessario ad salutem relinquere. Unde ille, qui sic offert pecuniam, non simpliciter petit ab alio ut accepta pecunia baptizet, sed quasi sub conditione tacita, vel expressa, si non vult aliter desistere a gravissimo peccato et nocimento non baptizandi. Confirmat hoc Adrianus, quia possumus licite minis et incusso juste timore talem hominem compellere ut baptizet, quoniam alias deferretur ad judicem, et pœnas luet; ergo etiam possumus blanditiis et beneficiis illum inducere, et consequenter etiam data pecunia, quia non est major ratio cur liceat inducere per timorem quam per concupiscentiam, cum supponatur utraque inductio esse ad bonum finem, et ad majus malum vitandum. Potest etiam confirmari: nam qui offert pecuniam in illo casu, petit ut propter pecuniam remittat offensionem, aut odium, vel vindictæ appetitum, quod per se bonum est, et pecunia redimi potest; inde autem consequenter speratur ut ille, deposito furore, baptizet. Unde, non obstante acceptione pecuniæ ex alio titulo, posset sacramentum gratis ministrare, et ita non petitur ab illo aliquid, quod sine peccato fa-

cere non possit. Atque hæc sententia mihi videtur pia, et valde probabilis, nec invenio novam rationem qua possit solide refutari.

18. *Idem dicendum de confessionis sacramento.* — In aliquibus sacramentis hoc etiam aliquando admittendum. — Atque ex dictis sequitur, id quod dictum est de baptismo, extendi posse et debere ad sacramentum pœnitentiæ, si homo sit in extremis constitutus, et conscientiam habeat peccati mortalis; nam si unicui adesset sacerdos, et ille nollet audire confessionem vel absolvere, nisi accepta pecunia, posset illi dari, quia hoc sacramentum est tantæ necessitatis respectu peccatoris baptizati, sicut baptismus respectu adulti non baptizati; quod ergo dictum est de baptismo respectu adulti, dicendum est de pœnitentia in illo casu. Et ita in specie notavit Ugolin., dicto c. 6, n. 7, c. 40, § 1, ubi addit ad nulum aliud sacramentum hoc esse extendendum, quia non sunt tantæ necessitatis. Sed licet fortasse hoc ita sit per se loquendo, tamen in casu posset esse æqualis necessitas in ordine ad salutem æternam, et tunc idem erit judicandum. Ut, verbi gratia, si contingeret hominem subito amittere loquelam, sensum, et non posse recipere sacramentum pœnitentiæ, posse tamen recipere extremam unctionem, sacerdos autem nollet illam dare, nisi a circumstantibus vel habentibus curam infirmi pecunia detur, tunc dico, eadem probabilitate dici posse licite dari, non ut pretium, sed vel ut honestum stipendium, vel ad removendum impedimentum. Idem necessitatis modus posset in eucharistia accidere, præsertim si nullus esset sacerdos, sed tantum diaconus, et ille nollet eam deferre infirmo, non prius accepta pecunia; est enim eadem ratio necessitatis, quia per quodlibet sacramentum potest homo fieri ex attrito contritus, si bona fide illud recipiat, et ideo in magno periculo constituitur, si in his casibus sacramentis privetur; ad quæ etiam jus habet, et ideo potest facile vitari emptio sacramenti, qua sublata, nulla relinquitur probabilis ratio cur non possit hoc fieri in tali necessitate.

19. *Proponitur eadem quaestio in eucharistia sumenda per modum viatici.* — Quin potius non sine causa verti potest in dubium, an necessitas recipiendi eucharistiam ut viaticum sit ad hoc sufficiens ratio, etiamsi homo sit jam confessus, vel non habeat conscientiam peccati mortalis. Quia probabile est eucharis-

tiam esse necessariam ad salutem necessitate mediæ, quod debet in re adhiberi, quando commode potest procurari sine propria culpa; tunc autem potest procurari sine emptione sacramenti, utendo debita intentione, ut explicatum est. Et causa illa videtur honestissima, et sufficiens ad utendum illo medio et intentione, nam malitia alterius non debet me privare tanto bono, quando ego habeo jus, et possum uti bene malitia illius sine ulla cooperatione cum illo. Potestque ita explicari: nam vel eucharistia est jam consecrata, et in ecclesia servata pro infirmis, vel est consecranda de novo. In priori casu, illa hostia consecrata ex dono Dei est mea quoad usum, maxime pro illo articulo, magis quam panis communis sit meus in extrema necessitate, etiamsi alias esset sub dominio alterius. Ergo sicut in extrema necessitate possum accipere panem alterius, etiam per vim repellendam vim, si alius obstiterit, ita hic possum exigere ad meum usum per modum viatici consecratum panem, et remove omnem vexationem et vim, quocumque modo possim, sive per vim, sive per pecuniam, quia habeo jus in illa re, et tanquam meam ad illum usum mihi eam vendico. In posteriori autem casu non tam clare apparet jus in re; est tamen aliquod, ut in solutionibus argumentorum dicam; et ita possum etiam redimere vexationem; vel certe (quod facilius est) possum invitare sacerdotem ad missam, oblata pecunia ex parte mea per modum elemosynæ, vel sustentationis, non curando qua intentione ipse illam accipiat; nam ego ad illam intentionem non cooperor, nec teneor illam vitare cum tanto meo incommodo. Videtur ergo hoc etiam probabile, sed quia nullus auctor expresse id asseruit, aliis judicium remitto; tamen, si attente legantur quæ Adrian. et Albert. in priori puncto scripserunt, non inveniuntur alieni ab hac sententia; nam rationes quibus utuntur, hic habent eandem vim: quia si evitetur emptio sacramenti, ut facile potest, sicut declaratum est, nulla ratio intrinsecæ malitiæ superest; quod si hæc non obstat, nihil videtur esse quod obstare possit in tam gravi necessitate, quominus quis utatur jure suo. Item quia tunc posset sacerdos per honestam coactionem vel combinationem cogi ad dandam eucharistiam; cur ergo non per aliam inductionem non intrinsecæ malam?

20. *Posse dari pecuniam tyranno, qui eucharistie sacramentum quasi captivum habuerit.* — Addo denique alium casum quo omnia

dicta confirmantur, nimirum, si sacrosanctum eucharistiæ sacramentum quasi captivum teneatur a tyranno, vel hæretico, vel judæo, qui velit illud conculcare aut comburere, nec possit aliter ab illa injuria vindicari, nisi pretio dato. Assero enim tunc posse dari pecuniam, si tyrannus illam petat, et sponte offerri, etiamsi non petat, ut cesset ab injuriis, et sacramentum fidelibus restituat. Probatur, quia tunc non emitur sacramentum, nec qui dat pecuniam, hoc intendit, sed redimitur vexatio, quæ fit sacramento ipsi et Christo; nam quilibet homo potest redimere vexationem quæ fit proximo suo; ergo multo magis illam quæ fit Christo. Redimitur etiam vexatio quæ fit Ecclesiæ, quæ sola habet jus retinendi, et utendi eucharistia. Item redimitur (ut ita dicam) ipse tyrannus a malitia quam committit; licitum enim est dare alicui pecuniam ut a peccando desistat, et ex omnium sententia, licitum est dare pecuniam alicui ne simoniam committat, quam facere volebat, ut infra videbimus. Ergo licitum est illi tyranno dare pecuniam, ut cesset injuriam irrogare sacramento; et consequenter ut illud restituat fidelibus; nam quando apud se retinet, in hoc ipso gravissime delinquit. Denique consimili ratione, licitum est reliquias Sanctorum pretio redimere ab hæreticis, et infidelibus indigne illas tractantibus, licet alioquin simonia sit illas vendere vel emere, ut paulo post dicemus; ergo illa redemptio non est emptio rei sacræ, et consequenter nec in eucharistia erit. Antecedens videtur constare ex usu omnium piorum; fundari autem debet eisdem rationibus, et in specie asseruit Ugolin., cap. 38, num. 5; et sumitur ex Anton., d. c. 5, § 13.

21. *Respondetur ad fundamentum primæ sententiæ.* — Ad fundamentum ergo primæ sententiæ, respondemus posse in illo casu separari dationem pecuniæ ab emptione sacramenti, quia si sit sermo de emptione formali, hæc pendet ex intentione operantis, quæ libera est; unde si non habeatur talis intentio, non erit formalis emptio. Si vero sit sermo de emptione imputata moraliter seu interpretativa, hæc nulla sufficienti ratione probatur, vel convincitur. Nam ego utor jure meo dando illam pecuniam alia intentione, et ita mihi non imputatur quicquid inde sequitur. Dices: quantumvis des proxime et immediate ad redimendam vexationem, vel ad tollendum avaritiæ impedimentum, satiando illam, semper hoc totum ordinatur ad hoc, ut ille ministret sacramentum, et ita per pecuniam intenditur

sacramentum, saltem mediate, et hoc est emere. Respondeo: etiam quando ego do stipendium vel eleemosynam sacerdoti, intendo quidem immediate sustentationem ejus, illam tamen non intenderem, nisi etiam intenderem ut ille faceret sacrum, et ita aliquo modo per pecuniam intendo sacrum, et tamen non ideo emo nec intendo emere, etiam mediate, quia nunquam intendo dare pecuniam ut pretium sacrificii; ita ergo est in præsentia. Et ratio est, quia ut sit emptio, non satis est ut detur pecunia, sed oportet ut per se ordinetur ad obtentionem rei sacræ, tanquam pretium ejus. Hic autem nec per se ordinatur, sed per accidens, in quantum ordinatur ad removendum prohibens; nec datur ut pretium sacramenti, sed vel ut extinguat avaritiam, vel etiam dari posset ut pretium pro depositione odii, iræ, aut appetitus vindictæ, si inde nasceretur illa renitentia in dando sacramento.

22. *Solvitur primum argumentum.*—Et ita patet solutio ad formam argumenti primi, quia tollere vexationem, hic non est tollere immediate carentiam, seu negationem sacramenti, sed est tollere illum affectum pravum, ex quo sequebatur denegatio talis sacramenti. Quando autem et quomodo hæc redemptio vexationis habeat locum in beneficiis, et quid in hoc sit de jure naturæ, quid vero de jure positivo, infra dicetur; unde ad primam confirmationem de jure acquisito, vel acquirendo, respondetur, in ordine ad sacramenta obtinenda, præsertim quæ necessaria sunt ad salutem, fideles habere jus acquisitum ex Christi institutione et donatione; deinde, unumquemque habere jus acquisitum ne injuste opprimatur, argum. c. *Dilectus*, de Sim. Et maxime habet jus unusquisque ne damnari cogatur. Ad ultimam confirmationem, respondeo in extrema et quasi extrema necessitate concedi hanc facultatem redimendi vexationem propter salutem animæ perpetuam, non extendi tamen ad alios casus ordinarios; tum quia non censetur esse tunc propria vexatio; tum quia potest aliis modis vitari, et habenda est ratio sacramenti, quia facile hoc modo daretur occasio irreverenter illud tractandi, et simoniam committendi, si hæc licentia extenderetur.

## CAPUT XIII.

UTRUM OMNES ACTUS POTESTATIS ORDINIS SINT MATERIA SIMONIE.

1. *Omnes actus procedentes a potestate ordinis sunt materia simonie.*—Post sacramenta

occurrebat statim disputatio de sacramentalibus: quia vero sacramentalia vel in aliquibus actibus ordinum consistunt, vel per illos conficiuntur, oportet prius hoc fundamentum præmittere. Regula igitur generalis sit: omnes actus procedentes a potestate ordinis, in quocumque ejus gradu seu ordine, materia sunt simoniæ, ita ut illos emere aut vendere, simoniacum sit. Est certa et communis sententia, quam tradit D. Thomas, d. q. 100, art. 3, ubi dicit, *vendere aut emere id quod spirituale est in his actibus, esse simoniam*. In quo loquendi modo insinuat, aliquid esse spirituale quod vendere non licet, et aliquid materiale seu temporale quod vendere licet; et eodem modo loquitur Sot., d. q. 6, a. 3, conc. 2, quod postea videtur explicare, quamdam constituens differentiam inter actus ministrandi sacramenta, et alios sacri ministerii, de qua postea dicemus. Nunc loquendo præcise de actibus potestatis ordinis, ut ab illa sunt, simpliciter dicendum est non posse emi aut vendi, etiam quoad substantiam talium actuum, id est quoad totum illud ministerium, quod per hos actus exhibetur sensibiliter ac visibiliter. Loquor autem nunc de ipsis actibus, non de labore: nam de hoc postea dicam. Et ita exposita assertio est communis in 4, d. 23, ubi maxime Durand., Palud., Rich., Arg. et Maj., quæstionibus sæpe citatis. Item Alens., Altis.; Sylvest. etiam, verb. *Simon.*, quæst. 9; Angel., *Simon.*, 1, in principio. Et communiter juris canonici interpretes, in c. *Consultare*, de Simon., et aliis locis supra citatis, in quibus distinguunt tria membra spiritualia rerum quæ sunt materia simoniæ, et unum vocant quoad effectum, ut supra exposui, et sub hoc collocant ministeria ordinum, quæ vocant spiritualia quoad effectum, quia procedunt a potentia spirituali et supernaturali, et ideo simpliciter dicunt esse spirituale, et materiam simoniæ. Imo addit divus Thomas (quod et nos supra notavimus, c. 9, in principio) hæc ministeria etiam esse spiritualia quoad causam, quia disponunt aliquo modo ad spirituale fructum vel salutem, vel conferunt aliquam consecrationem, vel sanctificationem, quæ suo modo spiritualis est, ut videbimus. Adde denique etiam hos actus censeri posse in se spirituales, non quia physice immateriales sint, sic enim etiam sacramentalia spiritualia non sunt, sed quia habent quoddam esse morale ex institutione Spiritus Sancti, aut immediate, aut mediante Ecclesia, secundum quod esse ad supernaturalem or-

dinem pertinent, et hoc totum hic spirituale vocatur, ut supra dictum est. Et hinc habent ut ad supernaturalem Dei cultum et religionem infusam per se pertineant, et ut simpliciter procedant a potestate quadam spirituali et supernaturali, qualis est character ordinis.

2. Atque hinc constat ratio conclusionis; nam totus hic ordo actuum supernaturalis est, et ad salutem animæ per se et proxime ordinatus; est ergo materia simoniæ. Et eadem ratio concludit totam actionem necessariam ad hoc ministerium, etiamsi in suo esse materialis videatur seu corporea, invendibilem esse tanquam moraliter (ut sic dicam) spirituales. Quia tota illa ritu facta est ex supernaturali et spirituali institutione, et est a potentia supernaturali, et ita quoad hoc (servata proportione) nulla est differentia inter hos et actus sacramentorum, nisi quod in sacramentis gravior est simonia, quia illa sacratio sunt: in reliquis vero rationes factæ de sacramentis, de cæteris functionibus ordinum procedunt. Et ita loquuntur jura canonica; nam cap. *Ad nostram*, de Sim., absolute loquitur de ministerio ecclesiastico, et prohibet pro illo pecuniam accipere; manifestum autem est omnes functiones ordinum ad ministerium ecclesiasticum pertinere. Et in capit. *Cum in Eccles.*, 9, et in cap. *Suam*, 29, eod., in particulari est sermo de benedictionibus nubentium, et mortuorum exequiis vel suffragiis, quæ sunt functiones ordinum, et similia jura sunt frequentia in illo titulo, et 1, quæst. 1, cum sequentibus. Et de aliquibus actibus in particulari aliqua statim afferemus.

3. *Hanc simoniam non esse malam quia prohibetur, sed e contra prohibita est quia mala.*—Advertendum est autem hanc simoniam, licet jure canonico prohibeatur, non esse malam quia prohibita est, sed e converso prohibitam quia mala est; quia materia ejus vere est sacra, spiritualis et supernaturalis, et ideo ex natura sua habet ut vendi non possit, in eaque procedunt rationes omnes quæ de simonia contra naturale jus supra adductæ sunt. Et ideo de simonia etiam in hac materia dicitur in dicto capit. *Cum in Ecclesia*, non posse per consuetudinem honestari talem venditionem, quia nimirum consuetudo non prævalet contra jus naturæ, quod etiam advertit Sot., dicto art. 2. Denique in hac simonia, etiam prout est contra jus naturale, locum habet regula cap. *Si quis objecerit*, 1, quæst. 3: Qui unum vendit, quod sine altero subsis-

tere nequaquam potest, nihil invenditum derelinquit; hac enim ratione simonia committitur, et contra jus divinum est, non solum vendere carius hos actus, quia spirituales sunt, quam materialiter sumpti vendi aut æstimari possent, sed etiam simpliciter ipsos actus vendere quocumque vero pretio, quia supposita institutione, ac modo quo fiunt tales actus, omnino efficiuntur divini ordinis, et secundum id totum quod sunt, ab spirituali potestate procedunt, et ut sunt, nec utilitatem habent, nec æstimationem, nisi in ordine ad spirituale finem, et ideo omnino invendibiles sunt. Quæ omnia inter doctores sine controversia recepta sunt.

4. *Explicatur quo pacto simonia detur in his actibus.*—Superest vero ut declaremus quomodo hæc regula ad singulos actus ordinum ecclesiasticorum applicanda sit, et quoniam sint isti actus, vel quomodo fieri debeant ut sint materia simoniæ, si emantur aut vendantur. Ad quod breviter explicandum, adverto quosdam esse actus tam intrinsece et essentialiter postulantes potestatem ordinis, ut sine illa nec recte seu religiose, nec rite ac valide fieri possint. Alii vero sunt qui, licet, ut fiant ex officio et quasi ex intrinseca potestate, ordinem aliquo modo requirant, tamen alio modo magis privato fieri possunt sine ordine, vel sine tali ordine. Præterea priores actus subdistingui possunt, sunt enim duplices. Quidam, qui ex divino jure certum ordinem requirunt, et aliter rite fieri non possunt. Et hujusmodi tantum esse videntur sacramentorum functiones, et actio sacrificandi, nam hæc tantum habent divinam institutionem. Et hujusmodi sunt in sacerdote consecrare, absolvere, extremam unctionem dare, et inter Deum et populum sacrificium offerendo intercedere in ipso sacrificio, vel extra illud pro toto populo et vice ac nomine ejus orationes publicas fundendo. Quamvis in aliis etiam constitui possint ministri ad publicas orationes fundendas, qui sacerdotes non sint, ut constat ex usu Ecclesiæ, et infra de horis canonicis dicemus, nihilominus aliquid peculiare in hoc habet sacerdos: nam est principalis minister in hoc munere, præsertim quando preces conjunguntur cum sacrificio et oblatione, teste Paulo, ad Hebr. 5 et 8. Et ita Isidorus inter sacerdotales functiones ponit orationem ad Deum, c. 1, dist. 23. Alia etiam duo sacramenta, scilicet confirmationis et ordinis, essentialiter requirunt potestatem ordinis, nam jure ordinario pertinent ad Epis-