

42. *Objectio.* — *Respondetur.* — *Contra jus positivum facit beneficiarius, qui, beneficium alteri conferendo, aliquid ab eo petit; probabile tamen est non esse hoc intrinsece malum.* — *Probabilius judicatur esse hoc intrinsece malum.* — Dices: beneficiarius privatus, cum se privat beneficio ut alteri tribuat, incommodum et jacturam patitur in temporalibus; ergo saltem poterit ab aliquo exigere aliquid ratione illius incommodi, quod patitur; nam illud pretio æstimabile est, nam est quoddam temporale detrimentum. Respondeo, supposito jure positivo, hoc non habere locum, quia hæc omnia sunt prohibita, ut constat, meritoque ordinatum est ut, si quis vult hanc jacturam non pati, eum beneficium retineat; vel si rationabilem causam habet renunciandi, et non potest sine temporali incommodo, a prælato habente potestatem remedium postulet, quia alias aperiretur via innumeris fraudibus et simoniis. At vero, stando in solo divino jure, probabile est illud non esse intrinsece malum, propter rationem factam. Et confirmatur alio simili exemplo: nam parochus, verbi gratia, non potest suam jurisdictionem pro pretio delegare, nec licentiam quam dat alteri clerico ad administranda sacramenta in sua ecclesia; si tamen ipse inde jacturam patitur, et privetur multis proventibus, poterit se indemnem servare, et conditionem apponere, per quam proventus sibi reservet, vel justam eorum partem, quia tunc non vendit spirituale, sed redimit damnnum temporale, ut bene docuit cum Vervec. Sylvester, verb. *Simoniam*, quæst. 8, verb. *Secundum*; Ugol., Tab. 1, c. 36, § 3, num. 4; ergo similiter, etc. Nihilominus in beneficiis probabilius videtur, ex natura rei hoc etiam non licere, quia in beneficio sunt onus et commodum; et commodum ex institutione Ecclesie est tam annexum oneri, ut ab illo disjungi non possit, nec jus ad illud acquiri, quatenus temporale est, nisi mediante onere spirituali. Ergo qui utrumque voluntarie dimittit, non potest pro temporali incommodo aliquid exigere, cum illa jactura sufficienter recompensetur cum oneris et obligationis carentia, eumque ex illa recompensatione sequatur necessario diminutio in sustentatione, pro ministerio beneficii ab Ecclesia designata. Quare, ex natura rei videtur necessarium, ut illa recompensatio fiat ipsius Ecclesie auctoritate. Nec est simile in altero exemplo de parcho: nam parochus nunquam dimittit suum titulum, licet alteri det licentiam, et ideo semper

in illo manet fundamentum illorum proventuum seu emolumentorum, et ideo merito potest se indemnem servare: qui autem beneficio renunciat, nullum titulum retinet, ut possit illam recompensationem accipere.

## CAPUT XXV.

## UTRUM PRÆSTIMONIA SINT MATERIA SIMONIE CONTRA JUS DIVINUM VEL HUMANUM?

1. *Ratio dubitandi.* — Ratio dubitandi esse potest, quia hæc non sunt ecclesiastica beneficia; quamvis enim per illa conferatur aliquod jus ad portionem aliquam ecclesiasticorum reddituum, non tamen pro spirituali titulo; ergo non sunt beneficia, nam (ut diximus) de ratione beneficii ecclesiastici est spiritualis titulus; ergo non sunt hæc materia simoniæ. Probatur consequentia, quia neque sunt spiritualia in se, ut per se notum est; neque spiritualibus annexa, quia licet fortasse illi redditus interdum fuerint annexi spiritualibus, jam in his separati sunt ab omni spirituali titulo; ergo illa vendere non est simonia contra jus divinum, ut per se etiam patet; neque etiam contra ecclesiasticum, quia in generali prohibitione vendendi spiritualia, vel eis annexa, vel beneficia, non continentur, ut ex ratione facta colligitur, nec de illis in particulari specialis prohibitio invenitur. In contrarium vero est communis usus et sensus Ecclesie, nunquam enim hæc vendi consueverunt.

2. *An præstimonia sint propria beneficia.* — *Præstimonia non sunt vocanda quæ laicis dantur.* — *Quæ propria præstimonia dicantur.* — De his præstimoniis controversia est, an sint propria beneficia, necne? Quidam enim negant, ut Joannes Andr., in capit. unic. de Rerum permut., in 6, cum aliis, quos infra referam tract. sequent., lib. 4 de Oratione, capit. 21. Alii affirmant simpliciter esse beneficia, quod tenet Hostiens., in c. *Postulasti*, de Rescript.; num. 9 et 10; et Oldra., cons. 81; et alios referam citato loco. Nonnulli vero distinctione utuntur, nam quædam dicunt esse præstimonia, quæ solis clericis, et cum aliquo spirituali titulo et onere dantur, et perpetua sunt; alia vero quæ dantur etiam laicis solum ad studium vel militiam, et de prioribus fatentur esse beneficia, quod est clarum; de posterioribus negant. Ita Hoged., 2 part., de Beneficiis incompatib., cap. 8, num. 12, ubi alios refert pro his omnibus opinionibus. Ego vero,

ne distinctio hæc confusionem pariat, censeo non esse vocanda præstimonia, illa quæ laicis dantur mero titulo temporali; nam hæc non solent communi usu loquendi præstimonia, sed potius pensiones appellari; nam propria præstimonia saltem primam tonsuram postulant, ut persona sit illorum capax, ut omnes fatentur, et usus probat. Item præstimonia non sunt personalia, aut vitalitia, sed perpetua; quando enim vacant per mortem habentium, non extinguuntur, sed conferri possunt et debent aliis per ecclesiasticum prælatum; hoc autem non opinor inveniri in pensionibus, quæ laicis conceduntur ad militiam, vel studium, et ideo non possunt dici præstimonia, sed pensiones; de illis ergo dicemus in puncto sequenti. Hic ergo tantum vocamus præstimonia, illa quæ sunt perpetua et clericorum propria. Et de illis adhuc res dubia fuit olim, an sint beneficia, necne. Quia ad rationem beneficii non sufficiunt illæ proprietates quas attingimus, nisi dentur ad aliquam spiritualem functionem; non constat autem hoc de his præstimoniis, ut in citato loco latius dicam.

3. *Quidam dicunt præstimonium esse materiam simoniæ, eo ipso quod solis clericis dari possit.* — *Impugnatur eorum opinio.* — Aliqui vero in proposito censent, eo ipso quod præstimonium solis clericis dari potest, esse materiam simoniæ, nec vendi ulla ratione posse, sive sit proprium beneficium, sive non, id est, sive sit institutum propter spiritualem functionem, sive solum ad alendos pauperes clericos in studio, ut postea possint ecclesie inservire. Ratio est, quia jam sunt annexa illa bona alicui rei spirituali, scilicet, ordini clericali, saltem primæ tonsuræ, quæ etiam spiritualis est. Et videtur favere D. Thomas, dicto art. 4; nam connexionem hanc explicat, per hoc, quod aliquid non competit, nisi habenti officium clericale. Et eodem modo loquitur Cajetanus, in dicto tract. 9, tom. 2 Opusc., q. 1. Sed revera si hæc præstimonia nullum haberent annexum alium spiritualem titulum, illud non sufficeret ad materiam simoniæ constituendam, saltem ex vi juris divini, quia tale præstimonium revera non esset verum beneficium propter illam solam conditionem. Quia, licet tonsura esset necessaria ad tales fructus percipiendos ex Ecclesie ordinatione, nihilominus fructus non darentur ratione tonsuræ, sed ratione studii, verbi gratia, vel ad studendum. Unde ex illo solo capite non potest proprie dici temporale esse annexum spirituali consequenter, quia illi fructus non se-

quantur ex tonsura, nec ratione illius debentur, sed solum se habet tonsura tanquam conditio, quam jus prærequirit, ut subjectum sit aptum ad recipiendum illud temporale, quod non videtur satis ad propriam connexionem. Sicut si quis institueret certas portiones ad alendos clericos pauperes in studio, et non alios, non ideo dicerentur illa bona annexa spiritualibus, si nihil aliud spirituale ab eis exigeret. Addendum ergo est, hæc præstimonia revera habere titulum spiritualem, cui temporalia illa annexa sunt; nam saltem obligant ad officium canonicum, quod satis est ex omnium sententia, nam est clericale officium. Et ideo D. Thomas non dixit, habenti clericalem tonsuram, sed habenti clericale officium, et ita etiam exposuit bene Cajetanus. Et licet olim fuerit dubium de illa obligatione, hodie dubitari non potest, ut citato loco ostendam.

4. *Præstimonia esse materiam simoniæ resolvitur.* — Sit ergo certa resolutio, præstimonia, si proprie et secundum communem usum illius vocis loquamur, esse materiam simoniæ, et vendi non posse, eodem modo quo cætera beneficia. Ita docet Hostiens., supra, cum aliis relatis; et Sot., lib. 9 de Just., quæst. 7, art. 1. Et probatur primo, quia sunt beneficia ecclesiastica, licet simplicissima: ostensum autem supra est, quoad hoc esse eandem rationem de beneficiis simplicibus, et cæteris. Secundo, ex consuetudine sumitur efficax argumentum, quia cum magna sit cupiditas obtinendi beneficia, et præsertim ea quæ simpliciora sunt, nemo audet præstimonia vendere aut emere, nec Ecclesia id toleraret. Tertio, ex modo quo conferri solent, constat, collationem eorum spiritualem esse, et vendi non posse; solum enim a prælatis ecclesiasticis, et cum solemnitate qua cætera beneficia, hæc conferuntur; signum ergo est reputari spiritualia, ac subinde eorum fructus esse spiritualibus annexos. Et ita plane declaravit Pius V in motu proprio, quem capit. sequentibus referemus, et illum infra, tractando de horis canonicis, explicabimus.

## CAPUT XXVI.

## UTRUM PENSIONES ECCLESIASTICÆ SINT MATERIA SIMONIE.

1. *Opinio canonistarum asserentium pensionem non esse rem spiritualem.* — Antiqua opi-