

Pontifex præciperet talia bona temporalia distribui inter solos religiosos, non ideo essent annexa titulo spirituali; vel, sicut supra dicehamus, pensiones non fieri spirituales, eo quod supponant primam tonsuram, si nullam secum afferant spirituales obligationem. Secundo, respondeo, illam precum obligationem non oriri ex commenda, sed ex professione et regula, sicut laici aliquarum religionum obligantur ad privatas quasdam orationes; unde fructus commendæ revera non sunt stipendia pro tali divino officio. Neque Ecclesia consuevit hæc stipendia designare pro privatis orationibus, sed pro onere ad aliquod officium divinum de se publicum, et quod suo modo nomine totius Ecclesiæ fiat. Ad tertium, non constat omnes commendas habere illud jus annexum. Sed esto habeant, respondeo illud se habere ad modum juris patronatus, quod antecederet est annexum beneficio talis ecclesiæ, et quasi inest commendæ temporali tanquam fundamento. Unde concedo illud jus vendi non posse; transit tamen cum ipsa commenda, et licet illa venderetur, non venderetur jus illud, sicut in aliis juribus patronatus constat.

8. Ad quartum respondetur primo, has commendas non tam solere dari in stipendium ex justitia commutativa comparandum per labores militiæ, quam in præmium præcedentium meritorum; nam præter commendarum expectativam, solent hi milites accipere propria stipendia suorum munerum; bene autem potest aliquid temporale dari hoc modo in gratitudinem præcedentium laborum, etiam spiritualium. Secundo, dicitur labores militiæ etiam in his cruciferis simpliciter esse temporales, et pretio æstimabiles, quia ipsi non vovent directe militare, sed tantum obedire juxta suam regulam; et optime fieri potest ut opera, quæ injunguntur per regulam, corporalia tantum sint, ut in religiosis laicis aliarum religionum videre licet. Nec refert quod ex voto et institutione religionis omnia ordinentur ad cultum Dei, nam ille est finis remotus; opera autem ipsa secundum suam naturam et proximum objectum æstimanda sunt. Unde ulterius dicitur quod, licet hi milites voverent militiæ opera, non vovent illa facere gratis, vel suis expensis, vel sine justa retributione etiam temporali; neque per hoc solum quod opus fiat ex voto, fit ita spirituale, ut vendi non possit secundum se spectatum, juxta suam temporalem æstimationem, dummodo non æstimetur particularis ille respec-

tus faciendi opus ex voto; ille enim æstimabilis pretio non est, nec in præsentem commenda datur propter illum respectum, sed simpliciter propter militiæ laborem.

9. *An humano jure sit prohibitum has commendas vendere.* — *Non est simoniacum, est tamen injustum vendere has commendas formaliter et directe.* — *Probatum assertio.* — Sed quæres an saltem jure humano prohibitum sit has commendas vendere. Aliqui enim ita affirmant, et Victor. supra solum dicit posse vendi auctoritate Pontificis, ubi insinuat esse prohibitum illas vendere inferiori auctoritate. Sed mihi non constat de tali præcepto positivo prohibente venditionem commendarum, vel simpliciter, vel intuitu religionis et rerum spiritualium; et ideo non credo esse hanc simoniam, etiam contra jus ecclesiasticum. Ad do tamen, ex ipsa rei natura, considerata institutione talium præbendarum, esse illicitum et injustum illas vendere formaliter et directe, ut sic dicam. Probatum, quia imprimis non possunt eas vendere magistri ordinum, vel reges, quibus commissa est distributio harum præbendarum; tum quia non sunt domini, sed dispensatores, et non supremi, sed sub Pontifice, qui illis dedit illam facultatem, non ad vendendum, sed ad juste distribuendum, propter quod fortasse addidit Victoria illam limitationem; tum etiam quia si vendantur, dabuntur indignis, et frustrabitur finis hujus institutionis, et profitentes hanc militiam privabuntur præmiis sibi publica auctoritate constitutis, ac proinde ex justitia distributiva debitis. Deinde multo minus possunt hæc vendere particulares commendatarii, qui non sunt absoluti domini ipsarum, sed quasi usufructuarii, solumque ad vitam illas recipiunt.

10. *Non est injustum eas vendere virtualiter.* — *Non est simonia procurare commendam obtentionem per pecuniam.* — Dixi autem non posse directe ac formaliter vendi, quia dari possunt cum onere et obligatione ad aliquod temporale, ut ad eundem in Africam vel in Indiam, quæ virtualis venditio est, tamen non est illicita, quia non est contra finem institutionis, nec contra justam distributionem, atque adeo non excedit potestatem dispensatoris, seu conferentis. Item dari potest commenda uni cum onere solvendi pensionem alteri, quod per se non est illicitum, si in assignatione pensionis habeatur ratio justæ distributionis, seu finis talium præbendarum. Item, interveniente justa causa, posset vendi commenda, applicando pretium ad majus bonum

commune ejusdem militiæ; sed ad hoc auctoritas Papæ necessaria erit, sive specialiter obtineatur, sive in generali facultate magistro ordinis concessa comprehensa intelligatur, quod pendet ex illius verbis, quæ consideranda sunt ab his, ad quos hæc dispensatio pertinet. Denique per pecuniam procurare obtentionem commendæ, non directe emendo illam, sed favorem vel intercessionem procurando, simonia non est, cum non sit pro re spirituali acquirenda; ex alio autem capite poterit actio esse mala, de quo alias.

11. *An hospitalia sint materia simoniæ.* — *Hospitalia quedam habent administrationem spiritualem, alia solum temporalem.* — *Hospitalia prioris generis sunt materia simoniæ.* — Ultimo, ex dictis haberi potest quid sit dicendum de hospitalibus, de quibus Canonistæ tractare solent, an sint beneficia, vel nomine beneficiorum veniant, et eadem ratione quæri potest an sint materia simoniæ. Nomine autem hospitalis intelligitur rectoria, seu officium regendi et gubernandi hospitale. Oportet autem supponere sermonem esse de hospitalibus, quæ religiosa seu ecclesiastica dicuntur, non enim omnia talia censentur, sed illa tantum quæ auctoritate Episcopi instituta sunt, et sub ejus cura existunt, juxta cap. *Ad hæc*, de Relig. domi. Nam cætera, quæ privata voluntate eriguntur, non censentur ecclesiastica, licet pia loca dici possint, ut late per Tiraquel., de Privileg. piæ causæ, in Præfat., num. 4, 5 et 6. Et ideo de his hospitalibus laicis, quæ per laicum, et privata voluntate retineri ac gubernari possunt, nulla est difficultas, quin ad materiam de simonia non pertineant; nam eorum gubernatio mere temporalis est; et licet ex charitate et misericordia suscipi possit, de se pretio æstimabilis est, ut constat. De religiosis ergo hospitalibus adhiberi solet distinctio, similis illi quam de commendis tradidimus: habere enim possunt spiritualem administrationem, vel tantum temporalem, pertinentem ad gubernationem infirmorum. Quando sunt prioris generis, clarum est esse materiam simoniæ, quod eodem discursu facile probari potest. Nam interdum talis rectoria hospitalis perpetua est, et titulum habet spirituales fixum, et permanentem, et conferendum auctoritate prælati ecclesiastici, et tunc inter beneficia reputatur, ut tradunt latius Silva, de Benef., part. 1, quæst. 3, num. 3, 4 et 28, et part. 2, quæst. 11, num. 14; Hoged., de Benef. incom., in Præfat., numer. 4; Rebuff., de Practic., titulo de Devolu., numer. 73. Si-

cut ergo beneficium est materia simoniæ, ita et hoc hospitale. Interdum vero possunt hæc hospitalia habere rectorem cum administratione spirituali simul cum temporali sine titulo, et ad nutum amovibilem, et tunc beneficia quidem non sunt propter carentiam tituli et perpetuitatis; nihilominus tamen invendibilia sunt propter spiritualem administrationem, quæ licet sit tantum delegata, seu per modum vicariæ, id satis est ut neque tale officium, nec stipendium illi annexum vendi possit, juxta principia sæpius repetita et probata.

12. *An hospitalia posterioris generis sint materia simoniæ.* — *Pars negativa.* — *Resolvitur non esse materiam simoniæ juri divino contrariæ.* — At vero quando officium gubernandi hospitale non habet functionem ullam spiritualem, sed tantum temporale regimen cum tota sollicitudine pertinente ad debitam curam infirmorum, tunc dubitare potest an tale officium sit materia simoniæ. In quo, sententia communis esse videtur, illud non esse materiam simoniæ, sive tale officium ad tempus committatur, sive perpetuo. Ita tenet Abbas, in cap. *Ex tirpanda*, § *Quia vero*, in Repet., num. 55, de Præb., et cap. 1 de Simon., num. 7, ubi Felin. Et ratio est, quia tale officium mere temporale est, ut colligitur ex Clem. *Quia contingit*, § 1, de Religiosis domibus. Et patet, quia, ut supponitur, ad nullam spiritualem functionem ordinatur. Quæ ratio recte quidem procedit ex vi juris divini ac naturalis; et ita verissimum censeo, hospitale hujusmodi non esse materiam talis simoniæ juri divino contrariæ.

13. *Est tamen simonia contra jus positivum vendere hæc hospitalia.* — Dubitari autem potest an sit materia simoniæ, quia prohibita. Et mihi quidem breviter videtur esse simoniam vendere hæc officia, comprehensam sub generali prohibitione Concilii Chalcedonensis, relatam et confirmatam per Urbanum Papam, in cap. *Salvator*, 1, quæst. 3, de qua prohibitionem infra specialiter dicturi sumus. Nunc breviter applicatur ad præsentem materiam; nam ibi prohibetur vendi officium procuratoris, defensoris; et Urbanus explicat, nomine *procuratoris*, intelligi *quemlibet ecclesiasticarum rerum administratorem, ut, verbi gratia, præpositum, aconomum, vicedominum*. Hæc autem hospitalia religiosa, de quibus loquimur, et eorum bona, ecclesiastica sunt, ut constat ex jure citato, et ex omnium sententia; ergo officium rectoris, gubernatoris, aut quovis alio nomine appelletur, continetur in

illa lege, sub nomine *procuratoris*, seu administratoris rerum ecclesiasticarum. Ergo vendere tale hospitale est simonia, quia prohibita. Confirmatur, quia sicut templum seu ecclesia est res quædam spiritualis, ita et hospitale religiosum ex peculiari institutione Ecclesiæ, et dedicatione ad cultum Dei; ergo administratio illius merito dici potest aliquid spiritualibus annexum, maxime accedente ecclesiastica lege; ergo est materia simoniæ, saltem interveniente ecclesiastica lege. Contra hoc autem sentire videtur Anton., 3 part., tit. 11, cap. 2, § ult. Sed quod diximus, prius iste docuit, 2 part., tit. 1, cap. 5; et idem sentiunt Victor. et Soto, et videtur convinci rationibus factis.

CAPUT XXVIII.

UTRUM JUS PATRONATUS SIT MATERIA SIMONIÆ,
UBI DE JURE SEPELLIENDI, ET SIMILIBUS?

1. *Jus patronatus, aliud civile, aliud canonicum est.*—Quid patrono competat ratione hujus juris.—Jus patronatus, quoddam civile est, aliud canonicum. Civile est, quod jure civili fuit introductum, et convenit patrono respectu liberti, seu honorum ejus. Canonicum autem ab Ecclesia fuit institutum in quamdam ostensionem gratitudinis, et remunerationis ejus qui aliquam ecclesiam fundavit, construxit, vel dotavit; ille enim patronus talis ecclesiæ dicitur tanquam ejus pater, quia illam dotavit, vel quasi genuit, et ideo Pontifices aliquod jus in illam ecclesiam illi concesserunt, quod jus patronatus appellatur. Competunt autem patrono, ex vi istius juris, multa quæ in jure canonico declarantur, propter quæ honorificum, utile et onerosum dicitur. Honorificum quidem, quia patrono convenientia obsequia præstari debent, et præsertim illi conceditur honorificus locus in sua ecclesia. Dicitur etiam onerosum, quia patronus licite potest defendere suam ecclesiam, ne bona ejus dilapidentur, modo præscripto in capit. *Filiis*, 16, quæst. 7. Dicitur præterea jus utile, quia si patronus ad egestatem deveniat, ecclesia debet ei subvenire majori cura et obligatione, quam aliis pauperibus, cap. *Quicumque*, cum sequentibus. Et notat ibi Glossa, in cap. *Piæ mentis*, et communiter Doctores ibi, in rubr. de Jur. patro., et in cap. *Nobis*. Atque hæc omnia, quatenus declarata sunt, veluti ex natura rei, seu ex naturali gratitudine, videntur consequi ex beneficio,

quod patronus ecclesiæ contulit; unde hoc jus, quoad hæc tria sic declaratum, non tam videretur ex gratia donatum, quam debitum, ut significavit Innocentius, in cap. *Præterea*, 2, de Jure patron.

2. *Patronus habet jus præsentandi personas ad beneficia suæ ecclesiæ.*—Ob hanc ergo fortasse causam, ut Ecclesia magis alliceret fideles ad hæc opera pietatis, majorem quamdam et specialem gratiam voluit patronis conferre, concedendo illis jus præsentandi personas ad beneficia suæ ecclesiæ. Sic enim nomine *gratiæ*, hoc jus appellavit Concilium Arausicanum I, cap. 10; et ex Nicolao Papa refert Gratian., in capit. 4, 16, quæst. 5. Hinc dixit Glossa, in dicto cap. *Piæ mentis*, jure antiquo non fuisse hoc jus concessum patronis: movetur autem ex illo textu, et cap. *Filiis*, ead. quæst., et cap. *Noverint*, 10, quæst. 1. Sed revera in illis Decretis, non negatur hoc jus patrono, sed solum denegatur tale jus in bona ecclesiæ, ut illa usurpare, vel administrare præsumat. De proprio autem jure præsentandi nihil ibi dicitur: hinc vero colligi non potest eo tempore non fuisse hoc jus institutum. Quin potius verbum illud, *Præter processioneis additum*, in dicto cap. *Piæ mentis*, de hoc jure intelligi potest, ut eadem Glossa declaravit. Item in cap. *Quoniam*, de Jur. patron., loquens Concilium Lateran. de hoc jure, vocat illud *potestatem, in qua Ecclesia huc usque patronos sustinuit*. Quibus verbis significat, hoc jus antiquissimum esse. Et certe Concilium Arausican. satis antiquum est, et dicit. cap. *Decernimus*, cum sequentibus, satis antiqua etiam sunt, et hujus juris mentionem faciunt, et in nullo fit mentio de illo, tanquam de re tunc primum instituta, unde initium illius, ut opinor, ignoratur; quod est signum antiquissimæ traditionis. Quidquid vero sit de initio ejus, certissimum est, et justissime institutum esse, et patronis convenire secundum conditionem et modum in jure canonico expressum; unde ab auctoribus hoc jus ad honorificum titulum censetur pertinere, ut videre licet in Joanne Andr., Panormitano, et et aliis locis supra citatis.

3. *Jus patronatus quoad honorem, defensionem et utilitatem temporalem non est materia simoniæ.*—Quæstio ergo proposita maxime procedit de jure patronatus ratione hujus ultimi favoris, et actus ejus; nam reliqui magis temporales sunt, et per se non habent annexionem cum re spirituali; nam, licet ex actu religionis, seu pietatis, qualis est ædificare vel

dotare ecclesiam, resultent, illa non est annexio ad spirituale, nec repugnat ex spirituali resultare aliquid mere temporale, sicut ex jure decimarum resultat in parcho dominium decimarum, quod semel acquisitum mere temporale est, et ideo decimæ jam possessæ vendi possunt. Ita ergo jus patronatus quoad honorem humanum, et quoad defensionem, et utilitatem temporalem ex beneficio facto ecclesiæ, quasi jure naturali gratitudinis nascitur, etiamsi jure canonico stabilitum sit, et majori fortasse obligatione ecclesiæ impositum. Nihilominus tamen secundum illos respectus tantum temporale manet, quia jus etiam canonicum potest aliquid temporale præcipere, et licet id præcipiat ex motivo spirituali, seu in ordine ad spiritualia, id non sufficit ad connexionem de qua tractamus, ut constat. Quia jus patronatus secundum illos respectus non est materia simoniæ, ut sentiunt omnes auctores statim referendi, et colligitur etiam ex juribus allegandis. Quamvis alia ratione etiam secundum illos respectus invendibile videatur, quia non est transferibile ad alios, nisi jure sanguinis, et quasi intrinseco hæreditario jure, ut notatur, et colligitur ex capit. *Nobis*, de Jur. patron., junctis capit. *Quicumque*, et cap. *Filiis*, quæst. 7. Et ratio est, quia illud debitum gratitudinis, est quasi personale, et ideo vendi non potest extraneis; consanguineis autem communicatur, seu ad illos redundat, quia sunt aliquo modo unum cum fundatore per vinculum naturale consanguinitatis. At vero jus patronatus sub ultimo respectu, transferri potest etiam ad extraneos, ut jura concedunt, quia cum ecclesia eam facultatem patronis concesserit quasi ex abundantia gratitudinis ultra naturale debitum, voluit illam concedere cum majori amplitudine, et liberalitate, ut patebit.

4. *An jus præsentandi, quod in patrono datur, sit materia simoniæ.*—Hinc ergo intelligi potest dubitandi ratio, quia licet hoc jus ab Ecclesia manaverit, tamen in se mere temporale esse videtur, ac subinde non esse materia simoniæ, sed vendi posse. Assumptum patet primo, quia est jus de se commune laicis, qui non sunt capaces spiritualium jurium. Secundo, quia transfertur ad hæredes jure sanguinis, sicut dictum est de eodem jure quoad alios respectus: at spiritualia non transeunt jure hæreditario, alias in beneficiis etiam posset esse hæreditas. Tertio, etiam ad extraneos transire potest, non solum per donationem, sed etiam per venditionem, ut ex jure

constat, et statim probabitur: ergo simpliciter est quid temporale. Quarto, illud jus solum esse videtur quidam humanus honor, quia nullum spirituale fructum vel effectum habet. Nam si aliquem haberet, maxime præsentationem ad rem spirituales, ut ad beneficium: at hoc nihil spirituale est, quia per illam præsentationem nullum jus spirituale confertur, sed solum quasi applicatur materia, circa quam prælatus ecclesiæ operetur, quod valde remotum est ad actionem vel effectum spirituales.

5. *Deciditur quæstio pro parte affirmativa.*—Nihilominus dicendum est primo, jus patronatus, quatenus est jus præsentandi ad ecclesiastica beneficia, esse materiam simoniæ, ac subinde peccatum simoniæ esse illud vendere. Hoc est certum, saltem de jure ecclesiastico, ut omnes Doctores fatentur, et patet ex cap. *Quia clerici*, ubi advocati vendi prohibentur; ut autem Gloss. ibi, Joann. Andreas et alii exponunt, advocatia ibi idem significat, quod jus patronatus, et quamvis rationem vocis non reddant, ex ratione textus colligitur. Juxta quam interpretationem non immerito posset sub nomine *Defensoris* et *Advocati* comprehendere patronus in capit. *Salvator*, 1, quæstione tertia, et ita ibidem eandem prohibitionem contineri. Ibi enim refertur caput Concilii Chalcedonens., in quo prohibetur vendi officium *defensoris*; et Urbanus Papa declarat, *defensorem* (inter alios) esse *advocatum*. Si ergo jus patronatus advocatia appellatur, recte dicimus patronum esse advocatum, quia etiam est defensor, cum ad illum pertineat jus defensionis, ut diximus. Unde etiam in capite *Præterea*, 2, de Jur. patronat., nomine advocati Glossa patronum intelligit, et in eodem textu videtur statim ita explicari. Nam hæc voces, advocati, patroni, vicedomini, etc., tanquam synonyma poni videntur. Quando ergo jus patronatus vocatur advocatia, licet idem jus significetur, non tamen sub eodem actu, sed advocatia dicitur a jure defendendi suam ecclesiam. Sed non refert, quia non respicitur, unde vox sumpta sit, sed quid significet, nam hoc jus licet plures habeat actus, idem est et indivisibile. Eadem prohibitio habetur expresse in capite *de Jure*, eodem, et in dicto capite *Præterea*. Ratio, quæ in dicto capite *de Jure* redditur, est, quia jus patronatus est spiritualibus annexum; simonia autem committitur, etiam circa spiritualibus annexa, capite *Quæsitum*, de Rerum permut., capite primo de Transact., c. *Querelam*, de Simonia.