

tionem et pactum humanum licite trahi possit: alioquin simonia committetur, non ex parte juris spiritualis, quod a vexatione liberatur, sed ex parte pretii, ut sic dicam, quo vexatio redimitur. Et hinc tandem facile patet altera pars hujus resolutionis; nam potest vexatio fieri per materiam spirituales, ut negando alicui absolutionem a censura, aut aliud spirituale jus. Tunc ergo qui recipit pecuniam ut a vexando desistat, simoniacus est; et id docent Gloss. et Doctores, in dicto capit. *Dilectus*, et ita in tali casu videtur loqui Præposit. supra. Ratio vero est, quia tunc pro re spirituali pecuniam accipit, nimirum pro absolvendo, vel conferendo spirituali jure. An vero tunc redimens vexationem sit simoniacus, dicemus in sequenti puncto.

46. Addendum tandem est, eum, qui pro desistendo a vexatione injusta pecuniam recipit, semper esse injustum, et ad restitutionem teneri. Probatur, quia per injuriam extorquet pecuniam, et ita sine ullo justo titulo illam recipit, neque alius voluntarie illam dat, sed per injuriam coactus, ideoque illam semper repetere potest, ut cum Glossa in dicto capite *Dilectus* omnes notant. Quanquam ex illo textu nonnulla difficultas circa hoc oriatur: nam de illo, qui pecuniam receperat ut cessaret a vexando, sub conditione et promissione non amplius vexandi, ait Pontifex compellendum esse ad illam restituendam, *si contra promissionem venisse constiterit*. Ex hac enim adjecta conditione, videtur subintelligere Pontifex, quod si servasset promissionem, non teneretur ad restituendum. Propter hoc Hostiensis et nonnulli alii ibi putant, illam non fuisse redemptionem vexationis, sed transactionem cum auctoritate superioris. Sed non placet, quia non habet fundamentum in textu, imo repugnat verbis ejus, et destruit textum illum, in quo maxime probari videtur hæc redemptio vexationis. Et ideo Felin. cum Cardin., ait non esse hunc sanum intellectum; ipse vero solum ait non posse inde sumi argumentum a contrario, propter absurdum quod sequitur. At vero Gloss. ibi dicit, subintelligendum vel addendum esse *maxime*, quod non displicet Panormit. Ego autem breviter dicerem, Pontificem ibi solum respondisse ad ea quæ interrogata et proposita erant. Querela autem solum erat de non servanda promissione, et ideo soluta respondit ut, si constaret non servasse promissionem, ad restitutionem compelleretur. Nam si promissionem servasset, ex vi illius petitionis et processus compel-

li non posset, sed oporteret examinare qualis fuisset vexatio præcedens, et an ex parte vexantis posset aliquo modo defendi et honestari.

17. *Objectio expeditur*. — Dices: ergo jam vertitur in dubium an fuerit justa vel injusta vexatio. Respondeo imprimis, non proprie verti in dubium, sed solum dici non fuisse petitionem in hoc fundatam, et consequenter nec fuisse probatum, licet obiter dictum et suppositum fuerit. Deinde, licet verteretur in dubium, responsio Pontificis fuisset solida, quia sive justa, sive injusta fuisset vexatio, non impleta conditione, pecunia erat restituenda. Et ita etiam supponitur potuisse pactum esse licitum ex parte redimentis, ut si fuit pura redemptio vexationis injustæ, quod tunc allegatum directe non est, quia difficiliorem fortasse habebat probationem, et plus moræ ac periculi. Accedit quod illa conditio merito addi potuit, quia non constabat, an novæ lites motæ ab illo archidiacono essent injustæ, necne; nam si justæ fuissent, non essent contra promissionem, et ideo merito addita est conditio, quæ virtute continebat, examinanda fuisse nova gravamina, an essent contraria promissioni, id est, an essent injusta necne; nam si essent justa, non essent contraria, et ita non habuisset locum petitio facta illo titulo violatæ promissionis, quicquid esset de alio titulo injustæ extorsionis, de quo tunc non agebatur. Hinc vero confirmatur quod diximus, non fuisse illam transactionem, sed redemptionem vexationis, nam si fuisset transactio facta super beneficia auctoritate superioris, nulla lis posset de novo moveri vel admitti super transacta, nec in dubium vocari an novum gravamen justum fuisset vel injustum; nam, eo ipso quod esset contrarium transactioni, fuisset injustum.

18. *Secunda regula*. — Secunda regula principalis est, nondum acquisito jure, non licere pecunia redimere vexationem quæ impedit jus acquirendum, sed simoniam committi, si talis redemptio fiat. In hac regula conveniunt divus Thomas et omnes Theologi supra citati, Glossa, Innocentius, Panormitanus, et alii, in dicto capite *Dilectus*, et dicto capite *Mattheus*; et Summistæ, ac denique omnes supra relati. Videturque aperte probari ex dicto capite *Mattheus*, juxta sensum a nobis explicatum. Quia in casu illius textus videtur commissa simonia propter redemptam vexationem, et non propter vexationem circa jus acquisitum ut sic, ut declaravimus juxta

priorem regulam; ergo propter jus acquirendum. Ratio autem est, quia qui non habet jus spirituale quod acquirere intendit, licet redimendo vexationem pecunia immediate non det pecuniam pro re spirituali, tamen mediate vult acquirere jus mediante pecunia; hoc autem est emere illud, et ideo simonia committitur: quæ ratio efficax est, quando impedimentum per pecuniam sublatum non erat injustum: at vero si erat cum injuria et injustitia, res non caret difficultate. Itaque distinguere etiam possumus de vexatione justa vel injusta. Prior non meretur nomen vexationis, ut supra dixi, sed est justa causa, vel justum obstaculum, quod potest impedire acquisitionem rei spiritualis. Et tunc clarum est esse simoniam tale impedimentum pecunia tollere, nam dictum est redimere vexationem justam, etiam circa rem jam acquisitam, esse simoniam; ergo multo magis circa rem acquirendam. Deinde est optima ratio facta, quia illud non est redimere vexationem, sed per pecuniam planiorem viam facere ad spirituale acquirendum. Exempla sunt, si quis concurrenti ad oppositionem beneficii pecuniam tribuat, aut pensionem promittat ne se opponat. Item, si quis illegitimus, vel alias irregularis, vel inhabilis ad beneficium vel ordinem, pecuniam det alicui ne denunciaret illum defectum. Item si quis habens defectum ætatis, pecunia corrumpat testes, qui impedimentum testimonio falso removeant, ut ita ordines vel beneficium obtineat, simoniam committit, et sic de aliis: vide Navarr. in consil. 39, de Simon., et sequentibus. At vero quando vexatio est injusta, et proxime quis intendit repellere injuriam, res non caret difficultate.

19. Argumentor ergo primo contra regulam sic intellectam de injusta vexatione, quia vel illa regula fundatur in solo jure divino et naturali, vel in jure canonico: neutro autem modo sufficienter probatur; ergo. Probatur minor quoad priorem partem, quia ex natura rei redemptio vexationis injustæ licita est, et ita in temporalibus etiam pro acquirendo jure licite fit, leg. 1 et 4, ff. de Condict. ob turp. caus. Sed in his spiritualibus non habet specialem rationem intrinsecæ malitiæ; ergo. Probatur minor, quia redemptio vexationis ex se non est emptio rei acquirendæ, quæ per vexationem impeditur, sed sola emptio liberationis a tali violentia vel injuria, seu cessationis ab illo affectu, a quo manat talis violentia vel injuria; sed in emptione talis cessationis non continetur virtualiter et intrin-

sece emptio rei spiritualis acquirendæ, vel potius acquisibilis (ut sic dicam), nec etiam necessarium est ut intentio redimentis ad hoc extendatur, sed solum ad dandum temporale, ut pretium illius cessationis, seu ad tollendum affectum illum, qui est radix ejus: ergo ex natura rei non est illa emptio rei spiritualis, et consequenter nec simonia. Atque hæc ratio confirmatur, maxime ex his quæ capit. 12 diximus de redemptione vexationis in materia Baptismi, vel sacramentorum, ubi hunc discursum late prosecuti sumus.

20. Et certe videtur habere eandem formalem vim in materia quacumque, etiam beneficii, et respectu actuum futurorum circa illam. Deinde potest confirmari exemplis: et primum sit de ipso jure spirituali acquisito; quando enim illius vexatio redimitur, negari non potest quin redimentis affectus sit conservare illud jus quietum et pacificum, quod totum spirituale quid est; et nihilominus non emitur ipsum spirituale, quia intentio dantis temporale ad hoc non extenditur, nec illud per se continetur in tali redemptione, sed hæc tantum se habet sicut removens impedimentum: ita vero est etiam respectu juris acquirendi, nam immediate solum per illam tollitur remotio injuriæ, nec aliud intenditur ex vi pretii; alia autem acquisitio solum sequi potest ut effectus per accidens ex remotione impedimenti, unde non continetur virtute in tali objecto. Et declaratur hoc amplius, quia semper tale jus potest reduci ad jus acquisitum, quia ego habeo jus acquisitum, ut mihi non fiat vis aut injuria, vel habeo jus ut me opponam beneficio, vel quid simile, quod jus cupio conservari liberum et expeditum, et ad hoc præcise do pecuniam, unde nihil aliud emo quam immunitatem hujus juris; quod autem postea sequitur, est accidentarium, et mere contingens, per se loquendo, et pendens ex libera et gratuita voluntate collatoris, ut constat; ergo ex natura rei non magis est in hoc simonia, quam in tuenda electione facta, vel institutione, et similibus, juxta ea quæ in superiori puncto dicta sunt. Denique ad hoc spectant alia exempla: nam, si quis violenter me domi detineat, ne opponar beneficio, possum illam vexationem redimere, nec censeor emere beneficium vel oppositionem. Item, si quis falso calumniatur, et velit me denunciare, et probare esse irregularem, vel ex genere Judæorum, cum revera non sim, possum illam vexationem redimere, nec propterea emo beneficium, vel

capacitatem aut idoneitatem ad illud. In his enim exemplis fere omnes conveniunt (ut videbimus) propter dictas rationes, et tamen eandem vim videntur habere ex natura rei in tota hac materia.

21. Altera vero pars de jure positivo probatur, primo, quia nullum jus affertur, in quo hæc generalis prohibitio feratur: solum enim adduci solet dict. cap. *Matthæus*, quod tamen obscurius esse videtur, quam ut sufficiat ad generalem legem prohibentem constituendam. Probatur hoc, quia fortasse illa vexatio tam clare injusta non erat, ut redimi posset, etiam circa jus acquisitum, ut supra ex Glossa retulimus, et non esse improbable diximus, nec textui manifeste contrarium. Eo vel maxime quod Pontifex non fert legem constitutivam, sed quasi declarativam: supponit enim in illo facto, vel malitiam quæ ex rei natura, vel ex prohibitionibus antiquioribus inesse poterat, vel saltem illius malitiæ dubium, et ideo tutiorem partem consulit, ut patet ex illis verbis: *Multum tibi consulis*; etc. Ergo ex illo textu non potest colligi specialis prohibitio. Præterea, quod nulla sit talis prohibitio generalis, patet, quia juxta probabilem et satis communem sententiam juristarum, in multis casibus licita est talis redemptio vexationis; quo etiam argumento probatur, regulam illam non esse generalem, et difficile est discernere in quibus casibus acceptanda sit. Assumptum patet in casu cap. *Ad aures*, de Simon., juncta Glossa ibi. Quidam enim excommunicatus, qui jam paruerat, et se sufficienter ad absolutionem obtinendam paraverat, illam impetrare non potuit, nisi pecuniam quamdam judici petenti daret; dubitat ergo ibi Glossa an sine simonia dare posset, et respondet potuisse ad redimendam vexationem, et tamen ibi agebatur de spiritali acquirendo, et non de acquisito, neque aliam rationem reddit, nisi quia illa vexatio injusta est; quæ ratio in omni vexatione, de qua tractamus, locum habet. Idem exemplum admittit Glos. in d. cap. *Dilectus*, 1, de Simon., et addit alia, scilicet, *De officio, vel beneficio injuste interdicto, et excommunicatione injusta, scilicet, quod non committit simoniam, qui dicit pro sua restitutione officii, vel beneficii, vel absolutione excommunicationis, vel interdicti*. Hæc Glossa conatur tamen hæc omnia reducere ad defensionem juris acquisiti, sed revera ordinantur ad aliquid spirituale acquirendum, ut patet de absolutione a censura, de reparatione juris ablati, et similibus; sed

quia hæc non emuntur in illis casibus, non censetur simonia; et sicut illa fundantur in aliquo jure acquisito, ita omnis redemptio vexationis reduci potest, ut in argumentis priori loco positis videri licet.

22. *Vexationis distinctio*. — Hæc argumenta videntur convincere, illam regulam, ita universaliter sumptam sine aliqua moderatione, non esse certam, nec posse ita indifferenter ad casus morales applicari. Nam loquendo ex natura rei, hoc probat casus de Baptismo, et similes. In jure autem positivo non invenitur sufficiens fundamentum ad damnandam illam redemptionem cum tanta universalitate. Censetur autem hæc redemptio vexationis ex natura rei habere magnam speciem mali et simoniæ, ut dixit Glossa 1, in cap. *Cum ab omni*, de Vit. et honest. cler., maxime vero in materia beneficii, vel quæ illam concernit, et ideo ecclesiastico jure videtur prohibita in ordine ad acquirendum spirituale jus præbendarum, maxime quando ab illo redimitur vexatio, qui non solum potest non obesse, sed etiam prodesse. In aliis vero materiis non potest certa regula constitui, sed juxta materiam et circumstantias occurrentes judicandum est. Ut ergo hanc resolutionem clarius et magis in particulari declaremus, præmittenda est vulgaris distinctio, quæ in secunda assertionem insinuat: nam vexatio interdum provenire potest ab eo qui impedire potest, non tamen potest juvare: vel si potest, non est per se necessarium ejus adjutorium, seu concursus in conferendo spiritali, nec pecunia ei datur ut aliquid juvet vel conferat, sed solum ut non vexet nec male faciat; aliquando vero provenit vexatio ab eodem, qui collaturus est illud spirituale, quod speratur et procuratur, ut in dicto casu de giudice nolente absolvere, vel de electore volente eligere indignum.

23. *Quomodo potest vexatio redimi ab eo, qui potest vexare, et non juvare*. — De illo ergo qui vexat injuste et impedit, non vero potest conferre, crediderim posse generalem regulam constitui, non esse simoniam, vexationem injustam ab illo redimere, etiam ante jus acquisitum. Hæc est communis sententia recentiorum Theologorum, et illam approbat Soto in aliquibus exemplis, quæstione 6, art. 1, ad 5, et quæstione 7, articulo 1, in corp. dubit. ult.; Ugolin., Tab. 1, cap. 9, § 8, num. 3. Probatur autem aperte, quia hoc non est intrinsece malum, nec est emere rem spiritualem, ut probat discursus supra factus.

Item nullum est jus ecclesiasticum quod hoc prohibeat, nam in d. cap. *Matthæus*, sermo est de pecunia data electoribus, qui per se loquendo prodesse possunt, et electione, facta, possunt habere jus impediendi confirmationem, et possunt etiam ad illam juvare, desistendo a contradictione; nam eo ipso majores quasdam vires majoremve certitudinem præbent electioni: hic autem est sermo de his ad quos nullo modo pertinet beneficii provisio, vel rei spiritualis collatio, de quibus nullum jus loquitur, vel quippiam prohibet, quod ego viderim. Casus autem sunt supra positi, de illo qui violenter detinet oppositorem beneficii, ne tempore habili accedat, et de illo, qui injuste infamat, quos Soto, dicta quæstione 6, articulo 1, ad 5, admittit. Et probat aperte ratio supra facta: item, quia ablatio illius impedimenti est res valde remota, et pertinens magis ad habilitatem personæ, quam ad acquisitionem rei spiritualis; procurare autem interventu pecuniæ illam personæ habilitatem, quæ et justa est, et pretio comparari potest, honestum est; sic enim scientia suo modo emitur, quando præceptorum pretium datur, et gradus Doctoratus suo modo emitur, juxta supra dicta; et interdum est necessaria conditio ad proximam idoneitatem beneficii, et licet illa intentione ematur, non est simonia. Multo ergo minus erit simonia, tueri propriam famam et libertatem ab eo qui injuste in his vexat; proxime enim tuetur quis tunc quod suum est: ordo autem ad futurum spirituale bonum solum consideratur per modum ejusdem capacitatis.

24. *An liceat subornatorem subornare ut desistat?* — Alius autem casus esse potest, si quis pretio aut importunis precibus corrumpat electores, cum ipse elector non sit, sed subornator, an liceat illi dare pecuniam ut desistat? In quo casu Soto, dicta solut. ad 5, existimat non licere pecunia redimere illam vexationem, nullam vero rationem adducit; sed, quia per solum ambitum non infertur vis, putat non esse sufficientem vexationem pecunia redimibilem. Adde quod nec illa est injustitia propria contra commutativam; ergo non est injusta vexatio; ergo nec potest pecunia redimi sine simonia, cum per illam pecuniam paretur via ad beneficium. Hanc etiam sententiam docere videtur Turrec., in capit. *Quæsitum*, 1, quæstione 3, numero 3, ubi ait, quod si aliquis laico nullum jus habenti in electione, sed malitiose impediendi, dat aliquid ut cesset a tali impedimento, simoniam committit, so-

lum quia nondum erat jus acquisitum. Idem Archid. ibi, cum Raimund., licet sub dubio. Citant etiam capit. *De hoc*, de Simonia. Sed ibi sermo est, quando datur aliquid iis qui habent jus eligendi.

25. Contraria ergo sententia placet modernis Theologis, quos Valent., tertio tomo, disput. 6, quæstione 16, punct. 3, et Lessius, libr. secundo, capit. 35, dub. 18, secuti sunt. Et sine dubio si redemptio sistat in illa negatione, scilicet, non corrumpendi electorem, seu non mihi inferendi detrimentum per iniquam subornationem, nulla ibi intervenit simonia, quia quod proxime emitur, temporale est, et non habet per se connexionem cum spiritali, neque in illo continetur, aut ex illo per se sequitur. Item ex vi illius redemptionis, elector non corrumpitur, nec voluntas ejus inclinatur, nec spiritalia male administrantur, nec denique invenitur de hoc aliqua prohibitio; ergo nulla est ibi simonia. Nec refert quod illa vexatio facta illo modo non contineat injustitiam; tum quia, si eo tendat ut minus dignus eligatur, continet injustitiam saltem contra justitiam distributivam, quod satis est; tum etiam quia, licet non esset absolute injusta, est iniqua, et mihi valde nociva et bono communi, et hoc satis est ut licite impediri possit per munera, cum per ea non ematur res spiritalis, ut ostensum est.

26. *Non licet subornationem subornatione evertere*. — Dixi autem: si redemptio sistat in illa negatione, quia si ulterius eo tendat, ut intercessor ille vel subornator non solum cesset, sed etiam in contrarium officium inducatur, inclinando nimirum electorem in favorem dantis pecuniam, jam non est sola redemptio, sed emptio electionis, ideoque nullo modo licet. Et hoc fortasse voluit Soto. Simili ratione, non censeo esse licitum, sed simoniacum, per subornationem subornationi resistere, id est, emendo contrariam subornationem, redimere vexationem, quæ per oppositam fit; ut, verbi gratia, si sint plures electores, et quidam illorum inducantur precibus vel muneribus ab uno oppositore, vel fautoribus suis, ut apud alios electores pro se intercedant, vel ut eosdem vehementius inducant et immutent; quia hoc non esset vexationem redimere, sed electionem emere, et virtute esset emere rem spirituales, ut infra de his intercessoribus latius declarabimus. Neque hic habet locum axioma illud: Vim vi repellere licet, quia hæc non est vis, neque etiamsi es-

set, posset simili modo repelli. Nam licet unus eligendorum per amicos moralem vim inferat uni electori, non licet contrario prætensori, per suos fautores similem vim inferre alteri electorum. Melius ergo hic applicatur illud principium: Non sunt facienda mala ut caveantur nocumenta.

27. *Prima assertio, respectu illius qui potest nocere et juvare. — Responsio.* — Superest ut dicamus de illo, qui potest non solum a vexatione cessare, sed etiam prodesse, eligendo, confirmando, vel aliud spirituale conferendo. Aliqui enim volunt ut de illo intelligenda sit secunda regula supra posita; sed adhuc hoc modo non potest esse universalis, sed distinguendæ sunt materiæ, casus et jura. Dico ergo primo: in beneficiis et officiis ecclesiasticis acquirendis, non licet vexationem redimere ab eo qui potest prodesse, id est, ad quem spectat dare illud spirituale quod acquirendum est. Ut, verbi gratia, si sciam electorem me vexaturum, eligendo indignum, non licet talem vexationem ab illo redimere. Item, si sum præsentatus ad beneficium, et prælati per injuriam claram non vult me instituere, non licet redimere, et sic de aliis. In hoc conveniunt omnes auctores supra relati. Probari solet, quia tunc per pecuniam paratur via ad obtinendum beneficium directe et proxime, ac per se, et non tantum remote, ac removendo prohibens; item, quia tunc remove impedimentum, nihil aliud est quam spirituale conferre; nam vexatio consistebat in non conferendo institutionem, vel debitam electionem, et hæc vexatio non tollitur nisi per contrarium actum. Sed responderi potest negando assumptum, quia directe solum intenditur tollere pravum affectum electoris vel prælati, vel satiare avaritiam ejus, ut cesset ab injuriis; nam si in casu de Baptismo similis responsio locum habet et acceptatur, hanc non hic? Propter quod alii fatentur, hanc non necessario esse simoniam veram in re, et coram Deo, sed ab Ecclesia præsumi propter malam speciem quam habet. Ita sentit Adrian., Quodl. 9, et indicat Navar., d. cap. 23, num. 102; et sequitur Valent. supra. Et revera ex sola natura rei ita esse videtur, ut patebit statim in speciali casu.

28. *Occurritur responsioni.* — Nihilominus tamen simpliciter censeo esse simoniam, saltem contra jus positivum; quia propter illam pravam speciem, et ad vitanda multa scandala, et occasiones simoniæ, quæ in hac materia beneficii facile intervenire possent, propter

utilitatem temporalem annexam quam habet, merito potuit Ecclesia prohibere talem redemptionem vexationis. Et id fecisse colligitur ex d. cap. *Mattheus*, quod licet per se spectatum omnino non convincat, tamen et in rigore litteræ magis favet, et communis sententia Doctorum magis ad hoc inducit. Idem videtur probare capit. *Sicut tuis*, de Simon., ubi cum Episcopus vexaret quemdam rite electum, nolens illum confirmare et instituere, ut extorqueret pecuniam, simonia censetur illam dedisse, ut expresse dicitur in fine cap., et in toto discursu ejus supponitur. Idem etiam videtur probari quoad electionem, ex cap. *De hoc*, de Simon. Maxime vero cogit consuetudo, quæ est optima legum interpretis, quæ ita textum illum interpretata est. Et quando jus scriptum deesset, stylus curiæ, et communis usus, et sensus totius Ecclesiæ sufficeret ad inducendum hoc jus; non est enim dubium quin talis redemptio vexationis ab universa Ecclesia simoniaca judicaretur. Intelligendam vero censeo hanc assertionem (quod bene notavit Lessius) formaliter (ut sic dicam) de illo qui potest prodesse, si, quatenus habet talem potestatem, per illam vexet, ut elector in non eligendo, collator in non conferendo, et sic de aliis: ita enim loquuntur auctores, et procedunt rationes factæ. At vero si eadem persona electoris noceat et vexet infamando, aut male inducendo alios electores, denique illis modis quibus privata tertia persona posset id facere, sic non erit coram Deo et per se loquendo simonia, vexationem ab illo redimere, ut cesset ab illa vexatione, secundum quam potest et debet non obesse; quia per talem redemptionem non emitur electio, et consequenter nec beneficium: unde eadem est ratio de illa vexatione, ac si fieret a persona distincta, nam quod in eadem personam incidat, materiale est, et per accidens, et intentio distinguit actiones, sicut maleficia. Quod si recipiens pecuniam, ex sua malitia illam recipiat ut pretium electionis, ut postea ex illa moveatur ad eligendum, est per accidens, et hoc periculum aut talis metus non impedit alium, quin possit uti jure suo.

29. *Duo puncta explicantur.* — Duo vero supersunt explicanda circa hanc assertionem: unum est, quantum extendatur hæc regula in beneficialibus. Tria enim per ordinem considerari possunt: primum est electio seu præsentatio, nominatio aut postulatio; secundum est confirmatio, institutio, aut collatio; tertium est possessio. De primo nulla est contro-

versia, nam in illo maxime procedit regula, quia ante illud nullum jus proprium supponitur, sed ad summum dignitas, vel idoneitas personæ; et licet hæc interdum sufficiat ad habendum jus quoddam ad rem, pertinens ad justitiam distributivam, tamen illud non est proprium jus, sed est quædam proportio personæ cum tali munere, ad quam servandam obligat justitia distributiva. Et licet in hoc fiat aliqua injuria, non potest repelli per pecuniam, quia illud primum jus, quod per electionem, verbi gratia, confertur, quid spirituale est, et non potest pecunia comparari. In secundo item est etiam magna consensus inter auctores, quia etiam collatio vel institutio in beneficio est quid spirituale, quod confertur post electionem vel præsentationem. De confirmatione vero aliqui dubitant, ut Major, 4, distinct. 23, quæst. 5, ad 2, ubi ait forte non esse improbable, quod in foro animæ pecunia dari possit pro vexatione tollenda circa confirmationem. Sed licet stando in solo jure naturali, hoc possit procedere, nunc simpliciter stante jure canonico admittendum non est, quia etiam confirmatio est quid spirituale, sicut electio, nam firmat, et quodammodo auget et solidat jus acquisitum per electionem, et sæpe habet vim collationis, et de illa maxime procedit d. cap. *Mattheus*, ut ibi Innoc. et omnes notant, et est expressior de illa textus in dicto cap. *Sicut tuis*.

30. *An possessio juste impedita possit redimi?* — De possessione vero inveniuntur contrariæ sententiæ, si post collationem vel confirmationem impediatur injuste, an possit vexatio redimi, etiam ab iis qui possunt prodesse. Aliqui negant, ut Soto supra, licet sub dubio. Firmiter id tenet Glossa, in capite *Decimas*, 2, 16, quæstione 7; Abbas, in capit. *Ad aures*, de Simon., num. 6, cum Innocent. ibi; idem in capit. *Dilectus*, 1, in fine; ubi etiam Felinus, numero 3. Tenet etiam Redoan., p. 3, cap. 22, numero 2; Præposit., 1, quæstion. 4, in principio, numer. 28 et 29; Ugolin., d. § 8, num. 5, qui ad hoc adducit cap. *In tantum*, de Simon. Sed nihil juvat, quia in fine illius solum reprobat consuetudo exigendi marcham argenti, de qua supra dictum est; nihil vero ibi dicitur, an is, qui vexatur per talem exactionem, peccet dando illam non ut pretium, sed ad redimendam vexationem suam. Ratio ergo propria hujus sententiæ est, quia possessio est aliquid spirituale, vel spirituali annexum; sed ad acquirendum quod hujusmodi est, non licet vexationem redime-

re; ergo. Major patet, quia per possessionem assequitur quis exercitium spiritualium, et ratione spiritualis tituli confertur. Et confirmari potest ex c. *Decimas*, 2, 16, q. 7, ubi prohibentur Episcopi ne decimas a suis subditis redimant, etiamsi ab eis vexentur, et aliter eas solvere nolint; quæ prohibitio videtur in hoc fundari, quod decimæ sunt spiritualibus annexæ.

31. Nihilominus contrariam sententiam insinuat D. Thom., d. solut. ad 5, quatenus nullam mentionem facit possessionis, sed absolute ait, acquisito jure per collationem, licitum esse impedimenta remove, utique acquirendæ possessionis. Navarrus etiam, dicto numero 102, verb. *Octavo*, sentit in conscientia licitum esse redimere vexationem circa possessionem post plenum jus acquisitum in beneficium quoad proprietatem. Idem clarius tenet Cardin., dicens esse communem opinionem in d. capite *Ad aures*, quando vexatio est tantum de facto, quem sequitur Alexand. de Neapol., in addit. ad Abb., in d. capite *Dilectus*, ita exponens Innocent. et Abb., et revera Abb. et Felin. ibi non contradicunt, addunt tamen limitationem, de qua statim dicam. Tenet etiam Maj., 4, d. 23, quæstion. 5, ad 6, et Sum. Pisana, verb. *Simonia*, 1. Fundamentum hujus sententiæ est, quia possessio secundum se spectata non est jus aliquod spirituale, sed tantum quoddam factum corporale; solum ergo est spirituali annexa, quatenus ex titulo spirituali pendet; postquam ergo titulus spiritualis plene acquisitus est, jam possessio non prætenditur ut consequenda tanquam annexa rei spirituali, sed per se, ut quid corporale est, et immediate ac per se debitum; ergo non est simonia redimere vexationem quæ circa illam fit, quia solum redimitur factum, non jus. Unde secus esset si jus ipsum in dubium vocaretur, et ideo non daretur possessio; tunc enim jam non per se sola possessio redimeretur, sed ut annexa juri, et per se jam jus ipsum redimeretur, et tunc ad superiores regulas recurrendum esset. Est simile, si habenti et possidenti beneficium denegarentur fructus; nam si negarentur per solam vexationem facti, non esset simonia illos redimere, quia licet sint annexi spirituali titulo, tunc non redimuntur ut annexi secundum se, ut late tractat Turrec. in cap. *Altaria*, 1, quæst. 3, art. 3, et in d. cap. *Decimas*. Secus vero esset, si negarentur revocando in dubium probabile, jus ipsum beneficii, seu proprietatem ejus: tunc enim non