

rido presentarlo, le pague la estimacion de un legado que no debió adquirir por estar pendiente la condicion bajo la cual se le dejó, aun cuando esta no llegue á verificarse, el legatario sin embargo no estará obligado á la restitucion, porque la paga del heredero se reputa como pena de su contumacia; y las penas no suelen repetirse, una vez que se han pagado. *l. poenae, 42. D. de condict. indeb. 12.—6. l. quod á quoquam, 46. D. sup. h. t. 50.—17. (4)* Pero si despues se hubiere verificado la condicion, y en tal virtud quisiese el legatario pedir el legado, cuya estimacion habia recibido ya, no se le deberia oír, segun dice Ulpiano, quien da por razon la de que la buena fé no permite que una misma cosa se exija dos veces de una propia persona y por una misma causa. *l. locum habet, 3. §. inde quaeritur, 15. D. de tab. exhib. 45.—5. (5)*

Esta Regla tiene aplicacion siempre que por la misma causa se intente pedir dos veces una propia cosa. Pero si esta se pide por diversas obligaciones, en tal caso, cada una de las causas de esas obligaciones debe producir una diversa solucion; *l. fundum Cornelianum, 28. D. de novat. 46.—2.* así como tambien puede una cosa exigirse varias veces si son diversas

ex hujusmodi, Inst. de duob. reis. Similiter si legatarius celato testamento consecutus est ab haerede nolente exhibere tabulas testamenti, pendente conditione, per interdictum de tabulis exhibendis, aestimationem legati, quam consequi debuit conditione existente, deficiente postea conditione non restituit, quia poena contumaciae praestatur ab eo, qui non exhibet tabulas testamenti, et poena non solent repeti, si depensae sunt. *l. poenae, 42. ff. de cond. indeb. l. quod á quoquam, 46. supr. h. t.* Si autem postea existente conditione legatum petat, audiendum non esse, Ulpianus respondit, hanc subjiciens rationem, quia bona fides non patitur, ut idem bis ab eodem ex eadem causa exigatur. *l. 3. §. 15. supr. de tab. exhib.*

Regula haec procedit, quoties ex eadem causa bis res aedem petitur. Caeterum si ex diversis obligationibus res eadem petatur, singulae causae singulas praestant solutiones. *l. fund. Cornelianum, ff. de novationib.* Item á diversis eadem res saepius exigi potest. Unde si á diversis in

las personas de quienes se exige. Por esto es que si se me ha dejado una misma cosa en dos diversos testamentos de dos diferentes testadores, puedo exigirla dos ocasiones, haciendo que en virtud de un testamento se me entregue la cosa legada, y en virtud del otro, su estimacion. *l. plane, 54. §. sed si duorum, 2. D. de legat. 1. lib. 50. (6)*

Ni obsta á la Regla el principio de que el que ha demandado á alguno por haber dejado de poseer dolosamente, puede despues pedir la posesion. Porque lo que á él le interesa es tener la cosa, y por lo mismo, si ha reclamado primero al posesor de ella, no podrá ya intentar cosa alguna contra aquel que dolosamente dejó de poseerla, puesto que ningun interes tiene en hacerlo, una vez que ya tiene en su poder la cosa. *l. Stichum, 95. §. dolo fecisti, 9. D. de solut. 46.—5. l. nec ullam, 15. §. item si quis, 14. D. de hered. pet. 5.—3. (7)*

(1) Ley 15. t. 14. P. 5.ª y su glosa 8 y leyes 20. t. 14. y 3 t. 16. P. 7.ª

(2) Ley 1.ª t. 14. P. 5.ª glos. 3. y ley 2. del mismo título y Partida.

(3) Ley 15. t. 14. P. 5.ª

(4) Ley 2. t. 2. P. 6.ª y 5. t. 15. lib. 10. N. R. Véanse las notas puestas en la Regla 46 y principalmente la n. 4.

(5) Véase la misma ley 2. t. 2. P. 6.ª y las leyes citadas en la nota 2.

(6) Véase la ley 44. t. 9. P. 6.ª y nótese la distincion que ella establece sobre si el legatario ha adquirido primero la cosa legada ó su estimacion; pues que si primero ha recibido esta, podrá reclamar aquella, pero no al contrario.

(7) Lo contrario dispone la ley 30. t. 2. P. 3.ª, sobre la cual véase á López en la glos. 6.

duobus testamentis eadem res mihi legata sit, bis eam petere potero, ita ut ex altero testamento rem consequar, ex altero aestimationem, *l. plane 34. §. 2. de legat. 1.* Non obstat, quod qui eum convenit, qui dolo desit possidere, postea recte in possessionem agat. Nam ipsius interest rem habere, et ideo si prius possessorem convenerit, non potest eum, qui dolo possidere desierat, exigere: quia jam ipsius nihil interest, cum rem habeat, *l. Stichum 95. §. dolo, supra de solutionib. l. nec nullam 13. §. item. si quis ff. de pet. haered.*

A LA LEY LVIII.

Ulpiano, lib. 2. de las Disputas.

En las causas penales no suele darse la accion de peculio contra el padre. (1)

ESPLICACION.

Tuberón define el peculio diciendo que es aquello que tiene el esclavo ó el hijo de familia con el permiso del señor ó del padre separadamente de los bienes de estos, y con deducción de lo que aquellos puedan acaso deberles: *l. depositi, 5. §. peculium, 3. D. de pecul. 15.—1. (2)*. Por cuya razon llamamos tambien peculio todo aquello que tiene el hijo independientemente de los bienes de su padre. Y supuesto que el hijo y el siervo solo lo puedan tener en virtud del consentimiento del padre ó del señor, se infiere que por el contrato de aquellos quedan obligados estos; porque se supone que tácitamente se ha contratado con el padre ó con el señor, puesto

AD L. LVIII.

Ulpianus, lib. 2 Disputatinoum.

Ex poenalibus causis non solet in patrem de peculio actio dari.

EXPLICATIO.

Peculium, auctore Tuberone, est quod servus vel filiusfam. Domini aut patris permissu separatum a rationibus dominicis vel paternis habet, deducto inde si quid domino aut patri debetur. *l. 5. §. peculium ff. de pecul.* Qua ratione etiam, quod filius extra paternas rationes habet peculium appellamus. Cùm ergo ex permissione patris et domini filius et servus hoc habeant, ex suo contractu eos, quorum in potestate sunt, obligant. Quia eorum consensu tacite contractum videtur, dum filiis

que han concedido á sus hijos ó esclavos la administracion de sus cosas. *l. si quis, 44. D. de pecul. 15.—1. (3)*

Pero en las causas penales que proceden de delito nunca se da contra el padre la accion penal de peculio, porque en la administracion y mandato que se ha concedido al hijo, aunque sea general, no se comprende el delito ó el hecho ilícito. *l. si procurator, 6. §. Celsus ait, 2. D. de conduct. indeb. 12.—6. (4)* Así es que, si á causa de algun delito que haya cometido el hijo, se mandan confiscar sus bienes, no se entiende comprendido el peculio en dicha confiscacion. *l. si filius tuus, 5. C. de bonis proscript. 9.—49. (5)* Véase á Decio, *hic. n. 5*. Así tambien: si el hijo de familia hubiere causado algun daño ú inferido á otro alguna injuria, como en ambos casos se trata de juicios penales, no compete la accion de peculio contra el padre, sino que debe demandarse directamente al hijo para que se le aplique la pena que merezca. *§. sed veteres, 7. in fin. Inst. de noxal. act. 4.—8. (6)* Del mismo modo, si el hijo tuviere en arrendamiento una habitacion separada de la de su padre, y de ella se arrojaré algo á un lugar por donde acostumbra pasar la gente, y se hubiere causado por esto daño á alguno; no

concedunt rerum suarum administrationem. *l. si quis 44. de pecul.* Ex delictis autem in poenalibus causis in patrem non dabitur actio poenalis de peculio, quia in concessa administratione et mandato, quamvis generali, numquam continetur delictum aut illicitum, *l. si procurator, §. Celsus, de conduct. indeb.* Proinde etiam publicatis bonis filii, propter ejus delictum, non censetur publicatum ejus peculium. *l. 3. C. de bon. proscr. Vide Decium h. n. 3.* Similiter si filiusfam. damnum dederit, aut injuriam alicui intulerit, quia hoc ad poenalia judicia pertinet, in patrem non dabitur de peculio actio, sed pro suo delicto ipse filius convenietur, ad praestandam poenam. *§. fin. Instit. de noxalib. action.*

Item si filiusfam. seorsum a patre coenaculum conductum habuerit, et inde quid dejectum vel effusum sit, in eum locum, quo vulgo iter fit, unde damnum alteri datum sit, in patrem actio non competit, sed in ipsum filium, quia ex quasi delicto haec oritur obligatio. *l. 1. §. filiusfam. de his, qui dejecerunt.*

compete en tal caso accion contra el padre, sino contra el mismo hijo; porque la obligacion que de tal hecho resulta, proviene de cuasi delito. *l. praetor ait, 4. §. si filius-familias, 7. D. de his qui dejec. 9.—5. (7)*

En tres casos deja de tener aplicacion esta Regla. Primero: si el hijo ha sido demandado y condenado en juicio, pues entonces el padre queda obligado en razon del peculio por la accion de la cosa juzgada; porque en virtud del juicio y condenacion se supone haberse celebrado un cuasi-contrato con el hijo. *l. licet autem, 5. §. idem scribit, 11. D. de pecul. 15.—4. l. tam ex contractibus, 57. D. de judic. 5.—1. (8)*

2.º Tampoco tiene aplicacion la Regla en el caso de que el padre se haya hecho mas rico por el delito de su hijo, porque sería inicuo que alguno sacara ventajas del delito de otro. *l. 5. §. ex furtiva, 12. D. de pecul. 15.—1. (9)*

3.º Finalmente deja de tener aplicacion la Regla, cuando se trata de cargos públicos, pues si el hijo ha sido nombrado cónsul ó decurion, ó si ha desempeñado alguna otra magistratura con el consentimiento de su padre, se supone que éste se ha constituido su fiador, y queda obligado *in solidum* por la mala conducta de su hijo en el cargo que desempeñe. *l. quotiens, 2. D. ad municip. 50.—1. (10)*

Limitatur regula tribus casibus.

Primó si filius in iudicio conventus fuerit, et condemnatus. Tunc enim pater de peculio tenetur actione iudicati, quasi iudicio et condemnatione cum filio contractum sit. *l. 3. §. idem scribit ff. de peculio. l. tam ex contractibus 57. ff. de judic.*

Secundó limitatur, si ex delicto filii pater sit factus locupletior: quia iniquum est ex alieno delicto lucrum facere. *d. l. §. ex furtiva.*

Tertió fallit regula in muneribus publicis. Veluti si filius decurio aut consul sit factus aut alicui magistratu functus patre consentiente. Quo casu pater pro filio videtur fidejussisse. Ideoque in solidum tenetur, si filius male in officio versatus sit. *l. 2. ff. ad Municip.*

(1) Ley 8. t. 1. lib. 6. F. J. ley 9. t. 5. lib. 4. F. R. ley 9. t. 31. P. 7.º

(2) Véase la ley 5. t. 17. P. 4.º y la nota 5. en la Regla 51.

(3) Véase sobre esta materia á Gomez, tomo 2. cap. 15. n. 10 y 11, á Salgado *Labyr. credit. part. 1.º cap. 27. n. 25. al 31.*, que distinguen los casos en que el hijo de familia puede ó no obligar el peculio segun la clase á que este pertenece. Y sobre los casos en que el hijo pueda obligar al padre, véase á Nigr. *Cyriac. contrav. 477.* (la segunda de este número).

(4) López, en la glos. 1.º á la ley 25. t. 12. P. 5.º

(5) Ley 9. tit. 31. P. 7.º Véase á Gomez, tomo 2. cap. 15. n. 14.

(6) La misma ley 9. t. 31. P. 7.º

(7) La propia ley 9. t. 31. P. 7.º

(8) López, en la glos. 5. á la ley 25. t. 1. P. 7.º Gomez, tomo 2. cap. 1. n. 2.

(9) Covarruv. *variav. lib. 2. cap. 8. n. 7.* Bobadilla, *Polit. Ind. lib. 4. cap. 5. n. 33.*

(10) Azev. in *Curia Pisa, lib. 2. cap. 18. n. 22. litera A aute med.*

A LA LEY LIX.

Ulpiano, lib. 3. de las Disputas.

Consta que el heredero es de la misma potestad y derecho que fué el difunto. (1)

ESPLICACION.

Se entiende por herencia la sucesion en todos los derechos que el difunto tenia al tiempo de su muerte, *l. hereditas*, 62. *inf. h. t. 50.—17.* (2) ó lo que es lo mismo, el derecho de suceder en el lugar del difunto. A los bienes de este se dá el nombre de herencia solo antes de la adición de ella, pues una vez aceptada, lo pierde; y lo que la formaba, se confunde con los bienes del heredero, quien, en tal caso, no tiene ya un simple derecho, sino que comienza á representar la persona del difunto. *l. sed si plures*, 10. §. *filio*, 2. *D. de vulg. et pupil. subst.* 28.—6. (3) Por esto ha dicho rectamente Ulpiano que el heredero es del mismo derecho y potestad que fué el difun-

AD L. LIX.

Ulpianus, lib. 3. Disputationum.

Haeredem ejusdem potestatis jurisque esse, cujus fuit defunctus, constat.

EXPLICATIO:

Haereditas est successio in universum jus, quod defunctus habuit tempore mortis suae. *l. haereditas, infra eodem*, id est, jus succedendi in locum defuncti: quod tantisper nomen suum retinet, donec adeatur: post aditionem verò confusum cum bonis haeredis, amittit nomen haereditatis. *l. sed si plures* 10. §. *filio, de vulg. et pupill. substitut.* Itaque jam non ampliùs nudum jus, sed persona haeredis incipit locum defuncti obtinere.

to, lo cual se repite tambien en la *l. in pari*, 128. §. *hi qui*, 1. *D. h. t. 50.—17.* por medio de estas palabras: "Aquellos que suceden en todos los derechos, ocupan el lugar de herederos." Entre estos deben contarse tambien aquellos que, aunque escludidos de la herencia por el derecho civil, son llamados por el Pretor á la posesion de los bienes, pues estos son reputados igualmente como herederos, segun la *l. praetor*, 117. *inf. h. t. 50.—17.* que dice: "que en todas las causas reputa el Pretor como heredero al poseedor de los bienes." Porque aunque el Pretor no puede constituir directamente herederos, (pues esto solo pueden hacerlo las leyes, los senadoconsultos y las constituciones de los Príncipes), aquellos, sin embargo, á quienes da la posesion de los bienes, ocupan el lugar de herederos; y para todos los efectos es lo mismo que si lo fuesen. §. *quos autem*, 2. *Inst. de bonor. posses.* 5.—10. (4)

Lo que se ha dicho de los herederos debe entenderse, no solo de aquellos que lo son en primer grado, sino tambien de aquellos que suceden en un grado mas remoto. Así se establece en la regla *qui per successionem*, 194. *D. inf. h. t. 50.—17.* y de ello hay un ejemplo en la *l. in annalibus*, 22. *C. de*

Unde rectè Ulpian. hic definit, haeredem ejusdem juris esse et potestatis, cujus fuit defunctus: et iterum *l. in pari*. §. 1. *inf. eod.* Hi qui in universum jus succedunt, haeredum loco habentur. Quibus addè et eos, qui jure civili exclusi, Praetorio jure ad bonorum possessionem admittuntur. Hi enim et haeredum loco habentur. Quo pertinet *l. 117. inf. eod.* Praetor bonorum possessorem haeredis loco in omni causa habet. Nam licet praetor haeredem facere directo non potest, (per leges enim, SCta, et Principum constitutiones haeredes tantum fiunt) quando tamen praetor alicui dat bonorum possessionem, haeredis loco habetur; et in effectu idem quod haeres consequitur, §. *quos autem Instit. de bonor. posses.*

Quod dictum est de haeredibus, non solum de primi gradus successoribus intelligitur, sed et de aliis, qui in remotiore gradu sunt constituti. Huc pertinet reg. 194. *inf. eodem.* Exemplum est in *l. in annalib. C. de legat.* Ubi rescriptum est, quod legatum vel fideicommissum annuum,

legat. 6.—57. que dice, que si se ha dejado un legado ó fideicomiso anual, no solo á una persona, sino á sus herederos, se entienda dejado á tales herederos hasta lo infinito. (5)

El efecto de esta Regla es tal, que todas las comodidades é incomodidades, todas las virtudes y vicios; y todos los derechos que tenia el difunto, se transmitan al sucesor. *l. vitia, 11. C. de acquir. poss. 7.—52.* (6) De donde resulta que si el difunto ha comenzado á poseer alguna cosa con mala fé, su heredero no puede completar la prescripcion que en aquel haya comenzado, aun cuando el heredero tenga buena fé. *l. cum heredes, 11. D. de divers. et tempor. praescript. 44.—5.* (7)

El pacto hecho por el difunto se estiende también al heredero; de modo que el que ha estipulado por sí mismo, se entiendo que lo ha hecho también por sus herederos, *l. si pactum, 9. D. de probat. 22.—5.* (8); porque se reputa que el heredero y el difunto forman una misma y sola persona. Por esto es que el heredero no puede reprobear ó rescindir el contrato que el difunto haya celebrado. *l. cum á matre, 14. C. de rei vendic. 5.—32.* (9)

Falla la regla en las acciones penales, que no pasan al he-

haeredi relictum, ejus quoque haeredibus in infinitum relictum censeatur. Effectus ejus regulae est, quod omnia commoda et incommoda, virtutes et vitia, quae in defuncto fuerunt, omneque jus defuncti transeat in successorem. *l. vitia C. de acquir. possess.*

Quare si defunctus ab initio malam fidem habuit, nec haeres ejus inceptam usucapionem implere potest, tametsi bonam fidem habeat. *l. cum haeres, ff. de divers. et tempor. praescript.*

Item pactum a defuncto factum ad haerem quoque ejus extenditur; et qui pro se stipulatus est, haeredibus suis quoque cavisse censetur, *l. si pactum 9. ff. de probat.* quia haeres una et eadem persona cum defuncto esse censetur. Hinc et illud est, quod haeres non possit improbare aut rescindere factum aut contractum defuncti, *l. cum a matre C. de rei vend.* Fallit regula in poenalibus actionibus, quae contra haeredes non exercentur, ut plenius tractatum est ad *l. sicuti 38. supra eod.* Item nec pactum personale, privilegium, aut ususfructus ad haeredes extenditur,

redero, segun latamente se ha dicho en la *l. sicuti, 38. sup. D. h. t. 50.—17.* Y falla tambien en los pactos personales, en el privilegio y en el usufructo, que no se transmiten á los herederos porque son inherentes á las personas. *l. idem in duobus, 25. §. personale pactum, 1. D. de pact. 2.—14.* (10) En el último testo se dice que los pactos personales no se transmiten al heredero del que los ha celebrado.

(1) Ley 12. t. 34. P. 7.^o y ley 6. t. 20. lib. 3. F. R.

(2) Ley 8. t. 33. P. 7.^o vers. "Otro si herencia es." Sobre la etimología de la palabra herencia, véase á Spino, *specul. test. glos. 33 princ. n. 3.*

(3) López, en la glos. 9. á la ley 10. t. 4. P. 6.^o vers. "Et ista lex Partitarum" ley 7. t. 5. P. 6.^o glos. 2. vers. "Et ibi dicit." y ley 8. del mismo título y Part. glos. 5.

(4) Véase sobre esta materia á Gomez, tom. 1.^o cap. 11. n. 4. á 8.

(5) López, en la glos. 1.^o á la ley 43. t. 5. P. 5.^o, y glos. 5. en el principio á la ley 28. t. 8. P. 5.^o Gomez, tom. 2. cap. 11. n. 14.

(6) López, en la glos. 2. á la ley 4. t. 29. P. 3.^o

(7) Véanse las notas 6 y 7, en la Regla 54.
(8) Ley 11. t. 14. P. 3.^o ley 56. t. 18. P. 3.^o y su glos. 1.^o; ley 28. t. 8. P. 5.^o y ley 6. t. 20. lib. 3. F. R.

(9) Ley 24. al fin, t. 13. P. 5.^o López, en la glos. 2. á la ley 10. t. 9. P. 6.^o

(10) Ley 27. t. 34. P. 7.^o ley 3. t. 11. lib. 1.^o F. R. y ley 24. t. 31. P. 3.^o Véase la nota 4. en la regla 38 citada en el testo.

quia haec omnia personae cohaerent, *l. privilegia, infra eodem, l. idem 25. §. personale, supra, de pact.* ubi dicitur, quod personalia pacta non pertineant ad haeredes paciscentis.

A LA LEY LX.

Ulpiano, lib. 10. de las Disputas.

El que no prohíbe á otro que responda por él, siempre se reputa que se lo ha mandado. Y si alguno ratifica despues lo hecho, queda obligado con la accion de mandato. (1)

ESPLICACION.

Esta Regla consta de dos partes. En la primera se dice que el que fió á otro, estando presente el fiado, y no oponiéndose, adquiere la accion de mandato, lo cual se funda en que cuando uno ve que se hace algo en su favor, y guarda silencio, se entiende que ha consentido en lo que por él se hace. *l. si remunerandi, 6. §. si passus sim, 2. D. mandat. 17.—1.* (2) No debe decirse lo mismo respecto del acto que se ejecute en perjuicio del que lo ve hacer y guarda silencio *l. sicut re, 8. §. non videtur, 15. D. quib. mod. pign. solv. 20.—6.* (3)

En la otra parte de la Regla se dice: que el que ratifica lo que otro hizo por él en su ausencia, queda obligado con la ac-

AD L. LX.

Ulpianus, lib. 10. Disputationum.

Semper, qui non prohibet pro se intervenire, mandare creditur. Sed et si quis ratum habuerit, quod gestum est, obstringitur mandati actione.

EXPLICATIO.

Duae sunt hujus regulae partes. In prima dicitur, quod qui pro debitore non prohibente, sed praesente et patiente fidejudicavit, mandati actionem habeat. Cujus haec affertur ratio, quod sciens et tacens in actu, qui alicujus favorem respicit, habeatur pro consentiente. *l. si remunerandi, §. si passus ff. mandati.* Non idem dicendum est in actu, qui in alicujus tacentis tendit praejudicium. *l. sicut re §. non videtur, quibus modis pignus solvitur.*

cion de mandato, porque la ratihabicion se retrotrahe, y se equipara al mandato. *cap. ratihabitionem, 10. de reg. jur. in 6. 5.—13.* (4) Por esto es que si el deudor pagó á un falso procurador, y el acreedor ratificó despues ese pago, el deudor queda libre de la obligacion *l. vero, 12. §. sed et si non vero, 4. D. de solut. 16.—5.* (5) Así tambien: lo que ha hecho en juicio un falso procurador, que carece de mandato, se confirma por la ratihabicion del dueño. *l. licet verum, 56. D. de jud. 5.—4.* (6)

Esta Regla es estensiva tambien á los delitos: así se deduce de la *l. hoc jure, 152. §. in maleficio, 2. D. inf. h. t. 50.—17.* que dice: que en los delitos, la ratihabicion se equipara al mandato. (7) Por esto es que si alguno en mi nombre ha despojado á otro de un fundo, y al saber yo tal despojo, lo ratifico, quedo obligado por el interdicto *unde vi* á restituir la posesion, del mismo modo que si el despojo se hubiera hecho por mi mandato. *l. praetor ait, 1. §. sed esti, 14. D. de vi et vi arm, 45.—16.* (8) Esta Regla tiene tres limitaciones.

1.^a Es necesario que el acto de que se trata haya sido ejecutado en nombre mio, porque yo no puedo ratificar lo que se

In altera parte regulae traditur, quod qui id ratum habet, quod alius suo nomine absens gessit, mandati actione obstringatur. Ratihabitione enim retrò trahitur, et mandato comparatur, *c. ratihabitionem, ext. eod.* Undè si debitor falso procuratori solvit, et dominus postea ratum habeat, quod solutum est, liberatur debitor. *l. vero §. sed etsi, supra, de solut.* Item quae a procuratore falso vel mandatum non habente, gesta sunt in judicio, confirmantur per ratihabitionem domini. *l. licet 56. sup. de judiciis.* Extenditur etiam haec regula ad delicta. Quo pertinet *l. hoc jure §. 1. infr. eod.* In maleficio ratihabitione mandato comparatur. Undè si aliquis nomine meo quem de fundo dejecit, si ego hanc dejectionem ratam habui, tenebor interdicto *Unde vi* ad restituendam possessionem ac si a principio mandassem. *l. 1. §. 14. ff. de vi et vi arm.* Haec regula limitatur tribus modis. I. Si quod gestum est meo nomine gestum sit. Nam quod alieno nomine gestum est, ratum habere non possumus, *c. ratum extra eod.* ut ex tali ratihabitione nobis aliqua actio aut accommo-

ha hecho en nombre de otro, *cap. ratum, 9. extr. de reg. jur. in 6. 5.—13.* pues es necesario que tal ratihabicion produzca alguna accion ó utilidad *l. si pupilli, 6. §. sed si ego, 6. vers. nam et si servum, D. de negot. gest. 5.—5. (9)* Puede, sin embargo, cualquiera ratificar lo que no se ha hecho en su nombre en aquella parte en que el acto pueda perjudicar sus derechos. *l. si fundus, 16. §. si nesciente, 1. D. de pignor. 20.—1. (10)*

2.^a Es igualmente necesario que la ratihabicion se verifique dentro de aquel tiempo en que el acto pudo deshacerse; pues de otro modo ningun efecto podria producir. *l. bonorum, 24. D. rem. rat. hab. 46.—8. (11)*

3.^a Se necesita, finalmente, que para el acto no exija la ley formalmente el mandato, porque en tal caso no se equipara á este la ratihabicion. Por esto es que si el tutor (en los casos en que debe hacerlo) no interpone desde el principio su autoridad en el negocio de su pupilo, tal negocio no subsistirá, aun cuando despues intervenga su ratihabicion. *§. tutor, 2. Inst. de auctorit. tut. 1. 21. l. obligari, 9. §. tutor statim, 5. D. eod. 26.—8. (12)* En dichos testos se establece que la interposi-

dum quaeratur, *l. si pupilli, §. sed si ego, vers. nam etsi, de negot. gest. Potest tamen quis ratum habere, quod suo nomine gestum non est, quantum ad juris sui jacturam. l. si fundus, §. 1. supra, de pignor.*

II. Limitatur regul. ut locum habeat si negotium ratum habeatur intra illud tempus intra quod actus expediri potuit, aliàs nihil agitur ratihabitione. *l. bonor. ff. rem ratam haberi.*

III. Limitatur, si mandatum pro forma negotii a lege requiratur. Quia ratihabitione tunc non exaequatur mandato. Undè tutor, qui ab initio suam auctoritatem interponere debet in negotio pupilli, si postea ratificet, nihil agit, *§. tutor Inst. de auct. tutorum l. obligari 9. §. tut. ff. de auct. tuto. ubi dicitur, quod pro forma requiratur in interpositione auctoritatis, ut tutor in ipso negotio seu tempore quo geritur contractus cum pupillo, interponat auctoritatem. Igitur si post perfectum contractum tutor adhibeat auctoritatem, deficit forma ipsius actus; ubi verò forma actus deficit, corrumpitur actus. l. Julianus 9. §. si quis ff. ad exhib.* Accedit

cion de la autoridad del tutor se requiere *pro forma* que se verifique en el mismo negocio, y al propio tiempo en que se verifica el contrato con el pupilo. Por tanto: si el tutor no ha interpuesto su autoridad, sino despues de perfeccionado el contrato, ha faltado al acto su forma, y por consiguiente no puede subsistir; porque faltando esta se destruye aquel. *l. Julianus, 9. §. sed si quis, 5. vers. quamquam, D. ad exhib. 10.—4. (15)* Para esto hay tambien la razon de que todo lo que pertenece á la solemnidad del contrato, como es la interposicion de la autoridad del tutor, es indivisible é inseparable del contrato mismo. *l. stipulatio, 1. §. si quis, 3. vers. cum adjicit, et l. continuus, 157. in princ. D. de verb. obl. 45.—1. (14)* Luego pasado el acto, no puede el tutor ratificar el contrato que haya celebrado su pupilo. Véase á *Cujac. lib. Observ. 15. cap. 51.* En suma: cuando la ley ó el estatuto requieren *pro forma* que el mandato ó la interposicion de la autoridad se ejecuten en tiempo determinado, en tal caso la ratihabicion posterior no producirá efecto alguno. *Peckius, ad cap. ratihabitionem. n. penult. et ult. ext. h. t. post Decium, hic. n. 17.*

(1) Ley 12. t. 12. P. 5.^o y ley 10. t. 34. P. 7.^o

(2) Ley 12. t. 12. P. 5.^o Paz, praxis, tom. 3. cap. 6. §. 4. n. 8.

(3) Ley 6. t. 5. P. 5.^o y su glos. 2.

(4) Ley 10. t. 34. P. 7.^o 1. 48. t. 5. P. 5.^o glos. 2. Gomez, tom. 2. cap. 11. n. 30. §. ex quibus.

(5) Ley 10. t. 34. P. 7.^o

(6) Ley 20. t. 5. P. 3.^o glos. 1.^o y 2.^o Parlador. rer. quotid. lib. 2. cap. fin. part. 3. §. 2. n. 9. y sig.

et haec ratio, quod ea quae pertinent ad solemnitatem contractus, uti est auctoritatis interpositio, a contractu dividi non possint. *l. 1. §. 8. l. continuus 137. ff. de V. O.* Igitur non potest tutor ex post facto seu ex intervallo ratificare contractum a pupillo gestum. *Vide Cujac. lib. Observ. 13. c. 31.* In summa quando mandatum vel auctoritatis interpositio certo tempore pro forma actus a lege vel statuto requiritur, tunc ratihabitione postea secuta nihil operatur. *Peckius ad c. ratihabitionem num. penult. et ult. ext. h. tit. post Decium h. num. 17.*

(7) Ley 17. t. 10. y ley 4. t. 13. P. 7.^o Farinao. *quaest. pract. quaest. de consultoribus*, 135. n. 50. y sig. Véanse los arts. 3 y 9. de la ley de 5 de Enero de 1857.

(8) Véanse las leyes y doctrinas de la cita anterior, y á López en la glos. 6. á la ley 5 t. 15. P. 7.^o

(9) Salgado, *Lebyr. credit. part. 2. cap. 10. n. 15.*

(10) Ley 9. t. 13. P. 5.^o

(11) López, en la glos. 1.^o á la ley 4. t. 4. P. 5.^o vers. *Sed quid si donato*. Gomez, tom. 1.^o cap. 1.^o n. 3. El mismo Gomez, tom. 2. cap. 11. n. 30. §. *ex quibus*. Gutierrez, *de juram. confirm. part. 1. cap. 49. n. 1. vers. ad idem*.

(12) Ley 17 al fin. t. 16. P. 6.^o y sus glosas 5. 6 y 7. Gutierrez, *Repet. l. nemo potest, D. de legat. 1. n. 146 y sig.*

(13) Gomez, en la ley 3 de Toro, n. 32. Salgado, *de Reg. prot. part. 2. cap. 10. n. 43. y part. 3. cap. 9. n. 43.* Molina, *de primog. lib. 2. cap. 6. n. 37. y 50. y cap. 7. n. 3.* Gutierrez, *pract. quaest. lib. 3. quaest. 15. n. 1 á 13.* Castillo, *controv. lib. 5. cap. 149. n. 26.* Pareja, *de instrum. edit. t. 5. resolut. 8. n. 43.*

(14) Leyes 25 y 26. t. 11. P. 5.^o con la glosa 5.^o de esta última. Gomez, tomo 2. cap. 9. n. 4. §. *secunda conclusio*. Ley 2. t. 11. P. 5. glos. 1.^o Respecto de las estipulaciones, véase la Regla 9. n. 13., y respecto de la intervencion del tutor en los negocios del pupilo la nota 10. en la Regla 5.

A LA LEY LXI.

Ulpiano, lib. 3. de las Opiniones.

A cualquiera es lícito reedificar su propia casa con tal que no ofenda arbitrariamente la propiedad de otro, sobre la cual no tenga derecho.

Se ha dado ya la esplicacion de esta ley al hacer la de la *l. nullus videtur, sup. eod.*

A LA LEY LXII.

Juliano, lib. 6. del Digesto.

Herencia no es otra cosa que la sucesion en todos los derechos que tenia el difunto.

Queda esplicada esta ley en la *l. heredem, 59. sup. eod.*

AD L. LXI.

Ulpianus, lib. 3. Opinionum.

Domum suam reficere unicuique licet, dum non officiat invito alteri, in quo jus non habet.

Haec lex explicata est cum *l. nullus videtur 55. supra eodem.*

AD L. LXII.

Julianus, lib. 6. Digestorum.

Haereditas nihil aliud est, quam successio in universum jus, quod defunctus habuerit.

Haec lex explicata est ad *l. haeredem 59.*

A LA LEY LXIII.

Juliano, lib. 17. del Digesto.

No parece que incurre en mora el que sin dolo malo provoca un juicio. (1)

EXPLICACION.

En esta Regla se trata de saber cuáles son aquellos casos en que es excusable la demora. Porque así como se incurre en mora siempre que no se paga la deuda, cuando el acreedor, la reclama en tiempo oportuno y en el lugar debido *l. mora, 32. D. de usur. 22.—1.* (2); así también se excusa de los efectos de ella el que ha dejado de pagar por una causa justa y ha provocado el juicio con buena fé. Y tiene justa causa para no pagar el que ignora la cantidad que se adeuda, ó la persona á quien deba pagarse: *l. non potest. 99. D. h. t. 50.—17.* Tiene también justa causa para litigar el que ha sucedido á otro, é ignora la causa de donde proceda la deuda que se le recla-

AD L. LXIII.

Julianus, lib. 17. Digestorum.

Qui sine dolo malo ad Judicium provocat, non videtur moram facere.

EXPLICATIO.

Agitur in hac lege, quomodo quis a mora excusari possit. Quemadmodum autem mora committitur, quoties debitor oportuno tempore et loco interpellatus non solvit, *l. mora 32. de usuris*: ita si ex justa causa solutionem recuset et bona fide ad iudicium provocet, a mora excusatur. Justam autem causam habet, si ignoret, quantum aut cui solvere debeat. *l. non potest videre 99. infra eod.* Item justam causam litigandi habet,

ma; *l. qui in alterius, 42. sup. D. h. t. 50.—17.* (3) ó el que alega que la deuda no es líquida, ó el que opone alguna justa excepcion, en virtud de la cual no está obligado al pago; en cuyos casos no se causan usuras ni intereses, ni se incurre en responsabilidad por la pérdida de la cosa, ni se queda, en fin, sujeto á efecto alguno de aquellos que produce la mora. *l. illud, 40. D. de hered. pet. 5.—3.* (4)

Y así como se excusa de la mora el que tiene justa causa para litigar, así también queda libre de sus efectos aquel á quien no puede pedirse eficazmente alguna cosa, ó aquel contra quien no puede ejercitarse alguna accion. Así lo respondió Scévola en la *l. nulla, 88. inf. D. h. t. 50.—17.* en donde se dice “que no puede juzgarse que haya mora alguna donde no ha habido peticion.” (5) Puede ponerse por ejemplo lo que sucede con el pupilo que se obliga sin que intervenga la autoridad de su tutor; pues así como en este caso no se da contra él accion alguna, tampoco puede incurrir en mora. *l. si pupillus, 127. D. de verb. obligat. 45.—1.* (6)

(1) Razon de la ley 8. t. 22. P. 3.^o vers. “Empero si el juez.”

(2) Leyes 18 y 35. t. 11. P. 5.^o y glos. 3. de la segunda. Hermosilla, en la glos. 1.^o á la ley 8. t. 1.^o P. 5.^o n. 1. Gomez, tomo 2. cap. 11. n. 31. Véase

si successerit in locum alterius ita ut ignoret ex qua causa debitum sit contractum, *l. qui in alterius, supr. eod.* Vel si alleget, debitum non esse liquidum, aut si justam aliquam exceptionem proponat, propter quam dare non debeat. Quibus casibus ad usuras, interesse, rei interitum et reliquos morae effectus non tenetur. *l. illud 40. de petit. haered.*

Quaemadmodum autem eximitur a morae periculo, qui ex justa causa ad iudicium provocat, ita quoque morae non fit obnoxius, in quem nulla efficax petitio, id est, actio exerceri potest. Quod Scaevola tradidit in *l. 88. infra eod.* Nulla intelligitur ibi mora fieri, ubi nulla petitio est. Exemplum est in pupillo, qui sine tutoris auctoritate se obligavit, qui ut actione non potest pulsari, ita nec moram committit. *l. si pupillus 127. de verb. oblig.*