

aut in nullo concedunt posse celebrari a non jejuno; aliisque circumstantiis, quæ augere, vel minuere possunt qualitatem delicti...

« Atque hinc (prosequitur Pignatellus), si quis semel ac iterum in eadem die celebrare, putans bona fide ex aliqua justa causa id sibi licere, et si revera non liceret, nisi tamen constaret, quod malitiose se gesserit, poterit dimitti cum aliqua pœnitentia salutari, quia cum processerit ex bona fide, non habet locum pœna.

« Quod (sic idem scriptor) si scandalose eadem die missam iterans, esset de hoc crimine diffamatus, esset irregularis aliquo modo improprie, quatenus ratione scandali celebrare non posset licite ob infamiam facti...

« Judex autem (nota pariter cum Pignatello) tam ratione delicti, quam delinquentis regulariter est episcopus, et etiamsi delinquens sit regularis, vigore decreti S. concil. Trident. *De observ. et evit. in celebr. miss.*, sess. xxii, cum in hoc delicto intercedat abusus, qui saltem ex dicto decreto, reducitur ad avaritiam, vel scandalum, atque adeo potest reus, etiamsi regularis sit, ab episcopo puniri. » — Tom IV *Consult. canonic.*, consult. 1, n. 3, 4, 6, 7, 9.

(86. Quibus præmissis cavendum sane est ab opinione P. Armeni in tract. quem edidit Venetiis 1700, *De pœnis*, tit. 8, § 2, n. 29, ubi concludit in hæc verba: « Cum igitur nec contra jus divinum, nec contra præceptum Ecclesiæ sit repetita celebratio, videre haud scio quomodo mortaliter peccet sacerdos, celebrans pluries in eadem die. » Et ulterius progrediens, n. 32, addit sequentia: « Adverto autem, quod potest etiam dari necessitas ex parte sacerdotis, si nempe pauper esset, ejus fundi patrimoniales perissent, et sibi sustentanda esset mater, aut nepotes pauperes, et eleemosyna unius missæ utpote tenuis, minime sufficeret ad manutentionem sacerdotis, et familiæ suæ, etc.; sequitur ex hoc, quod ex tali necessitate adactus sacerdos, si omni diligentia adhibita, ne sequatur scandalum, bis celebret in die, non peccat. » Apud Monacell., tom. II, tit. 13, n. 14, pag. 219.

« Quia vero opinio auctoris (prosequitur Monacell.) est contra communem sensum DD. et Eccl. nemoque, quem viderim, inter casus, in quibus jure antiquo permittebatur eadem die sacrum reiterandi, enumerat paupertatem sacerdotis, ut videre est apud *Gloss. cap. Consultuisti*, verb. *Necessitatis*, *De celebrat. miss.*, cum evidens sit, quod necessitas, de qua loquitur textus in d. cap. respicit populum et Ecclesiam, non autem necessitatem privatam celebrantis, ut admonendo episcopum Gerundensem declaravit S. cong. episcop. de anno 1588 ad 4, prout refert Fagnan., in cap. *In ordinando*, n. 37, *De Simonia*, cujus decreti tenor ibi relatus talis est: « Ad quartum super licentiis bis celebrandi, ac pecuniis quæ pro illarum expeditione, ut asseritur, solvuntur, miratur sacr. congr. agi de his licentiis con-

cedendis; nam id non nisi ex magna necessitate fieri debet, et magna cautela, ut puta in locis, ubi perpauca sunt sacerdotum, vel adsint impedimenta adversariorum fidei, vel quid simile; quæ cessant eo in loco, ubi vix evenire possunt alii casus a jure permitti, nec concedi potest hæc licentia ab episcopo generali, ter quasi privilegium alicujus sacerdotis, sed tantum in aliquo casu particulari necessitatis causa ab episcopo examinanda. » — « Quibus bene perpensis (concludit Monacell.) doctrina cit. auctoris censuram congr. Indicis non valuit effugere, nam ejus liber fuit damnatus. » *Loc. cit.*, n. 13.

(87. Lubet denique sequentia exscribere ex epistola Bened. XIV, l. II *Bull.*, 3 in ordine, incip. *Declarasti*, directa episc. Oscensi, quoad causas, ex quibus possit sacerdos plures missas in die celebrare, ibi: « Quamvis nonnulli ex theologis moralibus plures rationes et causas excogitaverint, ob quas sacerdos eadem die sacrificium missæ bis offerre posse videatur, id tamen unanimi consensu permittitur sacerdoti, qui duas parochias obtineat, vel duos populos adeo sejunctos, ut alter ipsorum parochi celebranti per dies festos adesse nullo modo possit, ob locorum maximam distantiam; tunc enim absque ulla dubitatione licere existimant ejusmodi rectori, cum festi dies incidunt, bis sacrum conficere, ut populo utrique satisfaciatur... ea tamen conditione, ut legitimam pro re gerenda facultatem prius obtinuerit. »

(88. Seclusa hujusmodi necessitate: « illud affirmabimus (prosequitur prælaud. Pontifex), ex communi totius Ecclesiæ disciplina permitti tantum sacerdotibus hoc tempore, ut die Natali Salvatoris nostri ter sacrum faciant, vel quia institutum id fuit a S. Telesphoro Pontifice, ut eam celebritatem singulari honore prosequerentur fideles, ut ostendit canon *Nocte sancta*, *De consecr.*, dist. 1, vel quia (si plurimi facienda videantur argumenta, quibus auctor Telesphorus illius canonis impugnatur) parens ac magistra Ecclesia eum ritum die Natali Domini conservandum censuit, ut posteris perpetuo commendaret veterem disciplinam, ob quam sacerdos idem plura sacra conficiebat, cum alii quoque festi dies per annum occurrerent. »

(89. Quantum ad causam utilitatis pro plur. missis in die ab eod. sacerdot. celebrandis, hæc id Pontifex habet: « Et utilitas quidem non suffragatur: quidquid enim sit de titulo utilitatis, qui illum admittunt, illum explicant et intelligunt, non de utilitate celebrantis, sed missam audientis... »

(90. Quoad vero necessitatem ex inopia, attentis alicujus parochiæ circumstantiis, cum una missa satis non est: « Minus prodest necessitas (sic addit præfatus Pontifex) ex inopia desumpta, cum plura sint expendenda, antequam titulus necessitatis ex inopia desumptus admittatur. Primo, a revera parochi tanta premantur egestate, ut alteri-

sacerdoti stipendium missæ nequeant suppeditare. Si enim inopia adeo magna non sit, episcopali auctoritate... adigi poterunt, ut sacerdoti missam celebraturo eleemosynam largiantur... Secundo si parochis tenues omnino angustique proventus obveniant, videndum an populus etiam in eadem paupert. versetur; quemadmodum enim episc. adigere potest sacerdotem ut populo sacrum faciat diebus festis, ita etiam potest indicere populo ut celebranti sacerdoti consuet. stipend. largiatur.

« Porro difficile prorsus videtur (prosequitur Pontifex) omnia hæc simul copulata deprehendi. Quod si res ita se haberet, tunc Ven. Frater, ex iis eleemosynis, quas ipsæ egenis largiri large consuevisti, stipendium pro re divina facienda sacerdotibus erogare deberes, nec ullo modo perferre, ut sacrificium iterent parochi, quibus deest alius sacerdos, qui diebus festis populo ministrat. »

(91. Quantum ad consuetudinem, quæ forte invalescere potuerit, plures missas ab eodem sacerdote in die celebrari, audiamus præd. supremum magistrum hoc sane pacto: « Parochi postremo... vetustissimam adducunt consuetudinem. Nos... solum inquirimus, utrum ea consuetudo rationem præscriptionis, aut præsumptionis sibi comparaverit; et utrumque falsum et alienum judicamus. Non utique jus divinum, sed ecclesiasticum prohibet, eadem die ab eodem sacerdote sacrificium iterari. At non omnia, quæ juris tantum ecclesiastici sunt, præscribi possunt. Si etenim, juxta civiles leges, sanctæ res præscribi non possunt, absonum undique est asserere fuisse per præscriptionem aliquid obtentum, vel acquisitum, quod adversetur sanctionibus universalibus Ecclesiæ, quarum observantiam sacrum Trid. conc. in missarum celebratione sacerdotibus omnino præcipit, uti colligitur ex decr. *De observ. et evit. in celebr. missæ*. »

« Præscriptionem excipit præsumptio (ita præd. Pontifex), de qua modo sermo habendus est. Equidem non ignoramus jurisperitorum commune adagium, nempe ratione consuetudinis ab immemorabili afferri posse in medium quemcumque gratiosum titulum, et etiam privilegium Apostolicum, quod utpote nullo certo documento probatum, præsumptum appellatur. Sed cæteris prætermisiss... subdimus hæc intelligi posse de illis privilegiis, quæ impetrari potuissent a sede apostolica, si quis ea postulasset; non vero de illis, quæ, cum postulatur, negari omnino consueverunt; ne præsumptio plus habeat roboris et momenti, quam veritas. » Ita Bened. XIV, epist. cit.

ARTICULUS VI.

Missæ a quo possit celebrari, vel non? et in quo idiomate?

SUMMARIUM.

1. Missa a solo sacerdote rite ordinato celebrari potest. — 2. Missam celebrantes non ordinati gra-

viss. pœnis puniuntur, quippe degradantur, et curiæ sæc. traduntur etiam pro prima vice. — 3. Et licet essent minores 25 annorum, dummodo compleverint 20, tradendi sunt per inquisitores brachio sæculari, et ultimo supplicio afficiendi. — 4. Casus iste evenit Romæ anno 1711, in Dominico Spallacino Urbevetano. — 5. Missa non debet permitti, quod celebratur a sacerdotibus vagis et ignaris. — 6. Nec a sacerdotibus notorie, et publice criminosis. — 7. Nec a sacerdotibus exteris et incognitis, sine legitimis litteris dimissoriis sui episcopi. — 8. Sacerdotes exteri nec etiam possunt admitti a regularibus ad celebrandum in suis ecclesiis contra prohibitionem ordinarii. — 9. Missa non potest celebrari in lingua vulgari, sed solum in lingua Latina, vel Græca a Græcis, nunquam, et a nullo in lingua Sclavonica, nisi ex consuetudine, ad n. 11 alia ad rem ad n. 17. — 18. Subnectuntur *Addit. ex aliena manu*, ad n. 23. — 24. An ob debilitatem corporis possit missa celebrari sedens ex indulto: an cæcus omnino, possit item ex indulto celebrare. — 25. Quid de sacerdote paralytico? *ibi*.

(1. Missa a solo sacerdote ordinato rite celebrari potest. concil. Nicænum can. 4, et Trid., sess. xxii, cap. 1. Solus enim sacerdos est legitimus minister Ecclesiæ ad hoc mysterium conficiendum consecratus, juxta quod Christus solis apostolis, eorumque in sacerdotio successoribus præcepit in ultima Cœna dicens: *Hoc facite in meam commemorationem*. (2. Unde missam celebrantes non ordinati, gravissimis pœnis puniuntur. Gregorius enim XIII, constitut. 21, incipit. *Officii nostri*, statuit, quod judicentur et puniantur rigorosissime per inquisitores; et Clemens VIII, constitut. 81, incip. *Etsi alias*, decrevit quod degradentur et curiæ sæculari tradantur etiam pro prima vice; quod etiam confirmat Urbanus VIII, constitut. 79, incip. *Apostolatus*.

(3. Et licet essent minores 25 annorum, dummodo compleverint 20, tradendi sunt per inquisitores brachio sæculari et ultimo supplicio afficiendi, ex Clement. VIII et Urbano VIII in cit. constitut. (4. Casus iste evenit Romæ anno 1721 in Dominico Spallacino Urbevetano, qui sub mentio nomine Joan. Baptistæ Rosignoli, Andrea Rosignoli et Josephi Bonifacii, per annos quinque sæpissime missam celebravit, cum tamen nullos haberet sacros ordines, in Acie Campi Floræ furca suspensus et deinde igni crematus fuit die 12 Julii ejusd. anni 1711. Vide infra num. 12.

(5. Missa non debet permitti, quod celebratur a sacerdotibus vagis et ignaris. Concil. Tridentin. sess. xxii, in *Decret.*, tit. *De observand. in celebrat. missar.* (6. Nec a sacerdotibus notorie et publice criminosis. Idem concilium, *ibid.* (7. Nec a sacerdotibus exteris et incognitis, sine legitimis litteris dimissoriis sui episcopi. Concil. Mediolanen. I, part. II, tit. *De iis quæ pertinent ad celebrat. missæ*. (8. Sacerdotes exteri nec etiam possunt admitti a regularibus ad celebrandum in suis ecclesiis, contra prohibitionem ordinarii, ut censuit sac. cong. Concil. in *Bononiensi* 2 Julii 1620, et in *Neapolitana* 17 Augusti 1630, et sæpe alibi.

(9. Missa non potest celebrari in lingua vulgari; concil. Senonen. cap. 7, Inter errores damnatos ibi relatos. Concil. Trident., sess. xxii, cap. 8, sed solum in lingua Latina, vel Græca a Græcis: nunquam et a nullo in lingua Slavonica. Joan. VIII, epist. 195, ibi: « Audivimus etiam, quod missas cantantes in barbara, hoc est Slavonica lingua; unde jam litteris nostris per Paulum episcopum Anconitanum tibi directis prohibuimus, ne in ea lingua sacra missarum solemnia celebrares, sed vel in Latina, vel Græca lingua, sicut Ecclesia Dei, toto terrarum orbe diffusa, et in omnibus gentibus dilatata cantat. » Sic apud Pallavicinum in *Polyanchea sacrorum canonum*, tom. III, verb. *Missa*, § 3, n. 1. Et Thomas archidiaconus Spalatensis in *Historia episcoporum Salonitanorum* edita a Joanne Lucio, c. 16, tempore Alexandr. II refert a legatis Sedis Apostolicæ coactam fuisse synodum omnium episcoporum Dalmatiæ et Croatiæ, in qua statutum fuit, ne quis de cætero præsumeret divina mysteria celebrare in lingua Slavonica, sed debere uti tantum Latina, vel Græca. Idem statuit Gregor. VII Alexandri successor, lib. vii, epist. 11, data ad Vratislaum Bohemiæ ducem, in qua sic scribit: « Quia nobilitas tua postulavit quod secundum Slavonicam linguam apud vos divinum celebrari annueremus officium; scias Nos huic petitioni tuæ nequaquam posse favere. » Et paucis interjectis subdit: « Unde ne id fiat, auctoritate B. Petri inhibemus, teque ad honorem omnipotentis Dei huic vanæ temeritati viribus totis resistere præcipimus. »

(10. In Istria tamen, in Liburnia et in Dalmatia littorali missa et alia officia lingua Illyrica, seu Slavonica celebrantur; at servatur ibid. Ritus Romanus. Eadem lingua ut tradit cardinalis Bona lib. i, cap. 9, num. 4, est in usu apud Christianos Tartaros circa Tauricam Chersonesum, apud Circassos, et quasdam Ponticas nationes, itemque in Servia, Misia, Bosnia, Bulgaria, Russia minori, in Volhinia, Podolia, et parte quadam Lithuanici et in aliis finitimis regionibus. Usus talis linguæ in sacris Ecclesiæ functionibus cæpisse sæculo pono, quo Moscovitas Christianæ religioni nomen dedisse sub imperio Basilii Macedonis ostendit Baronius in *Appendice* tom. VII *De Ruthenis a Sede Apostolica receptis*, volunt aliqui; alii autem id serius, nempe vertente sæculo decimo, imperantibus Basilio juniore et Constantino, contigisse opinantur; verum negari non posse ante prædictum tempus, nempe ante annum 872 ab Hadriano II Moravis permissum fuisse, ut lingua Slavonica in missis et officiis uterentur, tradit Bollandus, in *Vita S. Cyrilli et S. Methodii*. Eandem licentiam celebrandi missam, et officium lingua Slavonica confirmavit Innocent. IV an. 1248 epistola ad quemdam in Slavonia episcopum relata ab Oderico Raynaldo ad eundem annum, num. 52, et vigore ejusdem privilegii in ecclesia sancti Hieronymi Illyricorum

Almæ Romanæ Urbis, festo ipsius sancti, dum celebratur missa solemniter, canitur idioma Illyrico epistola in choro ab uno ex beneficiatis ejusdem Ecclesiæ, Evangelium vero ab uno ex canonicis; et a subdiacono legitur eadem Epistola in idioma Latino, sicut Evangelium in eodem idioma a diacono, ut refert eruditissimus P. Merati, tom. I, part. i *Observat. præliminar.*, n. 29, ubi in fine tradit, quod in dictis provinciis, ut notat cardinal. Bona, *loc. cit.*, non obstantibus Apostolicis inhibitionibus numero antecedente relatis, dudum recepta consuetudo prævaluit, et viget. *Vide ipsum, loc. cit.*, ubi multa ad rem erudite suo more adducit.

(11. Cardinalis de Albic. tamen, *De inconstantia in fide*, part. i, cap. 34, n. 40 et seq., refert per extensum breve, quo Alexander VII 12 Januarii 1661 prohibuit Missale Gallica lingua impressum, quo publicato, statim omnia exemplaria abolita fuerunt, observando sub num. 41 quod occasione hujus Missalis clerus Gallicanus, pro suo in catholice Ecclesiæ disciplinam studio, Parisiis anno eod. 1661 in lucem dedit luculentissimam « collectionem quorundam gravium auctorum, qui ex professo, vel ex occasione, sacræ Scripturæ, aut divinorum officiorum in vulgarem linguam translationes damnarunt; » sacerdotem aliter facientem esse vehementer de hæresi suspectum, dum nostri temporis heretici id obstinate servandum esse contendunt. Quinimo neque permissum est concilia in alias vulgares linguas traduce-re, ut respondit sac. congr. Conc. in una *Gallicæ* 2 Julii 1629, ut in l. xvi *Decret.*, fol. 109.

(12. Missam celebrantes, qui reperti fuerint ad presbyteratum non promoti, curiæ sæculari traduntur, etiam pro prima vice, prævia degradatione, si alium ordinem habeant. Benedictus XIV, constitut. 97 incip. *Sacerdos*. (13. Etiam si unius tantum missæ partem celebraverint, dummodo elevationem peregerint. Idem, *ibid.*, § 6. (14. Etiam si consecrationis formam non protulerint. Idem, *ibid.* (15. Si elevationem non peregerint, mitiori pœna damnari possunt. Idem, *ibid.*

(16. Illyrica natio in missis celebrandis, et in Horis canonicis, aliisque divinis officiis persolvendis adhibere tenetur missalia, tabellas et breviaria characteribus Hieronymianis impressa typis congregationis Propagandæ Fidei, et Slavum litterale idioma cum dictis characteribus retinere; ac nemo orationes et preces, quæ Apostolicæ Sedis auctoritate examinata et approbata non fuerint, recitare, aut quoquo modo adhibere potest. Benedictus XIV, ecclesiasticis omnibus Ritus Slavo-latini expresse id præcipit constitut. incip. *Etsi pastoralis*.

(17. Nemo ignotus sive sæcularis, sive regularis admittendus est ad celebrandam missam, nisi adductis testimonialibus, iisque visis et approbatis ab episcopo; idque præcipi posse ab eodem episcopo, saltem quoad sacerdotes regulares exteros etiam regularibus censuit S. congregatio. *Institut. eccles.*, 34, § 4, et *De synodo dioces.*, lib. VII,

ADDITIONES EX ALIENA MANU.

(18. Grave adeo visum est delictum ejus, qui cum non sit sacerdotio initiatus, audeat missam celebrare, ut plura singularia adversus ipsum constitutionibus Pontificiis sint sancita.

(19. Primum est, quod extremum probationis non promotionis ad sacerdotium probari queat litteris extrajudicialibus ordinariis, ut statuit Benedictus XIV, in constitutione incipiente: *Sacerdos in æternum*.

(20. Secundum est, quod si ad probandum alterum extremum celebrationis missæ, testes inducti sint singulares, possit reus tormentis subijci ad veritatem eruendam. Idem Summus Pontifex in dicta constitutione.

(21. Tertium est, quod reus hujus delicti traditur brachio sæculari, etiam si partem tantummodo missæ celebraverit, dummodo elevationem hostiæ, vel calicis, vel utriusque fecerit, forma consecrationis licet non probata. Mox laudatus Summus Pontifex in dicta constitutione.

(22. Quartum, quod et traditur ab auctore n. 3 est, quod a traditione brachio sæculari, nec excusat ætas minor 25 annis, si tamen reus annum vigesimum compleverit, ut sanxit Urbanus VIII, in constitutione cui initium est: *Apostolatus officium*, et innovavit Benedictus XIV, in dicta constitutione.

(23. Quintum est, quod confessio vocata *de plano*, quæ suffragari in tribunali S. Inquisitionis solet ad mitigandam pœnam ordinariam minime reis hujus delicti suffragatur ad vitandam traditionem brachio sæculari, ut constituit idem Benedictus XIV, in altera constitutione, quæ incipit: *Divinorum*.

ADDITIONES CASINENSES.

(24. Pro resolutione dubiorum, an scilicet quissedens ob crurium debilitatem, etc., vel omnino cæcus, missam ex Apostolicæ Sedis indulto celebrare possit: satius existimamus epistolam hic transcribere immortalis Pontificis Benedicti XIV in qua simul alia incidenter disciplinam ecclesiasticam respicientia suo more solidissime exposita reperiuntur, tenoris sequentis.

Lettera della santità di nostro signore Benedetto Papa XIV a monsignore Ignazio Reali, primo maestro delle cerimonie Pontificie, sopra il celebrare la messa sedendo.

ALL' AMATO FIGLIUOLO MAESTRO IGNAZIO REALI, PREFETTO DELLE CERIMONIE PONTIFICIE.

BENEDETTO PAPA XIV

Amato figliuolo salute, ed Apostolica benedizione.

« Nell' estate dell' anno prossimo passato 1756, incominciammo a provare nella nostra complessione naturale varj pregiudizj, e danni, cagionati in parte dalla grave età in cui ci ritroviamo, ed in parte dalle inces-

santi fatiche intraprese, e sopportate dai primi anni della nostra gioventù sino all' ultima nostra vecchiezza..... Da quel giorno sino al giorno presente non abbiamo mai celebrata la messa; non essendo possibile, che a Noi riesca lo stare in piedi. Abbiamo però sempre ricevuta la sacra Eucaristia in quei giorni, nei quali secondo il solito avremmo celebrata la messa, se non fossimo stati impediti; e la comunione è stata ricevuta da Noi o sedenti in una sedia, o per lo più stando nel letto, e stando in esso a sedere: nè in questo tempo abbiamo mai pensato a celebrare la messa, per la speranza dataci dai professori, che, venuta nell' estate la stagione calda, avremmo pel beneficio d'essa riacquistato ciò che avevamo perduto. Ma nulla avendo conseguito, ed essendo restati inabili come prima, ed avendo già sperimentate tutte le stagioni nel decorso d' un' anno; ci sembra d'aver avuta la sentenza, da Noi ben volentieri accettata, di dovere nel rimanente di nostra vita esser impediti, come ora siamo, e non potere per conseguenza reggerci in veruna maniera su i piedi. Per lo che è necessario il vedere, che partito dobbiamo prendere; cioè, se dobbiamo continuare ricevendo la santa comunione; o se dobbiamo procurare di celebrare la messa stando a sedere.

« Si è detto, aver Noi ben volentieri accettata la sentenza; non avendo mai pregato Dio nella nostra grave malattia di vivere, o di guarire dal male. Ci siamo sempre con pienezza e sincerità di cuore rimessi, in tutto e per tutto, nella sua santissima volontà, ben sicuri che non si sarebbe scordato dell' anima nostra, nè tampoco del governo della Chiesa, e di questa S. Sede Apostolica, quando la sua divina volontà fosse stata che dovessimo anche per qualche tempo sopravvivere. Si è detto, esser venuto il tempo di dover risolvere, se dobbiamo continuare ricevendo l'Eucaristia, come abbiamo fatto fin' ora, o pure dire la S. messa, sedendo. Ma perchè Salomone nel cap. 3 de' *Proverbj* dice: *Ne innitaris prudentia tuæ*, parole ancora, che si leggono nella decretale *Ne innitaris*, De constitutionibus; e Giansenio sopra i *Proverbj*, così soggiugne: « Vetat niti suæ prudentiæ, quod est sic illi « fidere, quasi illa sufficiat ad directionem « actuum nostrorum, et provisionem rerum « necessariorum: » ed il Salazar sopra il detto testo de' *Proverbj* al n. 26, osserva con S. Gio. Crisostomo, che a questa legge sono ancora sottoposti i vecchi, non ostante la lunga esperienza degli affari, e che abbiano un bastone a cui si possano appoggiare: « Baculus, inquit Chrysostomus, scilicet « nectulis sustentatio est. Quapropter dicitur « rim, eo spectasse Salomonem, ut his ver- « bis suadeat, sapientiæ, vel prudentiæ pro- « priæ non inniti. Nam, si qui possent certo « propriis consiliis, et prudentiæ fidere, « maxime senes et grandævii, propter ex- « perimentum et canos. Ait ergo: ne pru- « dentiæ tuæ, quasi baculo innitaris: id est « etiam si ad senectam perveneris, cum opus

« est baculo, ne tunc quidem tua prudentia quasi baculo utaris: » quindi è, che dopo aver Noi dedotte in questa lettera per l'una, e l'altra parte le ragioni che possono assistere o al proseguire la comunione, come insino ad ora si è fatto, o al celebrare la messa sedendo, siamo risoluti di confidare queste nostre fatiche a varj uomini da bene, e dotti, per prendere poi risoluzione, dopo aver inteso il loro consiglio. Il cardinal Enea Silvio Piccolomini, che di poi fatto Papa, prese il nome di Pio II nella sua celebre lettera scritta a Martino Mayer, cancelliere dell' arcivescovo di Mogonza, e stampata ne' Commentarj dell' edizione di Roma del 1584, espone la necessità che ha il Papa di prender consiglio, colle seguenti parole: « Papa, etsi doctus et sapiens est, non tamen tam verbo suo sapit quam consilio assistentium; et deciperetur forsitan aliquando, nisi astarent viri sapientes, qui multa noscant. » Questo è un grande avvertimento per Noi, che non siamo nè dotti, nè sapienti, e che abbiamo alle mani un affare, che non è affare d'altri, ma nostro, ed in cui, senza il lume dell' altrui consiglio, l' amor proprio potrebbe far travedere.

RIFLESSIONI

Sopra il proseguire a ricevere la comunione, come s' è fatto fino ad ora, lasciando il celebrare la messa sedendo.

« I. Per camminare con ordine, esporremo in primo luogo quanto riguarda il continuare la santa comunione nel modo fin' ora praticato, lasciando di celebrare la messa sedendo; per far poscia passaggio all'altra parte, in cui si ammette la celebrazione della messa sedendo, lasciando da parte il costume di ricever sempre la sacra comunione, come fin' ora si è fatto.

« II. L'Angelico Dottore S. Tommaso 2-2, quæst. 93, art. 1, ad sec. insegna che, avanti il tempo della legge, i giusti per mezzo d'un interiore istinto erano istruiti del modo d' onorare Iddio, a cui poscia gli altri aderivano: « Ante tempus legis iusti per interiore instinetum instruebantur de modo colendi Deum, quos alii sequentur: » e che poi nella legge furono stabiliti i precetti esteriori, da quali restarono gli uomini a sufficienza istruiti, ed obbligati all' adempimento d'essi: « Postmodum vero exterioribus præceptis, » prosiegue S. Tommaso, « circa hoc homines sunt instructi, quæ præterire pestiferum est. »

« III. Terminata poi l'osservanza della legge Mosaica, e l'obbligo di adempirla per la venuta di Cristo, e fattosi luogo al Vangelo, benchè non ogni rito spettante all'amministrazione de' Sacramenti, ed alla messa, sia stato istituito dagli apostoli, ma molti e molti siano stati istituiti dalla Chiesa, ciò non toglie che questi pure debbano adempirsi ed osservarsi. Il Suarez nel l. III, in III part. D. Thom., quæst. 83, art. 5,

disput. 84, sect. 1. dopo aver portato le parole dell' apostolo S. Paolo nella *I ad Corinth.*, xiv. *Omnia secundum ordinem fiant in vobis*: dice essere stata la Chiesa necessitata a costituire, ne' sacri riti spettanti all'amministrazione de' sacramenti ed alla celebrazione della messa, un' ordine fisso anche nelle cose più minute: « Et ideo oportet in his omnibus, etiam minutissimis, certum ordinem ab Ecclesia constitui: » riflettendo che se le cose si fossero lasciate all' arbitrio di ciascheduno, *multa indecore, et imprudenter ferent*; e che l'uniformità nelle predette cose serve per lodare l'unità della Chiesa, la cura e sollecitudine de' Pastori: « Hæc uniformitas, quæ in his omnibus servatur, ad splendorem officii ecclesiastici spectat, et unitatem Ecclesie commendat, et pastorum ejus curam ac sollicitudinem. »

« IV. E però, venendo al caso nostro, se nelle rubriche generali del Messale Romano al tit. 17, non si ammette il sedere nella messa privata, ma bensì nella messa solenne, quando si cantano dal coro il *Kyrie*, la *Gloria*, ed il *Credo*, se quanto ivi è prescritto deve esattamente eseguirsi, esclusa qualsivisia mutazione, secondo la definizione del sacro concil. di Trento alla sess. VII, *De sacram. in gen. can. 13*, e la bolla di S. Pio V. prefissa al Messale, in cui si comanda un' esatta osservanza di quanto è prescritto nelle sopraddette rubriche, sembra restar chiara la conseguenza che, non essendo permesso il sedere nella messa privata, chi senza sedere non la può celebrare, dee contentarsi di ricevere la sacra comunione *more laicorum*, lasciando di celebrarla.

« V. Ben vediamo, che si può replicare che l'argomento prova non doversi celebrare la messa senza l'opportuna dispensa, non escludendo il celebrarla colla dispensa. Ma subentra la replica; ed è che il celebrare la messa sedendo, quando la rubrica non lo permette è una specie di disprezzo, che non può levarsi pel mezzo della dispensa. Teofilo Raynaudo nella sua opera intitolata *Sacrum Christianum acathistum, seu sessionis expers*, al tom. VI, pag. 498, § 4, e seg., pone in chiaro il sopraddetto disprezzo. Evvi pure un' opuscolo di S. Pier Damiano che è il 39. al tom. III della stampa del 1743 in cui persuade al vescovo Bisantino che dalla sua diocesi tenga lontano *opprobrium ignominiosæ sessionis*. E nel decreto di Graziano sono registrati due canoni, il 57, ed il 68, *De consecrat.*, dist. 1, nel primo dei quali così si legge: « Nullus episcopus, presbyter, aut diaconus ad solemniam missarum celebranda præsumat cum baculo introire: » e nel secondo si ritrovano queste altre parole: « Apostolica auctoritate mandamus, dum sancta Evangelia in Ecclesia recitantur, ut sacerdotes et ceteri omnes præsentés, non sedentes, sed venerabiliter curvi in conspectum Evangelii stantes, Dominica verba intente audiant et fideliter adorent. »

« VI. Tanto più, che ora non si parla

d'una dispensa di celebrare la messa sedendo, stando però in piedi in tutto il tempo del canone, come altre volte è stato concesso; ma di celebrare la messa intera stando a sedere, e così ancora nel tempo del canone, della qual dispensa dicesi non ritrovarsi esempio. Il Pasqualigo, *De sacrificio novæ legis*, tom. I, quæst. 227, propone la questione: *an sacerdos, dum celebrat, sedere possit?* e dopo aver riposto di no, pel motivo dell' irriverenza, parlando in ultimo della dispensa Papale, dice, che non sarebbe conveniente il concederla, quando la dispensa dovesse comprendere tutta intera la messa; ma che piuttosto sarebbe cosa praticabile, se, non potendo il sacerdote stare in piedi tutto il tempo del canone, interrompesse la messa, e andasse a sedere, prendendo in quella maniera il necessario riposo: « Satius esset, quod potius interrumpet missam, et sedens quiesceret ad recuperandas vires, quam sedendo celebraret: » il che Noi abbiamo veduto praticare da un'uomo dotto e dabbene, che era inquisitore di Perugia, e che non poteva stare in piedi tutto il tempo del canone, come doveva fare, a tenore della dispensa, per la gran debolezza a cui era sottoposto.

« VII. Sappiamo parere superfluo a taluno quanto sin ora si è detto contro il celebrare la messa sedendo, e particolarmente quando il sedere comprende ancora il tempo del canone; poichè derivando la proibizione del sedere nel detto tempo dal gius positivo e non dalla legge divina, o naturale ed essendo il Romano Pontefice superiore al gius positivo, può con ogni facilità derogare ad esso, e per conseguenza concedere di poter sedere celebrando la messa o fuori del tempo del canone, o anche nel tempo del medesimo.

« VIII. Ma chi la discorre così, non ha presenti quei casi, ne' quali il Romano Pontefice non concede dispensa, ancorchè, concedendola, non deroghi che al gius positivo, nè offenda il gius divino, o naturale.

« IX. Si controverte fra i teologi, se sia proibito dal gius divino, o naturale, oppure dal solo gius positivo il matrimonio tra fratello e sorella; e S. Tommaso, il Gonzalez, il Ponzio, il Parisio, l'Aversa riducono la proibizione al solo gius positivo: e ciò non ostante, non si ritrova esempio di verun Pontefice Romano, che abbia ammesse le suppliche del fratello che volea maritarsi colla sorella; essendo falsi gli esempj che dagl' inimici della S. Sede si portano per la concessione della dispensa; ed essendo solamente vero quello d' Arrigo VIII, re d' Inghilterra, che avendo con gran premura domandato al Pontefice Clemente VII che il duca di Richemont suo figlio bastardo potesse maritarsi con Maria figlia legittima di lui e della regina Caterina, ebbe una pronta repulsa; ed essendo pur vero l' altro esempio del conte d' Armagnac, che si maritò colla sorella col mezzo d' una dispensa, ma falsa, di Callisto III che sempre ricusò di concederla. Vedasi il tutto pienamente riferito, e comprovato dal Riganti, che volen-

tieri nominamo, per essere stato da Noi trattato *in minoribus* con amicizia, e confidenza, e stima del suo valore e sue virtuose fatiche. Vedasi il citato Riganti ne' commenti sopra la regola 49 di cancelleria dal num. 13 fino a tutto il num. 17.

« X. Il matrimonio in primo grado di affinità in linea retta non è proibito, che pel gius positivo; ed il Silvio, celebre teologo, sostiene, che concorrendovi causa di gran rilievo, può il Romano Pontefice concedere la dispensa fra patrigno, e figliastro: ma insino ad ora non si è trovato Papa che abbia concessa, anche con causa di gran rilievo, dispensa in primo grado d' affinità di linea retta: come Noi abbiamo dimostrato nel nostro lib. IX *De synodo diæces.* dell' ultima edizione al cap. 13, n. 4. (V. *Addit. Cas.*, v. *Matrim.*, art. 6, sub verbo AFFINITAS, n. 28.)

« XI. L'impedimento *criminis*, ancor quando sia seguita l'uccisione del conjuge, è impedimento di gius positivo. Ciò si vede nella legge Ebraica, che non riconosce nullità di matrimonio, ancorchè sia preceduta la copula coll' uccisione del conjuge: e Noi ci ricordiamo, essersi nel tribunale del S. Officio, quando *in minoribus* n' eravamo consultore, rigettata l'istanza d' un giudice Ebreo, che voleva introdurre l'impedimento *criminis* nei matrimonj, che si facevano fra gli Ebrei, quando v' era stata l'uccisione del conjuge, essendo troppo chiaro il fatto di Davidde, il di cui matrimonio con Bersabea si ebbe per valido, ancorchè prima avesse colla medesima commesso adulterio, e macchinato nella morte di Uria di lei marito. Essendo la proibizione del matrimonio nel caso predetto di gius positivo, se fosse vera la regola generale della facilità di dispensare, quando la proibizione discende unicamente dal gius positivo, non vi dovrebbe esser stata, nè tampoco essere oggidì tanta difficoltà di dispensare, concorrendo causa legittima; e pure non v' è esempio, che da verun Romano Pontefice sia stata concessa simile dispensa, quando il fatto sia pubblico. Vedasi quanto in questo proposito è radunato dal Migliorucci nelle sue *Istituzioni canoniche* al l. II, tit. 14, nelle spiegazioni al n. 9 e 10. « Ubi conjugis occisio secuta sit, nunquam dispensatur, non quia Pontifex non possit, » e quanto al caso, che l'impedimento sia occulto, il maggior penitenziere concede la dispensa tanto ne' matrimonj contratti, quanto in quelli che debbono contrarsi, pel foro interno, se l'adulterio è seguito *neutro machinante*; ma se l'impedimento nasce dall'adulterio, *utroque, vel altero machinante*, essendo occulto l'impedimento, il maggior penitenziere ha la facoltà di dispensare, *raro tamen*, e sempre pel detto foro interno, e concorrendo una grave necessità, o sia qualche imminente pericolo, ma dopo aver proposto il caso nella piena congregazione, o sia segretamente nella Penitenzieria. Vedasi la nostra costituzione 95. che comincia *Pastor bonus* nel v. 1, del nostro *Bollario*, al § 44.

« XII. I sopraddetti esempj pienamente