

cari. » Legis Gallicanæ hæc sunt verba : « Licetum est stipulari interesse pro solo mutuo sive pecuniæ, sive aliarum rerum mobilium. »

Porro si legislatores Gallicani habuerunt lucrum in mutuo perceptum, vel ut justam compensationem beneficiorum, quæ mutuanti evenire poterant ex usu pecuniæ sibi retentæ, vel ut pretium locationis signi valoris quod juxta illos locari poterat; si lex simplicem permissionem stipulandi lucrum in mutuo concedit; certum videtur, legem civilem in Galliis noluisse transferre dominium hujus lucri et illud acquisitum mutuanti supposuisse. Unde si alii dicant responsionem eminentissimorum cardinalium applicandam esse legi Gallicanæ, prout est in codice civili; alii illud negant propter motiva allata.

Itaque quæritur :

(*Quæsit.*) « 1. An præfatum iudicium S. Pontificis intelligendum sit ut verba ipsius sonant et separatim a titulo legis principis, de quo eminentissimi cardinales loquuntur in his responsis, ita ut unice agatur de mutuo negotiatoribus facto; »

« 2. An titulus ex lege principis de quo eminentissimi cardinales, sic intelligendus sit ut sufficiat legem principis declarare, licitum esse cuique convenire de lucro ex solo mutuo facto sicut fit in codice civili Francorum, quin dicat se concedere jus tale lucrum percipiendi. »

Ad pedes Sanctitatis Vestræ enixe provolutus, suppliciter et cum filiali affectu orat pro resolutione humillimus nec non obsequentissimus servus.

✠ P. Fr., episcopus Vivariensis.

Feria iv., die 31 Augusti 1831.

Decretum congreg. S. Officii. In congregatione generali S. Officii habita in conventu Sanctæ Mariæ supra Minervam coram eminentissimis et reverendissimis DD. S. R. E. cardinalibus contra hæreticam pravitatem generalibus inquisitoribus, propositis superioribus precibus R. P. D. episcopi Vivariensis, iidem eminentissimi et reverendissimi DD. præhabitis DD. consultorum suffragiis, dixerunt :

« Provisum in decretis feriæ iv., 18 Augusti 1830, atque dentur decreta. »

(*Approb. S. P. Gregorii XVI, 1831, 31 Augusti.*) Eadem die et feria SS. D. N. Gregorius, div. Provid. PP. XVI in aud. R. P. D. assessoris sancti Officii resolutionem ab em. captam approbavit.

VI.

DECRETA

Feria iv., 18 Augusti 1850.

Ridita ab eminen. et sub eadem feria approbata a S. M. Pio VIII super sequentibus dubiis.

(*Decreta em. inquisitor. 18 Augusti 1830.*)

« 1. Utrum confessarius possit in conscientia denegare absolutionem presbyteris, qui contendunt legem principis esse titulum

sufficientem percipiendi aliquid ultra sortem, absque alio titulo vel lucri cessantis, vel damni emergentis.

« 2. Utrum debeat. »

Resp. ad utrumque : « Non esse inquietandos, quousque S. Sedes definitivam decisionem emiserit, cui parati sint se subicere : adeoque nihil ob stare eorum absolutioni in sacramento pœnitentiæ. »

ALIA DUBIA.

(*Responsio ad alia sex dubia.*) « 1. An confessarius ille possit absolvi, qui licet Benedicti XIV et aliorum SS. Pontificum de usu definitiones noverit, docet ex mutuo divitibus aut negotiatoribus præstito percipi posse, præter sortem, lucrum quinque pro centum, etiam ab iis qui nullum omnino alium, præter quam legem civilem, titulum habent mutuo extrinsecum. »

« 2. An peccet confessarius, qui dimittit in bona fide pœnitentem, qui ex mutuo exigit lucrum lege civili statutum, absque extrinseco lucri cessantis, aut damni emergentis, aut periculi extraordinarii titulo. »

Resp. ad primum : « Confessarium de quo in dubio non esse inquietandum, quousque S. Sedes definitivam decisionem emiserit, cui paratus sit se subicere : adeoque nihil ob stare ejus absolutioni in sacramento pœnitentiæ. »

Ad secundum : « Provisum in præcedenti dummodo pœnitentes parati sint stare mandatis S. Sedis. »

ALIA DUBIA.

Vir quidam persuasus erat encyclicam Benedicti XIV non inhibere lucrum ex colatione pecuniæ perceptum juxta disposita a lege civili : ejus hæredes quærent :

« 1. An encyclicam recte acceperit. »

« 2. Etiam supposito quod male acceperit persuasus tamen recte accepisse, an hæredes ab omni reparatione se exemptos existimare valeant. »

Resp. ad primum : « Acquiescant, dummodo parati sint stare mandatis. »

Ad secundum : « Provisum in primo. »

ALIA DUBIA.

(*Renovatur responsio data ep. Rhedonensi.*)

Episcopus Rhedonensis in Gallia exponit sacræ congregationi Inquisitionis, non eandem esse confessarium suæ diocesis sententiam de lucro percepto ex pecunia negotiatoribus mutuo data, ut ea ditescant.

De sensu epistolæ encyclicæ *Vix pervenit* acriter disputatur. Ex utraque parte momenta afferuntur ad tuendam eam, quam quisque amplexus est, sententiam tali lucro faventem, aut contrariam. Inde querelæ, dissensiones, denegatio sacramentorum plerisque negotiatoribus isti ditescendi modo inhærentibus et innumera damna animarum.

Ut animarum damnis occurrant, nonnulli confessarii medium inter utramque sententiam viam se posse tenere arbitrantur. Si

quis ipsos consulat de istiusmodi lucro, illum ab eo deterrere conantur. Si pœnitens perseveret in consilio pecuniam mutuo dandi negotiatoribus, et objiciat sententiam tali lucro faventem multos habere patronos, et insuper non fuisse damnatam a S. Sede non semel ea de re consulta; tunc illi confessarii exigunt, ut pœnitens promittat, se filiali obedientia obtemperaturum iudicio SS. Pontificis, si intercedat, qualecunque sit : nec, hac promissione obtenta, absolutionem denegant, quamvis probabiliorum credant opinionem tali mutuo contrariam. Si pœnitens non confiteatur de lucro ex pecunia sic mutuo data et videatur in bona fide, isti confessarii, etiamsi aliunde noverint ab eo perceptum esse, eum etiam percipi istiusmodi lucrum, cum absolvunt, nulla ea de re interrogatione facta, quando timent, ne pœnitens admonitus restituere, aut a tali lucro abstinere, recuset.

Inquiri ergo dictus episcopus Rhedonensis :

« 1. Utrum possit horum posteriorum confessariorum agendi rationem probare : »

« 2. Utrum alios confessarios rigidiores ipsum adeuntes consulendi causa possit hortari, ut istorum agendi rationem sequantur, donec S. Sedes expressum ea de quæstione iudicium ferat. »

E. G., ✠ episcopus Rhedonensis.

Resp. ad primum : « Non esse inquietandos. »

Ad secundum : « Provisum in primo. »

Testor ego infra scriptus notarius S. Romanæ et universalis Inquisitionis, decreta, de quibus supra, revera esse talia, qualia lata sunt in feria iv., 18 Augusti 1830, et in feria iv., 31 Augusti 1831.

Datum Romæ, ex Cancellaria S. Officii, hac die 24 Septembris 1831.

Angelus ARGENTI, S. Rom. et univ. Inq. notarius.

QUESITI DEL CAPITULO DI LOCARNO.

Esposizione del capitolo di Locarno.

Beatissimo Padre, il Capitolo di questa collegiata di Locarno, diocesi di Como, territorio Svizzero, ha la maggior parte delle proprie prebende in danaro, ricavato principalmente dall'estinzione delle decime avvenuta per decreto governativo : il qual danaro egli impiegar deve, per viverne dei frutti, ed adempire ai pesi annessi ai benefici.

Per le circostanze de' tempi e de' luoghi, o non si trova affatto come investire il danaro suddetto in stabili fruttiferi, i quali scarseggiano assai in proporzione della popolazione, o per la carezza dei detti stabili non frutterebbe, che il due e mezzo per cento annualmente, il che peggiorerebbe eccessivamente le prebende già per se stesse meschine.

I censi si vogliono proibiti da queste leggi municipali, e sono mal sicuri, non esistendo in queste parti l'ufficio delle ipoteche, che accerti la libertà, e sufficienza de' fondi su' quali vogliansi stabilire. Inoltre quegli stessi che per fare i loro interessi ci chiedono il

danaro, ricusano ordinariamente di sottoporsi ai censi, e amano meglio di riceverlo a prestanza col contribuire il quattro o il cinque per cento annualmente.

Ciò premesso, si domanda :

« *Quæsit.* 1. Se la necessaria onesta sostentazione dei beneficiati, che dee provenire dal frutto dei capitali di tali prebende è dessa in tali circostanze un sufficiente titolo equivalente agli altri già approvati dalla Chiesa, per cui sia lecito un tale contratto di dare il danaro dotale di dette prebende a interesse del quattro o cinque per cento, dietro ipoteca di beni stabili e cauzione di persone note e solvibili, affine di assicurare la perpetuità delle prebende : »

« 2. Se questo titolo supposto ammissibile si possa estendere anche a favore delle chiese, monasteri e altri luoghi pii, come anche dei pupilli e di altre persone, che si ritrovano nelle circostanze medesime di sopra descritte, ed hanno bisogno di far fruttare il proprio danaro per sostentarsi onestamente : »

« 3. Se le leggi e procedure civili che ormai approvano generalmente tali contratti o li fanno eseguire, non che il comune tacito consenso dei popoli, che per l'uso invalso de' secoli sembra li abbiano per maggior comodo e facilità sostituiti ad altri contratti più complicati e difficili, bastino a giustificarli ; »

« 4. Se sia attendibile l'autorità del nostro ordinario e di molto savi, e dabbene ecclesiastici, che avute di mira le circostanze suddette opinano favorevolmente e simili contratti approvano. »

« 5. Qual considerazione meritino in proposito le ragioni che adduce Scipione Maffei ne' suoi tre libri *Dell'impiego del danaro*, dedicati a Benedetto XIV ed approvati dall'inquisitore di Padova l'anno 1744. »

« 6. Se la bolla *De usuris* emanata dalla fel. me. di Benedetto XIV l'anno 1745 probabilmente in sequela dell'opera del Maffei al n. 3 di essa, all'articolo *De contractu autem*, e seg. si possa interpretare favorevolmente a tali contratti : »

« 7. Supposti illeciti tali contratti che si ha a risolvere intorno a quelli già fatti ed ai frutti già percepiti ? »

« Se tali contratti si possano rendere leciti almeno coll'assumere il pericolo fortuito del fondo assegnato in pegno a carico della prebenda, colle dovute proposizioni, come nei censi. »

I sottoscritti oratori umilmente da V. S. desiderano ed implorano una chiara ed opportuna decisione di questi loro dubbj per regolamento delle proprie e delle altrui coscienze generalmente agitate in proposito. Locarno 13 Maggio 1831.

L'agente aggiunge la generale e grandissima scarsezza di numerario, o dei fondi, e questi ordinariamente in possesso di pochi.

Tolta la prestanza di danari, i possidenti per la maggior parte inabili al commercio e

alio arti, consumati i pochi capitali si ridurrebbero facilmente alla miseria.

Gli altri non potrebbero sprovvisi di danaro proprio e di fondi stabili da cambiare in contanti, non potrebbero avvantaggiare coll'industria.

Mancando Monti di Pietà, sarebbero obbligati sovente a vendere la piccola eredità paterna, e sovente a vilissimo prezzo, nella loro necessità.

L'agitazione delle coscienze è oltre modo grande. Onde diversi ordinarii, tutto considerato, si sono pronunciati in favore. Altrimenti nascerebbe un disesto generale, e totale impedimento degli affari e dell'industria.

Feria IV, Augusti 1831.

Responsio cong. S. Officii 1831, 31 Augusti.

Propositis superioribus capituli Collegiæ Locarni precibus, quæ jam per manus una cum DD. consultorum sullragiis distributæ fuerant, eminentissimi et reverendissimi DD. dixerunt:

Ad 1, 2, 3, 4: « Non esse inquietandos et acquiescant, dummodo parati sint stare mandatis Sanctæ Sedis. »

Ad 5, 6, 7, 8: « Consulant encyclicam Benedicti XIV *Vix pervenit*, et probatos auctores. »

Feria IV, 7 Septembris 1831.

Approbatio S. Pontificis Gregorii XVI, 1831, 7 Septembr.

Sanctissimus D. N. Gregorius XVI in solita audientia R. P. D. assessori S. Officii impertita, eminentissimorum resolutiones approbavit.

AD SACRAM POENITENTIARIAM.

Iterum exponit orator infra scriptus.

(Denavit, professor theologiæ in seminario Sancti Irenæi Lugdunensis.)

Iterata expositio professor. Denavit.

Ex responso sacræ Pœnitentiariæ ad oratorem infra scriptum directo die 16 Septembris 1830 absolventi sunt presbyteri qui contendunt legem principis esse titulum sufficientem et legitimum aliquid percipiendi ultra sortem in mutuo, absque alio titulo a theologis communiter admissio, donec S. Sedes definitivam decisionem emiserit, cui parati sint se subicere: et huic responso humiliter et libenter acquiesco.

Attamen, salvo sacræ Pœnitentiariæ responso præfato, consultis auctoribus probatis, et attenta doctrina omnium fere seminariorum Galliæ, ac præsertim eorum quæ a presbyteris congregationis Sancti Sulpitii diriguntur, sententia, quæ rejicit titulum legis civilis tanquam insufficientem, videtur longe probabilior, securior et sola in praxi tenenda, donec S. Sedes definierit.

Quapropter fidelibus qui a me consilium petunt, utrum possint auctarium percipere ex mutuo et qui nullum habent titulum a theologis communiter admissum, præter titulum legis civilis, respondeo, eos non

posse præfatum auctarium exigere et denego absolutionem sacramentalem, si exigant. Pariter denego absolutionem iis qui perceptis hujuscemodi usuris, id est vi solius tituli legis nolunt restituere.

Quæritur 1. « Utrum durius et severius me habeam erga hujuscemodi fideles. »

2. « Quæ agendi ratio in praxi tenenda erga fideles, donec S. Sedes definitivam sententiam emiserit. »

Lugduni, 24 Septembris 1831.

DENAVIT, prof.

Iterata responsio S. Pœnitentiariæ, 1831, 11 Novembr.

Sacræ Pœnitentiariæ, perpensis dubiis quæ ab oratore proponuntur, respondet:

Ad primum, « affirmative: quandoquidem ex dato a sacræ Pœnitentiariæ responso liquet fideles hujuscemodi, qui bona fide ita se gerunt non esse inquietandos. »

Ad secundum: « Provisum in primo: unde orator priori sacræ Pœnitentiariæ responso sub die 16 Septembris 1830 sese in praxi conformare studeat. »

Datum Romæ, in sacræ Pœnitentiariæ, die 11 Novemb. 1831.

A. F. DE RETZ, S. Pœnitentiariæ regens.

F. FRICCA, S. Pœnitentiariæ secretarius.

Præfata responsa alias per sacræ Pœnitentiariæ officium data, vera esse et omni fide digna testamur.

Datum Romæ, in S. Pœnitentiariæ, die 11 Januarii 1833.

Loco ✕ sigilli S. Pœnitentiariæ.

E. card. DE GREGORIO, M. P.

Expositio professoris Avvaro

Em. et rev. domine. Regia lex pedemontana universim et sine ulla restrictione permittit, ut quisquis alteri cuicumque pecuniam mutuam, stipulare et exigere possit annuum auctarium 5 pro 100 supra sortem. Hinc in Pinaroliensi, aliisque finitimis diocesisibus gravissima inter theologos fervet controversia, an in casibus, in quibus ex una parte nullus adest titulus lucris cessantis vel damni emergentis, vel periculi extraordinarii sortis amittendæ; ex altera vero præceptum charitatis erga proximum non obligat ad mutuandum simpliciter ac nudo mutuo, licet mutuanti illud auctarium recipere et retinere? Alii enim auctarium illud omnino usurarium et illicitum, alii vero ab omni usuræ labe immune prorsus, licitumque esse propugnant; et quod controversiam valde implicatorem reddit, omnes gloriantur se nili auctoritate Benedicti XIV aut saltem eum sibi nullatenus adversari.

Nimirum theologo qui primam sententiam tuentur, dicunt auctarium de quo agitur a Benedicto XIV reprobatum fuisse, implicite quidem in encyclica diei 1 Novembris 1745 *Vix pervenit*, ut patet ex attenta ejus lectione, explicite vero in opere *De synodo diocæs.*, l. x, cap. 4, num. 2 et 3, his verbis: « Græcis (schismat.) ex parte consensit Calvinus,

qui ad cap. 18 Ezechielis, licero docuit aliud moderatum lucrum, non quidem a paupere, sed divite, præcise ratione mutui, exigere. Errorem a Calvino obiter insinuat, ex professo propugnavit Carolus Molinæus in suo tractatu *De usuris*, ubi num. 10, audacter affirmat usuram non esse prohibitam, nisi in quantum est contra charitatem... Eandem pravam opinionem amplectatus, alia ratione defendit Claudius Salmasius in duplici tractatu, altero inscripto *De usuris*, altero *De trapezítico fenore*, quibus in locis usuram, nisi charitatem lædat, ab omni culpa absolvit, eo quod sit merces locatæ pecuniæ. Impiæ Calvini et Molinæi opinionem non veriti sunt subscribere pauci quidam doctores catholici... (et cum agitur de mutuo) quo pecunia, aliave res datur ad negotiationem... a fenoris labe excusant lucrum, quod ex mutuo percipitur, dummodo sit moderatum, modumque servet a patriæ legibus definitum. » Porro etsi Benedict. XIV in *Synodo diocæsana* solum loquatur ut privatus doctor, ipse tamen sine dubio omnino optime sciebat quid in sua encycl. reprobare voluisset, adeoque quidquid circa usuram postea scripsit in synodo, et signanter citato c. 4, n. 10, doctrinam in encyclica definitam summam refert, habendum est tanquam ejusdem encyclicæ explicatio, a qua recedere piaculum sit.

Theologi vero qui tuentur secundam sententiam, dicunt auctarium illud non percipi ex mutuo « ipsius ratione mutui, vel solius causa mutui, vel vi mutui ipsius, vel præcise ratione mutui, hoc est lucris cessantis, damni emergentis, aliave extrinseco titulo remoto; » quod veluti usurarium, atque omni jure illicitum meritissime reprobavit Benedictus XIV tum in encyclica, § 3, num. 1 et 2, tum citato loco de Synodo num. 2: sed *ratione, causa, vi, ac titulo extrinseco legis civilis* dominium auctarii ex mutuatario in mutuante transferentis, eo modo quo rerum dominium ex uno in alium transfertur per legitimam præscriptionem; vel *ratione publici boni*, quod, mutatis circumstantiis, in præsentibus rerum statu, absque illo auctario, vix aut ne vix quidem obtineri posset; vel *ratione ultronei* taciti ac mutui consensus in auctarium a lege permissum ex parte totius generatis societatis, cui inest jus disponendi de rebus suis, prout ei libuerit, et speciatim ex parte eorum qui modo pecunia abundant, et modo indigent; ac modo pecuniam mutuo dant, modo vero accipiunt; vel *ratione consuetudinis* in orbe catholico fere ubique receptæ, etiam apud homines timoræ conscientie, auctarium moderatum, et a patriæ legibus definitum exigendi; vel ob alias hujuscemodi causas, quas Bened. XIV nullibi expendit, aut memoravit. Ad argumentum autem quod ex encyclica et ex opere *De synodo diocæs.* deducunt primæ sententiæ patroni, quadrupliciter respondent.

Respondent 1^o Benedictum XIV in encyclica *Vix pervenit* hoc unum statuisse, tunc scilicet ex mutuo nullum auctarium, etiam

FERRAR. V.

moderatum, ultra sortem recipi posse, cum quis vel tenetur simpliciter, ac nudo mutuo, absque ullo auctario, alteri succurrere; quod ex præcepto charitatis, ex eoque solo, locum habet in multis casibus, idque ex eo quod tunc nullus cum mutuo concurrere potest legitimus titulus aliquid supra sortem exigendi: vel mutuum dat in iis casibus in quibus nullum alium justum contractum, præter unum mutuum, celebrare potest; quod etiam accidit in multis circumstantiis, v. gr. cum alteri credit vinum, oleum, etc., ut patet ex § 3, num. 5, ubi postquam definiit, falso et temere affirmari, reperiri semper, ac præsto ubique esse vel una cum mutuo titulos alios legitimos, vel, secluso etiam mutuo, contractus alios justos, quorum vel titulorum, vel contractuum præsidio, quotiescunque pecunia, frumentum, aliudve id generis, alteri cuicumque creditur, toties semper liceat auctarium moderatum, ultra sortem integram, salvamque recipere: « eumque (qui ita affirmaret) non modo divinis documentis, et catholicæ Ecclesiæ de usura judicio, sed ipsi etiam humano communi sensui ac naturali rationi procul dubio adversari; » hujus definitionis rationem reddit, et concludit his notabilibus verbis: « Neminem enim id saltem latere potest, quod multis in casibus tenetur homo simpliciter ac nudo mutuo alteri succurrere, ipso præsertim Christo Domino edocente: *Volenti mutuari a te, ne avertaris*: et quod simpliciter multis in circumstantiis, præter unum mutuum, alteri nulli vero justoque contractui locus esse possit. » Ac proinde, juxta Benedictum XIV, quoties mutuo datur pecunia, et præceptum charitatis non obligat ad eam mutuandam simpliciter ac nudo mutuo, semper una cum mutuo reperiri posse, quinimo præsto ubique esse legitimum aliquem titulum, v. gr. *Legem civilem, publicum bonum*, etc., cujus præsidio liceat auctarium moderatum ultra sortem recipere, juxta tritam illam regulam: *In necessariis expressio unius est exclusio alterius*: aut saltem Benedictum XIV huic sententiæ nullatenus adversari.

Respondent 2^o huic quoque sententiæ nullatenus adversari Benedictum XIV in iis quæ circa usuram scripsit cit. cap. 4 *De synodo*, num. 2 et 3, quia ibi solum docet, perpetuæ catholicæ Ecclesiæ de usura doctrinam post Græcos schismaticos contradixisse tum Calvinum, qui erronee docebat aliud moderatum lucrum ex mutuo, *præcise ratione mutui* (in quo sita est usuræ essentia) licite a divitibus exigi posse; tum Carolum Molinæum, qui audacter affirmabat hujuscemodi *usuram* a Calvino admissam, et suapte natura malam, non esse prohibitam, nisi in quantum est contra charitatem; tum Claudium Salmasium, qui eandem *usuram*, nisi charitatem læderet, ab omni culpa prave absolvebat, falso eo quod sit merces locatæ pecuniæ; tum demum paucos quosdam doctores illos catholicos, qui impiæ Calvini et Molinæi opinioni *subscribere* non verentes, una cum ipsis audacter affirmabant

60