





eligendi presentandi, conferendi regulare beneficium &c. S. Th. 2. 2. q. 186. art. 7. Sanch. mor. l. 7. c. 18. n. 25. Leis. l. 2. c. 4. d. 5. Laym. l. 4. tr. 5. c. 7. n. 2.

Dicitur II. Dominium, vel facultatem disponendi, propter Religiosos Societatis JESU, qui post emissa vota retinent, & acquirere possunt dominium radicale bonorum temporalium, non tamen habent jus actuale de his pro suo arbitrio disponendi, vel utendi; in cujus abdicatione essentia Religioſa paupertatis consistit. Sanch. n. 25. Laym. n. 3.

Dicitur III. Independentem, quia Religiosus, etiam professus, potest habere pecuniam dependens, & revocabile ad nutum Superioris, quod nomine proprii non comprehenditur. Laym. n. 12. Unde sequentes Casus solvuntur.

I. Non repugnat votum paupertatis, quod Religiosi habeant bona in communi, etiam immobilia; imo, sine consensu Patris, non possunt se obligare communitati, quod ea, nunquam sunt acquirunt, quia prejudicaret immunitati Ecclesiasticae. Lug. in Ref. mor. l. 3. d. 8. Neque possunt fructus, seu redditus a donatore destinatos ad ea emenda, applicare ad usus alios, v. g. solvenda debita &c. Ibi d. 10.

II. Non repugnat paupertati, si Religioso detur villa, vel alius locus administrandus nomine Monasterii, idque in Monasterio commodum: Imo, nec repugnat, si detur in commodum, vel incommodum ipsiusdem Religiosi aliquid Ecclesiasticum Beneficium. Quo casu competit ei administratio reddituum, quos ad sui sustentationem piasque causas applicare potest, juxta Canonum concessionem: quod reliquum est, pertinet ad Ecclesiam, vel Beneficium, cui servit; ac consequenter donationes de redditibus beneficii factae ab eo in usus non pios, invalidae sunt, & contra iustitiam, neque accipientes possunt tunc conscientia retinere. Suar. to. 4. de rel. l. 5. Mol. de just. t. 2. d. 276. & communiter. Ratio est, quia non habent dominium dictorum reddituum, Lug. de just. d. 4. f. 1. Nihilominus Vivad. apud Dian. p. 8. t. 6. ref. 123. probabile censet, quod est illicitae, valde tamen sine ulla donatione: id demque multo magis de donationibus Episcoporum regularium censet cum eodem Dian. ref. 126. Et contra Sanch. Suar. &c. Ad Monasterium vero pertinet omnia alia, quae altitudinem ex Beneficio acquirunt, nisi ex consuetudine cedant Ecclesiae. Nar. Azor. t. 1. l. 12. c. 10. g. 6. 7. Mol. nu. 7. Laym. l. 6. v. Trid. sess. 25. cap. 2. de Regul.

III. Non tantum jure antiquo, sed etiam post Tridentinum probabile est, Religioso in Monasterio, vel juxta illud memento, annuatim assignari posse redditum, ut eo vivat suo modo, & incommodo, revocabitur tamen ad nutum Praelati. Similiter Monialibus vicium praebere posse; ita ut ipse si labore manuum vestes comparat, ita contra Azor. Leis. & Mald. docent Sanch. cap. 22. Tann. Laym. c. 7. qui addit, talem consuetudinem, ubi viget, non damnandam: probat tamen tolli debere, si commode possit, monetque non sine urgentissima causa introducendam.

IV. Peccat contra paupertatem Religiosus, si quid, seu domum, seu foris, etiam ex his, quae ad victum, & vestitum pertinent, sine Superioris consensu expresse, tacito, vel presumpto accipiat, retineat, absumat, permittat, alteri donec, vel accommodet. Ita Leis. l. 2. c. 41. d. 8. & d. 9. n. 79. Sanch. c. 19. num. 13. & c. 21. n. 32. Suar. v. 3. de relig. l. 8. c. 17. Laym. num. 4. Azor. c. 12.

Dixi I. sine consensu tacito: quia si Praelatus sciat subditum aliquid accipere, retinere, vel expendere, & non prohibet, cum facile possit, tacite consentire, & approbare videtur. Unde Sanch. n. 7. ait, si in aliqua Religione consuetudo viget aliqua recipiendi, vel expendendi sine licentia, id excusari per tacitam licentiam Praelati, qui id tolerando, consuetudinem rationabiliter declarat: Et si Praelatus subditum dicit, vel donari permittat imagines, rosaria &c. sciens non indignari, sine omnibus ad proprium usum, tacite facultatem concedere censetur donandi alius, ut notat Laym. monet tamen Leis. talem consensum non presumendum, nisi in rebus parvis, & crebro occurrentibus.

Dixi 2. vel presumpto: hic enim locum habet, cum resurgit, Superioris non est praesens: Ad hunc autem, ut vult Sanch. & Bonac. non sufficit, quod Superior libenter concederet, si peteres (aliqui omnes donationes a Praelato permittit solite licentiam, sine venia, quod cederet in eversionem disciplinae Regularis) sed requiritur, ut ipse censetur concedere, quamvis non petas, & nolit in his circumstantiis te petentem addit tamen Suar. Laym. excusari a mortalibus, si praesentatur affectus Superioris, & libenter rem conceditur, si rogatur. Ratio est, quia tunc censetur rem habere ex voluntate Superioris, saltem virtuali, quae in illo affectu latet; ideoque si Superior tantum fit invitus quoad modum, veniat tunc quidem peccatum, non tamen contra paupertatem, docent Suar. Sanch. Laym. num. 4.

V. Contra votum paupertatis peccas, si quid ex rebus in utrum tuum concessis, in alium usum expendas, aut culpabiliter amittas, vel detrasas, idque culpa. Ratio est, quia in his tantum habes usus facti, idque precario, quamdiu Superiori videbitur: et si actus domini, posse rem arbitrato suo detrahere, Sanch. c. 9. n. 15. Laym. nu. 6. Leis. num. 79.

VI. Item peccas, si quid abscondas, ut illud libere dispositioni Superioris subducas. Nec Procuratores, Oeconomi, Administratores, Praelati inferiores quidquam possunt expendere, contra quam Regula Ordinis, voluntas Superiorum, vel consuetudo potulit. Ratio est, quia non sunt domini bonorum communium, sed tantum administratores. Laym. num. 9. ex S. Thom. &c.

VII. Si Praelatus permittat subdito, ut bona ex quacumque causa aut titulo provenientia, in usus vanos, turpes, aut illi-

ctos expendat, aut superflua, pretiosa, & statum suum dedecentia, penes se habeat, peccat & Praelatus & subditus contra votum paupertatis; et siq; talis donatio, seu alienatio irrita, & restitutioni obnoxia, Nav. Silv. Valent. Mol. Azor. Leis. d. 9. Sanch. Laym. Quia Praelatus non potest dare veniam majorem, quam ipse habet: ipse autem, cum non sit dominus, non potest bona sua arbitrata & inutiliter expendere, sed tantum in Religiosis necessitatem, & utilitatem. V. C. Lugo de just. d. 3. nu. 191.

Resp. II. Religiosus voto Castitatis obligatur, ut abstineat se ab omni involuntaria delectatione venera interna & externa; proindeque si quis contra castitatem peccet, duo peccata admittit, luxuriae & sacrilegii, Leis. n. 77. & Laym. c. 8.

Resp. III. Religiosus ex voto Obedientiae, obligatur ad omnia, quae Superior praecipit, secundum Regulas & Constitutiones Ordinis, sive directe & expresse, sive indirecte & implicite. Et quidem si praecipiat in virtute S. Obedientiae, in nomine Domini nostri Jesu Christi, vel similia forma, tenetur obedire sub mortali, quia intendit obligare, quantum potest: sub veniali autem, si alia forma utatur, vel sub nullo, quod consuetudo in Societate JESU approbat, V. S. Th. 2. q. 104. Silv. Sanch. l. 6. mor. c. 1. Leis. d. 9. Laym. c. 9. n. 8.

Porro quae indirecte pertinent ad Regulam, Silvest. & quaedam alii ampliant ad illa, quae faciunt ad plenioresque observationem, Sanch. tamen arctat ad res valde necessarias, si ne quibus Regula commode servari nequit, aliqui enim Superior qualvis corporis macerationes praecipere possunt, ordinantur enim ad pleniores observationem Regulae, Laym. lib. 4. tr. 5. c. 9. n. 11. Leis. d. 9. Unde resolvitur.

I. Non tenetur subditus obedire in his, quae sunt vel contra Regulam (nisi Superior in ea possit dispensare, & legitima causa dispensandi subdit vel supra Regulam, ut essent magna macerationes (nisi in penam, vel ad obligationem votorum necessariae) vel ut acceptet Episcopatum, Dian. p. 6. t. 8. R. 32. & alii lex; vel infra Regulam, scilicet vana (nisi praecipiat ex causa quae sit secundum Regulam, v. g. ut obediret exerceret.) Nec refert, quod Regula jubeat in omnibus obedire, id enim non de obligatione voti, sed obedientiae perfectione intelligitur. Ita Suar. Sanch. c. 2. & Laym.

II. Si Regula Ordinis sub peccato obliget, eius transgressio est contra votum, & sacrilegia. Ratio est, quia talis Regula non est minus praecipitiva, quam vox Superioris, & subditus promittens observationem Regulae, eo modo, quo ipsa intendit, se obligare censetur: proindeque Gartholuanus v. g. carnes edens, & Franciscanus feria sexta non jejunans, & contra obedientiam, & contra temperantiam peccat; S. Th. in 2. d. 44. q. 2. a. 2. Val. Sanch. c. 1. & 4. Valg. Rodr. Laym. n. 6. Elcib. &c.

III. Si Regula sub peccato non obligat, transgressor illius non peccat contra votum Obedientiae. Ratio est, quia talis Regula non continet proprie praecipitum, sed tantum est ordinatio seu monitum, obligans tantum ad penam si imponatur, S. Thom. Laym. n. 7. &c. Hinc nec transgressio illius est rationabilis causa & bono fine, seu ex motivo virtutis facta, v. g. si extra tempora loquatur cum motivo, ut maxime condolere, est peccatum: erit tamen veniale, si ex negligentia, torpore animi, alio inordinato affectu fiat, Laym. l. c. Quem ut plurimum concurrere, adeoque raro omni culpa vacare putant Valent. & Suar. qui addunt, quod si quis frequenter, & quali per consequendum, Regulam transgreditur, Religiosam disciplinam graviter perturbat, eaque ex causa in periculo expulsiōis se constituit, peccat mortaliter, Laym. c. 9. Sanch. n. 18. nu. supra dub. 2.

IV. Et si Capitularis novum statutum condere possint, quo ipsi, alique postmodum professionem edunt, obligantur; ante tamen professi, qui in illud non consenserunt, eo non obligantur, si ad Regulam Ordinis nec directe, nec indirecte spectet. Laym. n. 10. Nisi tamen statutum fiat in Capitulo Generali, vel saltem Provinciali (juxta cuiuscuq;que Ordinis institutum) concurrente maiore parte suffragiorum, & non sit Regulae difforme. V. Elcib. de leg. E. l. c. 2. Ratio est, quia quod omnes tangit, ab omnibus debet approbari, juxta Reg. 19. in 6. Addunt Laym. & Sanch. ex Silv. & Azor. t. 1. l. 13. c. 1. n. 9. 19. Leis. d. 9. nu. 74. in fine, nec Pontificem posse Religiosos cogere ad arctiores vivendi rationem, quam institutum prima forma postulat, quia obligatio obedire, etiam Pontifici, provenit ex voto, quod factum fuit secundum propriam Regulam institutum: Si tamen Regula reformatio necessarium medium esset ad Ordinis conservationem, ad eam Praelatus cum Capitulo, multoque magis Pontifex illos cogere potest, quando ad hoc se implicite quisque obligasse censetur. Silvest. Leis. Sanch. Laym. locis citatis.

V. Et si consuetum non sit nec consensum, ut Praelati sub peccato praecipiant actus internos, probabile tamen est fieri posse, ut docent Laym. Suar. &c. Ratio est, quia verosimile est quod aliqui Religiosi ad id se obligare intendunt, cum se quasi lococustum Deo tradant.

Quaes: An subditus teneatur obedire, si subdit, utrum sit res licita, quam Praelatus jubet, vel iusta causa imperandi.

Resp. I. Communiter tenent, quia tunc melior est conditio Superioris, qui est in possessione potestatis praecipienda; in dubio tamen nemo solvendus est iure, quod habet; nec dicas, subditum etiam esse in possessione libertatis, cum habeat debitum parendi.

Resp. II. Non tenent, si grave damnum obediendo timeat.

Ratio est, quia in dubio favendum est reo, eique, de cuius damno agitur. Et si enim subditus non sit in possessione libertatis, est tamen in possessione juris, quo potest se a periculo, si res conservare. Sanch. 6. mor. c. 3. n. 24. alique.

tem re tanquam sua, si illa utatur independenter a voluntate Superioris.

§. 2. Religiosus admittit vitium proprietatis, & peccat contra paupertatem, si sine ulla licentia Superioris apud externum comedat aut bibat, quamvis enim externus dicat se velle retinere totum illius cibi & potus dominium, tamen talis modus consumendi censetur in estimatione morali usui re tanquam suae. Nec obstat, quod Religiosus non peccet admittendo, v. g. ignem aut suffium sibi factum ab externo, nam in his habet se mere passivum, & externus dicitur illum ignem aut suffium impletum consumere in gratiam Religiosi; & contra si Religiosus comedat aut bibat, implet consumit, & maxime active se habet, cum illum cibum & potum acceptet in suum usum, sibi applicet, & eundem sumat in alimentum, ita Suar. de Relig. t. 3. l. 8. c. 11. n. 42. Sanch. in Dec. l. 7. c. 19. n. 52. Amic. de just. d. 14. nu. 57. Tamb. in Dec. l. 8. t. 1. c. 2. §. 5. nu. 10. & alii contra Lugo. de just. d. 5. n. 51. quia quamvis non affirmet absolute, attamen inclinatur in eam sententia, quod Religiosus etiam comedendo & bibendo habeat se tantum passivum, sed oppositum fati conat excusari; recte tamen notat Tamb. n. 11. & c. 1. n. 2. saepe excusari a morali, ideoque etiam Suar. n. 43. dicit regulariter non per vitium gravem in ordine ad paupertatem, regulariter tamen materiam gravem in ordine ad paupertatem. Vide dicenda n. 133.

§. 3. Professus non potest ibi acquirere licentiam, quod dicitur Monasterii, Bonae. Bain. & alii, quamvis oppositum dicant probable Pelliz. & Dian. p. 10. r. 14. Ref. 2. putantes id, quod actualis redditus professo, censeri posse aequivalentem restitutionem licentiae, quod a professo accipit.

§. 4. Ut licentia Superioris excuset a violatione paupertatis, 107 debet esse obtenta sine dolo; dolo autem est, si taceas id, quod declarato non solet dari licentia, vel si falso exprimas tale, ob quod concedi solet, Suar. Sanch. Caltr. t. 16. d. 3. p. 23. n. 1. Aliud est, si ea taceas, vel falso exprimas, quibus non obstantibus solet concedi licentia, quamvis difficilior, Suar. Caltr. supra.

§. 5. Non est contra paupertatem acceptare aliquid sub conditione licentiae obtinenda, ut etiam donare, dummodo res recuperari possit, si negetur licentia; quia cum conditio non ponatur in re, respici suspensum actus, Lugo, Pelliz. tr. 4. c. 2. n. 438.

§. 6. Certum est ad licite accipiendum vel expendendum sufficere licentiam praesumptam, quando Superior conveniri non potest, & urget occasio. Suar. Sanch. Caltr. n. 3. Caltr. n. 6. Item certum est, inquit Caltr. sufficere licentiam tacitam, licet Superiore conveniri possit: per hoc autem diligenter accipienda praesumpta & tacita, quod praesumpta non supponitur de facto existere sed tantum extitura, si peteretur, & aliquando etiam vocatur interpretativa: & contra tacita censetur de facto existere, vel quia virtute in alia expressa continetur, vel quia ex circumstantiis prudenter colligitur adesse: sic si Superior tibi concedat veniam peregrinandi, nec prohibet aliquid recipere & recepta expendere, eo ipso censetur concessisse, nisi tibi provident de necessariis, Suar. n. 7. Item si consuetudo sit aliqua dandi vel recipiendi, & Superior non revocet, eam approbat, Suar. Sanch. Caltr. Item si liciat aut videat fieri, & non prohibeat, cum possit, quia in dissimulatione continetur quaedam approbatio voluntas, Sanch. Caltr. Pelliz. n. 417. secus est, si difficultur impedire possit, eo quod, v. g. timeret, ne domus turbaretur tuis querelis, tum enim prae permittit, non exculcaris. Nar. Mendoc. Rodrig. Suar. Sanch. Caltr. supra.

§. 7. Si licentia praesente Superiori sit tantum praesumpta, quia 109 nempe creditur Superiorem daturam licentiam, si peteres, & tamen non videri praesentanda vel alio respectu humano, docent Nav. Sanch. Caltr. Bardi de Conf. d. 6. c. 3. §. 9. ad summum vero veniale ex illa operari, quia facis dependente a voluntate Superioris saltem futura, si peteres; huc doctrinae merito contradicunt Bulem. supra, Eliz. l. 4. q. 15. c. 17. in fine, Lugo d. 3. n. 124. nam si ad vitandum mortale sufficit credere, quod licentia daretur, si peteretur, nunquam petenda esset, nam vel creditur, vel non creditur danda; si creditur, jam non est opus petere; poterit autem fere semper probabiliter praesumi dandum ab aliquo saltem mediato Superiori; si non creditur, statim petitur: ergo nunquam esset petenda in ordine ad vitandum mortale: itaque dicit Lugo n. 125. tunc tantum possit procedi ex praesumpta licentia, quando Superior ita est invitus solum quoad modum, ut ratione modi, qui dupliciter, non fit etiam invitus quoad substantiam, solum enim modus tum manet contra voluntatem Superioris: de cetero si Superior ratione talis modi teneatur esse invitus etiam quoad substantiam, licentia praesumpta non sufficit, tenetur autem saepe ex vi officii, etiam sub mortali, sic esse invitus, ne alioquin dissolvatur disciplina & obnoxia paupertatis, & simile dat Lugo de dispensatione, nam licet scias Superiorem hanc daturam, & tamen sufficit licentia Provincialis, quando testamentum fit proxime ante professionem, per quam statim redditur omnino irrevocabile, Lugo d. 3. n. 116. Et idem est, si fiat proxime ante mortem sub ratihabitione Generalis. Vide etiam Pelliz. supra. An sit simonia pacifici de aliqua summa danda, si quis velit admitti ad Monasterium, dictum est l. 3. p. 1. n. 187.

Q. 18. Quid praeterea notandum sit circa votum paupertatis in Religioso R. Seqq.

§. 1. Paupertatis votum violari potest pure utendo re aliqua abique licentia Superioris, nam supposita illa sententia, quod usus etiam licitus tacti separari possit a domino, Religiosus sine licentia utens pecunia, cuius dominium relinquet apud externum, peccabit contra paupertatem, & dicitur proprietarius, non quod habeat dominium proprietatis, sed quia habeat vitium proprietatis, utendo illa pecunia tanquam sua; vovens enim paupertatem abdicat se potestate utendi re tanquam sua: utitur au-

tem re tanquam sua, si illa utatur independenter a voluntate Superioris.

§. 2. Religiosus admittit vitium proprietatis, & peccat contra paupertatem, si sine ulla licentia Superioris apud externum comedat aut bibat, quamvis enim externus dicat se velle retinere totum illius cibi & potus dominium, tamen talis modus consumendi censetur in estimatione morali usui re tanquam suae. Nec obstat, quod Religiosus non peccet admittendo, v. g. ignem aut suffium sibi factum ab externo, nam in his habet se mere passivum, & externus dicitur illum ignem aut suffium impletum consumere in gratiam Religiosi; & contra si Religiosus comedat aut bibat, implet consumit, & maxime active se habet, cum illum cibum & potum acceptet in suum usum, sibi applicet, & eundem sumat in alimentum, ita Suar. de Relig. t. 3. l. 8. c. 11. n. 42. Sanch. in Dec. l. 7. c. 19. n. 52. Amic. de just. d. 14. nu. 57. Tamb. in Dec. l. 8. t. 1. c. 2. §. 5. nu. 10. & alii contra Lugo. de just. d. 5. n. 51. quia quamvis non affirmet absolute, attamen inclinatur in eam sententia, quod Religiosus etiam comedendo & bibendo habeat se tantum passivum, sed oppositum fati conat excusari; recte tamen notat Tamb. n. 11. & c. 1. n. 2. saepe excusari a morali, ideoque etiam Suar. n. 43. dicit regulariter non per vitium gravem in ordine ad paupertatem, regulariter tamen materiam gravem in ordine ad paupertatem. Vide dicenda n. 133.

§. 3. Professus non potest ibi acquirere licentiam, quod dicitur Monasterii, Bonae. Bain. & alii, quamvis oppositum dicant probable Pelliz. & Dian. p. 10. r. 14. Ref. 2. putantes id, quod actualis redditus professo, censeri posse aequivalentem restitutionem licentiae, quod a professo accipit.

§. 4. Ut licentia Superioris excuset a violatione paupertatis, 107 debet esse obtenta sine dolo; dolo autem est, si taceas id, quod declarato non solet dari licentia, vel si falso exprimas tale, ob quod concedi solet, Suar. Sanch. Caltr. t. 16. d. 3. p. 23. n. 1. Aliud est, si ea taceas, vel falso exprimas, quibus non obstantibus solet concedi licentia, quamvis difficilior, Suar. Caltr. supra.

§. 5. Non est contra paupertatem acceptare aliquid sub conditione licentiae obtinenda, ut etiam donare, dummodo res recuperari possit, si negetur licentia; quia cum conditio non ponatur in re, respici suspensum actus, Lugo, Pelliz. tr. 4. c. 2. n. 438.

§. 6. Certum est ad licite accipiendum vel expendendum sufficere licentiam praesumptam, quando Superior conveniri non potest, & urget occasio. Suar. Sanch. Caltr. n. 3. Caltr. n. 6. Item certum est, inquit Caltr. sufficere licentiam tacitam, licet Superiore conveniri possit: per hoc autem diligenter accipienda praesumpta & tacita, quod praesumpta non supponitur de facto existere sed tantum extitura, si peteretur, & aliquando etiam vocatur interpretativa: & contra tacita censetur de facto existere, vel quia virtute in alia expressa continetur, vel quia ex circumstantiis prudenter colligitur adesse: sic si Superior tibi concedat veniam peregrinandi, nec prohibet aliquid recipere & recepta expendere, eo ipso censetur concessisse, nisi tibi provident de necessariis, Suar. n. 7. Item si consuetudo sit aliqua dandi vel recipiendi, & Superior non revocet, eam approbat, Suar. Sanch. Caltr. Item si liciat aut videat fieri, & non prohibeat, cum possit, quia in dissimulatione continetur quaedam approbatio voluntas, Sanch. Caltr. Pelliz. n. 417. secus est, si difficultur impedire possit, eo quod, v. g. timeret, ne domus turbaretur tuis querelis, tum enim prae permittit, non exculcaris. Nar. Mendoc. Rodrig. Suar. Sanch. Caltr. supra.

§. 7. Si licentia praesente Superiori sit tantum praesumpta, quia 109 nempe creditur Superiorem daturam licentiam, si peteres, & tamen non videri praesentanda vel alio respectu humano, docent Nav. Sanch. Caltr. Bardi de Conf. d. 6. c. 3. §. 9. ad summum vero veniale ex illa operari, quia facis dependente a voluntate Superioris saltem futura, si peteres; huc doctrinae merito contradicunt Bulem. supra, Eliz. l. 4. q. 15. c. 17. in fine, Lugo d. 3. n. 124. nam si ad vitandum mortale sufficit credere, quod licentia daretur, si peteretur, nunquam petenda esset, nam vel creditur, vel non creditur danda; si creditur, jam non est opus petere; poterit autem fere semper probabiliter praesumi dandum ab aliquo saltem mediato Superiori; si non creditur, statim petitur: ergo nunquam esset petenda in ordine ad vitandum mortale: itaque dicit Lugo n. 125. tunc tantum possit procedi ex praesumpta licentia, quando Superior ita est invitus solum quoad modum, ut ratione modi, qui dupliciter, non fit etiam invitus quoad substantiam, solum enim modus tum manet contra voluntatem Superioris: de cetero si Superior ratione talis modi teneatur esse invitus etiam quoad substantiam, licentia praesumpta non sufficit, tenetur autem saepe ex vi officii, etiam sub mortali, sic esse invitus, ne alioquin dissolvatur disciplina & obnoxia paupertatis, & simile dat Lugo de dispensatione, nam licet scias Superiorem hanc daturam, & tamen sufficit licentia Provincialis, quando testamentum fit proxime ante professionem, per quam statim redditur omnino irrevocabile, Lugo d. 3. n. 116. Et idem est, si fiat proxime ante mortem sub ratihabitione Generalis. Vide etiam Pelliz. supra. An sit simonia pacifici de aliqua summa danda, si quis velit admitti ad Monasterium, dictum est l. 3. p. 1. n. 187.

Q. 18. Quid praeterea notandum sit circa votum paupertatis in Religioso R. Seqq.

§. 1. Paupertatis votum violari potest pure utendo re aliqua abique licentia Superioris, nam supposita illa sententia, quod usus etiam licitus tacti separari possit a domino, Religiosus sine licentia utens pecunia, cuius dominium relinquet apud externum, peccabit contra paupertatem, & dicitur proprietarius, non quod habeat dominium proprietatis, sed quia habeat vitium proprietatis, utendo illa pecunia tanquam sua; vovens enim paupertatem abdicat se potestate utendi re tanquam sua: utitur au-











