

re que Ercavica estaba vecina á estos pueblos, ó á algunos de ellos, como realmente debía estarlo en la situacion de Santaver, donde yo la pongo; mas de ningun modo se colige que estuviese vecina á la ciudad de *Alce*, como pretende el Señor Tragia sin fundamento alguno.

Dificultad X. XXXV. *Por Livio sabemos, que lo último de la Celtiberia occidental era Munda y Certima; y así los ciento y tres pueblos de la Celtiberia conquistados por Graco, debian estar al occidente (querrá decir: al oriente) de estas dos plazas Celtíberas.*

Respuesta. La linea occidental de la Celtiberia era larguísima, pues cogia la mayor parte de las dos Castillas, como expliqué mas arriba. Las ciudades de *Munda* y *Certima*, aunque las supusiesemos mas grandes que Constantinopla, no podian ocupar sino un pequenísimo espacio de dicha linea larguísima; y este espacio pequenísimo debía ser sin duda el mas meridional, el mas cercano á Guadiana, para que se verifique la relacion de Livio, que las supone vecinas á los quarteles de *Alce*, situados cerca de las fuentes de dicho rio. En esta suposicion, que no solo es natural, sino necesaria, los ciento y tres pueblos Celtíberos que se sujetaron á Sempronio Graco, no podian estar todos al oriente de las dos plazas insinuadas, sino unos al oriente y otros al norte; pues toda la larguísima linea occidental, desde su punto mas baxo y meridional, donde estaban *Munda* y *Certima*, hasta el mas alto y septentrional, donde estan *Soria* y *Garay*, toda era de pueblos Celtíberos.

Dificultad XI. XXXVI. *La situacion de Ercavica, segun lo dicho, no corresponde á Santaver, que cae al oriente.*

oriente (querrá decir: al occidente) y dista casi treinta leguas de Cetina y Maluenda por el ayre. De aquí es que la Ercavica, que ciertamente estaba en la Celtiberia propia, no puede colocarse en la parte ulterior de Munda, contra occidente, sino en la citerior.

Dos supuestos falsos son los que rigen el discurso. Primer supuesto falso: que *Ercavica* ciertamente estaba en la Celtiberia propia: queda ya probado, que no estaba en esta Celtiberia, sino en la de los confederados, que era el teatro de la guerra. Segundo supuesto falso: que *Cetina* y *Maluenda* corresponden á *Munda* y *Certima*: queda ya demostrado, que esto no puede ser segun la relacion de Livio, que las pone mucho mas á occidente y mediodia, y cerca de los Carpetanos de *Alce*. Luego *Ercavica* podia muy bien estar donde hoy Santaver, en cuya situacion quedaba (como dice Livio) entre los demas pueblos Celtíberos, al norte de *Alce*, y de *Certima* y *Munda*.

XXXVII. *Parece que Ercavica debía estar hácia el norte de Bilbilis, y verosimilmente en sitio extraviado y aspero, y que por esta causa no fué atacada de Graco, ni ocupada quando adquirió los ciento y tres pueblos Celtíberos. Como ciudad fuerte y poderosa, se resistió mas que las otras, confiando en que Alce se mantenía aun intacta; y Graco, que consideró la conquista de esta mas importante, creyó, no debía malograr la campaña en el sitio de Ercavica, que quizá era la única ciudad Celtíbera que no se le había rendido. Pero habiendo caído en sus manos Alce, atemorizados los Ercavicensés con esto, y con la ruina de los vecinos pueblos, abrieron las puertas al vencedor.*

Respuesta.

Todo lo que se dice está fundado en el ayre. Se dice en primer lugar, que *Ercavica* debía estar al norte de *Bilbilis*: esta es una pura voluntariedad, que ni tiene fundamento en la relacion de Tito Livio, ni puede componerse con la graduacion de Toloméo. Se dice en segundo lugar, que debía estar en sitio extraviado y aspero: tampoco para esto hay fundamento alguno; pues el motivo insinuado por Tito Livio, de su mayor resistencia ó terquedad, respecto de los demas pueblos, no es el de su situacion aspera ó extraviada, sino el de su mucha fuerza y poder. Se dice en tercer lugar, que atemorizada con la caída de *Alce*, y con la ruina de los vecinos pueblos, abrió las puertas al vencedor: el motivo de la caída de *Alce* no solo es enteramente arbitrario, mas tambien poco verosimil: es arbitrario, porque el historiador romano, ni lo dice, ni lo insinúa: es poco verosimil, principalmente en el sistema de *Tragia*, porque si *Ercavica* estaba al norte de *Calatayud*, ¿qué cuidado le podía dar la caída de *Alce*, situada en el Reyno de Toledo en distancia de unas doscientas millas? Lo que pudiera haber dado algun cuidado á los *Ercaviceses* era la rota del ejército Celtibero baxo los muros de dicha ciudad, donde estaria sin duda para impedir el paso á las tropas Romanas de la España ulterior: mas dicho ejército no fué derrotado entonces, sino mucho antes, quando todavia no se habian rendido los ciento y tres pueblos de la Celtiberia. Luego las desgracias de *Alce* no tuvieron relacion con la entrega de *Ercavica*; y si la tuvieron, no podia estar esta segunda plaza en distancia tan enorme de la primera, como lo

su-

supone *Tragia*, poniendola sobre *Calatayud*.

XXXVIII. Segun algunos la entrega de *Ercavica* fué un ardid, á fin de que *Graco* retirase sus legiones como de pais amigo, y tener en su ausencia lugar de levantarse. La rebelion fué cierta. *Graco* debió volver, y dar una dudosa batalla á las faldas del *Moncayo*. Si *Ercavica* era *Santaver*, no era natural refugiarse los rebeldes á quarenta leguas de distancia, ó ir allá á esperar á *Graco*.

Dificultad
XIII.

No es necesaria mucha ciencia de latin para entender que la rendicion maliciosa, ó hecha con ardid, no fué la de *Ercavica* en particular, sino en general la de los pueblos que se habian rendido; y que la batalla de *Moncayo* no fué con los *Ercaviceses*, sino con los Celtiberos en general. He aquí el texto de Livio: *Eam deditionem Oppidorum haud cum fide factam, quidam auctores sunt. . . magnoque eum postea praelio ad montem Caunum cum Celtiberis pugnasse*. La traduccion gramatical es esta: dicen algunos, que la entrega de los pueblos (que son los ciento y tres de que antes habia hablado el Historiador) se hizo con mala fé. . . y que *Graco* despues en *Moncayo* tuvo un gran choque con los Celtiberos. El cargar pues á *Ercavica* toda la mala fé de qué culpa Livio á ciento y tres pueblos; y atribuir á los *Ercaviceses* la batalla que atribuye él mismo á los Celtiberos, son dos errores, no solo de historia y geografia, pero aun de gramática. No, Señor, no fueron los *Ercaviceses*, sino en general los Celtiberos, los que se rebelaron, y se hicieron fuertes en *Moncayo*; y por consiguiente la ciudad de *Ercavica* podia estar en el territorio de *Santaver*, aunque distante de dicho mon-

Respuesta.

Zz 2

te

te todas las leguas que estuviere.

Dificultad
XIV.

XXXIX. *El modo de hablar de Livio despues de la derrota de Moncayo, quando dice que entonces depusieron las armas los vencidos, y que hicieron una paz sincera, y no fingida, como antes; manifesta que fueron Ercaviceses los vencidos á las faldas ó inmediaciones de aquel monte.*

Respuesta.

El modo de hablar de Livio acerca de la paz que se hizo despues de la victoria de Moncayo, no manifesta que los vencidos fueron los Ercaviceses, como lo entiende el Señor Tragia: manifesta con la mayor claridad, que los vencidos fueron los Celtiberos en general. Volvamos al texto, y á la gramática. *Magno cum praelio (dice Livio hablando de Graco) ad montem Caunum cum Celtiberis pugnasce. . . tum demum haud dubie victos Celtiberos. . . inde debellatum; veramque pacem, non fluxa ut ante fide, Celtiberos fecisse.* Explicación gramatical: Sempronio Graco en Moncayo tuvo un gran combate con los Celtiberos. . . entonces por fin los Celtiberos fueron verdaderamente vencidos. . . se acabó desde entonces la guerra; y los Celtiberos, sin la mala fé de antes, hicieron una paz verdadera. Tres veces nombra Livio á los Celtiberos, y jamas á los Ercaviceses. Dice, que la batalla fué con los Celtiberos; dice, que los vencidos fueron los Celtiberos; dice, que la paz verdadera la hicieron los Celtiberos; Como no entiende el Señor Tragia una latinidad tan clara?

Dificultad
XV.

XL. *Si el texto de Livio no está errado, y en lugar de = Oppidorum = no debe leerse Oppidanorum = tenemos otra prueba; la que subsiste tambien, conservada la comun leccion.*

Es

Es cierto que si Livio hubiese dicho *Oppidanorum*, pudiera referirse esta palabra á los de Ercavica. Mas lo cierto es que no dixo *Oppidanorum*, sino *Oppidorum*: y así lo hubo de decir por necesidad, segun todo el contexto, sin que quepa sospecha de equivocacion de copiantes; pues todo lo que cuenta acerca de la batalla, de la victoria, y de la paz, no lo refiere á *Oppidanos* de particular ciudad, sino en general á todos los *Oppidos* ó pueblos de la Celtiberia, segun queda evidenciado. Mas oygamos la prueba que nos promete el Señor Tragia.

XLI. *La prueba es: que ó la rebelion sucedió en los ciento y tres pueblos orientales respecto de Certima y Munda, ó todos ellos tuvieron parte en aquel proyecto; ó solos los Ercaviceses lo formaron, y despues de ausentado Graco con sus tropas hicieron entrar en su conjuracion á los demas Celtiberos. Es claro, &c.*

Dificultad
XVI.

Mal principio de prueba es este. ¿Para que ir á buscar suposiciones, que ciertamente son falsas? No fueron los Ercaviceses los que formaron la rebelion: fueron los Celtiberos. No fueron los Ercaviceses los que hicieron entrar en su conjuracion á los demas pueblos: fueron ellos mismos que se conjuraron. Esto enseña la gramática, y esto la historia. Todo lo demas es un sueño.

Respuesta.

XLII. *Es claro que el ejército de Graco estaba sobre Ercavica, quando maliciosamente se entregó esta plaza.*

Dificultad
XVII.

La entrega maliciosa de Ercavica, tomada en particular, es un supuesto falso, fundado en errores de gramática. ¿Para que volver á decir lo que ya está dicho muchas veces?

Respuesta.

XLIII. *Graco sacó sus tropas, y se retiró á Tar-*

Dificultad
XVIII.

Tarragona, quando creyó sosegado el país. La rebelion la mueven los Ercarvicenses.

Respuesta. Volvemos al mismo yerro de latin. ¿Quantas veces se ha de volver á decir, que la *rebelion*, la *batalla*, la *rota*, la *paz*, son todas cosas atribuidas por Tito Livio á los *Celtíberos*, no á los *Ercarvicenses*?

Dificultad XIX. XLIV. *Graco quiso sujetar á los inquietos, y castigar la perfidia. ¿Es verisimil que fuera al Moncayo para vengarse de los de Ercarvica, si esta por el ayre distaba treinta leguas, y mas, de aquella region?*

Respuesta. Es cosa dura, que para echar por tierra una falsedad se hayan de repetir las verdades hasta cien veces. Los *inquietos* fueron los *Celtíberos*: la *perfidia* fué de los *Celtíberos*: los *acampados en Moncayo* eran *Celtíberos*. Si estos se fortificaron lejos de *Ercarvica*; ¿que mucho que Sempronio los fuese á buscar lejos de esta ciudad, y lejos de ella les diese la batalla? Hubiera sido una necedad el marchar con las tropas hácia *Ercarvica* para batir el ejército de los *Celtíberos*, mientras este se estaba muy lejos de *Ercarvica* en las faldas de *Moncayo*.

Dificultad XX. XLV. *Digase libremente, que los Celtíberos y Ercarvicenses llevaron su ejército á las faldas del Moncayo, y que esto obligó á Graco á no llegar á Ercarvica.*

Respuesta. Que los *Celtíberos* llevaron su ejército á *Moncayo*, no es cosa que se diga *libremente*. Se dice, y se debe decir forzosamente, porque así lo dice Tito Livio con palabras bien claras; y qualquiera otra cosa que se diga en contrario, no solo es arbitraria, sino falsa.

Dificultad XXI. XLVI. *Vencidos los Celtíberos en aquella batalla, si nada habia padecido aun Ercarvica ¿calla-*

Naria Livio la suerte de esta ciudad famosa, y de poder, y autora de la rebelion?

Lo de *autora de la rebelion*, ya se dixo otras veces que es mal latin, y así no viene al caso. También está mal traído lo del silencio de Tito Livio, porque en el suceso de que se trata, no tenia motivo el Historiador Romano para nombrar en particular á *Ercarvica*. O esta ciudad se unió en la rebelion con los demas *Celtíberos*, ó no se unió. Sino se unió con ellos, hubo de quedarse sin novedad en el estado de su entrega y amistad: y en este caso no tenia Livio que añadir á lo dicho antes. Si se unió con los demás, quedó comprehendida en la suerte de estos, y juntamente con estos hizo la paz: y tampoco en este caso tenia motivo Tito Livio para individualizarla. Me parece que esto es bien claro, y que no hay cosa alguna de que aturdirse.

Dificultad XXII. XLVII. *Se dirá que el Historiador Romano nada dice de Ercarvica. Es así. (Extraña confesion despues de tanta arenga en contrario.) Pero suponiendo el teatro de la guerra en sus vecindades; el silencio nada significaria: mas sucediendo las cosas á tanta distancia; una ciudad que nada habia sufrido, siendo la causa de todo el mal, no podia omitirse para saber, ó su castigo, ó las medidas que tomó para mover la clemencia del vencedor.*

En lo de la *causa de todo el mal* está la *ponzoña*. *Ercarvica*, segun el latin de Tito Livio, no solo no fué la causa de la rebelion, pero ni sabemos determinadamente, si tuvo parte en ella. ¿Qué mucho, que el Historiador Romano no hable de *castigo*, ni de *perdon*, relativamente á una ciudad que ni merecia mas

castigo que las demas; ni tenia motivo para pedir perdon mas que las otras?

Dificultad XXIII. XLVIII. *El sentido pues obvio de Livio nos induce á creer, que Ercavica no debía distar mucho de las jaldas del Moncayo. Yo creo que el que lea atentamente á Livio tendrá por mas naturales nuestras reflexiones que las que hace el Reverendísimo Florez para determinar la situacion de Ercavica en Santaver, por el mismo texto.*

Respuesta. Ya se ha visto que todas las reflexiones del Señor Tragia sobre Tito Livio estan fundadas en falta de gramática, defecto de que no puede por cierto ser culpado el doctísimo P. Florez. Es necesario tener mucha dosis de satisfaccion propia para llamar naturales y obvias á semejantes reflexiones, y tenerlas por mas acertadas y prudentes que las del insigne autor de la *España Sagrada*.

Dificultad XXIV. XLIX. *El mismo Reverendísimo conoció que no era bastante lo que decia para determinar la situacion de Ercavica, por ser la narrativa de Livio capaz de mucha latitud: solo pretende sacar el partido de que ésta no se opone á la situacion de Ercavica en las inmediaciones de Santaver.*

Respuesta. Partido prudentísimo es el del P. Florez. La situacion de Ercavica en Santaver se saca de otros indicios, como dixé antes. Conformandose con ella enteramente todo lo que dice el Historiador Romano, no queda ya que desear en el asunto. No podia pensar el P. Florez con mas tino y acierto.

Dificultad XXV. L. *Por las reflexiones que llevamos dichas, se advertirá que bien sean Certima y Munda del partido de Calatayud, como hemos dicho, ó sean*

sean pueblos vecinos á Albarracin, como quieren otros; Livio dice que eran los mas occidentales de la Celtiberia; y esto se opone á la situacion de Santaver.

Este articulillo es una repeticion de tres falsedades, que ya tienen perdido el pleyto. Falsedad 1ª que Munda y Certima puedan ser del partido de Calatayud: ya se probó su imposibilidad. Falsedad 2ª que todo lo restante de la Celtiberia debia estar al oriente de estas dos ciudades: queda ya evidenciado, que debian caer muchísimas al septentrion. Falsedad 3ª que Santaver, quedando al norte de las mismas, no puede corresponder á Ercavica: se demostró claramente que puede corresponder, aun cayendo al norte.

LI. *Tambien siendo cierto que los Ercavicenses fueron los autores de la sublevacion, y que ésta ocasionó la batalla de Moncayo; es mas natural colocar á Ercavica en sus inmediaciones, que llevarla tan lejos de allí.*

He aquí otra repeticion de otra falsedad; Respuesta. pues ya otras veces he hecho observar que Tito Livio no da á los Ercavicenses la culpa de la sublevacion; antes bien, hablando de ésta, y de la guerra que con esta se renovó, ni los nombra siquiera: y así por este lado, como tampoco por otro alguno, no hay motivo para colocar á Ercavica en las inmediaciones de Moncayo, en que fué la batalla.

LII. *Solo se me podrá objetar, que colocandole á Certima, donde hoy está Cetina, era mucha la distancia de Alce, para que los Embaxadores Certimanos volbiesen en pocos dias, como dice Livio. Mas aunque la ciudad de Alce sea el Toboso, á Quero, hácia los manantiales del*

Guadiana; el espacio de treinta ó quarenta leguas no era capaz de detener muchos días á los Celtíberos, y mas celebrando Justino la ligereza de los Españoles.

Respuesta. Es cierto que no es pequeña dificultad contra la opinion de Tragia lo de la distancia de Cetina respecto del Toboso. Mas no es esto solo lo que se le puede objetar. Son tantas y tales las incoherencias é inverisimilitudes de su sistema, que de ningun modo puede componerse, ni con la historia de Tito Livio, ni con la geografia de Tolomé, segun queda demostrado con muchos argumentos.

Dificultad XXVIII. LIII. Falta solamente determinar el sitio puntual de Ercauica. Esto es imposible, porque si bien lo dicho nos obliga á no alejarla mucho de Moncayo, esto admite mucha amplitud. Si valen conjeturas á falta de otras pruebas, Monebrega nos da lugar de sospechar, que esta voz es corrupta de Mons Ergaviae.

Respuesta. Realmente mucha corrupcion es menester para pasar de Ercauica á Mons-Ergaviae, y de Mons-Ergaviae á Monebrega. Mas esto importaria poco. Lo que importa es, que segun el latin de Tito Livio no debía tener esta situacion; y segun todas las demas señas insinuadas, muy conformes á la relacion de dicho Historiador, debía estar colocada en los contornos de Santaver. Esta opinion es la que debe seguirse, segun reglas prudentes, no solo de historia y geografia, pero aun de gramática y latinidad.

Estilo
IIYXX

AR-

ARTICULO XVIII.

Situacion de la antigua Segobriga en Albarracin.

LIV. Para poder fixar la situacion de Segobriga es preciso exâminar lo que dixeron de ella los Escritores antiguos con el mismo método con que lo he hecho relativamente á las demas ciudades de que se disputa. Empezando por Plinio, dice este Historiador natural, que Segobriga era cabeza de la Celtiberia, ciudad estipendiaria, y sujeta al Convento de Cartagena: y hablando de las piedras especulares, ó espejuelos, asegura que se hallaban antiguamente, solo en la España citerior, y aun no en toda ella, sino en el espacio solamente de cien millas al rededor de la ciudad de Segobriga (1). Tolomé la puso entre los pueblos Celtíberos en los quarenta grados, y quarenta y un minutos de latitud; pues de la longitud no puede hacerse caso por ser medida constantemente equivocada en las obras de este Geógrafo (2). Estrabon no dixo otra cosa sino que Segobriga y Bilbilis, cerca de las quales Metelo y Sertorio tuvieron guerra, eran ciudades de los Celtíberos (3). De las medallas y lápidas que nos conservaron el nombre de Segobriga, solo se puede inferir que era ciudad de la España citerior, sujeta á Tarragona, como á capital de provincia (4). Los hechos históricos finalmen-

Autores que han hablado de Segobriga.

(1) Plinio, *Hist. Nat.* lib. 3. cap. 2. pag. 304. lib. 36. cap. 22. pag. 311.

(2) Tolomé, *Geografia*, lib. 2. cap. 6. pag. 44.

(3) Estrabon, *rerum geographiarum* lib. 3. pag. 246.

(4) Véase mi Tomo VI. pag. 126. 127. 128. 129.

Aaa 2