

crificium Deo obtulit, ut audiemus in seq.: ita Abulensis et alii (A-Lap. in lib. 1 Reg. c. 1, v. 1. — et c. 2, v. 35). De las mismas palabras se sirve el docto Tirino (Comm. in lib. 1 Reg. c. 2, v. 34). Este autor prueba con S. Agustin, que Dios concedió la misma dispensacion para ejercer las funciones sacerdotales, aunque no fuesen de la descendencia de Aaron, á Gedeon, Elias y algunos otros; entre los cuales contaremos á David por la mision extraordinaria de profeta, y porque no es de creer que un varon segun el corazon de Dios, cual era David, quebrantase los divinos mandatos. De Elias afirman muchos padres y doctores, que fué de la descendencia sacerdotal de Aaron, si bien otros lo niegan.

Se deduce claramente de la Escritura, que las mil hostias, que ofreció Salomon en Gabaon, fueron sacrificadas por manos de los sacerdotes: pues en el capítulo 7 del mismo 2.º libro del Paralipomenon tambien se dice, que sacrificó veinte y dos mil bueyes, y ciento veinte mil carneros en el templo; pero inmediatamente añade la Escritura: *Sacerdotes autem stabant in officiis suis*: que eran los sacerdotes los que hacian estos oficios propios de su ministerio. ¿Porqué pues no se han de entender en el mismo sentido las palabras del capítulo 1.º? ¿Tendria Salomón unos brazos tan robustos para inmolar de una vez mil bueyes ó carneros? Repugna mucho creer que Salomon, hombre santo en aquella sazón, quisiera irritar la Majestad suprema con el quebrantamiento de sus mandatos, teniendo á su lado sacerdotes que podian sacrificar, en el mismo acto en que intentaba aplacarla, mayormente no ignorando, como es de suponer, los tremendos castigos ejecutados contra Saul, Oza, Core, Datan y Abiron por haber usurpado los ministerios sagrados, no siendo sacerdotes.

Lo que se dice del Efod que vistió David, y de la bendicion de Salomon, puede muy bien entenderse en un sentido óbvio sin tener necesidad de atribuirles derechos sacerdotales. Tambien nuestros sacristanes y monacillos usan de esas vestiduras de lino, y ayudan á los sacerdotes en el tremendo sacrificio, y ejercen algunos oficios en las santas funciones, sin que de aquí se arguya que hayan recibido órdenes sagrados, ó que tales ministerios les tocan de derecho. El Efod, que vistió David, segun el eruditísimo Cornelio A-Lápide, era distinto del que usaban los sacerdotes; y la bendicion solemne, que impartió al pueblo, no fué otra cosa que una pública deprecacion á Dios á favor de su pueblo: ó bien, como nota el citado autor, es verosimil que el sumo pontífice Abiathar, juntando sus votos con los de David, bendijese al pueblo (Corn. A-Lap. in lib. 2 Reg. c. 6). Lo propio diremos con

el mismo Cornelio de la bendicion de Salomon, esto es, que fue una oracion ó deprecacion á Dios á favor de su pueblo, como aparece del testo sagrado (lib. 3 Reg. c. 8. — et 2 Paral. 6, v. 2). ¿Quién ignora que los padres de familia y los príncipes pueden implorar los beneficios del cielo á favor de sus hijos y súbditos, y echarles bendiciones, sin que por esto se diga que les dan una bendicion solemne y sacerdotal? Además, nosotros hemos atribuido á David como profeta una mision y una especie de sacerdocio extraordinario por divina dispensacion.

Aparece de lo dicho cuán sin razon se aducen por los jansenistas esos y semejantes hechos de los príncipes del antiguo Testamento para probar que los gobiernos pueden ingerirse en los asuntos de disciplina exterior de la Iglesia, y cuán inútilmente los imitó uno de nuestros diputados en el congreso del 47, hablándose sobre los votos de las elecciones de prelados regulares. Como quiera, aunque en la ley vieja hubieran tenido ingerencia los reyes en los asuntos de la religion, no es así en la evangélica; pues Jesucristo les quitó todo entrometimiento en tales materias, como hemos probado en el capítulo presente, y se verá mas claramente en el siguiente.

CAPÍTULO V.

(a) En el sínodo de Gap celebrado por los calvinistas en 1603, «el Papa fué declarado Anticristo.» Bossuet hist. Var. lib. 13, n. 1.

(b) Despues de haber referido el pontífice otros errores, concluye: *Ultimo quod Papa, vel tota Ecclesia simul sumpta, nullum hominem quantumcumque sceleratum potest punire punitione coactiva, nisi Imperator daret eis auctoritatem; articulos prædictos velut Sacrae Scripturae contrarios, et fidei catholicae inimicos, hæreticos et erroneos: nec non et prædictos, Marsilium et Joannem hæreticos, immò hæresiarchas fore manifestos et notorios, sententialiter declaramus. Bulla Licet juxta doctrinam Joann. XXII, dat. Avenioni VII cal. Novemb. 1327, ap. Bullar. Rom. tom. 9.*

(c) «Propositio affirmans, abusum fore auctoritatis Ecclesiae, transferendo illam ultra limites doctrinae ac morum, et eam extendendo ad res exteriores, et per vim exigendo id quod pendet à persuassione et corde; tum etiam, multò minus ad eam pertinere exigere per vim exteriorem subjectionem suis decretis; quatenus

indeterminatis illis verbis *extendendo ad res exteriores* notet velut abusum auctoritatis Ecclesiae, usum ejus Potestatis acceptae à Deo, quae usi sunt et ipsimet Apostoli, in disciplina exteriori constituenda et sancienda; *haeretica*. Qua parte insinuat, Ecclesiam non habere auctoritatem subjectionis suis decretis exigendae aliter quam per media, quae pendent à persuasione; quatenus intendat, Ecclesiam non habere collatam sibi à Deo potestatem non solum dirigendi per consilia et suasiones, sed etiam jubendi per leges, ac devios contumacesque exteriori judicio, ac salubribus poenis coercendi atque cogendi. Ex Bened. XIV, in Brevi Ad assiduas anni 1755. Primatis, Archiepiscopis et Episcopis Regni Polon.; *Inducens in systema alias damnatum ut haeticum.* Pio VI, Bula Auctorem fidei, dada en 28 de agosto de 1794, proposiciones 4 y 5.

(d) «Doctrina Synodi asserens, ad Supremam Civilem Potestatem dumtaxat originarie spectare contractui Matrimonii apponere impedimenta ejus generis, quae ipsum nullum reddunt, dicunturque dirimentia; quod jus originarium praeterea dicitur cum jure dispensandi essentialiter connexum; subjungens, supposito assensu vel conniventia Principum, potuisse Ecclesiam juste constituere impedimenta dirimentia ipsum contractum Matrimonii; quasi Ecclesia non semper potuerit ac possit in Christianorum matrimonii jure proprio impedimenta constituere, quae matrimonium non solum impediant, sed et nullum reddant quoad vinculum, quibus Christiani obstricti teneantur etiam in terris infidelium; in eisdemque dispensare; Canonum 3, 4, 9, 12. Sessionis 24. Concilii Tridentini eversiva, haeretica.»

(e) «Item rogatio synodi ad potestatem civilem, ut è numero impedimentorum tollat cognationem spiritualem, atque illud quod dicitur Publicae Honestatis, quorum origo reperitur in Collectione Justiniani; tum ut restringat impedimentum affinitatis et cognationis ex quacumque licita aut illicita conjunctione provenientis, ad quartum gradum juxta civilem computationem per lineam lateralem et obliquam; ita tamen ut spes nulla relinquatur dispensationis obtinendae; quatenus civili potestati jus attribuit sive abolendi, sive restringendi impedimenta Ecclesiae auctoritate constituta vel comprobata; item qua parte supponit, Ecclesiam per potestatem civilem spoliari posse jure suo dispensandi super impedimentis ab ipsa constitutis vel comprobatis; libertatis, ac potestatis Ecclesiae subversiva, Tridentino contraria, ex haereticali supra damnato principio profecta.» Ibid. prop. 59 et 60.

CAPITULO VI.

(a) *Solus autem Dei homo condixerat, scilicet Petrus, Regem quidam honorandum, ut tamen tunc Rex honoretur cum suis rebus insistit, cum à divinis (ecclesiasticis) honoribus longè est.* Tertull. Scorp. cap. 14. El otro pasaje se halla in apologet.

(b) *Si namque illud Episcoporum decretum est, quid illud atinet ad Imperatorem? Sin imperatoriae minae sunt, quid opus hominibus nuncupatis Episcopis? Quandonam à saeculo res hujusmodi audita est? Quandonam Ecclesiae decretum ab Imperatore accepit auctoritatem, aut pro decreto illo habitum est? Multa ante hanc synodi coacta sunt, multa prodire Ecclesiae decreta; sed numquam Patres res hujusmodi Imperatori suasere; numquam Imperator ecclesiastica curiosè perquisivit.* S. Athanasius Hist. Arian. num. 52, p. 297.

(c) *Notum est, piissimos Dominos disciplinam diligere, et ordinem servare, Canones venerari, et in causis se sacerdotalibus non miscere.* S. Greg. M. lib. 5, epist. 125.

(d) *Duo quippe sunt, Imperator Auguste, quibus principaliter mundus hic regitur; auctoritas sacra Pontificum, et regalis potestas. In quibus tanto gravius est pondus Sacerdotum, quanto etiam pro ipsis regibus Domino in divino reddituri sunt examine rationem. Nosti etenim, Fili clementissime, quod licet praesideas humano generi dignitate, rerum tamen praesulibus divinarum devotus colla submittis, atque ab eis causas tuae salutis expetis: inque sumendis caelestibus Sacramentis, eisque (ut competit) disponendis, subdi te debere cognoscis religionis ordine potius, quam praesesse. Nosti itaque inter haec ex illorum te pendere judicio, non illos ad tuam velle redigi voluntatem.* S. Gelas. Epist. 4 ad Anast. Imperat. ap. Labbé tom. 2, p. 894, edit. Paris. 1714.

(e) *An quia Imperator es, contra Petri niteris potestatem?... Et B. Petrum Apostolum in suo qualicumque Vicario calcare contendis?... Conferamus autem honorem Imperatoris cum honore Pontificis, inter quos tantum distat, quantum ille rerum humanarum curam gerit, iste divinarum. Tu, Imperator, à Pontifice baptismum accipis, sacramenta sumis, orationem poscis, benedic-*

tionem speras, pœnitentiam poscis. Postremo tu humana administras, ille tibi divina dispensat... Nos quidem potestates humanas suo loco suscipimus, donec contra Deum suas erigunt voluntates. Cæterum, si omnis potestas à Deo est, magis ergo quæ rebus est præstituta divinis. Cæterum, si tu Deo non deferas, non potes ejus uti privilegio, cujus jura contemnis. S. Simmacus Epist. Apolog. adversus Anast. Imperat. ap. Labbé etc.

CAPÍTULO VII.

(a) Tarea harto difícil y fastidiosa sería apuntar en las notas de cada capítulo todas las contradicciones de que está plagada la obra del Sr. Vigil. Por lo que, desistiendo del propósito concebido, nos contentaremos con hacer observar á los lectores una ú otra en el cuerpo de los capítulos, cuando la oportunidad lo consintiere. Pero, esto no obstante, no omitiremos el presentar ahora una muy chocante, que se halla casi en una misma página. En el fin de la 24 de la disertacion 3.^a dice Vigil: *Está visto el derecho que en negocios eclesiásticos tienen los gobiernos como tales y como protectores; pero es de advertir que cuanto les conviene bajo del último respecto, no destruye el que natural y ordinariamente compete á estos en razon de su sagrado ministerio.* Y en la página siguiente que es la 25, acosado por los contrarios que le presentan la condenacion de esa su doctrina por la bula *Auctorem fidei*, dice: *Tambien hemos confesado que es ordinario y natural de ella (la autoridad de la Iglesia) eso propio que en materias de disciplina esterna tienen por necesario y conveniente desempeñar los gobiernos como protectores, sin cuya calidad no podrian intervenir.* He aquí que, segun el Sr. Vigil de la primera autoridad de la página 24, los gobiernos tienen derecho de intervenir en los negocios eclesiásticos de disciplina esterna por tres títulos, á saber, como gobiernos, cuyo derecho les compete natural y ordinariamente en razon de su sagrado ministerio; como protectores, y como patronos, conforme añade despues: y segun el Sr. Vigil de la segunda autoridad de la página 25 les compete á los gobiernos intervenir en los negocios eclesiásticos de disciplina esterna por un solo título, á saber, como protectores, sin cuya calidad no podrian intervenir. ¿Qué tal la antilogia? Primero por tres títulos, y uno de ellos natural y ordinario; y poco despues desaparece el natural y ordinario, y el otro de patronato: y queda en esque-

leto el de protector, sin el cual *no hay intervencion!* ¿Qué talento, que ahora se olvida de lo que un minuto antes habia asentado, ó niega luego lo que acaba de afirmar! Pero, así vacilan, así bambolean los que sientan la planta sobre el terreno falso del error.

(b) *Debes incunctanter advertere, regiam potestatem tibi, non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiæ præsidium esse collatam, ut ausus nefarios comprimendo, et quæ sunt bene statuta defendas, et veram pacem his, quæ sunt turbata, restituas: depellendo scilicet pervasores juris alieni. S. Leo Papa M. ad Leonem Aug. Epist. 156.*

CAPÍTULO VIII.

(a) *Illicitum est, eum qui non sit ex ordine sanctissimorum Episcoporum ecclesiasticis misceri tractatibus. Ap. Adrian. Pap. Epist. ad Mich. Imp. Vide etiam Epist. Theod. ad Syn. Ephes. c. 35, ap. Labbé.*

(b) *Si quid de causa Religionis inter Antistites ageretur, episcopale oportuerit esse judicium; ad illos enim divinarum rerum interpretatio, ad nos Religionis spectat obsequium. Epist. Honorii ad Arcadium ap. Labbé Concil. Tom. 2, col. 1311.*

(c) *Piè admodum in Deum affectum fuisse, adeò ut neque sacerdotibus quidquam imperare, neque novare aliquid in institutis Ecclesiæ quod sibi deterius videretur, vel in melius omninò aggrederetur. Nam quamvis esset optimus sanè Imperator, et ad res agendas valde accommodatus, tamen hæc suum judicium longè superare existimabat. Sozomenus lib. 6, Hist. XXI.*

(d) *Omnes pragmaticæ sanctiones, quæ contra canones ecclesiasticos interventu gratiæ, vel ambitionis elicite sunt, robore suo et firmitate vacuata cessabunt. L. 12, Cod. lib. 1, tit. 2 de Sacros. Eccles.*

(e) *De vobis (laïcis) quid amplius dicam non habeo, quam quod nullo vobis licet de ecclesiasticis causis sermonem habere. Hæc enim investigare et querere patriarcharum, pontificum et sacerdotum est, qui regiminis officium sortiti sunt: qui sanctificandi, ligandi, atque absolvendi potestatem habent: qui ecclesiasticas et cæ-*

lestes adepti sunt claves; non nostrum, qui pasce debemus etc. En la alocucion del emperador Basilio referida por Surio en las actas del octavo concilio general.

(f) *Has autem actiones siquidem ad ecclesiastica negotia pertinent necesse fore jubemus, ut à solis religiosissimis Episcopis... cognoscantur. Si verò civilium rerum controversia sit, volentes apud Antistites instituere patiemur, invitos tamen non cogemus, cum judicia sunt. Justiniano Leg. sancimus 29, §. Has autem. Cod. de Epis. aud. En otro lugar decia: Maxima quidem sunt dona Dei à superna collata Clementiâ Sacerdotium et Imperium, illud quidem divinis ministrans, hoc humanis præsidens... Utraque ex Deo procedentia. Novel. 6, Præfat.*

(g) *In memoriam B. Petri honoremus sanctam, romanam et apostolicam Sedem, ut quæ nobis sacerdotalis Mater est dignitatis, esse debeat Magistra ecclesiasticæ rationis. Quare servanda est cum mansuetudine humilitas, et licet vic ferendum ab illa sancta Sede imponatur jugum, tamen feramus, et piâ devotione toleremus. Carlo Magno, ap. Gratian. in 3, dist. 9.*

(h) Confesaba Teodorico, rey de los godos, à pesar de ser arriano: *Nihil ad se, præter reverentiam, de ecclesiasticis negotiis pertinere. Act. Syn. Palmaris sub Symmaco an. 501. Tom. 2, Concil. edit. Paris. 1714.*

(i) En la novela 6.^a usa de estas palabras: *Sancimus sacras per omnes sequentes regulas. En la novela 42: Hæc decernimus SS. Patrum canones sequuti. En la novela 133: Sequimur sacros in hoc canone Sanctissimos Patres qui hoc comprehenderunt legibus. En la novela 123 dice lo mismo, y en la novela 13 escribe así: Quam sententiam Episcoporum tametsi per se valentem, multò tamen valentiorum (in facto scilicet, non autem in jure) reddit majesticâ imperialis, quæ regiâ hâc urbe eum expellit. En otros lugares llama à los emperadores Tutores et vindices vetustatis.*

(j) Sobre el hecho de Marciano de presentar al concilio Calcedonense los capitulos de reforma, dice el Ilmo. Pedro Marca: *Docuit exemplo suo quid sequi debeant in posterum Principes, cum clericorum et monachorum disciplina constituenda est. Concord. Sac. et Imp. 2, c. 12, n. 7.*

(k) *Erat quidem ipsa sententia per Gallias etiam sine imperiali sanctione valitura; quid enim tanti Pontificis auctoritati in Ecclesiis non liceret? Sed nostram quoque præceptionem hæc ratio probavit, ne ulterius nec Hilario, quem adhuc Episcopum muncipari sola mansueti Præsulis permittit humanitas, nec cuiquam alteri ecclesiasticis rebus arma miscere, aut præceptis Romani Antistitis liceat obviare. Inter Epist. S. Leon. M. 11, tom. 1, col. 642, edit. Ballerin. Véase à Devoti Jus Can. Univ. pub. et priv. Proleg. cap. 12, §. 14, nota 8.*

(l) *Sacra decreta in suis rebus prævalent civilibus legibus. Sexta Synodus vicenarium hypodiamum ordinari posse sanxit; sacram legem sacer ordo sequatur. El emperador Leon el Sabio, Const. 75.*

(m) *Neque enim ausus est Christianus Imperator sic eorum tumultuosas et fallaces querelas suscipere, ut de judicio Episcoporum, qui Romæ sedebant, ipse judicaret: y un poco despues: eis ipse cessit, ut de ipsa causa post Episcopos judicaret, à Sanctis Antistibus postea veniam petiturus. S. August. Epist. 43, cap. 7, num. 20, opp. tom. 2, col. 129. — Véase tambien al mismo Santo en la Epist. 105, cap. 2, n. 8, y à Baronio ad ann. 314, num. 19, tom. 3, edit. Lucæ.*

CAPÍTULO XI.

(a) *Neque enim paucarum urbium tetrarcham, neque gentis unius regem, sed eum, qui maximam orbis partem teneret, hunc ipsum scilicet sanguinarium, qui plurimas gentes, multas urbes, immensum exercitum moderabatur, atque omni ex parte formidabilis erat, ab imperii magnitudine, à morum ferocitate, quasi vile ac nullius pretii mancipium, ab Ecclesia expulit cum tanta firmitate animique constantiâ, quantâ Pastor scabiosam et morbidam ovem à grege arceat, cohibens ne morbus ejus cæteras oves afficiat. Id verò fecit Servatoris verbum confirmans; nempe, servum esse solum eum, qui peccatum faciat, quamvis sexcentas capite coronas gestet, quamvis universis totius orbis hominibus imperare videatur: illum verò qui nullius peccati sibi conscius sit, etsi inter subditos locum habeat, plusquam reges omnes regnare existimandum est. Statim ergò imperanti præcepit subditus, et de omnium moderatore judicium tulit, atque damnationis sententiam emisit.... Non*

enim temere quod in mentem subiret agebat, sed cunctis accurate examinatis concinnatisque secundum divinas leges cogitationibus, sic ad opus eas eduxit. S. Joann. Chris. Lib. in S. Babylam contra Julian. et contra Gentiles, tom. 2, pag. 336 edit. Roboreti 1754. Véanse también sobre el particular las Homilias 16 y 83.

(b) Véase la *Biblioteca de Religion* en el tomo 6 de la nueva impresión de París, pag. 251 en la nota. Los autores de esta obra ó colección han puesto otra nota muy erudita á la obra *Del Papa* del conde de Maistre en defensa de S. Gregorio VII. Nuestro Dr. Vigil para hacer ver que nada ignora, la ha insertado como por objeción, en sus disertaciones. Pero ¿cuál es la solución que á ella ha dado? He aquí: *La sensación que habrán experimentado nuestros lectores al leer esta defensa de los procedimientos de S. Gregorio VII, nos exime de añadir una palabra mas.* Disert. 2.^a pag. 82. No semejante contestación da al argumento que se objeta, del Sr. Medrolle. Su respuesta es esta: *¿Qué ánimo no cobrarán los curialistas en leer en libros franceses semejantes aserciones, que no han sido copiadas para impugnarse!* Disert. 2.^a pag. 127. Inventado este arte de desvanecer argumentos, un chuncho de nuestras montañas es suficiente para refutar la obra de Vigil.

Nuestro bibliotecario, al tratar de la excomunión de los príncipes, se ha mostrado moderado; pues si bien ha seguido á Dupin y á otros de este jaez en negar que puedan ser excomulgados, no se ha avanzado como esos autores jansenistas á sostener que toca á los gobernantes civiles juzgar de la justicia ó injusticia de las excomuniones que fulmina la Iglesia: error muy parecido al de Marsilio de Padua, al de Lutero, Calvino, Melancton, y demás reformadores, incluso Van-Espen, que conceden al príncipe autoridad sobre las excomuniones. Con lo que dejamos escrito en este capítulo y en los anteriores, queda impugnado ese error anti-evangélico. Han refutado esa doctrina herética M. Antonio Coppel, Minorita, *Lib. advers. prat. primat. Reg. Angliæ cap. 13 et seq.*—Altaserra *Eccles. jurid. vindic. advers. Ferretum.*—Bianchi *advers. Giannonium tom. 4, pag. 608 et seq.*—Duvallio *De Supr. Pontif. judiciar. in Eccles. potest.*—Zacarias *De Discipl. dis. 2 et 3 et Anti-Febron. vindic. dis. 12, cap. 1.*—Mamachio *Ad Febron. Epist. 1, §. 19, tom. 1, pag. 301 et seq.*

CAPÍTULO XIII.

(a) Ciertos escritores se encuentran, dice juiciosamente el sabio Zallinger, que al hablar del santo pontífice Gregorio VII, parecen otros tantos perros ladrones que quisieran lacerar con sus ladridos su venerable é inmortal memoria. En el número de ellos podemos contar á nuestro Dr. Vigil, quien, siempre que se le presenta oportunidad, no deja de zaherirla sin el menor miramiento á las leyes de la razón, de la religión y justicia. Como hemos visto al dar comienzo á este capítulo, le imputa al santo pontífice nada menos que la negra nota de haber enseñado la grosera herejía de que el origen del poder civil viene del demonio. He aquí las palabras de Vigil: *Al hablar de los gobiernos políticos, no haremos descender su autoridad desde los cielos, como se hubo creído en muchos siglos; ni la degradaremos con Gregorio VII atribuyéndola al demonio; etc.*

Para desmentir tan gratuita como denigrante calumnia basta citar las palabras genuinas y literales del papa santo, á que alude el bibliotecario de Lima. *¿Quis nesciat*, escribía S. Gregorio VII á Heriman de Metz, *reges et duces ab iis habuisse principium, qui Deum ignorantes, superbiá, rapinis, perfidiá, homicidiis, postremò universis ferè sceleribus, mundi principe diabolo videlicet agitante super pares scilicet homines dominari cæcâ cupiditate, et intolerabili præsumptione affectaverunt* (lib. VIII epist. 21)? Como todos ven, nada habla aquí el santo pontífice del origen de la autoridad, sino del principio que tuvo el mando de algunos reyes y príncipes, que cegados de la codicia y presunción de dominar á sus iguales sin títulos ni derechos, entraron en el gobierno por medio de las rapiñas, sediciones, homicidios y otros medios reprobados, que les sugería el demonio. S. Gregorio escribía esto en presencia de la historia universal de las naciones, en que se tropieza con harta frecuencia en ejemplos de esta especie. En el siglo catorceno el célebre cardenal Bertrand, tratando espresamente de esta materia, escribía: «Si fijamos bien la atención en las santas Escrituras, hallaremos claramente que el poder de la jurisdicción temporal ó secular, en cuanto á los cuatro imperios de los asirios y caldeos, de los medos y persas, el de los griegos y el de los romanos, en su origen no fueron introducidos legítimamente, sino por violencia (*De orig. et usu jurid. quest. 1*).»

San Gregorio VII usaba en esta materia del lenguaje y en el