

CAPUT IX.

De Divisione fructuum, tam bonorum communium, quam Majoratus.

SUMMARIUM.

- 1 Quomodo dividantur fructus prædiorum ultimi anni quo matrimonium solutum est.
- 2 Si maritus vel uxor tempore quo matrimonium contractum est, aliquod prædium tulerunt plenum fructibus, quomodo isti fructus dividantur soluto matrimonio.
- 3 Declaratur lex 10. tit. 4. lib. 3. fori.
- 4 Fructus apparentes in fundo mariti, vel uxoris, quomodo dividantur si ipsi non coluerunt fundum, sed inquilinus pro certa pensione solvenda.
- 5 Si fundus locatus sit certa pensione, quomodo dividantur pensiones dicti fundi inter maritum & uxorem, & ex quo tempore.
- 6 Quomodo dividendi sunt fructus bonorum majoratus inter successorem, & prædecessorem, & inter maritum & uxorem? ubi de hoc latè agitur.
- 7 Fructibus prædiorum majoratus locatis à quo tempore numeretur annus ad divisionem eorum.

8 De fructibus prædiorum majoratus ante omnia debent deduci expensæ factæ per prædecessorem ad colendum agros, & residuum dividetur cum successore pro rata temporis, & quomodo hoc fieri debeat.

9 Fructus dicuntur deductis expensis quæ querendorum, colligendorum, servandorumque eorum gratia fiunt.

10 Expensæ factæ à successore majoratus in colligendis fructibus prædiorum majoratus confundi debent cum expensis factis à prædecessore pro fructibus querendis, & hæc omnes deduci debent de fructibus, residuum autem dividetur pro rata inter successorem & prædecessorem majoratus.

11 Si prædecessor majoratus aliquas expensas fecit, pro colligendis, aut querendis fructibus sequentis anni, eas præcipuas habere debet; etsi non vixerit aliquo tempore sequentis anni.

12 Declaratur tex. in l. de divisione, ff. sol. matr. ubi plures species dividendi fructus ponuntur.

13 Effectus majoris momenti sequuntur ex computatione anni uno modo facta, ut fieri debet, quam alio, secundum opinionem quorundam, quæ improbat, etiam si portiones fructuum æquales utroque modo fiant.

14 Quo-

De divisione fructuum. Cap. IX.

14 Quomodo fieri debeat divisio fructuum inter virum & uxorem bonis majoratus simul cum successoribus ejusdem majoratus.

Ubi declaratur l. 10. tit. 4. lib. 3. fori.

1 VIsis dubiis quæ circa partitionem bonorum communium inter virum & uxorem occurrere solent, nunc de divisione fructuum ultimi anni, quod solutum est matrimonium, videndum est;

Et primò quæro, Como se han de partir los fructos que estavan sembrados, ò pendientes, al tiempo que murio el marido, ò la muger en las tierras comunes, ò del uno dellos? In quo omiffis disputationibus, quia lege Regia decifum est hoc dubium? Respondeo; que si estavan los fructos parecidos en las viñas, ò arboles, ò si estavan los panes sembrados, aunque no esen los fructos parecidos, se han de partir entre el marido y la muger, como si fueron cogidos, pagando la costa de cogerlos de por medio: pero sino esurviessen los panes sembrados, sino solamente hechos barbechos, cuya fuere la tierra pagara al otro la mitad de la costa de los barbechos, ut in l. 10. tit. 4. lib. 3. fori, qui communiter servatur in practica, relicta distinctione, quæ habetur de jure communi, in l. divortio, ff. sol. matr. quæ non est servanda cum per leges hujus regni fructus bonorum dotialium, ac aliorum bonorum sint communes, & dividi debeant inter maritum & uxorem, ut in l. 1. tit. 3. lib. 3. fori. etiam si fructus sint bonorum castrensiu, ut in l. 4. tit. 4. lib. 5. ordin. antiqui. habentur l. 4. & 5. tit. 9. lib. 5. Recopi.

¶ Sed hic dubitatur quid ex contrario: Si el marido, ò la muger, al tiempo que se contrajo el matrimonio trajo alguna heredad, ò viña al matrimonio en tiempo que estavan las mieses, ò fructos maduros para se poder coger, ò tenian sus fructos parecidos, aunque no esurviessen maduros para poderse coger, y al tiempo que fue suelto el matrimonio, estavan sin fructos que parte llevara estos fructos el marido, y la muger? Et videtur quod dividi debeant sicut cæteri fructus apparentes, ut in dict. l. 10. tit. 9. lib. 3. fol. quæ disponit, quod sufficit ut fructus apparent, vel feminati agri sint; ut dividantur inter maritum & uxorem, matrimonio ante collectionem eorum soluto.

Pero lo contrario se debe tener en este caso, porque la ley del fuero arriba alegada, habla y ha lugar quando los fructos se sembraron en la heredad, ò nacieron y parecieron la viña, ò heredad del uno dellos, durante la compañía y matrimonio que entre ellos huvio; porque se labraron ò produ-

cieron

cieron con la cultura y expensas de entrambos, y en estos terminos habla la ley del fuero referida: pero en el caso presente de que se duda, no se sembraron y producieron los frutos durante el matrimonio, ni a costa de entrambos marido y muger, sino del uno solo, por lo qual cessa la razon de la dicha ley; qua cessante, remanet iste casus in dispositione juris communis, vel legis Regiæ, que es, que el capital que trajo al aparecido, si llevara la muger, suelto el matrimonio, ò la compañía, se ha de sacar del monton de los bienes comunes, y lo demas se ha de partir por bienes gananciales, ut supra diximus, & probatur in l. Mutius, ff. pro socio, & in l. 1. tit. 3. lib. 3. fori, quæ est l. 4. tit. 9. lib. 5. Recopil. y assi sacara la heredad ò viña aquel cuya fuere, y el valor de los frutos que tenia al tiempo que la llevo al matrimonio, no todo el fruto que se cogio della, sino lo que se podia estimar el dubio eventus de la cosecha del al tiempo que lo trajo al matrimonio, y lo que mas se cogio de lo que entonces podian valer, ò estimarse los dichos frutos, aquello se dividira por bienes mejorados entre el marido y la muger, y sus herederos, pues se gano durante el matrimonio, ut latius infra dicemus argumentum text. in l. cum Titio, & quæ ibi notant Do-

ctores ff. ad l. falcid. & in l. divor-
tio, ff. solut. matrimonio, & expre-
ssius in l. fin. §. penult. ff. de his quæ
in frau. creditor.

¶ *Uterius quæritur*, Si al tiem-
po que fue suelto el matrimonio, es-
taván los frutos parecidos, pero no
eran del marido ni de la muger, si-
no del inquilino, porque tenia ar-
rendada la heredad, ò viña, y se
avia labrado y sembrado a costa del
inquilino, ò arrendador que la tenia
arrendada, si llevara la muger ò el
marido, ò sus herederos, la mitad des-
tos frutos que estavan parecidos en la
heredad, ò en las tierras que estavan
sembradas quando fue suelto el ma-
trimonio: ò como se partiran estos fruc-
tos de la heredad que estava arren-
dada, entre el marido y la muger, y
sus herederos? Mover quæstionem,
quod fructus prædicti fundi non
fuerunt seminati, vel producti
opera, vel cultura, vel expensis
mariti, vel uxoris, sed conducto-
ris; imò videtur non habere hoc
casu locum dispositio prædictæ
legis fori, quæ loquitur de divi-
sione fructuum; cum ea evidenter
loquatur, & ratio potissima ejus
sit, quod diligentia; & expensis
communibus mariti & uxoris, præ-
dicti fructus appareant, & produ-
cti sint; idè dividi non debeant
secundum prædictam legem, fori
sed pro rata temporis quo matri-
monium duravit illo anno, ut in
l. divor-

l. divorcio, in princip. ff. solut. ma-
trimon.

5 Respondeo, que si el marido har-
riendo la heredad antes, ò despues de
sembrada, ò parecidos los frutos por
aprovechar mas la renta, y frutos
della, ut solet fieri, nam data dila-
tione ad solvendum pensionem
conductoribus; plusquam fruc-
tus valeant solent offerre dominis
prædiorum en tal caso la muger no
gozara de la mitad de los frutos
aparecidos, ò sembrados, in fundo
virii, sino la mitad de la pension que
pertenecio al marido, pro rata tem-
poris, de lo que duro el matrimonio:
porque aquel contrato es vislo averle
hecho entrambos, marido y muger, pu-
es son compañeros en todos los contra-
tos semejantes que se hazen por el ma-
rido durante el matrimonio, hazien-
dose con buena fee por acrecentar los
bienes comunes de la compañía, ut
in l. 1. tit. 2. lib. 3. for. Y assi parti-
ran las pensiones de aquel año, el
marido, y la muger, y sus herede-
ros, pro rata temporis del año, en
que fue suelto el matrimonio, de tal
manera, que si duro quatro meses
de aquel año, como si murio uno
dellos primero dia de Mayo estando la
heredad, ò viña, harrendada, aun-
que esten los frutos parecidos, que
las pensiones y frutos caydos hasta
aquel dia que son quatro meses, aun-
que el dia no sea llegado de la paga
se partiran como frutos cogidos y
Ayora de Partitionibus.

ganados entre el marido y la muger,
y lo restante que son los ocho me-
ses del año, quedaran para el marido,
ò la muger cuya era la heredad, sin
tener consideracion al tiempo que se
contrajo el matrimonio, sino al tiem-
po que se trajo la dicha heredad al
matrimonio: nam illud est ad aliud
effectum, videlicet ad dividen-
dum fructus rerum dotialium inter
maritum & uxorem pro tempo-
re quo duravit matrimonium:
Nos vero loquimur in casu, quo
secundum leges hujus Regni, om-
nes fructus sunt communes inter
maritum & uxorem; idè non
attenditur, ex quo die contrac-
tum est matrimonium: sed ex quo
tempore res dotalis, parafernalis,
vel hæreditaria unius conjugis al-
lata; vel adducta est ad matrimo-
nium; nam ex illa die fructus erunt
communes pro toto tempore, quo
duraverit matrimonium, secundum
distinctionem supradictam. Quod
si tempore, quo res data est in
dotem inæstimata, vel constante
matrimonio alter conjugum eam
acquisivit titulo donationis, vel
hæreditario, haberet fructus:
æstimentur ultra rem ipsam, ut
eos habeat præcipuos ille, qui
eam acquisivit, sequentes verò
fructus nati durante matrimonio,
vel apparentes dividantur inter
virum & uxorem si prædia non
sint locata. Cæterum si locata sint,
V divi-

dividuntur pensiones pro tempore, quo duravit matrimonium, ut supra diximus, videlicet ex die quo prædicta res adducta est ad matrimonium, & maritus vel uxor dominium ejus acquisivit; quod sumitur ex lege, de divisione juncta leg. divor. in principia, ff. solut. matrimo. de quo latius infra dicemus in quaestione sequenti.

6. ¶ Ulterius necesse est videre, como se partiran los frutos de los bienes de mayorazgo, ó vinculados, y sujetos a restitucion. Si el marido à la muger tuviessen algunos bienes de mayorazgo, ó sujetos a restitucion, suelto el matrimonio, como se han de dividir los frutos del ultimo año, porque aunque esta division se ha de hazer entre el successor del mayorazgo, y los herederos del ultimo poseedor, es necessario saber que parte han de llevar los herederos del disunto ultimo poseedor del mayorazgo de los dichos frutos, porque sabido lo que es suyo y le pertenece dellos, aquellos se han de partir con la muger, ó el marido, cuyos no eran los dichos bienes del mayorazgo, por razon de la compania que ay entre el marido y la muger, aunque sean los frutos de bienes de mayorazgo, como digimos arriba; & latius infra dicetur.

In qua quidem quaestione breviter me expediam, quia Dominus Ludovicus de Molina latius eam

disputavit: & resolvit in cap. 12. de Hispano. primogen. lib. 3. aliquibus additis, quæ videntur necessaria ad hujus quaestionis perfectam declarationem; ait enim in duas sententias divisas esse opiniones DD. quoad hoc quorundam asserentium fructus omnes pendentes bonorum majoratus pertinere ad successorem, ex die mortis ultimi possessoris, quo dominium earum rerum acquisivit, per text. qui videtur expressus in l. Herennius, la prima, ff. de usur. & fruct. & ita fuisse judicatum in consilio Regio Lusitano, & audisse à gravissimis Advocatis, idem judicatum, & obtentum fuisse in supremo Regis Hispaniarum consilio; hoc addito, ut successor in majoratu solveret hæredibus ultimi possessoris defuncti expensas factas in ipsis rebus majoratus, gratia quaerendorum fructuum. Aliorum vero æstimantium, fructus ultimi anni debere dividi prorata temporis inter successorem, & hæredes defuncti; in quam sententiam ipse inclinavit tanquam veriore, & rectè judicio meo, rationibus per eum adductis: quarum potissima ea videtur esse quod institutor majoratus id voluisse præsumitur, ut tam primus, quam secundus, & ultiores successores pro rata temporis, quo majoratum habuerunt fructi-

bis.

busejus potiantur, ita ut nullus eorum in hoc gravetur, cum unusquisque eorum eandem voluntatem habeat fundatoris tam primus, quam secundus, & ultiores, qui sequuntur, idcirco nemo eorum plus juris quam alius habere debet in dictis fructibus: Sed certè qui hanc ultimam sententiam sequuti sunt, nullum congruum responsum dare possunt ad dictam legem Herennius, quæ statuit fructus fideicommissi non debere dividi, sed integros habituros fideicommissarium ex die acquisiti dominii, ex causa fideicommissi.

Ideo judicio meo; salva correctione cujusquam, prædictas duas opiniones concordari debere existimo; ut prima opinio quæ fundatur in dicta leg. Herennius, procedat in primo successore; vel fideicommissario bonorum majoratus, ut omnes fructus rei sibi legatæ, vel sub fideicommissio relicte ad eum pertineant post acquisitum ex causa fideicommissi in dominium, tanquam accessorium ipsius rei, cum habeat voluntatem tacitam, vel expressam ipsius domini, vel testatoris, seu institutoris majoratus: ut dominium illius rei ad eum pertineat ex die mortis ejus, nec de fructibus aliquid disposuit, qui pendentes pars rei legatæ, vel venditæ esse videntur, ut in l. fructus pendentes,

ff. de rei vendi. idèd ad legatarium, vel emptorem, vel quemcunque successorem pertineant ut in d. l. Herennius. ff. de usur. & in l. Julianus, §. si fructibus, ff. de actio. emp. & in l. si. ff. de jure sis. quæ in prædicta ratione fundantur, videlicet in voluntate tacita, vel expressa ipsius domini fundi, qui nihil de fructibus expressit, cum potuisset; idèd tanquam accessorium sequuntur dominum, vel dominium ipsius rei, nec hæres aliquid de fructibus retinere poterit, cum nec momento apud eum dominium ipsius rei legatæ manserit, sed recta via in legatarium, seu fideicommissarium transierit, ut in l. à Titio, ff. de furtis, l. cum pater, §. furdo ff. de legat. 2. Sed in secundo, vel tertio, vel ulterioribus successoribus diversum est; quia eis non succeditur ex voluntate eorum, sed ex necessitate posita à primo fundatore, nec fuit in potestate ipsorum de fructibus aliquid disponere, nec statuere, sicut in primo institutore; ideo succurrendum est eis, ut partem fructuum retinere possint pro rata temporis, quo prædicta bona possederunt, & habuerunt dominium eorum cum bona fidei fundum seminaverint, & colperint, & suis expensis fructus procreati fuerint: quo casu servanda est secunda opinio existimantium, ut fructus

dividuntur pro rata temporis; & hoc verissimum puto, & est de mente Domini Ludovici de Molina, si bene consideretur in dicto cap. 11. lib. 3. num. 14. vers. nec obstat. in dicta leg. Herennius; licet non tam expressè id tenuerit.

De lo qual se sigue y concluye, que si un padre hizo mayorazgo en uno de sus hijos de algunos bienes, o le mejoró en algunos bienes que caben en el Tercio y Quinto, señalándolo en algunas tierras, o heredades, con vínculo y gravamen, que después de sus días vengan a su hijo mayor, y a sus descendientes por vía de mayorazgo, o le hizo donación de estos bienes por contrato entre vivos irrevocable, o se los dio por donación causa mortis, para después de sus días y este hijo era casado, o se casó después que se hizo la dicha mejora, y después viene a morir el padre en fin de Junio, quando las heredades y tierras reman muchos frutos, y este hijo viniere a morir en el mismo año: Pongamos que murió en fin de Octubre, en tal caso, el hijo primero llamado al mayorazgo, llevara los bienes del dicho vínculo y mayorazgo con los frutos accesorios a los dichos bienes, ex die adquisiti domini, ut in dict. l. Herennius; sin que sea obligado a partirlos con los otros herederos del fundador; ni con el successor del mayo-

razgo pro rata temporis ni pagar la estimación y costa que se huviere hecho por el padre en sembrar ni cultivar las tierras, pues no lo dijo ni mandó en su testamento, o donación, pudiendo hazer; y de estos frutos llevara la muger su mitad, como bienes mejorados durante el matrimonio con el hijo del fundador, sacándose primeramente para el marido o sus herederos, la estimación que podían valer los dichos frutos al tiempo que comenzó a poseer los dichos bienes, porque aquellos no se ganaron ni multiplicaron durante el matrimonio, y de lo que después más valieron y se mejoraron durante el matrimonio, de aquello llevara la muger su mitad como bienes multiplicados, como esta dicho y fundado arriba, y el successor en el mayorazgo, hijo del primero llamado, no llevara parte de estos frutos, pro rata temporis, porque no tuvo en aquel tiempo señorio en los dichos bienes, y el hijo primero llamado, los llevo juicio testatoris, tanquam accessorium ad ipsam rem, quia pars ejus erant; solamente llevara los frutos que se causaron y nacieron desde fin de Octubre en adelante que murió el hijo primero llamado, y le perteneció el dominio de los dichos bienes al nieto, y si se huvieran de partir con el successor del mayorazgo, pro rata temporis, según dize la opinión segunda arriba dicha havia de llevar el

el successor del mayorazgo, hijo del primero llamado, las dos tercias partes de estos frutos: porque el primero llamado no vivió más de quatro meses, ni tuvo el señorio de los bienes del vínculo más que la tercia parte del año que fue desde primero de Julio hasta fin de Octubre, y el successor vivió desde primero de Noviembre, hasta que se vino a cumplir el año, que fue el ultimo día de Junio siguiente, contándose el año, como se deve contar de derecho, desde el día que entro en los dichos bienes y le fueron entregados y adquirió el señorio dellos, secundum decisionem tex. in d. l. divortio, junct. l. de divisione, ff. soluto mat. la qual dicha división, evidentissimamente parece que sería muy injusta y agravada contra el primero llamado al dicho mayorazgo, y su muger, porque si le quitas las dos tercias partes de los dichos frutos: por lo qual se deve de advertir mucho en concordar estas dos opiniones, porque es de grande efecto hazerse la partición de estos frutos, como dicho es, entre el primero llamado y los successores, o pro rata temporis, pero si después falleciere este hijo del primero llamado, pongamos exempli gratia primero de Julio del año siguiente, entonces partirán los frutos, pro rata temporis porque no los ganó, ni le fueron dados al hijo del primero suc-

cessor por el fundador del mayorazgo, como le fueron dados al hijo primero llamado, y asillevará el successor, visnieto del fundador, la tercia parte de estos frutos: y los herederos del ultimo poseedor, que fue el nieto del fundador, las dos tercias partes, porque vivió y tuvo el señorio de los dichos bienes, ocho meses, que fue desde primero de Noviembre que sucedió en el mayorazgo, hasta primero de Julio, que son las dos tercias partes del año. Y desta manera se deve hazer la división pro rata temporis, que es jurídica, & fundatur in dict. l. de divisione, & l. divortio, in principi. ff. solut. mat. si bene considerentur prædictæ leges.

Pero hase de advertir, que aunque digimos arriba que el nieto del fundador que sucedió y comenzó a poseer el mayorazgo desde primero de Noviembre, y vivió hasta fin de Junio siguiente, que fueron ocho meses: llevara las dos tercias partes de los frutos deste año en que murió, y el successor visnieto del fundador, la tercia parte de los dichos frutos, se ha de entender desta manera: que este visnieto del fundador que entra a poseer aora estos bienes no llevara para si enteramente la tercia parte de los frutos deste año, sino que esta tercia parte de frutos la ha de partir pro rata temporis, con los herederos de su abuelo,

hijos del primero llamado al dicho mayorazgo, en esta manera, que si los frutos eran de pan, trigo, ó cevada, que se cumple y cuenta el año á collección fructuum usque ad aliam collectionem, que se entiende desde mediado Agosto hasta otro mediado, secundum opinionem D. Lud. de Molina supra relatam, que los herederos del hijo primero llamado, han de llevar parte de los frutos del año siguiente pro rata temporis de lo que vivio mas su padre del año siguiente, que fueron dos meses y medio desde mediado Agosto, que comenzó el año quando á los frutos de pan, hasta fin de Octubre que falleció este hijo primero llamado, y este visnieto del fundador que comenzó á poseer y tener el señorio de estos bienes, desde primer de Julio que murió su padre, llevara una parte y media de las dichas quatro partes de los frutos de este año, porque no gozo de los dichos bienes, ni tuvo el señorio dellos mas de mes y medio desde dicho año que murió su padre que fue desde primero de Julio hasta mediado Agosto. Por manera, que este visnieto del fundador que entro á poseer estos bienes primero de Julio, ha de partir los frutos del pan deste año pro rata temporis con los dos predecesores y sus herederos y el llevara una porcion y medio de doce, por mes y medio que vivio y entro á gozar de los frutos

deste año, y los herederos de su padre y el con ellos, si lo fuere, las ochopartes de doce, por los ocho meses que vivio y poseyo los dichos bienes, y los herederos de su abuelo dos porciones y media de doce, por dos meses y medio que vivio mas, y tuvo el señorio de los dichos bienes después de cogidos los frutos de aquel año, que fueron desde mediado Agosto hasta fin de Octubre que murió. Pero si los frutos fuesen de viñas, el hijo del fundador primero llamado al mayorazgo, llevara una quarta parte de las dichas quatro partes de frutos, que es una de doce, por un mes que vivio mas de aquel año después de cogidos los frutos, que fue desde primero de Octubre, hasta primero de Noviembre que murió, porque el año, quanto á los frutos de las viñas, se cuenta desde fin de Septiembre hasta fin de Septiembre de otro año, y assi llevara este hijo primero llamado, todos los frutos de aquel año que murió el testador enteramente, juicio ejus, y una de doce partes de los frutos del año siguiente, y el nieto las ocho partes por los ocho meses que vivio, y el visnieto que oy entra á poseer, llevara las tres quartas partes de las dichas quatro, ó tres partes de doce: quod idem est ut supra diximus, por los tres meses que gozo de los dichos bienes y señorio dellos del dicho año, que fue desde primero de Julio hasta fin de Septiembre, & sic fiet divisio fructuum,

rum, & computatio anni in aliis fructibus secundum rationem, & computationem prædictam, & sic resolutivè tenendum est quod in primo successore majoratus, qui primo vocatus est per testatorem, non habet locum divisio fructuum cum successore pro rata temporis anni, sed integros fructus pendentes primi anni, quo prædicta bona acquisivit, habere debet; cæteri vero successores, & hæredes eorum debent dividere fructus quos non collegerunt cum successoribus qui eos, collegerunt pro rata temporis anni, numerando annum à tempore collectionis fructuum usque ad aliam collectionem, ut colligitur ex l. divortio, in princ. ff. solut. matr. ubi notant Doctores post Glossam.

7. ¶ Est tamen advertendum, quod quando res majoratus locatæ fuerint, quocunque tempore anni factus sit contractus locationis semper numeretur annus à collectione fructuum, usque ad aliam collectionem, non à tempore locationis, licet D. Ludovic. de Molina voluerit contrarium in d. c. 11. num. 18. lib. 3. de Hispano. primog. Imo quod quando res majoratus locatæ fuerint computetur annus ab eo die, quo locatio cepit: quod verum non puto; sequeretur enim quod si quis locaverit vineam majoratus ex prima die mensis Martii, usque ad calendas Martias sequentis anni pro certa pensione, & is moriatur prima die mensis Aprilis, non habebit ex fructibus illius anni, nisi duodecimam partem pensionis pro rata temporis unius mensis, cum non vixerit ultra, si computatio anni fieri deberet ex die locationis; & successor in majoratu haberet undecim partes fructuum, vel pensionis vinearum; quod evidenter est iniquum, & contra casum expressum in l. divortio, in princ. ff. solut. matr. quæ contrarium disponit; cujus verba sunt: Divortio facto fructus dividi ait non ex die locationis, sed habita ratione præcedentis temporis quo mulier in matrimonio fuit. & ibi: e contrario quoque idem observandum est: nam si mulier percepta vindemia statim fundum marito in dotem dedit, vir ex calendis Martii eundem locaverit, & calendis Aprilis primis divortium fuerit subsequutum, non solum partem duodecimam mercedis, sed pro modo temporis omnium mensium, quo dotale prædium fuit, ex mercede, que debetur, portionem retinebit: Apparet igitur ex dispositione prædicti tex. quod fructus non debent dividi ex die locationis, sed habita ratione præcedentis temporis, quo mulier in matrimonio fuit, vel pos-

posseffor majoratus dominium habuit: quod est idem jus, atque inter virum & uxorem, quoad divisionem fructuum; cum utroque casu divisio fructuum penditum fiat pro rata temporis, quo matrimonium, vel dominium rerum duraverit; ut tenet prædictus D. Molinain d.c. 11. lib. 3. de Hispa. primog. rejecta opinione ejusdem D. Ludovi. de Molina in quantum voluit, quod quando res majoratus locata fuerint, annus numeretur ex die locationis; non autem à collectione fructuum usque ad aliam collectionem: quod aperte confunditur ex text. in d. l. divorzio, in princip. & rationibus supradictis, & multis aliis, quæ rectè intuitu apparere possunt.

8 ¶ Item verum est, necessarium supplere, & addere ad lectionem D. Ludovici de Molina in d. cap. 11. lib. 3. de Hispa. primog. in quantum voluit, quod fructus pendentes rerum majoratus dividantur pro rata temporis inter successorem majoratus, & hæredes prædecessoris; hoc esse intelligendum, *Que de los frutos se han de sacar primero todas las costas que el predecesor hizo en barbechar y sembrar las tierras del mayorazgo, y sacado esto de los frutos, lo que restare se ha de partir por frutos de aquel año entre el successor y los herederos del predecesor del mayorazgo, por-*

que frutos se entiende solamente lo que queda de ellos, sacadas las costas, quærendorum, colligendorum, conservandorumque eorum gratia fiunt, ut in l. si à domino, vel à patre, §. fin. ff. de petit. hæred. & expressius in l. fructus eos esse constat. ff. solut. matrim. quod summam rationem, & æquitatem habet; nam si possessor majoratus decedat ultima die mensis Octobris, hechos los barbechos y sementera de aquel año, que es la mayor parte de la cosa de los frutos de aquel año, non debet successor partiri fructus illius anni sine deductione expensarum, aliàs autem ferret novem partes, & dimidiam fructuum illius anni, & hæredes prædecessoris non ferrent nisi duas partes, & dimidiam ex duodecim partibus fructuum pro duobus mensibus, & dimidio, quo vixit post collectionem fructuum, videlicet ex die sanctæ Mariæ & mensis Augusti, usque ad ultimam diem mensis Octobris quod esset iniquum, cum fortè sit major expensa ab eo, vel ab inquilino ejus, cui fundum locaverat, pro colligendis fructibus facta, quam fructus collecti illius anni valeant.

¶ Ex contrario verò; in specieo proposita, si successor majoratus, hizo muchas costas en segar y co-

ger

10 ger los panes, todas estas cosas se juntaran con las costas, que el predecesor y sus inquilinos hizieren en barbechar, y sembrar los panes, y sacadas de los frutos, todas estas cosas que se hizieron, topolo demas se dividira pro rata temporis, por frutos de aquel año, ut probat ille text. notabilis in d. l. fructus eos esse constat, ff. solu. matris.

¶ Pero si el poseedor del mayorazgo, è sus inquilinos, solamente huviesen hecho los baruechos para el año siguiente y antes de la sementera muriese en el mes de Agosto, statim collectis fructibus, llevara los frutos de aquel año, y mas las costas de los baruechos que huvieren hecho, que se las pagara el successor del mayorazgo, y no llevara parte de los frutos del año siguiente, porque no vivio parte alguna del dicho año; quod verum putato, licet multum prædictis contradicere videantur tex. in l. de divisione, ff. solu. matris. & ibi Glos. in verbo, de divisione, in computatione anni quam ibi facit Jurisconsultus, & Glos. ad divisionem fructuum.

12 ¶ Sed responderi potest, & hoc est pura veritas, quod non obstat præd. lex, de divisione, supra allegata, quia ibi loquitur de anno civilis, qui constat ex trecentis sexaginta quinque diebus, & incipit annus ex ea die, qua numerare velimus aliquod factum, veluti

Ayora de Partitionib.

diem, ex quo cæpit fundus esse dotalis: nam ex ea die pertinet fructus ad maritum, & computabitur, vel numerabitur annus quousque solum sit matrimonium; doctrina verò D. Lud. de Mol. loquitur de anno naturali, qui incipit quoad divisionem fructuum à collectione fructuum, qui semel in anno producuntur, usque ad aliam collectionem sequentis anni; & sic debet fieri divisio fructuum utroque modo, ita ut simul confundantur utraque divisio anni, videlicet faciendo primo divisionem anni civilis, qui incipit ex ea die, qua possessor prædictarum rerum cæpit habere dominium, & amisit divorzio, vel morte possessoris; & hoc comperto, fiet divisio anni naturalis quoad divisionem fructuum pro rata temporis anni, facta computatione à collectione fructuum, usque ad aliam collectionem, ut colligitur ex d. l. de divisione, ff. solu. matris. junctis tribus legibus sequentibus, maxime ex l. fructus & l. divorzio, in prin. & in versi. itaque si in fine mensis, & in versi. è contrario quoque ubi Jurisconsultus primò fecit divisionem anni civilis, qui cæpit ex eo die, quo maritus cæpit habere dominium fundi dotalis: postea autem fecit divisionem fructuum pro rata temporis anni naturalis, qui incipit

X

pit

pit à collectione fructuum usque ad aliam collectionem; & hæc est intentio prædictarum legum, & D. Ludovici de Molina in d. c. 11. lib. 3. quod evidentius apparere potest ex sequenti exemplo.

Ponamus enim que el poseedor del mayorazgo fallecio en fin del mes de Diciembre, y el successor començo à tener el señorio y possession de los dichos bienes primero dia de Enero del año siguiente, vivio todo el dicho año y quatro meses mas, que son diez y seys meses hasta fin del mes de Abril del año siguiente que murio. Nunc quæritur de divisione fructuum inter hæredes defuncti, & prædecessorem ejus, & successores, y si se hurviése de hazer pro rata temporis anni contandolo desde el primero dia de Enero, que començo à tener el señorio destos bienes el difuncto, hasta primero dia de Mayo del año siguiente que fallecio; que son diez y seys meses, ut videbatur dicendum ex dict. 1. de divisione, ff. solut. matrim. arrian de llevar los herederos deste difuncto, que començo à tener el señorio de los dichos bienes primero dia de Enero, hasta fin de Abril del año siguiente, que son diez y seys meses; todos los fructos aquel año de Enero, à otro Enero, con mas la tercia parte de los fructos del año siguiente, por los quatro meses que vivio mas, y tuvo el señorio destos bienes desde primero de Enero has-

ta Enero que se cumplio el primero año, y hasta fin de Abril siguiente, y lo qual no se deve hazer desta manera, y seria error notorio; por que los herederos del difuncto que succedio en los dichos bienes primero dia de Enero, como dicho es, annos que vivio todo este año y quatro meses mas; no han de llevar todos los fructos deste primero año, sino solamente las siete partes y media de doce, por los siete meses y medio deste año que tuvo el señorio destos bienes, desde primero de Enero que començo à poseerlos, hasta mediado el mes de Agosto que se cogieron los fructos deste año primero, porque las otras quatro partes y media de doce, las han de llevar los herederos de su prædecessor por los quatro meses y medio, que vivio su padre difuncto, desde mediado el mes de Agosto, hasta fin de Diciembre que murio: y las siete porciones y media que les faltan à estos herederos deste primero successor que entro à poseer los dichos bienes primero de Enero, las han de cobrar del successor de los fructos del año siguiente, pro rata de los ocho meses y medio, que ay desde mediado el mes de Agosto, que se cogieron los fructos, fueran en pan, hasta en fin del mes de Abril del año siguiente que murio, y assi llevaran los dichos herederos la rata parte, que les cabe de los fructos destos años de los dichos diez y seys meses; & sic fiet divisio pro rata temporis, si plus, vel minus dura-

verit dominium dictarum rerum.

Similique modo fiet, si fructus consistant in vindemia vinearum, ut fiat divisio pro rata temporis anni naturalis, qui incipit ex vindemia, quæ fit in fine mensis Septembris, vel postea secundum naturam regionis, usque ad collectionem fructuum vinearum sequentis anni, ut colligitur ex d. l. divortio, in princip. ff. sol. mari.

Et si quis dixerit, ad quid prodest investigatio hæc, an computatio anni fieri debeat ad divisionem fructuum, ita ut incipiat annus ex eo die quo quis cæpit habere dominium rerum, vel à collectione fructuum, usque ad aliam collectionem sequentis anni? nam parum interesse videtur cum in utroque casu, & exemplo supra posito, semper ille primus successor in dictis bonis, qui prima die mensis Januarii dominium eorum habuit, usque ad supremam diem mensis Aprilis sequentis anni, qui sunt 16. menses, decem & sex porciones fructuum utriusque anni habeat pro 16. mensibus, quibus vixit, & habuit dominium dictarum rerum.

Respondeo maximi esse effectus: Tum propter ordinem dividendi fructus à lege datum, ut supra diximus: Tum quia est magni effectus fieri divisionem uno modo, vel alio; nam fructus

unius anni possunt esse pinguior, & plures, quam alterius sequentis anni, vel è contra; & secundum hoc, licet easdem partes qui habere debeat ex fructibus, facta computatione utroque modo; expediat habere forte plures porciones primi anni fertilis; quam secundi sterilis; vel ex contrario, pauciores in primo anno sterili plures in fructibus sequentis anni fertilis, licet non plures porciones habeat ex fructibus utriusque anni, facta computatione utroque modo, & multi alii effectus ex hoc sequi possunt, si bene considerentur.

Et hæc de fructibus bonorum majoratus dividendis dicta sufficiant: quæ ita in Regalibus Auditoriis, ut prædiximus, servantur & judicantur, ut tradit D. Ludov. de Molin. in d. cap. 11. cum additionibus, & supplementationibus tamen supradictis: quod vim legis habere debet; nam in ambiguitatibus, quæ ex legibus proficiscuntur, consuetudo, aut rerum perpetuò similiter judicatarum autoritas, vim legis habere debent, ut ait Jurisconsultus in l. nam imperator, ff. de legib. quod verissimum puto.

Sic autem facta divisione fructuum inter ultimi possessoris hæredes bonorum majoratus, & successorem ejus, ut supra

diximus: Nunc videamus quomodo prædicti fructus dividi debeant inter virum & uxorem, vel hæredes eorum? Et videtur quod ex his fructibus, qui ad maritum pertinent, facta divisione, ut supradiximus, dimidia pars eorum pertineat ad uxorem vel ejus hæredes ex dispositione legis fori, quæ prædictam divisionem facit fructuum collectorum in prædio, vel fundo mariti; quod non est absolute verum, idcirco est advertendum, quæ si el matrimonio fuit soluto por morte del marido quedando viva la muger, sine dubio, en este caso llevara la muger, & sus herederos si murio despues, la mitad de los fructos que pertenecieron a su marido de los bienes del mayorazgo pro rata temporis de lo que vivio casada con el, y tuvo el señorio de los el marido, ex dispositione prædictæ legis fori, quæ communiter servatur, & in usu recepta est, dum tamen ipsa in matrimonio fuerit cum marito suo, cui prædicta pars fructuum applicatur toto tempore, quo ipse prædicta bona acquisivit.

Pero pongamos que el marido adquirio el señorio de los dichos bienes antes que casasse con ella, ut diximus in specie supra posita, quæ el primero llamado al dicho mayorazgo adquirio los dichos bienes

primero de Julio, quando las tierras y heredades tenían muchos frutos, y le pertenecieron todos al marido juicio testatoris, porque le mando los dichos bienes por via de mayorazgo, a los quales siguen los fructos pendientes, qui pars rei esse videntur: pero si la muger caso con el antes que heredasse el mayorazgo, en tal caso llevara el marido que murio en fin de Octubre (ut supra diximus) para si solo, lo que valian los fructos quando adquirio dichos bienes, y lo que mas valieron hasta que se cogieron y se cumplio el año mediado el mes de Agosto, si eran los fructos en pan, con mas la rata de los fructos del año siguiente, que pertenecio al marido, se juntara todo, & ex his habebit dimidiam uxor, aliam vero dimidiam hæredes viri, en esta manera, que de los fructos pendientes que estaban en las tierras del mayorazgo, quando el marido primero llamado las adquirio con los dichos fructos, se sacaran primero las costas para el marido que se hizieron en labrar las tierras, y sembrarlos y cogerlos el y su padre a su costa; porque deductis his, reliquum dicitur fructus, ut in allegata leg. fructus, ff. solut. matrim. & l. si a domino, §. fructus, ff. de per. hered. y sacadas estas expensas, los fructos que quedan se han de partir entre el marido y la muger en esta manera, que el marido y sus herederos llevaran para si diez partes

partes y media de doce, por los diez meses y medio que el y su padre tuvieron el señorio de los bienes, sin que la muger tuviese parte en los dichos bienes, ni en los dichos fructos, que fue mediado Agosto del año precedente, hasta primero de Junio del año siguiente, que adquirio el señorio de los bienes el marido, y una parte y media de doce de los dichos fructos deste año, de mes y medio que gozo de fructos la muger, que fue desde primero de Julio hasta mediado Agosto, que se acabaron de criar y coger, con mas la rata de los fructos del año siguiente, que pertenecieron al marido por el tiempo que vivio, mas que son dos partes y media de doce, por los dos meses y medio que vivio mas del año siguiente desde mediado Agosto, hasta fin de Octubre que murio, se juntara todo, y de los fructos llevara la muger la mitad y la otra mitad el marido y sus herederos, demas de las diez partes y media de los fructos del año primero, como esta dicho; quod sumitur ex l. fructus, & l. divortio, in pri. ff. solut. matrim.

Pero si las costas de segar los fructos, se hizieron de los bienes comunes tenían marido, y muger, no sacara primero el marido estas costas, sino solas las costas de barnechar y sembrar las tierras que gozo y puso su padre que le mando los dichos bienes, y estas sacadas para el

marido: las otras cosas de segar y coger los panes, se sacaran para el marido y la muger que las pusieron de por medio, y lo que restare de los fructos se partiran entre ellos de la manera que esta dicho: pero si los fructos son de viñas que se cumplio el año, quanto a estos fructos, en fin de Septiembre, sacadas las costas de podar y labrar las viñas para el marido, que las hizo el y su padre, y las demas que se huvieren hecho en labrar y coger los fructos para el marido y muger que las hizieron, o para la persona que las hizo: lo restante que se entienda ser fructos, se partiran en esta manera, que llevara el marido para si y sus herederos las nueve partes de doce de los dichos fructos, y partira con la muger las tres partes, por los tres meses que vivio casada despues que adquirio el señorio de los bienes el marido, y se acabaron de criar y coger los fructos, que fue desde primero de Julio, hasta fin de Septiembre que se cogieron y se cumplio el año: y mas, partira con la muger la rata de los fructos del año siguiente, que es una parte de doce, de los fructos del año siguiente por un mes que vivio mas el marido, que fue desde fin de Septiembre, hasta fin de Octubre, como esta dicho, y de todo esto llevara la muger su mitad de fructos.

Pero si al tiempo que el marido heredó estos bienes, no estaban los fructos

ros parecidos ni sembradas las tierras: en tal caso si vivio la muger hasta tanto que las tierras se sembraron, o los frutos de las viñas parecieron, en tal caso llevara la muger, o sus herederos, la mitad de lo que pertenecio al marido de los frutos de los bienes de mayorazgo, pocos o muchos, lo que fueren, ex decissione præd. l. fori: quæ fructus fundi unius ex conjugibus dividi jubet hoc modo, si fructus seminati sint, vel producti in arboribus, cum matrimonio solvitur, ut in l. 10. tit. 4. lib. 3. fori, & l. 3. tit. 3. lib. 3. fori: sed si matrimonium solum est uxoris morte, quia prius decessit quam maritus, qui prædicta bona majoratus acquisivit, tunc divisio fructuum ultimi anni fiet pro rata temporis, quo matrimonium duravit, & temporis quo duravit dominium apud maritum, secundum ea, quæ supra diximus: & ita debent intelligi prædictæ leges fori, quæ de divisione fructuum inter maritum & uxorem loquuntur: ut ex verbis, & mente earum colligitur. Quod est bene notandum, & menti tenendum, quia quotidie contingit, & à nemine tangitur, quem ego viderim.

ADDITIO.

A Intellige quando conjuges, seu

eorum hæredes, acceptaverunt lucra; quia tunc fructus, sicut cæteri acquisiti sunt communes, & dividuntur æqualiter; secus autem ubi lucra repudiaverunt, quia tunc fructus bonorum mariti, sunt ejus solius, & fructus bonorum dotialium dividuntur pro rata temporis quo duravit matrimonium juxta formam l. divorcio, cum similibus, ff. sol. matr. & l. unic. §. sed & novissimè, Cod. de rei uxor. act. & l. 26. tit. 11. part. 4. Quæ hodie procedunt non extantibus bonis lucratis: & ita intelligenda est lex Fori: prout sentit Matienzo in leg. 9. gl. 2. tit. 9. lib. 5. recopil. ita accipiendus in l. 4. gl. 1. n. 4. cod. tit. ubi indistinctè & oscitanter transit: & melius declarant Azeved. in d. l. 9. num. 14. Et de computatione Anni. vid. leg. de divisione, & ibi Paul. ff. sol. matrim.

Quæ fuit opinio Domini Co-Barru. in istis Regnis recepta in practica; licet contraria sit verior de rigore juris, ut per Addit. ad Gam. decis. 353. quæ est decisio 351. ubi ipse Ant. Gam. resolvit & judicavit contrarium: & contrarium etiam tradunt Merez de majorat. lib. five part. 4. qu. 24. Barbosa. in l. divorcio, in 2. part. principii, à num. 1. ff. sol. matrim. Castro de Ann. Crivil. nota. à num. 16.

CA-

CAPUT X.

De Meliorationibus factis in bonis alterius conjugis.

SUMMARIUM.

1. Si maritus plantavit vineam in fundo uxoris, vel edificavit domum, quomodo divisio meliorationis fiat.
2. Domo edificata in solo mariti, vel uxoris, an valor ædificii, quem nunc valet, considerari debeat, vel solum impensarum, quæ in eo erogatæ fuerunt, & hoc solum dividatur inter eos.
3. Quomodo dividuntur impense, & meliorationes factæ in bonis majoratus inter virum & uxorem, & successorem eorum: ubi declaratur lex 46. Tauri.
4. Hæredes viri tenentur uxori solvere dimidiam partem impensarum in domo majoratus factarum à marito, licet successores in majoratu non teneantur aliquam partem eorum eis solvere.
5. Hæredes viri tenentur solvere uxori dimidium sumptum factorum per maritum in bonis vincularis, quando sunt aliqua melioramenta, vel lucra facta constante matrimonio.

V Iſis quæſtionibus, quæ de fructibus bonorum communium inter virum & uxorem occurrere ſolent; nunc videndum eſt de melioramentis factis in bonis mariti, vel uxoris conſtante matrimonio.

¶ Et primò quæritur, Si el marido planto viña en tierras de la muger, o del marido, o edifico casa, horno, o molino, en tierra de uno de ellos, como se ha de partir esta viña, o casa, entre el marido y la muger, y sus herederos? Respondeo, que si es viña plantada en tierra del uno de ellos cuya es la tierra, llevara la estimacion de lo que podia valer la tierra al tiempo que se planto, y la viña se partira entre el marido y la muger, y sus herederos: pero si es casa, o horno, o molino edificado en tierra del uno de ellos, cuya es la tierra quedara con lo edificado en ella, y pagara al otro la mitad de la costa que se ha hecho en el edificio, ut in l. 3. & l. 9. tit. 4. lib. 3. fori.

Sed quare hoc tam variè statuitur, ut aliud sit in vinea plantata in terra unius conjugum, & aliud in domo, vel molendino ædificato in solo alterius? Respondeo, quia in domo, vel molendino, & similibus, non potest sic fieri commoda divisio sicut in vinea, idè remanet solum cum ædificio ei cujus est solum; sed in vinea; quia commodè dividi potest,

test, fiet divisio ejus inter virum & uxorem, recepto pretio aestimationis terræ ab eo cujus erat, ut declarat, intelligit dispositionem dictarum legum in glo. Montal. in ejusdem legibus: quod verum puto.

¶ Secundo queritur, Si en caso que la casa se edifico en suelo de la muger, ò del marido, si sacara aquel cuyo no era el suelo, la mitad de lo que valen oy estos edificios, ò solamente la mitad de lo que se gastó en ellos, y se quedara la casa por de aquel cuyo es el suelo, lo qual es de grande efecto, porque se gastaron ciento oy à 30. ò quarenta años, y quando fue suelto el matrimonio, y se haze la particion, valen aquellos edificios dozientos, ò mas, como acaee ordinariamente que los materiales y edificios valen mas cada dia, si se huviese de sacar la mitad desto que oy valen, llevaria la muger, ò el marido, ò sus herederos, la mitad de lo que se gastó en ellos: y por el contrario, si llevasse la mitad de lo que se gastó en ellos, llevaria la mitad menos de lo que oy valen. Respondeo, quod ex verbis ipsius legis nonne, tit. 4. lib. 3. fori, tollitur hæc ambiguitas, en aquellas palabras, donde dize de la mitad de la apreciadura à quien heredaré su buena quanto afirmaren que cuesta la hechura, & cetera. de donde se colige, que no se ha de pagar la mitad de lo que valen los

edificios, sino la mitad de lo que se gastó en ellos, quod est valde notandum: & prædicta procedunt in ædificiis, seu melioramentis factis in bonis liberis non subjectis restitutioni.

Sed quid in bonis majoratus, vel restitutioni subjectis, si melioramenta aliqua, vel ædificia in eis fiant? Respondeo, que si son mejoramientos, ò edificios hechos en las casas, ò fortalezas, ò cercas ò heredamientos de bienes de mayorazgo, esta determinado por ley 46. de Toro, l. 6. tit. 7. lib. 5. Recopi. que no es obligado à pagarlos el successor del mayorazgo à la muger, ò hijos del ultimo possessor que hizo los dichos mejoramientos. Quæ quidem decisio durissima, atque injusta prima facie videtur esse; nam per ea aperitur via multis fraudibus: poterit enim pater non habens alia bona, quam vinculata titulo majoratus, omnia bona acquisita constante matrimonio consumere in ædificiis, & melioramentis faciendis in bonis majoratus, & privare uxorem suam parte sua, quam habebat in bonis quæsitis durante matrimonio; similiter poterit privare filios legitimæ suæ, si alia bona non habebat, quam consumpta in ædificiis, & melioramentis factis in bonis majoratus, quod est satis absurdum & injustum, & ita sentiant

tiunt Scribentes ibi, maximè Castellus, Ant. Gomez, & Pala. Rub. qui asserit ibi, & in repet. Rubr. de donat. inter virum & uxorem. §. 62. pro certo habere, quod labentibus annis illa lex sit revocanda tanquam injusta; & cum ipse interesset, cum dicta lex conderetur tanquam unus ex Consiliariis principis, cum ceteris Consiliariis multum contradixit, sed non potuit prævalere adversum sententiam eorum: & licet scribentes ibi, maximè Anton. Gom. & Castellus multum conentur justificare dictam legem, multas rationes assignantes: mihi videtur quod si bene inspiciatur decisio illius legis, nihil disponit in præjudicium uxoris, quoad ejus partem lucrorum factorum constante matrimonio: non enim dicit dicta lex, quod maritus possit consumere medietatem lucrorum ad uxorem pertinentium in dictis melioramentis factis in bonis majoratus, sed quod successor in majoratu non tenebitur ei solvere partem meliorationum, quam maritus ibi consumpsit; nam illud jure fundatur, cum successor in majoratu sit singularis successor in ipsius rebus majoratus, & sorte non hæres patris: idè non tenetur uxori solvere partem suam quam habebat in dictis bonis; quæ maritus con-

sumpsit, cum actiones personales non sequantur fundi possessionem, ut l. 1. §. si hæres, præcepto fundo, ff. ad Trebel. maximè quod successor in majoratu non habet dominium perpetuum illarum rerum, sed pro tempore vitæ suæ, idè non tenetur ad dictas meliorationes, ut tenent DD. maximè Pau. in l. domos, ff. de lega. 1. sed hæres viri sine dubio crederem, quod teneantur solvere uxori dimidiam illorum bonorum, quæ maritus ibi consumpsit de bonis melioratis; vel quod tantundem extrahat ipsa uxor, vel ejus hæres, de bonis melioratis, quæ superint, quantum maritus ibi consumpsit in ædificiis, vel melioramentis factis in domibus, vel ædificiis sui majoratus; quia illa lex hoc non dicit, sed solum quod successor in majoratu non teneatur dictas expensas solvere, non enim contradicit quod hæres mariti teneatur eas solvere uxori, vel tantundem è medio sumere; cum ergo prædicta lex Tauri, hoc non disponat, remanet iste casus in dispositione juris communis, quod maritus teneatur uxori suæ solvere dimidiam ejus, quod deduxit de bonis communibus ad solvendum debita sua propria non facta constante matrimonio, velut si donaret consanguineis suis, vel alio

modo alienaverit in res suas, non communes, ut supra diximus alias prædicta lex efficit in iustissima, si permitteret quod maritus ex bonis communibus suis, & uxoris posset augmentare, seu ædificare & meliorare bona majoratus mariti, quæ forte post mortem ejus ad extraneum successorem, non filium uxoris perventura sint.

Yassi se concludit, que no obstante la dicha ley de Toro: (aunque el doctor Castillo alli siente lo contrario) que la muger llevara la estimacion de la mitad de los mejoramientos hechos en los bienes de mayorazgo de su marido, y aunque no los pueda pedir ni cobrar del successor en el mayorazgo, pero que los podra pedir y cobrar de los herederos del marido por las razones arriba dichas: y lo mismo sera por el contrario, si el marido y la muger gastassen alguna parte de los bienes multiplicados en reparar, edificar, & mejorar las casas de mayorazgo de la muger, eisdem rationibus.

Ad unum tamen est advertendum, que si los bienes en que se hicieron los dichos mejoramientos, no son de mayorazgo, sino vinculados, & sujetos a restitution, esta conclusion seria mas sin duda; por que la dicha ley de Toro habla expressemente en bienes de mayorazgo, como se colige de las palabras della: de

donde se colige, que no siendo bienes de mayorazgo, no havra lugar su disposicion en ellos; & ita communiter sentiunt ibi scribentes.

* Quid tamen erit de melioramentis & impensis factis in aliis bonis majoratus, quæ non sunt domus & fortalitia majoratus; an successor in illis teneatur solvere dicta melioramenta? Pongamos que un marido venia bienes de mayorazgo, & sujetos a restitution, por que eran bienes dotalis de la muger, durante el matrimonio plantò un olivar, & viña en tierras de la muger & del mayorazgo sujetos a restitution; y en criar la dicha viña, & olivar, gasto mucha summa de maravedis, por que los años primeros no llevo fructo alguno, que no le dieron los dichos olivares & viñas, & fue tan poco, que no llevo a la costa: y el ultimo año, & los dos ultimos que duro el matrimonio, llevaron mucho fructo, mas que la costa. Nunc quaeritur de deductione expensarum, quæ factæ fuerunt in dictis bonis? Et quia de jure communi non invenio tractatum de his expensis factis in bonis majoratus incogniti erant a conditionibus legum: idè primùm videndum est de meliorationibus factis per maritum in bonis dotalibus uxoris, quæ restitutus est soluto matrimonio, intellectoque jure hujus casus, ex eo ad alium inferemus, nam licitum est arguere de

de similibus ad similia, cum non possint omnes articuli sigillatim legibus comprehendere, sed ubi ratio legis manifesta est, is qui jurisdictioni præest, ad similia procedere, atque ita judicare debet; ut docet I. C. in l. non possunt, ff. de legi.

Et videtur, que el marido no pueda cobrar las dichas expensas, que huviere hecho en plantar las dichas viñas, y olivares, en las tierras de su muger, & de mayorazgo, cum sit idem in utroque casu, cum ad tempus dominus sit, & potiat fructibus dictorum bonorum, por que aunque el marido puede sacar y cobrar de la dote y bienes de la muger, las expensas necesarias, que huviere hecho en reparar y conservar los bienes dotalis de la muger, ut in l. 1. & 3. & per totum titulum, ff. de impen. in rebus dotalibus factis, non tamen potest impensas utiles deducere, & imputare mulieri, nisi & voluntate, & consensu ejus factæ fuerint, ut in l. utilium, ff. de impen. in rebus dotal. factis, cujus verba sunt. Utilium nomine ita faciendam deductionem quidam dicunt si voluntate mulieris factæ sint; iniquum enim esse compelli mulierem rem vendere, ut impensas in eam factas solveret, si aliundeolvere non potest; quod summam habet æquitatis rationem.

Y assi parece que el marido no puede cobrar los gastos, y expensas utiles que hizo en plantar los dichos olivares, y viñas, en las tierras dotalis de la muger; siquidem non necessaria, sed utilis tantum fuit talis plantatio, ut probat tex. in l. veluti, junctaglos. in verbo, veluti, ff. de impen. in rebus dotali. factis.

Adhuc tamen, se deve tener lo contrario en este caso, por que el tex. in d. l. utilium, procede, y ha lugar, quando el marido quiere retener y sacar de la misma dote las expensas utiles, que huviere hecho en el fundo dotal; tunc enim si impensæ sunt utiles, & necessariae, ipso jure minuunt dotem, & deduci debent de dote, ut in l. 1. & 2. & 3. & in l. quæ dicitur, ff. de impen. in rebus dotalibus factis. si verò non sint necessariae, sed tantum utiles, non potest maritus eas deducere de dote, sed dotem restituere cogitur mulieri: actione tamen negotiorum gestorum prædictas impensas utiles recuperabit a muliere, vel ab hæredibus ejus: hoc probat tex. expressus in l. unica, §. taceat, versic. sed nec ob impensas, C. de rei uxoria act. & in l. fin. ff. de fundo dotal. & in l. voluntaria, in fin. ff. de impen. in rebus dotali. factis. & in l. divortio, §. impendia, ff. solut. mari. ubi notant DD. & Dinus, & Alberic. post

Glof. in l. omnino, ff. de impen. in rebus dotal. fact.

Pero esto se ha de limitar y entender, si de los frutos que después se cogieron en el último año, que fue suelto el matrimonio, y en los precedentes se cogieron tantos, que basten para las expensas útiles que se hizieron en plantar, y criar las dichas viñas, y olivares, porque entonces las ha de sacar el marido de los dichos frutos, y compensar hasta donde alcançare el valor dellos, y el residuo que no alcançaren los frutos, los cobrara el marido de la muger y de sus herederos, ut probat tex. notab. in l. insulam §. fructus, ff. sol. matri. ubi not. DD. post Glof. & Pau. de Castro in l. domos cum lege seq. ff. de legat. 1. & in expreso in possessore majoris tenet Grego. in l. 41. tit. 28. part. 3. verbo, Entregado, quod verum puto: & facta compensatione cum fructibus ab ipso perceptis, quod deficit ad recuperandas omnes expensas útiles ab ipso factas, à successore majoratus habebit: hoc modo quod omne illud detur bona melioranti, quod plus fructuum quotannis fert fundus propter expensas, & melioramenta in eo facta, donec omnem impensam recuperet: pro quo possunt induci dicta Caballini in consuetudinibus Parisien. fol. 34. col. cum sequentibus.

Item quod dictum est intelligitur, & sublimitatur, quando estos mejoramientos fueron hechos para utilidad perpetua de la rraz en que se hizieron: porque entonces se tendrá derecho de pedir y cobrar las dichas expensas que restaron, y no alcançaron los frutos que se cogieron de las dichas tierras: pero si la dicha planta, non fuit ad utilitatem perpetuam, sed solum quo ad præsens tempus, quo ipse maritus, vel possessor majoratus potitus est fructibus, non potest eas impensas imputare uxori, vel successoribus ejus; si vero impensa facta, & melioramenta respiciant tempus præsens & futurum, non tamen perpetuum, tunc dividuntur impensa facta in re dotali inter virum & uxorem, & hæredes eorum pro rata temporis, quo duraverit utilitas prædictarum meliorationum, ut habetur in l. 3. §. nos generaliter, ff. de impen. in rebus dotal. fact. ubi notant DD. & latè per Pau. de Castro in l. domos, cum lege sequenti, qui bellissimè tractat istum articulum in bonis majoratus, & restitutioni subiectis; idem servandum teneo, ubi dicta melioramenta facta fuerunt quia eadem est ratio in uno casu, quam in alio, cum omnia dicta bona sint restitutioni subiecta.

Et ad l. 46. Tau. Responderetur, quod solum disponit circa melioramenta

ramenta facta in domibus, & fortalitiis majoratus; quia communiter infructuosa sunt, ideo successor de his non tenetur; dictaque lex Tauri in casibus specialiter designatis loquitur diversam rationem habentibus, cum illis parum, aut nihil utilitatis habeat successor; hic verò fructibus & proventibus causatis ex meliorationibus potitur; & hanc opinionem tenet Alva. Vaez de jur. emphyteo. quæst. 25. num. 19. quod verissimum puto, licet Molina de primogen. lib. 1. c. 26. & Joan. Gar. de expen. & meliora. c. 13. num. 45. aliter sentiant; tamen Joan. Gar. secundum hanc opinionem, quam, ut antea dixi, tenuit Grego. in l. 41. tit. 28. part. 3. quem ipsi non allegant, ab advocatis doctissimis judicatum esse dicit; & propter auctoritatem Molinæ ab ipso non recedit.

¶ Sed quarto incidenter, si pater qui hujusmodi melioramenta fecit in domibus, vel fortalitiis majoratus, quas petere hæredes ejus non possunt, meliorationem fecerit de Quinto & Tertio bonorum, alteri filio, vel successori in majoratu, an dicta impensa, quam fecit in dictis domibus deducatur de dicta melioratione Tertii & Quinti, & minuet eam? credendum quod sic, quia pater impendendo in bonis futuris filii, quæ ad

eum pervenire necessarii debent (maximè stante dict. l. 46. Tau. quam ignorare non creditur, imò scire tenetur;) videtur dare & donationem facere dicto filio de dictis impensis factis in bonis majoratus, quæ donatio sicut cætera donationes simplices, minuet legatum Tertii & Quinti bonorum, ex l. 26. Tau. quæ hodie est, l. 10. tit. 6. lib. 5. Recopi. & hoc ratio suadet, ne duplici modo filii graventur, si impendat pater in domibus, & fortalitiis majoratus, & ipsum vel alterum filium melioraret in Tertio & Quinto bonorum, & essi, resolutivè teneo, quæ si el padre hiziere mejora de Tercio y quinto al hijo successor en su mayorazgo, en cuyas casas y fortalezas hizo edificios y gastos, ò à otro de hijos; que los dichos gastos disminuyan la dicha mejora, y se averiguará lo que en los dichos edificios se gastó, y aquello haura menos el hijo mejorado, porque fue visto donar al hijo successor en su mayorazgo, y mejorarle en todo lo que gastó en los dichos edificios: & fortalis hæc est vera ratio decidendi ad l. 46. Tau.

Et esto quod non sit, iniciari non potest, quin stante hodie ejus dispositione, pater impendendo in dictis fortalitiis & domibus majoratus, videtur donationem facere dictarum impensarum, & hoc sufficit ad hoc, ut in meliora-

tionem Tertii & Quinti alteri vel ipsi filio facta, imputentur: & pro hac opinione facit quod de impensis in filiorum studio factis, resoluit Matien. in l. 3. tit. 8. lib. 5. Recop. quod quando non imputantur in sua legitima filio studendi, si pater facit meliorationem Tertii & Quinti de dicta melioratione

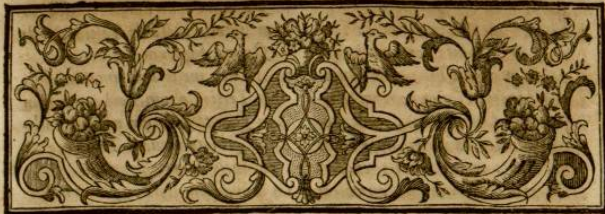
impensa facta in studio filiorum*. Huc usque visum est de partitione inter virum & uxorem non habentes filios.

A D D I T I O.

Vide D. Guttier. Practic. quæst. A lib. 3. quæst. 89.



TRACTA-



TRACTATUS
DE
PARTITIONIBUS
BONORUM COMMUNIORUM
PARS SECUNDA,

IN VARIAS DISTRIBUTA QUÆSTIONES,
De Partitionibus inter virum & uxorem liberos habentes,
primi & secundi matrimonii.

SUMMARIUM.

- 1 Pater, aut mater habens filios legitimos, & naturales, ex qua parte bonorum possint disponere inter extraneos.
- 2 Pater non habens liberos jam na-

tos, sed posthumum quem reliquit tempore mortis potest disponere de quarta parte bonorum inter extraneos in præjudicium posthumi.

- 3 Pater potest meliorare unum ex filiis vel nepotibus in tertio & quinto bonorum. Quod locum habet in testamento, non autem poterit meliorare filiam per contractum