

## PROPOSITIO IV.

*Ad consensum Matrimoniale satis est ut per procuratorem declaretur.*

Probatur 1<sup>o</sup>. Quia contractus, non inter præsentes tantum, sed etiam inter absentes validè fiunt; 2<sup>o</sup>. quia eo modo sæpè facta sunt Matrimonia, de quorum tamen veritate nunquam dubitatum fuit: hujusmodi est conjugium de quo loquitur Scriptura Rebeccam inter & Isaacum, agente Eliezer procuratore domus Abrahami: (*Genes. 24.*) sic etiam Henricus IV Galliarum Rex, Mariam de Medicis per Dominum de Bellegarde, Magnum Regis Armigerum, uxorem duxit; quod postea in Principum Matrimoniis frequentatum fuit: 3<sup>o</sup>. quia Concilium Tridentinum in decreto supra laudato, ea tantum connubia facit irrita, quæ clanculum & sine testibus fiunt: atqui Matrimonium, licet per procuratorem contractum, potest coram testibus & ipso Parocho, ut Ecclesia postulat, celebrari; ergo, &c.

Nonnullæ tamen servandæ sunt conditiones, ut ratum sit hujusmodi Matrimonium. Prima est, ut procurator mandatum speciale habeat, ad contrahendum cum certa quadam persona mandantis nomine; nec enim satis est mandatum generale, quia nemo in re tanti momenti, quanti est Matrimonium, consentire censetur, nisi ipse procuratori eam designaverit personam, quam sibi vult Matrimonio jungere. Secunda est, ut antequàm res gesta sit, non revocatum fuerit mandatum; alioquin invalidè procurator contrahet, quamvis & ipse & persona cum quâ contraxit, revocationem hanc penitus ignoraverint. Ratio est, quod in eo casu deesset alterius partis consensus, sine quo nuptiæ fieri non possunt. Quo in capite dispar est ratio contractus matrimonialis & aliorum contractuum qui validè fiunt, & obligatio-

nem important, si antequàm celebrentur, mandati revocatio procuratori, aut alteri parti contrahenti non innotuerit. Tertia conditio est, ut procurator matrimonialem contractum per verba de præsenti celebret coram Parocho & testibus, cum generatim & sine ullâ exceptione dixerit Tridentina Synodus: *Qui aliter quàm præsente Parocho, & duobus, vel tribus testibus Matrimonium contrahere attentabunt, &c.* In Galliis ubi Concilium non fuit promulgatum, hæc conditio per Edictum Blesense requiritur.

## CAPUT III.

*De parentum in Matrimoniale consensum potestate.*

CIRCA Matrimoniale consensum, prout à parentibus pendet, duo sunt expendenda; primum, an filii sine parentum consensu licitè contrahant; secundum, utrum eorum Matrimonia, invitis parentibus contracta, jure gallico rata sint & valida.

## ARTICULUS PRIMUS.

*An filii sine parentum consensu Matrimonium licite contrahant.*

Prænotandum est 1<sup>o</sup>. parentum nomine, non patrem solum & matrem intelligi, sed omnes utriusque sexus in linea recta ascendentes, avum scilicet, proavum, aviam, proaviam, qui superstites sunt, cum filii Matrimonium contrahere

meditantur; 2º. aliud esse consensum petere, aliud obtinere; 3º. consensum iuste & iniuste negari posse: his prænotatis, sit

PROPOSITIO I.

*Filii, inconsultis parentibus, Matrimonium licitè contrahere non possunt; sed eorum consensum semper petere debent.*

Probatur 1º. ex Scripturis in quibus observare est, divina de filiorum Matrimonio præcepta magis parentibus, quàm filiis dari, ut inde appareat quantam in ea re partem habere debeant. Hæc enim ad patres diriguntur Dei mandata de Matrimonio cum alienigenis non ineundo: *Ne in eas pacem cum hominibus regionum illarum, . . . . . nec uxorem de filiabus eorum accipies filiis tuis.* (Exod. 34. v. 15 & 16.) *Filiam tuam non dabis filio ejus* (Chananæi nimirum & Gentilis),  *nec filiam illius accipies filio tuo.* (Deut. 7. 3.) *Date filiis vestris uxores, ait Deus, & filias vestras date viris.* (Jerem. 29. 6.)

Prob. 2º. legibus ecclesiasticis quibus passim declaratur legitimum non posse fieri conjugium, nisi parentum consensus accedat. Quam disciplinam jam ab Ecclesiæ incunabulis obtinuisse patet ex his Tertulliani verbis: *Nec in terris filii sine consensu patrum rectè & jure nubunt.* (Lib. ad uxorem, cap. 8. pag. 172.) *Sponsus & sponsa, inquit Concilium Carthaginense an. 398, cum benedicendi sunt à Sacerdote, à parentibus offerantur.* (Tom. 2. Conc. pag. 1201.) *Synodus Aurelianensis IV an. 541. declarat, conjugium contra voluntatem parentum impiè copulari.* (Can. 22.) Sexcenta sunt hoc genus testimonia quibus referendis superfedemus, cum Tridentina Synodus sic affirmaverit: *Sancta Dei Ecclesia ex justissimis causis illa semper detestata est, atque prohibuit.* (Sess. 24. de reform. cap. 1.)

Prob. 3º.

Prob. 3º. legum civilium autoritate: cautum est enim Regum nostrorum Edictis, ne filii familias ante annum ætatis suæ trigessimum compleverum, filiæ verò vigesimum quintum, Matrimonia sine parentum consensu contrahant, proposità etiam, ni faciant, exheredationis poenà. Sic enim statuit Henricus II Edicto an. 1556: *Ordonnons que les enfans de famille ayant contracté, & qui contracteront . . . Mariages clandestins, contre le gré, vouloir, & consentement . . . de leurs pères & mères, puissent pour telle irrévérence & ingratitude . . . être par leursdits pères & mères, & chacun d'eux, exhéredés & exclus de leur succession, sans espérance de pouvoir quereller l'exhéredation qui ainsi aura été faite.* (Ordonnances de Fontanon, tom. I. liv. 4. tit. 7. pag. 749.)

Idem jubet Henricus III Edicto Blesensi an. 1579: *Nous voulons que les Ordonnances ci-devant faites contre les enfans contractant Mariage sans le consentement de leurs pères & mères, tuteurs & curateurs, soient gardées, même celles qui permettent en ce cas les exhéredations.* (Art. 41. ibid. pag. 750.)

Idem statuitur Edicto an. 1697 erga viduas etiam majores: *Ajoutant à l'Ordonnance de 1556, & à l'article 2 de celle de l'an 1639, permettons aux pères & mères d'exhéredier leurs filles veuves, même majeures de 25 ans, lesquelles se marient sans avoir requis par écrit leurs avis & conseils.*

Prob. 4º. ratione: si quando postulent reverentia gratique animi sensus, ut filii voluntati parentum obsequantur, maximè in re gravissimi momenti, unde pendet familiarum pax, optima Regnorum constitutio, felix in præsentì & in altera vita conjugiorum exitus: atqui ex Matrimonii sapienter institutis hæc omnia pendere certum est; ergo, &c.

## PROPOSITIO I.

*Filii ante annum ætatis suæ trigessimum, & filię ante vigesimum quintum completum, non solum petere, sed etiam obtinere debent parentum consensum, ut licet apud nos Matrimonium contrahant; nec propter injustam eorum repugnantiam ab ea lege eximuntur.*

Probatur Regum nostrorum Edictis, Henrici II, Henrici III, Ludovici XIII, ann. 1639, & supremarum Curiarum quarum in hac parte una eademque est definitio. Quin autem leges illæ in conscientia obligent, nullum esse debet dubium: leges enim illæ in foro conscientię vim habent obligandi, quæ ad bonum commune spectant: atqui præfatæ leges, &c. Inde enim pendent tota vitæ ratio, familiarum concordia, Regnorum decus & tranquillitas, pietas & reverentia in parentes; ergo hujusmodi leges conscientiam obstrictam tenent, etiam si parentum obstitentium voluntas aliquando sit injusta; siquidem dominis *parentum esse, etiam discolis, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam*, Apostoli Petrus & Paulus pronuntiant. Cum ergo legibus nostris constitutum sit, ut in contrahendo Matrimonio filii ad annum trigessimum completum, & filię ad vigesimum quintum integrum, non suâ tantum, sed & paternâ voluntate regantur, ad hanc usque ætatem necesse est ut parentum consensum obtineant, & proinde tandiù à contrahendo Matrimonio abstineant, quandiù illi fuerint in recusando pertinaces.

Objic. Multa & gravia ex necessitate consensum à parentibus obtinendi sequuntur incommoda: inde enim contingere potest, ut concupiscentiæ motibus exagitentur crudeliùs filii; ut Matrimonio quod contrahere meditantur, non alia de causa

pater obstitat, quàm ne cogatur dotem numerare, vel ut eos iniquis procrastinationibus adducat ad Matrimonium cum puellis non placentibus inendum.

Resp. hæc incommoda abundè compensari claudeslinorum conjugiorum exstirpatione, familiarum pace, Reipublicæ tranquillitate, necessariâ filiorum erga parentes reverentiâ: cum enim legum humanarum illa sit conditio, ut omnibus & singulis incommodis occurrere non possint, iis inhærendum est quæ in bonum commune cedunt, licet quibusdam malis occasionem præbeant.

Si ergo Matrimonio filii qui trigessimum ætatis suæ annum nondum attigit, injustè pater obstitit, precibus & obsecrationibus apud illum agat, faciatque ne paternâ autoritate abuti velit; quod si obtinere non potuerit, rem totam Deo permittat qui *fidelis cum sit, non patietur eum tentari supra id quod potest; sed faciet etiam cum tentatione proventum ut possit sustinere*; (1. Cor. 10. 13.) concupiscentiæ motibus opponat jejunia, carnis castigationem, muliebris societatis fugam, piorum librorum crebram meditationem, preces assiduas, & tandem ad annum trigessimum perveniet; tumque satis erit parentibus sine causa reluctantis obsequiosam contrahendi significationem, gallicè *sommation respectueuse*, oppetuisse.

Quæres quomodò fieri & quotuplex esse debeat hujusmodi interpellatio (*sommation*.)

Resp. 1º. eas interpellationes olim frequentius significabat simplex Apparitor, quod multis incommodis erat obnoxium, & reverentiæ patribus debitæ non satis congruere videbatur. Quam ob causam Senatus Parisiensis decreto an. 1691, earum formam sic præscribit: *Les fils & filles, même les veuves qui voudront faire sommer leurs pères & mères, aux termes de l'Ordonnance, de consentir*

à leurs Mariages, seront tenus à l'avenir d'en demander permission aux Juges Royaux des lieux des domiciles des pères & mères, qui seront tenus de la leur accorder sur requête, & les sommations seront faites en cette ville de Paris par deux Notaires, & par-tout ailleurs par deux Notaires Royaux, ou un Notaire Royal & deux témoins domiciliés qui signeront avec le Notaire, le tout à peine de nullité. (Journ. des audiences.)

Attamen propter illius consensûs earumque interpellationum defectum, inquit *Rousseau de la Combe*, irritum non declararetur Matrimonium; sed parentibus tantum facultatem daret filios majores hereditate excludendi. (*Ad verbum Rapt, sect. 3.*) Die 7 Maii 1782, Curia Parisiensis judicium jubet testamenti executionem, quo filiam suam pater quidam exheredaverat, quia sine ipsius consensu nupserat, nec præmissâ reverenti interpellatione, qualis in decreto supra memorato præcipitur. (*Gazette des Tribunaux, an. 1782, n. 20. art. 2. pag. 310.*)

Resp. 2<sup>o</sup>. Consultum 1692 non statuit quotuplex esse debeat obsequiosa hæc admonitio. Putat *D. Pothier* duas saltem esse necessarias. (*Traité du Contrat de mariage. part. 4. chap. 1. sect. 2. art. 1. §. 3.*) Juxta *D. Gibert* usus invaluit ut tres fierent. (*Tom. 1. consult. 60.*) Senatus Tolosanus decreto 26 Jun. 1723, vetat ne filii-familias majores Matrimonium contrahant sine patrum & matrum approbatione & consensu, aut nisi eum tribus iteratis actibus requisierint, & quidem sub penis quæ Principum Edictis constituta fuerunt. (*Rec. Judiciaire de Toulouse, tom. 1. pag. 242, tom. 2. pag. 247.*) Sapienter admodum instituta fuerunt tres illæ interpellationes. Sic enim filiisfamilias tempus datur serib & maturius considerandi, quam gravis momenti sit Matrimonium, ad quod cupiditatis impetu, potius quam rationis moderamine sese ferrent.

## PROPOSITIO III.

Eadem ferè est Tutorum & Curatorum in Pupillos autoritas.

Probatur 1<sup>o</sup>. quia Reges nostri, & maxime Ludovicus XIII, in Declaratione an. 1639, Tutorum Curatorumque consensum prius obtineri volunt, quam pupilli Matrimonia conficiant; 2<sup>o</sup>. quia cum Tutores & Curatores parentum vices agant, æquum est eundem illis honorem exhiberi, ac parentibus, nihilque sine eorum consilio & licentia fieri, quod gravioris sit momenti: atqui nihil est in pupillorum vita, quod majoris sit momenti, quam Matrimonium, ut satis patet; ergo illud sine Tutorum consensu inire non debent.

Aliquid tamen est discriminis inter Tutorum & parentum autoritatem: 1<sup>o</sup>. enim jure communi, Tutorum & Curatorum potestas definit anno ætatis pupillorum vigesimo quinto: neque enim occurrit aliqua lex quæ Tutorum autoritatem ad annum usque trigessimum protendi jubeat; post elapsam igitur annum vigesimum quintum, quo majores fiunt pupilli, illis opus non est Tutorum Curatorumve consensu, ut licitè Matrimonium ineant.

2<sup>o</sup>. Suâ oppositione facilius excidunt Tutores quam parentes, quibus satis est filiorum ante annum vigesimum quintum aut trigessimum contrahere meditantium, Matrimonia nolle. Tutores autem gravissimas suæ intercessionis rationes tenentur afferre, nisi causâ cadere velint: refert enim doctissimus Henricus *Basnage* in annum 1659, nullam habitam esse rationem repugnantia & provocationis Tutorum ad superius tribunal, quia nullâ causâ satis gravi nitetur; anno autem 1671 declaratum esse jure ac meritò intercessisse Tutorem, propter inæqualem pupilli viginti annos

nati, & puellæ cujus amore deperibat, conditionem.

3°. Parentibus minimè necesse est cognatorum consilia adhibere, ut filios suos Matrimonio jungant: hanc verò legem Tutoribus sic imponit articulus 40 Edicti Blesensis: *Défendons à tous Tuteurs d'accorder ou consentir le Mariage de leurs mineurs, sinon avec l'avis & consentement des plus proches parens d'iceux, tant paternels que maternels, sous peine de punition exemplaire.* Ubi autem discordant propinquorum consilia, tunc Judices parentum vices gerunt, & secundum eam sententiam decernunt, quam minori utiliore existimant. Ita pronuntiat decretum 26 Novemb. 1701. (*Journ. des audiences.*)

#### PROPOSITIO IV.

*Si manifestè injusta sit parentum Matrimonio filiorum obstitentium voluntas, possunt, filii petito, quamvis non obtento parentum consensu, masculi quidem post annum trigessimum, feminae autem post vigesimum quintum expletum, Matrimonia contrahere.*

Probatur. Illud enim possunt filii, quod per Edicta Henrici II, Henrici III & Ludovici XIII ipsis licitum est: atqui per istorum Principum Edicta filiis conceditur facultas, postulato, nec obtento parentum obstitentium consensu, Matrimonia contrahendi post annum trigessimum expletum, sed priùs factâ parentibus obsequiosa & reverenti denuntiatione. Sic enim statuit Ludovicus XIII Edicto an. 1639: *Enjoignons aux fils qui excèdent l'âge de trente ans, & aux filles qui excèdent celui de vingt-cinq, de requérir par écrit, (c'est-à-dire, par voies de Justice) l'avis & conseil de leurs pères & mères pour se marier, sous peine d'être exhérédés par eux, suivant l'Edit de*

*l'an 1556. (Art. 2. Conférence des Ordonnances, par Guénois, liv. 5. tit. 2. tom. 1. pag. 707.)* Satis est igitur filiis qui annum trigessimum, & puellis quæ annum vigesimum quintum excesse-  
runt, ut parentum consensum requirerint. Cum autem supponatur manifestè injusta repugnantium parentum voluntas, possunt filii in hac hypothefi Matrimonium tutâ conscientia celebrare.

#### PROPOSITIO V.

*Si justam ob causam Matrimonio filiorum parentes obstant, filii à peccato non sunt liberi, si contrahant, quamvis non prohibeantur legè positivâ post annum trigessimum elapsum, modò parentum consensum scripto rogaverint.*

Probatur. Illi non sunt à peccato liberi, qui debitam parentibus reverentiam lædunt: atqui filii in hypothefi de qua agitur, debitam, &c. siquidem patrem justè prohibentem parvipendunt & respuunt, quod nunquam potest filius, etiam si fuerit centum annos natus: non videmus enim ullos sive à natura, sive à Deo reverentiæ parentibus debitæ positos fuisse limites; si quos posuerit lex civilis, ad eos propriè casus pertinent, in quibus filii sunt parentibus prudentiores; non autem ad eos casus in quibus justa de causa filiis obstant parentes.

Suum verò consensum justè denegant parentes, 1°. ubi Matrimonium familiæ tranquillitatem perturbaret, vel ipsi dedecus afferret; 2°. cum existimant liberorum fortunæ aut saluti nociturum esse conjugium, cujus funesta consuetudina non prævident liberi suâ cupiditate obcæcati; 3°. ubi agitur de conjugio cum persona hæretica ineundo: hujusmodi enim nuptias non Ecclesia tantum prohibet, verum etiam Edictum mensis novembris anni 1680; 4°. cum volunt liberi Matrimonium in extera

regione contrahere, nisi expressum Principis consensum obtinuerint parentes: hæc quippè conjugia vetat Declaratio 16 Jun. 1685.

Ceterum quantumvis frivola sint parentum obfistentium rationes, ultra procedere non debent Parochi, nisi sublata fuerit hæc oppositio. Ad eos quippè non pertinet judicium de altercationibus circa rem conjugalem motis.

#### PROPOSITIO VI.

*Si pater filii Matrimonio consentiat, mater verò dissentiat, non potest filius ad annum usque trigessimum contrahere ob debitam matri reverentiam.*

Probatur. Illud non potest filius, quod legum nostrarum autoritate prohibetur: atqui vetant leges nostræ ne filius Matrimonium contrahat, dissentiente matre, licet consentiente patre, ante annum trigessimum. Ad hoc enim satis est ut leges nostræ, non patris tantum, sed etiam matris consensum à filio expectandum esse definiant: atqui ita jure gallico sancitum est, & quidem expressis verbis; sic quippè jubet Henricus II Edicto an. 1556: *Ordonnons que les enfans de famille, qui contractent mariage contre . . . . le consentement de leurs pères & mères, . . . . puissent être par eux exhéredés.* (Guénois, ubi suprâ. pag. 703 & suiv.) Ita etiam statuunt Henricus III & Ludovicus XIII; ergo, &c.

Quæres 1º. utrum quæ hastenùs dicta sunt de necessitate consensûs parentum obtinendi, ut Matrimonium licitè contrahant filiifamilias, ad viduos & viduas etiam pertineant.

Resp. Pertinent; tum quia viduitatis status filios non liberat à debita parentibus reverentia & pietate; tum quia sic à Ludovico XIII statutum est

in Declaratione an. 1639: *Déclarons que les veuves, fils & filles moindres de vingt-cinq ans, qui auront contracté Mariage contre lesdites Ordonnances (sans le consentement des pères & mères), privés & déchus par le seul fait, ensemble les enfans qui en naîtront, indignes & incapables à jamais des successions de leurs pères, mères, aïeux, &c.* (Art. 2. Guénois. Ibid. pag. 707.)

Quæres 2º. an justa sit exheredationis pœna, quâ in Gallia plecti posse creduntur filii, inconsultis parentibus, Matrimonium contrahentes.

Resp. justam esse, siquidem justis de causis ab eo lata est, qui legitimam habet auctoritatem, scilicet à Principe, & propter commune bonum. Si enim auferatur exheredationis pœna, ac proinde illius subeundæ metus, nullum superest frenum quo filii à deturpandis parentum familiis deterreantur, ignobiles & paternâ conditione inferiores ducendo uxores.

#### ARTICULUS II.

*An contracta, invitis aut inconsultis parentibus, Matrimonia jure gallico rata sint & valida.*

Juxta receptam in supremis Galliæ Senatibus jurisprudentiam, Matrimonia quæ contra parentum voluntatem ineunt filii 25 annis minores, declarantur *invalidè contracta*; quis autem esse debeat illorum verborum sensus disputatur. Alii cum doctissimo *Gibert*, (*Lib. de Doctrina Canonum corpore juris inclusorum.*) volunt hujusmodi conjugia declarari invalida, etiam quoad contractûs civiis substantiam; alii verò cum *Sanbovio*, *Natali Alexandro*, &c. contendunt ea conjugia non pronuntiarî irrita, nisi quoad civiles conjugalis con-

tractus effectus, nempe dotem uxoris, jus ad hæreditatem, donationem inter conjuges, &c.

P R O P O S I T I O.

*Matrimonia, in vitis parentibus, contracta à filiis qui 25 annis minores sunt, non solum quoad effectus civiles, sed etiam quoad contractus substantiam, jure gallico irrita declarantur.*

P R O B A T I O I.

*Ex Principum nostrorum Edictis.*

Henricus III in articulo 40 Edicti Blesensis ita jubet: *Enjoignons aux Curés, Vicaires & autres, de s'enquérir soigneusement de la qualité de ceux qui voudront se marier, & s'ils sont enfans de famille, ou étant en la puissance d'autrui; nous leur défendons très-étroitement de passer outre à la célébration des Mariages, s'il ne leur apparoit du consentement de leurs pères, mères, tuteurs ou curateurs, sous peine d'être punis comme fauteurs de crime de rapt.*

Henricus IV in articulo 12 Edicti an. 1606 præcipit Jüdicibus ut ejusmodi Matrimonia declararent nuls & non valablement contractés, comme cette peine indite par les Conciles.

Denique Ludovicus XIII in articulo I Declarationis an. 1639. ita præscribit: *Nous voulons que l'article 40 de l'Ordonnance de Blois, touchant les Mariages clandestins, soit exactement gardé, & interprétant icelui, Ordonnons que la proclamation des Bans sera faite par le Curé de chacune des parties contractantes, avec le consentement des pères, mères, tuteurs ou curateurs, s'ils sont enfans de famille, ou en la puissance d'autrui. Ex iis autem legibus multiplex deducitur argumentum.*

*ARG. I. Articulo 40 Edicti Blesensis prohibe-*

betur sub pœnâ in raptus fautores constitutâ, ne quis Parochus aut Vicarius ante Matrimonio jungat filiosfamilias, quàm de parentum consensu prævio confliterit. Rex proinde conjugia sine parentum approbatione à filiisfamilias contracta, iis assimilat quæ raptus crimine inficiuntur: atqui Matrimonia in quibus occurrit raptus, irrita sunt quoad substantiam, ita ut postea liceat unicuique contrahenti nova inire conjugia; ergo, &c.

Hinc celeberrimus d'Aguesseau: *La loi ne confirme point un Mariage qui a été contracté au mépris de la puissance paternelle. Ce qui fait aujourd'hui la matière d'une question, étoit autrefois si constant, que personne n'osoit le révoquer en doute. . . . . l'Eglise de France . . . non seulement a toujours détesté, condamné, défendu les Mariages contractés sans le consentement des pères, mais elle les a même déclarés nuls. Elle a suivi les constitutions de nos Rois . . . qui prononcent la peine de nullité contre ces engagemens criminels, & ne font point de différence entre le rapt de séduction & le défaut du consentement des pères. (Œuvres d'Aguesseau, tom. I. pag. 161. & 162.)*

*ARG. II. In articulo 12 Edicti an. 1606, eadem Matrimonia dicuntur nuls & non valablement contractés, comme cette peine indite par les Conciles; atqui, fatentibus ipsismet adversariis, antiqui Canones Matrimonia filiorumfamilias sine parentum consensu facta non tantum prohibent, verum etiam prorsus nulla & irrita declarant; ergo, &c.*

*ARG. III. Dubitari non potest quin Legislator novis istis legibus voluerit pœnam infligere eâ majorem, quam constituerat Henricus II in Edicto an. 1556: atqui Edictum illud jam exhæredationis pœnam denuntiaverat; jam illicita declaraverat Matrimonia sine parentum consensu à filiisfamilias contracta; jam ea civilibus spoliaverat effectibus; in quo igitur sita esset nova & gra-*

vior pœna Edictis posterioribus sancita, nisi in eo quodd nullas & invalidas quoad substantiam pronuntiant hujusmodi conjunctiones? Quamobrem ipse Collator Parisiensis ita fateri cogitur: *On ne peut pas désavouer qu'Henri III n'ait porté atteinte dans l'article 40 de son Edit à la substance des Mariages, que des mineurs auroient contractés sans le consentement de leurs pères & mères.* (Tom. 2. liv. 6. confér. I. §. 4.)

ARG. IV. Edicto Blesensi Henrici III & Declarationibus, tum Henrici IV an. 1606, tum Ludovici XIII an. 1629, ut filii familias validè contrahant, requiritur *Bannorum* proclamatio de consensu parentum facta: unde sequitur eorundem consensum, cum illæ Declarationes editæ sunt, ejusdem visum fuisse cum *Bannorum* proclamatione necessitatis: atqui *Bannorum* promulgatio, labente sæculo XVI, & ineunte XVII, judicabatur ad contractûs matrimonialis veritatem ita pertinere, ut vel sola imprudens illius ommissio utrique contrahenti liberam faceret ad nova conjugia transseundi facultatem: quod ex celeberrimis Galliarum Jurisconsultis certum est; ergo vi earundem Declarationum, ad validè contrahendum ita necessarius esse debuit parentum consensus, ut eo neglecto, fas esset utrique contrahenti ad novas convolare nuptias. Quamvis tanta non sit nostrâ ætate proclamandorum *Bannorum* necessitas, nobis tamen satis est ut eo tempore major fuerit, quo præfata Regum nostrorum Edicta prodire.

Ea de re audiamus doctissimum legis interpretem D. d'Aguesseau: *Nous devons distinguer deux choses dans la loi qui impose la publication des Bans: la première est le mal & l'inconvénient que l'on a voulu prévenir, & qui a été le principal objet du Législateur; la seconde est le remède & la précaution qu'on a crus capables d'en arrêter les progrès. L'inconvénient que la loi a en vue, est le mépris de la puissance paternelle, & les suites funestes que pouvoit avoir*

*un engagement condamné par le père. La précaution qu'on a voulu opposer à ce désordre, est la proclamation des Bans. Pourra-t-on soutenir que la peine de nullité soit prononcée contre l'un, & qu'elle ne le soit pas contre l'autre; que la loi venge plus sévèrement l'omission de cette formalité, que le crime même que l'on a voulu prévenir par l'observation de cette formalité? En un mot peut-on prétendre, sans tomber dans une contradiction manifeste, que ceux qui attaquent l'esprit de la loi, qui violent son intention, qui renversent son principe & son fondement, sont moins coupables que ceux qui n'attaquent que la lettre & l'extérieur de la loi? (Tom. III. pag. 82.)*

ARG. V. ex Declaratione an. 1686, quæ die sextâ Augusti edita est in gratiam filiorum familias, quorum parentes Pseudo-Reformati è Regno exierant; statuit enim Rex ut Matrimonia quæ à prædictis filiis familias deinceps contraherentur, non expectato nec requisito parentum consensu, rata sint & valida: qui in re fatetur se antiquis constitutionibus derogare, velleque Matrimoniorum firmitati consulere: porro cum illa conjugia non solum quoad effectus civiles, sed etiam quoad contractum ipsum firma & rata sint, cerò concluditur per antiquas Regni constitutiones declarari irrita, non solum quoad effectus civiles, sed etiam quoad substantiam contractûs, conjugia inconsultis parentibus facta.

## PROBATIO II.

*Ex insigniorum Magistratum interpretatione.*

Si quid dubii circa Edictorum montem superesset, eam tutius cognoscere non possumus, quam ex constanti illorum Magistratum interpretatione, quorum ministerium eò maximè pertinet, ut supremis in Curiiis genuinos legum sensus & Legislatoris consilium exponant: atqui illi Magistratus, nempe Advocati generales, qui ab Edicti Blesensis

tempore, mentem suam circa præsentem quæstionem apparuerunt, eum quem defendimus sensum Edictis Regiis constanter attribuerunt. Ita clarissimus *Servin* anno 1601, paulò post Edicti *Blesensis* promulgationem : *On peut dire qu'auparavant l'Ordonnance de Blois, on tenoit les promesses de Mariage faites en cachette par paroles de présent, etiam entre les enfans de famille qui étoient pubères, pour valables, bien que faites sans le consentement des pères, mères, ou à leur défaut, sans le gré des autres parens tenant leur lieu, pourtant qu'il n'y avoit point de loi qui les déclarât nuls. . . . Mais aujourd'hui il n'y a plus de doute, d'autant plus que les veils droits de l'Eglise & les anciens décrets ont été ramenés par l'Ordonnance de Blois, suivant l'opinion de ce grand S. Basile, quæ sine iis qui habent potestatem fiunt Matrimonia, sunt fornicationes. . . . Car l'Ordonnance de Blois est une loi parfaite, & conçue en termes précis & formels, qui cassent & annullent les promesses clandestines des Mariages. (Playdoy. de Messire Loys Servin, liv. 3. pag. 914.*

Apertissimam ea de re d'Aguesseau mentem supra exhibuimus. Non possumus hic non allegare clarissimum Hieronymum *Bignon*, qui Declarationem anni 1639 concinnavit. Sic ann. 1632 verba fecit in causa ubi agebatur de Matrimonio à puella septemdecim annos nata contracto, sine matris consensu, post obitum patris : *C'est une jeune fille sous la puissance & tutelle de sa mère, par conséquent elle n'a pu sans son consentement exprès valablement contracter Mariage. L'Ordonnance y est si expresse, qu'on n'y peut rien ajouter ni désirer. Le Concile provincial de Normandie, tenu à Rouen l'an 1582, y est pareillement formel & décisif. Suivant sa disposition, il a été rendu un Arrêt célèbre au Parlement de Rouen, par lequel un Mariage contracté de la sorte est déclaré nul. (Bardet, tons. 2. liv. 1. chap. 6. pag. 23.)*

Eandem Edictorum interpretationem reperias in forensibus disceptationibus (*Plaidoyers*) *D. Talon* 30 Jul. 1664; *D. Portail* 31 Mart. 1703; *D. Joli de Fleuri* 12 Apr. 1704, 5 Maii 1710, 16 Jul. 1711, 27 Jun. 1713; *D. le Nain* 19 Maii 1707. &c. (*Journal des Audiences.*) Iis omnibus accedit factum quod ita narrat *D. Louet* : *La question de ces sortes de Mariages ayant été portée au Parlement de Paris pour en délibérer, la commune opinion des Chambres fut pour la nullité du Mariage, fondée sur l'Ordonnance qu'il falloit garder. (Arrêts notables, Lettre M. chap. 6. tom. 2. pag. 43.)*

### PROBATIO III.

#### Ex Senatusconsultis (Arrêts.)

Edicti *Blesensis* & aliorum subsequentiū interpretatio, quam vidimus ab Advocatis generalibus traditam, constanti Senatusconsultorum Jurisprudentiâ confirmatur. Cujus rei idoneum perfectum testem habemus *D. d'Aguesseau*, in suprema Parisiensi Curia sic verba facientem : *Dans le nombre des causes de cette nature, qui ont été portées à votre audience, nous osons dire hardiment qu'il ne se trouvera aucun Arrêt qui ait confirmé le Mariage d'un mineur contracté sans le consentement de son père, lorsque le père s'en est plaint, & que la plainte n'a pu être combattue par de justes fins de non recevoir. (Ubi supra.)*

Ex innumeris hujusmodi Senatusconsultis unum vel alterum duntaxat seligere jubet brevitatis. En primum : Parisinus quidam nomine *Labbe*, egressus è domo paterna annos vix natus 24, inconsoluto patre, Matrimonium iniit; deindè, relicta conjugè, aliud insciis parentibus contraxit cum puella quam dimisit, cum 32 annum attigisset, ut tertium conjugium cum *Joanna Moreau* celebraret. Hanc cum liberis paulò post duxit Parisios ad patrem, à quo benignè exceptus statim obiit. Liberis Tutor

datur avus qui, ut onus recuset, Matrimonium quodcumque à filio contractum, se inconsulto, irritum esse contendit. Causa autem ad Parisiensem Curiam delatâ, definitum est die 3 Aprilis an. 1653, duo priora connubia, ut potè incscio patre contracta, quâ ætate nulla sunt, irrita prorsus esse, solumque validum esse quod factum fuerat, cum ad annum 32 pervenisset. (*Arrêt de Louet avec les Commentaires de Brodeau, tom. 2. pag. 85. Journ. des audiences, tom. 1. liv. 7. pag. 556.*)

Secundum Curia Parisiensis decretum 21 Febr. 1659, declarat nullement & abusivement contracté, Matrimonium filia 24 annos & 9 menses nata, cui adfuerant omnes ferè cognati, sed dissentiente matre in cuius tutela erat.

Tandem Senatusconsulto 7 Septemb. 1739. Parochis Dioceseos Senonensis prohibitum fuit, ne articulum novi Catechismi de Matrimonio ab eorum Archiepiscopo vulgati docerent: 1º. quia paterni consensûs in minorum conjugia defectus, inter ea tantum impedimenta numerabatur, quæ Matrimonium faciunt illicitum, non verò invalidum; 2º. quia huic interrogationi, s'il n'y a quelque peine attachée aux défenses faites aux mineurs, de se marier sans l'approbation de leurs pères, id tantum responû datur: *Au cas que les enfans se marient contre ses défenses, la Loi donne pouvoir aux parens de les déshériter, & de plus, de faire casser leur mariage par les Juges royaux, quant au contrat civil & à ses effets.* (*Code Matrim. ad verbum enfans de famille, nomb. 1.*)

Solvuntur objecta.

Obj. 1º. cum Autore collationum Parisiensium & aliis, Matrimonia filiorumfamilias non propter paterni consensûs defectum irrita declarari, sed propter adjunctum vel clandestinitatis, vel raptûs vitium; ita ut ea conjugia ratione sui firma sint, vinculumque importent indissolubile.

Resp. 1º. Certum quidem est clandestinitatis rationem haberi in judiciis quæ ferunt supremæ Curia de hujusmodi Matrimoniis: sed minorum conjugis sine parentum consensu factis vitium illud inhæret. Cum enim assensus ille sit conditio essentialis, ut nuptiæ illæ censeantur publicæ, ipsâ deficiente, clandestina sit conjunctio necesse est. Quamobrem in hujus generis causis fatis explorata visa est clandestinitas, eo ipso quòd defuerit parentum consensus, etiam si observatæ fuissent veteræ omnes formulæ (*formalités*) quæ constitutæ fuerunt, ut publica fierent majorum conjugia.

Idem sentiendum est de raptu seductionis, qui in Gallia non distinguitur à raptu parentibus facto: *On appelle ordinairement le rapt de séduction, raptus in parentes.* (*Mém. du clergé, tom. 5. pag. 1106.*) Unde sic habet Pasquier: *Nos ancêtres connoissant combien c'est une chose de mauvais exemple, qu'un enfant au-dessous de 25 ans fût estimé marié au préjudice de l'autorité paternelle, introduisirent l'actiõ du rapt, que nous appellons vulgairement raptus in parentes, qui est inconnue à toutes autres Nations.* (*Lettres de Pasquier, liv. 3. lett. 1.*) Nullum igitur esse potest Matrimonium à minoribus sine parentum approbatione contractum, in quo raptus seductionis non inveniatur, ut ita docet clarissimus d'Aguesseau: *Par cela seul que le fils se marie contre la volonté de son père, la loi présume qu'il est suborné, qu'il est ravi & enlevé, ou à lui-même, s'il n'y a pas consenti, ou à son père & à sa famille, si la passion lui a arraché un consentement illégitime: c'est une présomption légale écrite dans l'Ordonnance.* (*Ubi suprâ.*)

Eandem veritatem sic testatur Autor operis cui titulus: *Traité de la Jurisdiction Ecclésiastique & contentieuse.* (*part. 4. tit. 2. chap. 3. sect. 14. §. 2.*)

*Le sentiment des Jurisconsultes fondé sur le principe que le Souverain peut apposer un empêchement dirimant, ... explique les Ordonnances dans leur*

*sens naturel & littéral, & soutient en conséquence la nullité quant au contrat civil, & par conséquent quant au lien, des Mariages de tous les enfans de famille, précisément parce qu'ils sont contractés sans le consentement des parens, & les répute clandestins en ce cas.*

Obj. 2<sup>o</sup>. Non desunt exempla conjugiorum quæ, licet in sacris aut in vitis parentibus contracta, in supremis tamen Curis declarata fuere valida. Hujusmodi sunt decreta 9 Mart. 1634, 6 Mart. 1636, 26 Mart. 1654, 30 Jul. 1664, 31 Mart. 1703, &c.

Resp. 1<sup>o</sup>. Quæ nobis objiciuntur Senatusconsulta, comparatè ad eà quæ nobis patrocinantur paucissima sunt, neque constantem Jurisprudentiam, qualis in tanti momenti negotio requiritur, constituere possunt. 2<sup>o</sup>. Si diligenter excutiantur speciales quæ ad ferenda hæc judicia impulerunt circumstantiæ, opinioni nostræ plus favent quàm nocent.

Obj. 3<sup>o</sup>. Articulus 39 Edicti anni 1629, jubet omnia Matrimonia quæ contra tenorem articuli 40 Edicti Blesensis fierent, declaranda esse *non valablement contractés*: hæc clausula plurimum sollicitudinis attulit Clero Gallicano qui an. 1629 in Comitibus generalibus congregatus, Regem Ludovicum XIII suppliciter rogavit, ut voces istæ *non valablement contractés*, non intelligerentur nisi de contractu civili, minimè verò de spiritali contractu Sacramenti. Viri quidam à Rege delecti, ejus nomine responderunt hæc verba *valablement ou non valablement contractés* non intelligenda esse, nisi relativè ad contractum civilem. (*Mém. du Clergé, tom. 5. pag. 692.*)

Hinc concludunt adversarii prædicta verba pertinere tantum ad civiles Matrimonii effectus, non verò ipsius substantiam afficere, ita ut integrum remaneat, etiam cum à supremis Curis declaratum fuit *invalidè contractum*.

Resp. cum Autore operis cui titulus: *Traité de la Jurisdiction Ecclesiastique & contentieuse, contractus civilis* nomine duo significari posse, nempe vel matrimoniales tantum conventiones, vel contractuum legalem consensum, in quo sita est Matrimonii essentia. Contendunt adversarii Principis responsum de contractu civili juxta priorem sensum accepto esse intelligendam: nos verò eam ad posteriorem sensum referendam esse cum Galliæ Jurisperitis existimamus. Ita, v. g. censet prædicti operis Autor: *On doit entendre par contrat civil, non le contrat passé par-devant Notaire, pour régler les effets civils & les conventions matrimoniales; mais le consentement mutuel des Epoux, en tant qu'il se rapporte aux loix civiles des Princes, qui ont établi des empêchemens dirimans pour les Mariages de leurs sujets. Il ne paroît pas qu'on puisse entendre dans un autre sens, & restreindre d'après certains Auteurs aux effets civils, l'article 39 de l'Ordonnance de 1629, combiné avec la réponse du Roi aux remontrances du Clergé & avec les articles 40 de l'Ordonnance de Blois, & 12 de 1606. (part. 2. chap. 4. sect. 2. §. 7. nomb. 2.)*

Gallicanam ea de re Jurisprudentiam sic exponit D. de Pontchartrain in Epistola 3 Septemb. 1712, ad Senatûs Vesuntini Principem (premier Président): *Le pouvoir du Prince est direct sur le contrat, & indirect sur l'administration du Sacrement; direct sur le contrat, parce que le Prince seul peut en régler la nature & les conditions; indirect sur l'administration du Sacrement, parce que le contrat étant la matière du Sacrement, si le contrat est nul, le Sacrement n'a plus de matière à laquelle on puisse l'appliquer. La nullité du contrat empêche que le Sacrement ne soit conféré... Par le contrat, je n'entends pas parler des conventions matrimoniales, qui ne regardent que les biens, &c. j'entends ici sous le nom de contrat, le consentement réciproque, la foi mutuelle des parties, en un mot, ce qui forme*

entre elles un lien & un engagement indissolubles. Ce sont les principes reçus en France : . . . . c'est sur ces principes qu'est fondée la doctrine constante de tous les Parlemens du Royaume, que le Prince a droit d'établir des empêchemens de Mariage, non seulement prohibitifs, mais même dirimens. Il ne faut pas croire que les empêchemens ne regardent que les effets civils du contrat ; ils regardent l'essence & la substance du Mariage ; ils tombent sur la validité du consentement, par lequel les deux parties s'engagent l'une à l'autre par un nœud que la mort seule peut rompre. ( Code Matrimon. addition à la seconde partie, art. 4. )

At, inquit adversarii, sublato contractu civili, non idè tollitur Sacramentum Matrimonii : ad istud enim sufficit contractus naturalis, sive humanus & ecclesiasticus, à contractu civili distinctus.

Resp. distinctionem hanc ita rejicit doctissimus *Gibert* : La distinction du contrat ecclésiastique d'avec le contrat civil est nouvelle & mal fondée ; nouvelle, n'y ayant aucun des anciens Scholastiques qui en parle : mal fondée ; car ou ce contrat est conforme aux loix civiles, & pour lors il est contrat civil : ou il est contraire aux loix civiles, & pour lors il n'est pas juste, s'agissant d'une matière mixte, où les deux puissances doivent concourir. ( Tom. 2. consult. 23. )

Obj. 4<sup>o</sup>. ista Concilii Tridentini verba : Eos Sancta Synodus anathemate damnat, . . . qui falsò affirmant Matrimonia à filiisfamilias sine consensu parentum contracta, irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse. ( Sess. 241. cap. de reform. Matrim. )

Resp. Ut solvatur hæc difficultas, satis erit strictim varios exponere sensus, quibus intelligitur illud decretum, & quorum nullus nostram evertit opinionem. Alii in eo non vident nisi statutum ad disciplinam pertinens, quod proindè in iis tantum locis viget, in quibus receptum est Concilium,

idèdque in Gallia ubi promulgatum non fuit, nullam obligandi vim habet. Si enim, inquit, dogma Patres Tridentini definire voluissent, nonne definitionem hanc inter Canones pro suo more collocaissent, non verò inter reformationis articulos qui ad disciplinam tantum spectant ?

Nonnulli propter anathematis pœnam huic decreto conjunctam, in eo veram agnoscunt dogmatis definitionem : sed contendunt id unum in mente habuisse Patres, ut damnarent Novatorum errorem, qui docent posse ex jure naturali & divino parentes fuorum Matrimonia filiorum rata vel irrita facere. Nullibi enim hunc errorem, nisi in eo decreto, perstringit Concilium. Unde inferunt isti Theologi, Sanctam Synodum intactas reliquisse Imperiorum leges, quibus irrita declarantur filiorumfamilias conjugia, sine parentum consensu initia.

Tandem quidam existimant à Concilio non pronuntiarì anathema, nisi in eos quibus nulla & irrita videbantur ea Matrimonia, quæ jam ab aliquot ante Synodum Tridentinam seculis rata & valida putabantur ; nihil de aliis quæ in posterum contraherentur statuendo. Quæ sententia videtur historix hujus Concilii magis consentanea. Ibi enim legimus majorem Patrum partem, inter quos erant Cardinales Legati, censuisse nihil circa quæstionem hanc esse definiendum. ( *Palav. lib. 22. cap. 4. num. 7. 8. 10.* ) Idem testatur *Salmeron* qui Synodo interfuerat : Cum . . . nonnulli, inquit, instanter postularent, ut Matrimonium quodcumque celebratum sine consensu parentum, irritum esset ac nullum, non sunt ausi Patres quidquam de ea re statuere. ( Tom. 14. disput. 13. )

Quæres quo anno possint filiifamilias, invitis parentibus, Matrimonium validè, contrahere.

Resp. 1<sup>o</sup>. totam difficultatem esse de quinque annorum spatio, nempe ab anno 25 quo sui juris sunt liberi, ad annum 30 ; unanimes enim fa-

tentur Jurisconsulti nostri patriam potestatem erga puellarum Matrimonia definire anno 25 completo, filios autem posse, etiam non postulo patris consensu, post annum 30 validè contrahere; quanquam si faciant, propter parentum contemptum exheredari possint, ut expressè statuitur Edicto Henrici II, an. 1556.

Resp. 2<sup>o</sup>. Matrimonia, invitis parentibus, contracta à filiis post annum 25 completum in Galliis irrita non declarari quoad contractus civilis substantiam, nisi vitium aliud horum integritati noceat: neque enim extant Senatusconsulta, quæ hujusmodi Matrimonium rescindant, nisi præter defectum consensûs parentum, in eo vitium aliud occurrerit; ut si, v. g. neglecta fuerit Parochi præsentia, vel Bannorum promulgatio quam olim multi prorsus necessariam arbitrabantur; contra verò plura sunt Senatusconsulta quæ valida pronuntiant Matrimonia de quibus agitur. Cujus generis varia exempla videre est in Diario *Audientiarum*, apud *Bardet & Basnage*. (*Journal des audiences*, tom. 2. — *Recueil d'Arrêts de Bardet*, tom. 2. — *Basnage*, tom. 2. *Comment. in consuetudinem Normannia*.) Hujus jurisprudentiæ hæc videtur esse ratio, quòd præcipua causa propter quam rescinduntur Matrimonia, invitis parentibus contracta, sit raptus seductionis qui in iis occurrere solet; in conjugis autem quæ filii post annum 25 completum ineunt, nullum in Galliis locum habet raptus seductionis.

## CAPUT IV.

## De matrimonialis consensûs libertate.

IN omni contractu requiritur ut spontè & liberè fiat; nullum est ergo dubium quin liber esse debeat consensus matrimonialis. Porrò libertas cognitionem & deliberatam voluntatem postulat. Quapropter si in alterutro conjugè nulla sit rei quæ agitur notitia, nullus deliberationi locus, sed per vim omnia & alieno impulsu transigantur, irritus est contractus propter libertatis defectum, ad matrimonialem consensum necessariæ. Cùm autem error cognitioni, & metus deliberationi opponatur, errorque & metus sit multiplex, expendendum est quis, qualisve error aut metus libertatem ita impediatur, ut nullum & irritum faciat Matrimonium.

## ARTICULUS PRIMUS.

## Quis error Matrimonium faciat irritum.

Circa Matrimonium quadruplex esse potest error, personæ nimirum, qualitatis, fortunæ, & conditionis. Error personæ est, quando circa personam erratur, ut si putetur Petrus esse qui Paulus est, aut vice versâ: tali errore deceptus fuit Jacob Patriarcha, quando Liam uxorem duxit in locum Rachelis fraudulenter suppositam.

Error qualitatis versatur circa animi vel corporis dotes quæ judicantur alicui inesse, licet eas non habeat; ut si quis puellæ vinolentæ, quam sobriam crederet, sese Matrimonio jungeret.