gravedad, y se hallan muy distantes de que se puedan salvar con la excusa de la equivocacion, porque no tiene semejanza alguna el nombre de Leonicio Cartagena, que fuè el Padre declarado á el tiempo del Matrimonio, con el nombre de Mathias Fernandez de Cardenas, que dixo en el Testamento; y menos tiene similitud el nombre de la Madre Doña Maria Monsalve aseverado en el año de seiscientos cinquenta y quatro, con el de Luiza Valdivia referido en la disposicion testamentaria del año de setecientos y uno.

45. El mudar Nombre, ò Sobre-Nombre, no es cosa que se debe extrañar en las Personas libres, quando se executa sin malicia, y sin el fin de engañar, (A) y lo hazen muchas vezes los que entran en Religion, y hasta los Sumos Pontifices á el tiempo de su Coronacion; pero el dar unos Padres al Casarse, y otros á el testar, es un hecho que no se puede libertar de falzedad en uno de los dos tiempos, y que induce una grave presumpcion en contra del dicho Escrivano, porque ya se vè que solo por unos defectos muy graves, pudo haver ocultado los nombres verdaderos de sus Padres hasta la muerte; y que desde luego tuvo motivos muy especiales para no haver usado en este Reyno de los

A

Menochio, De Arbitrarijs. lib. 2. centur. 4. casu 318. num. 1. Committitur etiam falsitas in nominis, vel cognominis mutatione, quæ aliquando punitur judicis arbitrio, quod explicemus. ⊐ Sciendum ante omnia est, pro Regula esse traditum licère unicuique libero nomen mutare::: Hinc videmus Pontifices Maximos statim quo creati sunt novum sibi nomen assumere. ⊐ Et in num. 6. Sic etiam factum, ut hi, qui hoc infelici sæculo relicto; Religioni se dicant, & vovent, aliquando nomen mutent, ut inde ostendant se cum nomine etiam vitæ genus mutare. ⊐ Et in num. 18. Declaratur modo hæc regula ut non procedat primò in servo, qui nomen suum sibi mutare non potest. ⊐ Et in num. 19. Declaratur secundò, ut locum non habeat hæc ipsa regula, quando in fraudem sibi nomen quis mutaret.

los Apellidos de su Padre, y haver tomado el de Cartagena, que no era suyo, como que no lo tenian, ni su Padre, ni su Madre declarados en el Testamento. Y de estos Ascendientes viene la Familia, que quiere tener ingresso en un Mayorazgo, en que los Fundadores tan enixamente quisieron el lustre, y honor de los que huviessen de Succeder.

Antonio Gomez in leg. 83. Taur. num. 11.
D. Mathæu de Re Crim. controv. 5. num. 5.
Farinacio de Falsit. quæst. 150. part. 5. num. 144.

PUNTO QUINTO.

Que D. Joseph Cavallero no tiene derecho à la Succesion de este Mayorazgo, por haver quedado excluido de ella su Padre D. Lorenzo Cavallero de los Olivos, à causa de haver contravenido á la Clausula dezima de la Fundacion, q̄ ordena no casen los Succesores con Persona que no sea Hija-Dalgo.

1. DEl Posseedor antecedente, que lo fuè D. Alonso Cavallero de los Olivos, dista el Actor Demandante D. Joseph Cavallero,

llero, un grado mas que Doña Gertrudis Prieto de Bonilla, por ser el primero, Nieto del dicho D. Alonso, y la segunda, su Hija; pero sin embargo de esso pretende la Succesion el dicho D. Joseph, porque su Padre Don Lorenzo Cavallero de los Olivos estaba en el mismo grado que Dña. Gertrudis, y le debia preferir por Varon, y Mayor de edad, y porque en consequencia de esto le assiste el mismo derecho en representacion de su Padre, ò porque á el dicho D. Lorenzo, que estaba vivo quando falleciò, Don Alonso, se le transfiriò por ministerio de la Ley la Possession Civil, y Natural en que debe haver Succedido.

2. Es cierto que en igual grado, segun la fundacion, prefieren los Varones aunque sean de Menor edad, á las Hembras, y que D. Lorenzo Cavallero tuvo las dos calidades de Varon, y Mayor de edad; pero perdiò el derecho á la Succesion por hallarse Casado al tiempo que se defiriò, con Dña. Petra Uzcarrèz Nieta de Antonio Molina en contravencion de la Clausula dezima de la institucion, y lo perdieron sus Hijos y Descendientes, por ser esta exclusion Real, y Lineal.

3. La voluntad de los Fundadores, que manifiesta la dicha Clausula, es que no se meselen en la Succesion Generaciones, y Castas no Limpias, ni

ni Catholicas á la Fee; y para ello previene, que los que Succedieren, y son llamados á este Vinculo, no puedan Casarse con Persona que no sea Hija-Dalgo, ni de Gente que sus Padres, y Abuelos hallan sido Penitenciados por el Santo Oficio de la Inquisicion, y que no haziendolo assi, por el mismo caso queden exclussos del Mayorazgo, y aunque hallan entrado en la Possession, la pierdan, y Succeda el siguiente en grado.

4. Esta disposicion excluye sin duda de la Succesion, á el Descendiente que contraxere Matrimonio con Persona que no tenga los requisitos mencionados, porque la condicion, ò precepto de que el Successor Case con Persona que sea Noble, ò que no descienda de Judios, ò Moros, ò de sangre impura, es licita, y se debe observar, de tal suerte, que por su contravencion se priva de la Succesion el que se halla Casado con Persona prohibida al tiempo de la delacion, ò pierde el Mayorazgo si lo executa despues; (A) y la misma pena incurre el Possedor que contraviene en las segundas ò ulteriores nupcias. De modo que solo se exceptúa el Successor que las contraxo con esse vicio, y por muerte de la Muger quedò libre, antes de que se defiriesse la Succesion, y de que tuviesse obligacion de estàr á la vo-

A D. Molina de Primogenijs lib. 2. c. 13. n. 28. Et omnes citati supra, in 1. punct. in litteris A, & B.

voluntad del Instituente, como todo se dixo en el punto primero desde el num. 7.

5. Lo que en este se debe añadir, es que la dicha exclusion no es de las Personales, que solo privan á el Contraventor, sino Real, y Lineal, que se extiende á sus Hijos, y Descendientes, y á toda su Linea, de la qual no puede Succeder alguno, porque ya vienen de raiz infecta, como lo es el conjuge prohibido; (B) y porque si se excluye á el que junta su Sangre con la Plebeya; mejor se debe entender excluido el que nace manchado con la conjuncion de una, y otra; y porque la mente del Fundador, que impone el precepto de no Casar con Persona de Sangre impura de Judios, ò Moros, ò con la que no sea Noble, es que su Familia se conserve libre de mancha, y que se mantenga intacta, ò que se Illustre, y Ennoblezca con la clara Sangre, y que la Succesion no venga á Persona manchada, ò de infecto genero (C) como sucederia passando á los Hijos y Descendientes del Successor que contraxesse Matrimonio con Muger impura, ò Plebeya.

6. Esto procede tan extensamente, que aun siendo assi, que á el Descendiente que ha Casado con Persona manchada, no se le priva de la Succesion, quando antes de llegar el caso de

B

D. Crespi, Observ. 22. n. 72. Quæ clariora sient, si animadvertamus interdum aliqua contra voluntatem defuncti fieri per Possessores Majoratuum, quæ non tantum Personam, sed Lineam inficiunt, ut contractus Matrimonij ignobilis, vel impuri in Primogenijs, in quibus hæc prohibentur, quo casu, excluso per contraventionem Possessore, & ab eo Descendentes excluduntur tanquam à radice infecta; quia macula ad eos transijt, & ratio odij, quæ militat adversus contravenientis personam, etiam adversus ejus liberos, & Descendentes militat.

Roxas de Incompatib. 3. part. cap. 1. n. 72. Attamen hoc exemplis aperiamus, sit primum. Quando Institutor Majoratus præcipit sub pœna privationis, quod Successor non contrahat cum Persona maculata, quæ descendat ex Judeis, Mauris, seu Sarracenis, Hæreticis, Pœnitentiam passis, seu conversis condemnatis in Tribunali Sancti Officij, vel his similibus; aut quod non contrahat Matrimonium cum ignobili, vel alia Persona ex Generatione, vel Familia sibi odiosa, vel ei, vel suæ Familiæ = Inimica: quia si Pater, vel alius ex Ascendentibus contraveniat, privatur non solum personaliter ipse, sed etiam ejus Filius, & quilibet alius Descendens ex illa radice infecta, reprobata, vel odiosa Institutori.

Meres de Majorat. part. 2. quæst. 4. Illat. 8. n. 319. Sed si velimus tenere primam opinionem, limitatur nisi gravamen sit talis naturæ, quod Filius habet maculam procedentem à Matre, vel alias:

de ella muere la Muger prohibida, y se halla expedito para cumplir la condicion, ò ha passado á segundas nupcias con Persona Noble, como se dixo en el num. 9. del primero puntos; sin embargo los Hijos de aquèl primero Matrimonio, quedan excluìdos, è impedidos para Succeder (D) por ser Generacion odiosa al Testador.

7. Y del proprio modo se halla, que aun atendida la opinion de algunos, que por equidad se inclinan á que el Contraventor no se prive de la Possesion, ò no pierda el Mayorazgo quando cumpliò con hazer su diligencia exacta, ò exactissima de indagar la calidad de la Persona con quien contraxo, y despues resultò la mancha: se añade no obstante esso, que sus Hijos, y Descendientes del dicho Matrimonio quedan excluſos, è inhabiles por el impedimento que les ocasiona la mescla de aquella sangre que reprobò el Instituente. (E)

8. Es cierto que en el assumpto algunos hazen distincion de Mayorazgos, assentando que la exclusion se debe observar en los que se fundan con Facultad Real, ò en los que se Instituyen por algun Pariente Transversal, ò por Personas extrañas; y que no procede del mismo modo en los que el Padre dispone á favor de alguno de sus Hijos en el tercio de sus Bienes,

quia Pater contra præceptum testatoris Matrimonium contraxit cum aliqua Muliere Descendente à Judeis, vel Sarracenis, vel contra prohibitionem, vel gravamen appositum per Fundatorem Majoratus: ut contra Hæreticum de certa Familia, vel certo genere Personarum, ita quod per contraventionem fuit factus odiosus testatori: : : Nam in isto casu Filius tamquam maculatus admittendus non est; quia venit etiam ex radice infecta.

D. Larrea in decis. Granatens. decis. 51. num. 43. & nobis apsissimè etiam in hoc casu centraventionis id probavit Mieres ubi proximè num. 319. ut si gravamen, aut conditio, ex cujus neglectu contraventio nascitur reale jus constituat, tunc filij ejus qui contraventione comprehensus, non admittendi, videlicet si gravaretur Successor Majoratus, ut duceret uxorem quæ non descenderet à Judeis, Sarracenis, vel Hæreticis, & præceptò non paruisset, sed Matrimonium contraheret cum Descendente ab his, tunc non admittendus filius contravenientis, quasi ex radice infecta excludi oporteat, quia gravamen reale ejus constituit.

Escobar De Purit. quæst. 4. §. 7. n. 8. ibi: Quod contrahens cum maculata non solum manebit inhabilis, sed & ejus filij, & universa progenies.

Aguila ad Roxas p. 3. cap. 1. num. 134. ibi: Inde verisimum est conditionem puritatis, & nobilitatis non distingui, quodque eodem jure ex contraventione Patris, Descendentes manent exclusi.

C

Escobar de Purit. quæst. 4. §. 7. n. 4. Ampliatur 1. ut procedat non tantum in primis nuptijs, sed etiam in secundis, & inquam in reliquis omnibus, in quibus cum pura tenebitur omninò contrahere, tum quia mens testatoris illa fuit, ut sua Familia semper libera à macula evadat, & simul ne sua bona ad maculatum perveniant. Et in num. 60. ibi: Et verè deficit præcipua ratio Fundatoris, qui ideo hoc gravamen imposuit, ut sua Familia ab omni labe maneat intacta.

Gutierrez Practic. lib. 4. quæst. 3. n.

porque en estos solo puede excluirse el Contraventor si huviere otros en el mismo grado que puedan Succeder, y no quando es unico, respecto de que en tal caso, no se le puede privar de la Succesion, ni passarse al mas remoto, (F) á causa de que el tercio es Legitima, y de que en la mejora de èl, se debe guardar el Orden de la Ley de Toro, que concede la facultad de hazerla, y de imponer gravamen, con tanto que se haga entre los Descendientes Legitimos, y á falta de ellos entren los Ilegitimos, y despues los Ascendientes, y que de otra manera no puedan gravar el dicho tercio.

9. Pero prescindiendo de que la causal insinuada de ser Legitima el tercio padece grave dificultad, que algunos notan por lo que mira á los Ilegitimos, y á los Ascendientes; y de que otros dicen que la Ley solo prohibe, que haviendo Descendientes Legimos, passe á los Ilegitimos, y el que quedando algunos de estos, entren los Ascendientes sin embarazar que dentro de la misma clase de Descendientes Legitimos, quede excluìdo el immediato, y passe al mas remoto, y lo mismo en las clases de Ilegitimos, y de Ascendientes: (G) nada obsta en el caso presente la distincion propuesta, porque Doña Gertrudis se halla en el mismo grado en que estaba D. Lorenzo

4. ibi: Nihilominus tamen inquit hæc omnia (cùm casus contigerit) exactius examinanda esse, propter Majoratus Institutoris enixam voluntatem qui ex prædicta Clausula voluisse credendum est ne Majoratus Successio ad Personas generis infecti devolvatur. Et in n. 6. circa finem, ibi: Ideo nec secunda, nec tertia vice poterit Mulier illis nubere: durat namque ratio voluntatis Testatoris, nempe, ut sua Familia semper nobilitetur, & illustretur. = Et in n. 13. Primò, quia Testatores, qui hujusmodi præcepta, gravamina vinculaque faciunt, gravando Filios, vel Filios, Nepotes, aut alios Descendentes, ne Matrimonium contrahant nisi cum Mulieribus nobilibus, maximè exoptant propriæ Familiæ, & Generationis augmentum, & conservationem, & quod in dies crescat tam in nobilitate, quam in divitijs, & in alijs qualitatibus::: Verùm illud mirum in modum anxij, & soliciti curant, ut posteritas eorum in infinitum jus sanguinis habeant ex omnibus lateribus clarum, ac perfectum, & incommutabile.

D. Molina de Primogen. lib. 2. cap. 13. n. 33. ibi: Quæ omnia cùm casus contigerit, exactius examinanda erunt, propter Majoratus Institutoris enixam voluntatem, qui ex prædicta Clausula voluisse credendum est, ne Majoratus Successio ad Personas generis infecti devolveretur.

Roxas de Incompatib. p. 3. cap. 3. n. 11. Ideo justè tenetur Successor parere conditioni sub pœna privationis à Successione Majoratus, qua privari debet, si contraveniat, cum sit conditio honesta, & approbatissima, & tendens ad conservandam honestam Generationem, bonum genus, ac Familiam Institutoris.

Meres de Majorat. part. 1. quæst 51. num. 103. ibi: Sed & illud mirum in modum anxij, & soliciti curant, ut posteritas eorum, & Descendentes in infinitum jus sanguinis, quod nullo jure civili dirimi potest: : : habeant ex omnibus lateribus perfectum, & incommutabile, & absque aliqua labe, & macula, & quod quotidie magis illustretur.

D

Roxas de Incompat. part. 3. cap. 3. n. 40. Limitatur 2. si ante delatam Successionem gravatus contraxerit Matri-

zo Cavallero de los Olivos; y porque la Ley de Toro segun se vè en su misma letra, solo habla de los Mayorazgos que á favor de uno de los Hijos funda el Padre, ò Madre con el tercio de sus Bienes, (H) y no de los universales que se establecen por los que no tienen Hijos, ò por el que los tiene solamente Naturales, ò por aquellos que teniendolos Legitimos, han impetrado Facultad Real para gravar sus porciones, ò hazer la Fundacion sin ella, de consentimiento de los mismos Hijos, (I) porque estos, y los que se instituyen con solo el quinto, (J) no se sugetan á el Orden de la dicha Ley, en cuya consequencia puede el Instituente disponer las vocaciones, y exclusiones segun su voluntad.

10. A esso se añade, que la mayor parte de los Bienes de este Mayorazgo, se compuso de los que pertenecian á Don Alvaro Alonso Prieto de Bonilla, que no tenia Herederos forzosos, y de los quintos de que podian disponer D. Alonso Prieto de Bonilla, y Doña Maria de Rivera Sandoval, Padres de las primeras Posseedoras. Y aunque tambien se comprehendieron las Legitimas de las dichas sus Hijas, fue de consentimiento de una y otra, y quando los Hijos consienten, se pueden gravar sus porciones (K) con las condiciones que parecieren.

monium cum Persona ita infecta, quæ jam mortua erat tempore delatæ Successionis: nam ex eo excludi non debet, quia tempore delatæ Successionis reperitur habilis ad contrahendum secundum conditionem institutionis, & Institutoris præceptum::: Sed si ex dicto Matrimonio prohibito habuit Filios, hi succedere non debent.

E

Roxas de Incompat. p. 3. cap. 1. n. 74. Ampliatur 1. hæc nostra declaratio in specie primi exempli, etiam in Filio, vel alio Descendente illius Successoris qui adhibuit diligentiam ad scrutandum genus ejus Personæ cum qua contraxit Matrimonium, & post contractum apparet fuisse Personam maculatam ex genere Judeorum, Sarracenorum, vel Ignobilium, vel aliorum quorum Sanguis reprobatus fuit ab Institutore. Nam licet pater Successor non debeat privari Successione, si diligentias adhibuit ad scrutandum genus, seu generationem illius cum qua contraxit: : : Nihilominus, Filij, ac Descendentes ab ipso Matrimonio excluſi censentur ex præsumpta mente Institutoris, quia naturaliter ex generatione illius Sanguinis reprobati, resultant impediti.

F

Roxas de Incompat. 3. p. cap. 3. n. 33. Ampliatur denique, etiam quando dicta conditio fuerit apposita in Majoratu à Parentibus instituto ex tertio, & quinto bonorum, juxta decisionem legis 27. Tauri, tenentur enim eam observare Filij, seu Descendentes, & Ascendentes, atque etiam Transversales, dum tamen sit per illum ordinem à dicta lege 27. præscriptum, & inter illos tantum qui sint ejusdem gradus, & aliquis superstes ex eis, qui hujusmodi sit gradus; quia nullo superstite, etiam si is contraveniat, non faciet transitum Majoratus ad alium.

D. Molina de Primogen. lib. 2. cap. 11. n. 14. Secundò, quia in dicta leg. 27. Tauri, assignatur prædictus ordo ex eo, quod tertium de quo in ea disponitur, sit legitima Filiorum. Ideòque in eo gravamen nisi eo ordine observato, apponi non

poteſt::: quod in bonis ex quibus Majoratus inſtituitur, omnino ceſſat, cum relictis cæteris Filijs alimentis, quæ in loco Legitimæ ſubrogantur::: Illud ex quo Primogenium inſtituitur jam Legitima non ſit.

D. Caſtillo Controv. lib. 5. cap. 128. n. 2. y 10.

Meres p. 1. quæſt. 51. n. 49.

Angulo de Melioram in leg. 11. gloſ. 4. n. 6. & gloſ. 7.

G

D. Larrea, in deciſ Granat. diſp. 32. n. 49. Sed nec vera ratio Molinæ, qui lib. 2. de Primog. cap. 11. n. 14. ex mente omnium Interpretum dictæ leg. 27. Tradit, eo quod tertium, de quo in ea diſponitur, ſit Legitima Filiorum, ideo in eo gravamen, niſi ordine ſervato, apponi non poteſt, nam convincitur, quippè, extinctis Legitimis Filijs, quo caſu devenitur in ea lege ad alios gradus ſubſtitutionum Filiorum Naturalium, & Tranſverſalium, reſpectu iſtorum non poteſt dici Legitima tertium bonorum nec Filio Naturali, extantibus Legitimis, debetur Legitima, nec aliqualiter tertium eſſe poterit, & nullo modo debetur Legitima collateralibus; & licet Aſcendentibus debeatur, potius ab ea exipitur tertium.

Gutierrez Pract. lib. 2. quæſt. 67. n. 4. Hanc tamen declarationem ad noſtram legem Tauri intelligerem veram eſſe, & procedere ſervato ordine ipſius, nempe, ut extantibus Deſcendentibus Legitimis, ex eiſdem prius vocetur quamvis remotior, quam ex Illegitimis, vel ex Aſcendentibus, vel alijs Conſanguineis::: In eodem tamen genere Perſonarum, videlicet Deſcendentium, benè locum habebit prædicta electio, & prælatio eodem, vel diſpari gradu: ſed fieri tranſitus de uno genere ad aliud minimè poterit, niſi prius vocatis omnibus illius prioris, atque præcedentis generis.

H

Lex 27. Tauri, hodie Lex 11. tit. 4. lib. 5. Recopilationis Caſtellæ. Mandamos, que quando el Padre, ô la Madre mejoraren à alguno de ſus Hijos, ô Deſ-

11. Menos puede variarſe el acerto propueſto por la opinion que ſe apuntò de los que ſe inclinan á que no pierda el Mayorazgo el Succeſſor que hizo la diligencia de indagar la Calidad de ſu conjuge, y no pudo ſaber la mancha que deſpues ſe deſcubriò. (L) Pues aunque D. Joſeph Cavallero dixeſſe que ſu Padre hizo indagacion exacta, no hay conſtancia de ella, y le tocaba probarla. Y porque los miſmos que ſe inclinan á eſſa equitativa opinion, lo hazen con vacilacion, ò perplexidad, advirtiendo que ſe deberá penſar mejor quando el caſo ſe ofreſca, por la enixa voluntad que el precepto ſupone de que la Succeſsion no paſſe á Perſona de infecto genero, á cuya mente juzgan ſe opone la manutencion del Contraventor aunque por la equidad pareſca admiſible. (M)

12. Ygualmente ſe halla, que otros ſienten de diverſo modo, teniendo por mas acertado que ſe halla de eſtar a las palabras, y afecto del Fundador, y que manifeſtando eſtas, y las demas circunſtancias, que ſu voluntad fuè que el Contraventor pierda el Mayorazgo, para evitar que en la Succeſſion ſe halle mancha, deberá paſſar á el ſiguiente en grado, aunque el precepto ſe halla impueſto por vìa de modo, y no de condicion. (N) Y otros nie-

niegan que la ignorancia liberte al que contraviene, porque entonces facilmente ſe defraudarìa la mente del Inſtituente, y ſolo conceden el indulto quando la mancha era tan oculta, que aun de las Perſonas de abanzada edad ninguno tenìa noticia, ò quando la Contrahente es Doncella que caſa por voto de ſus Padres, ſin que le toque averiguar las qualidades del Marido. (O)

13. Y otros (acaſo con el fundamento de que baſta para la privacion del Mayorazgo la falta de la condicion requiſita, ſin embargo de que no halla culpa, como ſucede en el Mudo, y Ciego quando hay Clauſula que los excluya) aſientan que al Contraventor no le excuſa la ignorancia, y que lo miſmo ſe debe obſervar en la Doncella a quien toca la Succeſſion, ſin que le excuſe la razon de que debe ſeguir la direccion de ſus Padres, porque de qualquiera manera falta en ſu Perſona el requiſito impueſto por el Fundador, á efecto de que ſe conſerve el Luſtre de la Succeſsion: por lo qual ſe añade, que el Menor, y la Doncella, ſolo podràn evadirſe de la pena en el caſo de que por haver muerto el conjuge prohibido eſtèn en diſpoſicion de cumplir la voluntad del Inſtituente Caſando con Perſona havil. (P)

14. Y lo principal es, que aunque el

cendientes Legitimos en el tercio de ſus Bienes, en Teſtamento, ò en otra qualquier ultima Voluntad, ò por contrato entre vivos, que le puedan poner el gravamen que quiſieren, aſsi de Reſtitucion, como de Fideicommiſſo, y facer en el dicho tercio los Vinculos, y Sumiſiones, y Suſtituciones que quiſieren, con tanto que lo fagan entre ſus Deſcendientes Legitimos, y à falta de ellos, que lo puedan facer entre ſus Deſcendientes Ilegitimos que hayan derecho de los poder heredar: y à falta de los dichos Deſcendientes, que lo puedan facer entre ſus Aſcendientes: y à falta de los ſuſodichos, puedan facer las dichas Sumiſiones entre ſus Parientes; y à falta de Parientes, entre los eſtraños: y que de otra manera no puedan poner gravamen alguno, ni condicion en el dicho tercio: los quales dichos Vinculos, y Sumiſiones, ora ſe fagan en el dicho tercio de mejora, ora en el quinto, mandamos que valan para ſiempre, ò por el tiempo que el Teſtador declarare, ſin facer diferencia de quarta, ni de quinta Generacion.

I

D. Caſtillo Controv. lib. 5. cap. 82. n. 45. ibi: Nunc autem animadverto legis ipſius Tauri 27, conſtitutionem procedere dumtaxat in terminis, in quibus loquitur; in Majoratibus ſcilicet, qui ex tertio, & quinto inſtituuntur, in quibus in defectum Legitimorum tenetur Pater Filios Naturales ſubſtituere, ac vocare, non verò in alijs Majoratibus, in his ſcilicet, qui cum facultate regia inſtituuntur; vel extra terminos legis ejuſdem Tauri 27. quando ſcilicet non habens Filios Legitimos, tametſi naturales haberet, Majoratum inſtitueret; quia tunc liberè poſſet in vocationibus, ac ſubſtitutionibus, ordinem quem vellet, ſervare ::: Vel quando is qui Majoratum inſtituit nec Legitimos, nec Naturales Filios haberet, ita quod Majoratus inſtitutor, ſeu Fundator, Pater non eſſet, nec aſcendens Filiorum Naturalium, qui jus ſuccedendi poſtmodum prætenderent; tunc namque eſſemus extra terminos ipſius legis Tauri 27. & præciſſé obſervari deberet voluntas Inſtitutoris.

Avendaño in leg. 27. Tauri gloſ. 1.

n. 9. Tertio ex eisdem verbis infertur ad Majoratum ex Regia licentia, & omnibus bonis testantis institutum, ut in eo lex non procedat, neque forma substitutionis necessariò sit servanda. Sed ad libitum possit instituens formare substitutiones.

Noguerol Allegat. 25. num. 95. Et quamvis in Majoratibus institutis cum facultate Regia, regulariter Filij Naturales non succedant, hoc non procedit in meliorationibus tertij, & quinti: quia in eis, deficientibus Descendentibus Fundatoris, Filius Naturalis habet legalem substitutionem, & prætisam ad exclusionem Ascendentium, & Transversalium Fundatoris.

Gutierrez Practic. lib. 2. quæst. 67. Vers. Nihilominus, n 1. Nihilominus tamen, quod prædixi in quæstione præcedenti, est tenendum, nempe constituentem Majoratum de bonis suis facultate Regia, minimè teneri servare ordinem nostræ legis, quia cum ipsa tantum loquatur in Vinculo, & Majoratu de tertio constituto, non est cur ipsius dispositionem limitatam, atque in tertio restrictam, ad facultatem Regiam simpliciter concessam ad Majoratum constituendum de proprijs bonis, & vocandas Personas, quas parenti libuerit extendamus.

D. Molina de Primog. lib. 2. cap. 11. n. 14. ibi: Cum igitur portio ex qua Majoratus instituitur, Legitima non sit, consequens est, ut in ea, ordo ex dicta lege 27. quoad tertium, quod est Legitima præstitutus servari non debeat.

Antonio Gomez in leg. 40. Tauri num. 55. in fin.

J

Avendaño in leg. 27. Taur. glos. 1. n. 8. Secundò etiam ex dictis verbis *en el Tercio*, deducitur, quod si melioratio, seu Majoratus fieret ex quinto, non teneretur Pater servare ordinem legis in substitutionibus, seu gravaminibus eidem adjectis à cessante ratione ejus constitutionis, cum vera ratio decidendi sit tertium esse Legitimam Filiorum.

Tello Fernandez in leg. 27. Taur. n. 3. Vers. Tertiò = Tertio ex hac lege probatur, quod quintum non habet instar legitimæ, quia licet in eo possint fieri Vincula, Conditiones, Substitutiones, &

el Contraventor se libertè de la pena por equidad quando ha hecho la diligencia que le tocaba; sin embargo sus Hijos, y Descendientes quedan excluìdos, como ya se fundò en el num. 7. de este punto; y consequentemente haviendo fallecido D. Lorenzo Cavallero, que fuè el que contravino, y podìa representar la ignorancia de la mancha, no estàmos en caso de que pueda ser conducente la dicha Doctrina.

15. Lo que de todo esto resulta es, que haviendo contrahido su Matrimonio D. Lorenzo Cavallero con Doña Petra Uzcarrèz, Nieta de Antonio Molina, y estando constante que este fuè Expuesto, tenido, y reputado commummente por tal, y que en consequencia de esso no se sabe individualmente su Madre, y solo se halla instruccion de que fuè de calidad inferior; y constando asimismo por lo respectivo á su Padre, que ultimamente se ha descubierto el que fuè Presbytero, y que en essa conformidad el dicho Molina fuè Hijo Ilegitimo, y Sacrilego, ò Espurio: no se debe dudar que quedò excluso el referido D. Lorenzo, y su Linea, y que passó el Mayorazgo legitimamente á Doña Gertrudis, como siguiente en grado.

16. La razon es, porque segun esso no concurre en la dicha Dña. Petra la calidad de Hija-Dalgo que requie-

quiere la Fundación, puesto que desciende, y es Nieta de Antonio Molina, que haviendo sido Expuesto, y reputadose communmente por tal no puede tenerse por Noble; ni esso se podìa justificar ignorandose sus Progenitores, ni hoy que se ha descubierto su Padre se puede hazer por lo tocante á su Madre que todavia se ignora, y porque conforme á Derecho la Nobleza no se presume, por no ser qualidad natural, y qualquiera se debe tener por Popular, y Plebeyo mientras no haze constar lo contrario. (Q)

17. Esto proprio se reconoce atendida la question que se mueve sobre averiguar si los Expuestos hallan de tenerse por Legitimos, y admitirse á los Sagrados Ordenes, ò si se deban estimar por Ilegitimos, y en su consequencia por irregulares, y por infames, á lo menos con infamia de hecho, (R) pues aunque en este punto una Sentencia los tiene por inhaviles hasta para los efectos en que basta la Legitimidad; y la otra enseña que deben juzgarse por Legitimos con el fundamento, de que no consta el que lo sean, ni lo dexen de ser, y que en duda qualquiera se presume bueno; sin embargo, ni unos, ni otros les conceden aptitud para las cosas en que se requiere nobleza, ò pureza de Sangre, y antes convienen en que son incapa-

Restitutiones, sicut in tertio, non tamen gravatur parens, ut relinquat cæteris Personis hic numeratis, sed quibus voluerit. Itaque clarè probatur ut quintum posse fieri cuilibet.

K

D. Molina de Primog. lib. 2. cap. 2. n. 7. Tertius casus, ubi etiam valebit Primogenij institutio in Legitima absque Regia facultate, est quando Filius expressè consentit gravamini, & approbat ex propria, atque spontanea voluntate Majoratum à Patre institutum, & onus, ac conditionem sibi appositam.

D. Castillo, Controv. lib. 5. c. 107. n. 46. Secundò deindè, & principaliter observandum, atque constituendum est, Majoratum, seu Vinculum perpetuum posse constitui, & legitimè onus, atque gravamen imponi consensu Filij.

Gutierrez in cap. Quamvis pactum, n. 26. Vers. Facit.

L

D. Molina de Primog. lib. 2. c. 13. n. 29. In hac autem re sciendum est, quod si Mulier cum qua Majoratus Successor in casu de quo agimus contraxit, communiter probatissimi, seu nobilis generis tempore contractus Matrimonij habita sit, seu probabiliter, aliàs ejus defectus ignorari potuit, temporeque contractus Matrimonij ad id sciendum Successor ipse debitam diligentiam adhibuit, postea autem compertum sit eam Mulierem verè ex genere Judeorum, Sarracenorum, vel Conversorum procedere, vel ignobilem, atque plebeiam esse: dicendum erit Successorem non esse Successione privandum.

P. Sanchez de Matrim. lib. 1. disp. 34. n. 40. ibi: De diligentia autem, quam sic institutus debet adhibere ad scrutandum genus, consulendus est Molina lib. 2. cap. 13. n. 29. usque ad 35.

Meres de Majorat. 1. part. quæst. 51. n. 55. Qua in re etiam animadverto non esse excusandum Possessorem Majoratus gravatum prædicto modo, si non adhibeat exactam diligentiam ad investigandum qualitatem, & conditionem Personæ, cum qua conrahit Matrimonium.

Gutierrez Practic. lib. 4. quæst. 8. num. 3. y 4.

Escobar de Ratiocinijs cap. 10. n. 47.

M

D. Molina, ubi sup. n. 33. Illud animadvertendum est, in minore hoc facilius admittendum esse::: Idque ipsum in Muliere quæ in Majoratu successit, dicendum videtur::: Quæ omnia cùm casus contigerit exactius examinanda erunt, propter Majoratus Institutoris enixam voluntatem, qui ex prædicta Clausula voluisse credendum est ne Majoratus Successio ad Personas generis infecti devolveretur. Cujus voluntati omnia quæ prædiximus adversari constat, quamvis ex æquitate admittenda videantur.

N

P. Molina de Just. & jur. disp. 614. n. 1. Vers. Dubium, ibi: Molina ubi sup. à n. 28. Tametsi trepidus & anceps, tanquam in æquiorem, & benigniorem sententiam propendet præsertim quando id onus injungitur tanquam modus, & non tanquam conditio. = Et in num. 2. Potius tamen dicendum arbitror id expendendum, judicandum que esse ex verbis, & assectu Institutoris Majoratus, & ex alijs circunstantijs concurrentibus, quare si intelligatur mentem Institutoris fuisse etiam quando ut modum id disposuit velle, ut esto ex ignorantia invincibili contraheret cum Muliere ejus qualitatis, amitteret Majoratum, & transiret ad ulterius vocatum, ne ea macula reperiretur in Successore, qui tanquam caput Familiæ ipsius, obtinere deberet eum Majoratum: utique illum amitteret Successori, quoniam validè, ac licitè apponere potuit eum modum illa de causa.

O

Escobar de Purit. quæst. 4. §. 7. n. 24. Ampliatur 4. ut ignorantia qualitatis ejus, cum qua gravatus contraxit, excusare eum non valeat ab amissione Majoratus, seu Vinculi, velut si ignoranter in uxorem accipiat eam, quæ impuri Sanguinis est: tum quia facile Fundatoris

mens fraudari hoc prætextu posset, cui locus dandus non est::: Quod licet in se verum sit, tamen cum duobus temperamentis intelligendum esse puto. = Et in n. 28. Primum, ut locum non habeat dum uxor cum qua gravatus contraxit Matrimonium communiter erat habita, & reputata pro pura, & sine macula. = Et in n. 30. Quod Ego intelligo dum macula ita occulta fuit, quod nemo, etiam ex Senioribus eam noverit. = Et in num. 41. Secundum ut locum etiam non habeat in puella Virgine sub parentum, aut Consanguineorum potestate existente, quæ Matrimonium contraxit cum eo qui similem maculæ defectum patitur ex jussu, & ordinatione parentum, seu Consanguineorum, cum non teneatur viri qualitates investigare ob honestatem.

P

Roxas de Incompat. 3. part. cap 3. n. 22. Secundò ampliatur, etsi contraveniens tempore contracti Matrimonij, & antea ignoraverit, vel dicat ignorasse quod conjux esset ex Judeis descendens. Et in n. 23. Tertio ampliatur quamvis contraveniens sit Virgo aliqua puella sub parentum, aut Consanguineorum potestate existens, quia si contrahat cum eo qui similem maculæ (vulgo Raza) defectum patiatur non excusatur ex eo quod non teneatur viri qualitates investigare, ob honestatem & sui status rationem, nec ex eo quod debeat sequi votum parentum::: Cum nihilominus militet eadem ratio appositæ conditionis, & exclusionis & in tali Successore ab eo procedente deficiat illa qualitas à conditore Majoratus desiderata ad hoc ut ejus memoria semper conservetur pura, & præfulgeat in Successoribus, qui sint Sanguine puri, & ejus bona nullatenus ad impuros, & maculati Sanguinis transeant, aliter infringeretur ejus voluntas.

Et in n. 24. Ideoque in ea sunt opinione, quod observetur ad unguem, voluntas Institutoris, & causa finalis conditionis ab ipso appositæ, quæ primum locum obtinet, & prædominari debet::: attamen hanc ampliationem intelligas juxta limitationem infrascriptam.

Et in n. 42. Limitatur quartò, in puella Virgine gravata sub dicta conditione, si post contraventionem mortuo

zes para los Empleos, Oficios, y Succesiones que piden essos requisitos, y para el ingresso en las Iglesias ò Colegios en que hay Estatutos que los demandan (S) á causa de que en tales casos no basta la Legitimidad presumpta, sino que se debe probar, lo que no puede hazer el Expuesto que ignora sus Padres, y consequentemente se reputa por Plebeyo.

18. Mayor impedimento es el otro vicio de la Espureìdad, en cuyo particular es de suponer que antiguamente solo se daba este nombre de Espurios á los Hijos de Padres inciertos, distinguiendo á los demas con los Nombres de Naturales, Nothos, Manseres, Insextuosos, y otros; (T) y que hoy siguiendo el estilo del Derecho Canonico, y de las Leyes Reales se llaman Espurios todos los nacidos de Padres que no podian contraher Matrimonio, comprehendiendo á los Adulterinos, Insextuosos, Nefarios, y demas; y por Naturales se tienen todos los que vienen de Padres, que al tiempo de la concepcion, ò natividad estaban haviles para casarse (U) sin distincion de que la Madre sea Concubina que havite en la Casa del Padre, ò que viva fuera de ella, ò que no lo sea.

19. Ygualmente se supone que los Hijos Naturales en los Reynos de Castilla, pueden usar de los Honores,

In-

Insignias, y Armas de sus Padres, y se reputan por de la Familia, Estirpe, ò Prosapia, y gozan de la Nobleza Paterna, excepto para Succeder en los Mayorazgos en que no se admiten. (X) Pero los Espurios por el contrario, ni son de la Casa, Progenie, ò Prosapia, ni pueden usar de las Insignias, ni Honores de sus Padres, ni son capazes de Succederles, especialmente en Mayorazgos, que son cosa honorifica, ni gozan de alguna Nobleza, sino que se tienen por viles, torpes, è infames, y con mayor razon quando son Hijos de Presbyteros, que se juzgan por Insextuosos, Adulterinos, y aun Nefarios, y se igualan á los que nacen de punible ajuntamiento, y se hacian Siervos de la Iglesia, (Y) porque el Consilio Toledano, entendido commummente de esta forma, no obstante la interpretacion de un Autor grave.

20. Por esta causa es bien, claro que Don Lorenzo Cavallero perdiò el Mayorazgo por haver contravenido á la Fundacion Casando con Doña Petra Uzcarrez, que lexos de ser Noble, ò Hija Dalgo, padecìa el defecto de ser Nieta de un Espurio Hijo de Presbytero, y segun lo que deponen los Testigos, reputado, y tenido por Morisco: á que tambien es consequente que D. Joseph Cava-

Ce

llero,

primo Marito, deveniat ad casum quo adimplere valeat voluntatem Instituto-ris, contrahendo cum Viro ex genere, quod Institutor desideraverat; quia cum habuerit causam excusationis quando contraxit primum Matrimonium:::: ex æquitate dicendum est, quod in specie hujus casus in quo non defraudatur voluntas Institutoris, & complementum conditionis ab ipso appositæ, non debet privari Successione Majoratus.

llero, se tenga por inhavil pārā Succeder, respecto de que la exclusion de su Padre, como Real, y Lineal, se estiende á sus Hijos, y á todos sus Descendientes.

PUN-

Et in n. 43. Limitatur 5. eademmet ratione quando Successor qui tempore contraventionis erat Minor & defuncto, seu defuncta maculati Sanguinis conjuge, postea tempore habili ad implendam conditionem nubendi cum Persona, quæ inconditione requiritur, petat restitutionem.

Q

Garcia de Nobilit. glos. 12. n. 5. Itaque fiebat, ut ex defectu probationis multi succumberent, cum etiam jure communi, & nostro antiquiore partitarum, nemo nobilis præsumeretur: ideoque qui se dicebat nobilem, & hodie, & olim probare tenebatur.

Gutierrez Practic. lib. 3. quæst. 14. n. 1. ibi: Nobilitas enim Sanguinis non datur á natura; omnes namque homines sunt æquales. Quamvis ergo naturali præsumptione quilibet præsumatur bonus:::: nemo tamen præsumitur nobilis, sed potius plebeius, nisi probetur.

Escobar de Purit. quæst. 8 § 1. n. 22. Quarto, cùm natura omnes in origine, & initio Homines efficeret æquales::: Et nobilitas ex peculiaribus causis fuerit postea de novo introducta, non præsumitur, nec is nobilis, nisi hoc sufficienter probet.

Menochio de Præsumptionib. tom. 2. lib. 6. præsump. 60. n. 1. y 2.

Riccio part. 5 Collectan. 2028.

Zeballos, Commun. contr. commun. quæst. 900. num. 119.

R

Escobar de Purit. quæst. 8. §. 3. n. 38. Ex quibus deducitur ratio illius dubij, aliás maximè controversi, an Filius Expositus præsumatur natus ex Legitimo Matrimonio::: Et quia Filij Legitimi ex Legitimo nati conjugiò rarò, aut nunquam á parentibus exponuntur, quantum viles, & pauperrimi existant, cùm pietati Paternæ repugnet, sed frequentius hoc evenit in Filijs extra Matrimonium ex illicito coitu habitis; unde á communiter accidentibus sumenda est præsumptio, potius quam á rarò, aut nunquam evenientibus::: Quæ sententia mihi verior tenenda est.

Et in num. 41. Secundò deducitur, quod Expositi irregulares sunt ad ordines, & beneficia Ecclesiastica obtinenda, sicut omnes Illegitimi, quia infames.

Cardinalis Palæot. de Nothis, Spurijs que Filijs, cap. 63. n. 7. Ex quibus statuimus quod ad Expositos pertinet, & cæteros quorum omninò incerta est origo, eos indubio Legitimo potius quam Illegitimo genere censendos.

Mostazo de Causis pijs lib. 4. cap. 11. num. 73. Est dubium an Expositi, Legitimi censeantur? Plurimi asserere, Illegitimos esse; nam licet aliqui parentes Legitimos Filios exponant ob inopiam, aut gravissimam paupertatem, ut plurimum tamen Illegitimi sunt.

Et in num. 74. Alteri verò contrarium tenent, quia non solum Illegitimi, sed quam plures Legitimi exponuntur.

Garcia de Benefic. part. 7. cap. 2. num. 7. y 8.

S

Lara de Capellan. lib. 2. cap. 4. num. 36. ibi: Ex quo infero, quod Expositi qui Patrem monstrare non possunt, ut in leg. vulgo concepti ff de Statu Hominis, sunt incapaces Officiorum S. Inquisitionis, Ecclesiarum, Collegiorum, & Confraternitatum statuti, quia licet in dubio boni præsumantur hæc præsumptio nihil operatur, quando qualitas ab statuto requiritur, nisi probetur, quia non sufficit, quod qualitas adsit præsumptivè.

Mostazo de Caus pijs lib. 4. cap. 11. num. 75. ibi: Verum quæstionem illam ita admittendam censeo, ut in dubio semper quis præsumatur Legitimus, nisi in casibus in quibus qualitas Legitimitatis necessario est probanda, veluti quando simul cum Legitimis velit aliquis ad hæreditatem venire::: vel voluerit intra Collegium, vel Ordinibus initiari, aut Officia Sanctæ Inquisitionis exercere, requirentia qualitatem Legitimitatis.

Escobar de Purit. quæst. 8. §. 3. num. 45. Quæ quidem opinio respectu statutorum puritatis, velut verior, & indubitabilior communiter defenditur, & practicatur, ut fassi fuerunt plerique ex DD. qui etsi asserant Expositos Legitimos, & non irregulares esse habendos, tamen fatentur aliud esse in Ecclesijs quæ strictum habent puritatis statutum, ad quarum Præbendas incapaces sunt.

Barbosa de Offic. & Potest. Episcop. allegat 51. num. 150. Verùm Doctores magis communiter resolvunt hos Expositos, de quorum parentibus non constat, Legitimos esse censendos. Et in num. 151. Ubi tamen habentur statuta requirentia qualitatem nobilitatis, & alia hujusmodi, prout in Officijs Sanctæ Inquisitionis, & in aliquibus Ecclesijs, Collegijs, & Confraternitatibus, hujusmodi Expositi non sunt capaces censendi, nec illos prædictas qualitates habere præsumi potest.

Idem Barbosa in Rubric. de Infantib. Expos. á num. 3. usque in fin.

Peregrino de Privileg. explic. n. 1443. ibi: Erit scitu dignum quod Expositi sunt incapaces Officiorum S. Inquisitionis, Ecclesiarum, Collegiorum, & Confraternitatum in quibus habentur statuta requirentia qualitatem nobilitatis, & alia hujusmodi, quæ habentur in multis statutis; quia licet in dubio boni præsumantur, hæc præsumptio nihil operatur, quando qualitas ab statuto requiritur, nisi probetur quia non sufficit quod qualitas adsit præsumptivè, nisi exactè probetur.

Carranza de Partu, cap. 4. num. 51.

Zeballos Commun. contra commun. quæst. 900. num. 110, y siguientes.

Gracian Discert. forens. tom. 2. cap. 267. num. 26. in fin.

T

D. Covarrubias de Matrim. part. 2. cap. 8. §. 5. num. 1. Spurius interdum dicitur is qui incertum Patrem habet::: Spurius erat proprium nomen apud Romanos quod scribebatur tantum primis litteris S. P. Hi autem qui sine Patre erant, S. P. designabantur, quasi sine Patre, atque inde factum est, ut Spurij dicerentur nati ex his mulieribus, cum quibus plures commercium carnale habuissent.

P. Sanchez Consil. lib. 4. cap. 3. dub. 1. n. 1. Nota quod licet antiquitùs plures essent Illegitimorum differentiæ::: Secabantur enim Filij Illegitimi in Naturales tantùm, & in Spurios, Nothos, Manseres, Nefarios, Adulterinos, &c.

P. Molina de Just. & jur. tract. 2. disput. 165. num. 4. cap. nisi cum pridem §. Personæ de renunc. innocent. 3. quatuor distinguit Illegitimorum Filiorum genera, videlicet, Naturales, & Spurios, Nothos, & Manseres.

Ley 11. tit. 13. partid. 6.

Cardin. Paleot. de Nothis, Spurijs que Filijs cap. 16. num. 3, & seq.

V

P. Sanchez ubi sup. ibi: At hodie duo sunt genera Filiorum Illegitimorum: alij enim sunt Naturales, alij Spurij; & quicumque Naturales non sunt, dicuntur Spurij. Spurij autem alij sunt ex damnato concubitu, alij verò Spurij tantum, id est, non ex damnato concubitu.

Ortega ad D. Covarrub. de Matrim. in lib. 4. Decretal. part. 2. cap. 8. §. 5. num. 1. ibi: Sed nunc perpendo, Illegitimos, vel esse Naturales, vel Spurios; Naturales sunt procreati á parentibus, qui vel tempore conceptionis, vel nativitatis Matrimonium contrahere possent; Spurij sunt, quorum parentes Legitimum conjugium obtinere nequeunt.

Barbosa In Rubric. Qui Filij sint Legitimi, num. 16. ibi: Igitur meritò variæ species Illegitimorum distinguuntur, sed ad duas præcipuè rediguntur, ad Naturales, scilicet, & Spurios::: Attento verò jure Canonico, ait eadem Communis, Naturales esse omnes illos, qui nascuntur ex his,

inter quos potuit esse Matrimonium. = Et in num. 17. Spurij verò per contrarium censendi sunt omnes qui ex illis nascuntur, qui Matrimonium non potuerunt contrahere.

X

Ley 1. tit. 11. partid. 7. ibi: E Fijodalgo es aquel, que es nacido de Padre que es Fijodalgo, quier lo sea la Madre, quier non, solo que sea su Muger velada, ò Amiga, que tenga conocidamente por suya.

Garcia de Benefic. part. 7. c. 15. n. 49. Videtur tamen, quod Naturales attenta consuetudine, seu lege particulari qua gaudent nobilitate Parentum: : : Sint de Familia, domo, seu cassata, genere, & agnatione, Stirpe, Sanguine, & Parentela Patris: : : ut tradit etiam Azebedo, dicto Consil. 24. ex num. 27. & num. 39. dicens. Naturales clarissimè esse de domo Cassata, & agnatione Patris ex Naturali & notoria Hispaniæ consuetudine eos admittente ad Insignia, nomen, & Arma, Honores, & Nobilitatem Patris, & sic in elemosina seu relicto fœminis Consanguineis, seu de genere pauperibus, comprehendi Naturales & præferri Legitimis non existentibus in eodem gradu. Quod precedit nisi subjecta materia aliud importet, ut Successio Majoratus in quo non succedunt Naturales, seu Descendentes ex eis, etiam si simpliciter vocentur Filij, Descendentes, aut Consanguinei, quia est res honorifica, & ad decus, & splendorem Familiæ, quæ non ita per Illegitimos decoratur, & illustratur nisi ex serie, seu circunstantijs Majoratus aliud colligatur.

Ortega ad D. Covarrub. de Matrimon. part. 2. cap. 8. §. 4. num. 5. Filij Naturales apud nostrates nobilitate gaudent.

D. Castillo Controv. lib. 5. cap. 82. n. 50. vers. Denique, ibi: Et quamvis Filij Naturales in Hispania gaudeant nobilitate Parentum: : : Ex quo tamen ad alios effectus non habilitantur eisdem legibus partitæ, nec ad Successionem etiam bonorum liberorum, ut in dicta leg. final tit. 13. partit. 6. nec ad Primigeniorum Successionem ex leg. 2. tit. 15. partit. 2. nec feudi ex dicta leg. 68 tit. 18. partit. 3. Nec Filiorum nomen eis indultum est insensu legali.

Guzman Verit. jur. Verit. 5. num. 8. Naturales ergo isti Filij hodie in nostra Hispania gaudent absque dubio generositate, & nobilitate Parentum.

Y

Cardin. de Luca in decisi. sup. Mater: de fideicom. decis. 84, num. 8. Talis autem consuetudo favens Naturalibus, ut reputentur de domo & Familia, nil prodest Spurijs, seu Nothis, quia inter utramque speciem Illegitimorum magna intercedit differentia, tam de jure Civili, quam Canonico.

D. Solorzano de Jur. Ind. tom. 2. lib. 2. cap. 17. n. 3. Et quod non valet lex, neque Statutum quod Spurius admittatur ad Successionem: : : docuit Caballin. Et in num. 6. Qua propter hujusmodi Filios appellatione Filiorum non contineri, neque ad Majoratus admitti, neque nomen, aut insignia Familiæ portare, quia non videntur esse de gente, sive genere instituentis.

Mierez de Majorat. part. 2. quæst. 2. num. 94. Hæc etiam alia non levi ratione confirmatur, quia Bastardi, & Spurij non possunt portare Arma Patris, nec Insignia, secundum Baldum: : : Quia secundum eum Bastardi non sunt de domo, nec agnatione. = Et in num. 96. Et Filij Spurij, & Illegitimi non sunt de Parentela, nec de Familia, nec de cognatione. = Et in num. 99. Et Spurij dicuntur turpes Personæ, & sunt infames infamia facti, & juris.

Augustt. Barbosa, Appellat. 99. num. 32 Declara secundò, supra dictam ultimam sententiam, procedere tantum in Naturalibus, non ita in Spurijs, hi enim odiosi sunt, & legibus incogniti, nec Filiorum nomine habentur digni. = Et in num. 34. ibi: Cujus doctrinæ exemplum adducere solent aliqui Doctores, quando, scilicet, hæc conditio adjicitur Clerico in Sacris, in quo inferunt quod cùm Legitimos habere non possit, de Spurijs testator videtur sentire: : : à qua tamen opinione reliqui omnes recesserunt: : : quia videtur absurdum dicere, testatorem sensisse in ea condicione de hujusmodi Filijs Nefarijs à lege damnatis, & quos habere non potest Pater, nisi cum summo dedecore, ideoque servi Ecclesiæ fiunt.

Spino de Testam. glos. 16. num. 24. ibi: At verò si Filius est Spurius, etiam si per rescriptum Principis sit Legitimatus non potitur privilegijs Hispaniæ nobilitati concessis, nec liberatur à tributorum contributionibus. = Et in num. 25. ibi: Quo fit ut tales Spurij non sint de domo, sive ag-

agnatione, nec de Familia parentum. = Et in num. 26. Dicendum est, quod non poterunt portare Insignia parentum, nec Arma Familiæ Patris.

Ortega ad D. Covarrub. de Matrim. part. 2. cap. 8. §. 4. n. 17. ibi. Ex jure tamen Regio Naturales ab alijs Illegitimis distinguuntur: hi autem vel ex damnabili, ac punibili coitu sunt, vel non: & ex damnabili, punibilique coitu intelligentur cum Matri ob delictum imponitur pœna mortis; eodem que jure metiuntur Filij Clericorum, Monachorum, & Monialium, tametsi capitali pœna conjugium simile non plectatur.

Idem Ortega ubi sup. §. 5. n. 5. Quibus adde Spurium non censeri de domo, Familia, aut cognatione, nec jus ullum cognationis, aut agnationis habere, neque Lineam, aut stipitem constituere. = Et in num. 23. Tertia conclusio, Filius Spurius natus ex damnato coitu, neque ex Testamento, neque ab Intestato Matri succedere valet; hodie autem, coitus dicitur damnatus ille ob quem Matri capitalis imponitur pœna: : : nec non coitus cum Clericis, Monachis, & similibus.

Ley 20. tit. 11. lib. 2. de la Recopil. de Cast. Mandamos que agora, y de aqui adelante por virtud de las Cartas, ò Privilegios de Legitimaciones que por Nos, ò por los Reyes que despues de Nos Sucedieren, se concedieren à algunos Hijos Illegitimos, no se entiendan, ni estiendan, ni por virtud de ellas se determine, aunque por las palabras de ellas se fagan Hijos Legitimos, à que ayan de gozar de Hidalguia, ni de Excempcion de Pechos, de que antes de las tales Legitimaciones, no teniendolas no podian, ni debian gozar.

Ley 7. tit. 8. lib. 5. de la Recop. de Cast ibi: Salvo si los tales Hijos fueren de dañado, y punible ayuntamiento de parte de la Madre, que en tal caso mandamos, que no puedan heredar à sus Madres ex Testamento, ni ab Intestato: pero bien permitimos que les puedan en vida, ò en muerte mandar hasta la quinta parte de sus Bienes, y no mas, de la que podian disponer por la Anima: y de la tal parte, despues que la huvieren, puedan disponer en su vida, ò al tiempo de su muerte los dichos Hijos Illegitimos como quisieren. Y queremos, y mandamos que entonces se entienda, y diga dañado, y punible ayuntamiento, quando la Madre por el tal ayuntamiento incurriere en pena de muerte natural, salvo si fueren los Hijos de Clerigos, ò Frailes, ò de Monjas profesas, que en tal caso aunque por el tal ayuntamiento no incurra la Madre en pena de muerte: Mandamos, que se guarde lo contenido en la Ley que hizo el Señor Rey Don Juan el Primero en la Ciudad de Soria, que habla sobre la Succession de los Hijos de los Clerigos, supra proxima.

Cap. Cum multæ 3. caus. 15. quæst. 8. ibi: Ideoque quilibet ab Episcopo, usque ad Subdiaconum deinceps, qui vel ex ancillæ, vel ex ingenuæ detestando connubio in honore constituti Filios procreaverint, illi quidem ex quibus geniti probabuntur, Canonica censura damnentur. Proles autem aliena pollutione nata, non solum hæreditatem numquam accipiet, sed etiam in servitutem ejus Ecclesiæ, de cujus Sacerdotis, vel Ministri ignominia nati sunt, jure peremni manebunt.

NOTA, que en este texto donde dice: *aliena pollutione*, se debe leer *tali pollutione*, segun el Sr. Covarrubias de Matrim. part. 2. cap. 8. §. 5. num. 23.

Pegas de Majorat. tom. 2. cap. 20. num. 124. Naturales namque, quos *Bastardos* vocamus non adeo odibiles, viles, & reprobati, & quamvis aliquam patiantur infamiam, non tamen maximam, ut Spurij, qui non possunt portare Arma Patris, nec Insignia, nec Honores, nec sunt de domo, nec agnati, nec cognati, nec veniunt appellatione Descendentium, nec etiam includuntur in dispositione, & alios quamplurimos effectus patiuntur.